



NUESTRAS AVES

Revista de Aves Argentinas,
Asociación Ornitológica del Plata.
Buenos Aires, Argentina.



67

Año XXXVIII
Diciembre 2022
ISSN 0326-7725



Editorial – Editores Nuestras Aves.....	1
---	---

Artículos

Restauración de humedales en zonas áridas: nuevo registro de Gallineta Chica (<i>Rallus antarcticus</i>) en el Parque Nacional Bosques Petrificados de Jaramillo, Santa Cruz, Argentina.....	3
Registros novedosos y comentarios sobre la historia natural de especies nuevas, raras y amenazadas de la provincia de Santa Cruz, Patagonia, Argentina (II).....	10
Lechuzón Mocho Grande (<i>Pulsatrix perspicillata</i>) en el departamento Iguazú, Misiones Argentina.....	33
Primer registro de reproducción exitosa del Águila Coronada o Águila del Chaco (<i>Buteogallus coronatus</i>) en la provincia de San Luis, Argentina.....	40
Registros de nidificación de Ostrero Pardo (<i>Haematopus palliatus</i>) y Ostrero Negro (<i>Haematopus ater</i>) en islas Caicura, Chile.....	46
Capuchino adulto de coloración desconocida para el género <i>Sporophila</i> sp.: ¿Híbrido natural, aberración cromática, o morfo aún no descrito?	51
Análisis de las marcas de campo para la identificación de la Becasina de Bañado (<i>Gallinago paraguaiae</i>) y la Becasina Andina (<i>Gallinago andina</i>).....	61
Nuevos registros de aves en Vallegrande, Santa Cruz, Bolivia.....	82
Dormilona Cara Negra (<i>Muscisaxicola maclovianus</i> , Passeriformes, Tyrannidae): Una nueva especie de ave registrada en Paraguay.....	87
La Cachirla Trinadora (<i>Anthus chacoensis</i>) en Entre Ríos, Argentina.....	90
Una nueva especie para la avifauna de Argentina: Gaviota Reidora (<i>Leucophaeus atricilla</i>) en Jujuy.....	96

Registros novedosos

La Codorniz de California (<i>Callipepla californica</i>) sigue expandiendo su distribución en Argentina: primer registro para Santa Cruz.....	98
Primer registro de nidificación de Golondrina Tijerita (<i>Hirundo rustica</i>) en un parque de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.....	100
Caracol del género <i>Biomphalaria</i> (Planorbidae) en la dieta del Burrito Canela (<i>Laterallus melanophaius</i>) Misiones, Argentina.....	102
Registro documentado de Aguilucho Negro (<i>Buteo albonotatus</i>) en la provincia de Misiones, Argentina.....	104
Primer registro de Zarapito Trinador (<i>Numenius phaeopus</i>) en San Juan, Argentina.....	106
Registro relevante de Faisán Común (<i>Phasianus colchicus</i>) en el Parque Nacional Lago Puelo, Provincia del Chubut, Argentina.....	107
Primera evidencia de reproducción del Estornino Crestado (<i>Acridotheres cristatellus</i>) en Córdoba, Argentina.....	108
Co-ocurrencia de Doradito Pampeano (<i>Pseudocolaptes flaviventris</i>) y Doradito Limón (<i>Pseudocolaptes citreola</i>) en el sur de la Provincia de Buenos Aires, Argentina.....	110
Primer registro documentado de Yal Negro (<i>Rhopospina fruticeti</i>) en Entre Ríos, Argentina.....	112
Primer registro del Falaropo Pico Grueso (<i>Phalaropus fulicarius</i>) en la Reserva Natural Urbana COTESMA, San Martín de los Andes, provincia de Neuquén.....	114
Primer registro de Mosqueta Ceja Blanca (<i>Cnemidicetus fuscatus</i>) en Entre Ríos, Argentina.....	116
Primer registro documentado de Tangará Cabeza Celeste (<i>Chlorophonia cyanocephala</i>) en la provincia de Santa Fe, Argentina.....	118
Segundo registro de Mirasol Chico (<i>Ixobrychus exilis</i>) para la provincia de Santa Fe, Argentina.....	120
Primer registro de Corbatita Blanco (<i>Sporophila leucoptera</i>) para la provincia de Buenos Aires: nueva evidencia de una posible expansión de su rango de distribución hacia el sur.....	122
Cleptoparasitismo de Garza Mora (<i>Ardea cocoi</i>) sobre Gaviota Cocinera (<i>Larus dominicanus</i>) en San Clemente del Tuyú, Buenos Aires, Argentina.....	125
Torcaza Ala Blanca (<i>Zenaida meloda</i>) en el 'corazón geográfico' de Santa Cruz: Rápida expansión en Patagonia Austral.....	126
Nidificación del Flamenco Austral (<i>Phoenicopterus chilensis</i>) en el Parque Nacional Patagonia, Meseta del Lago Buenos Aires, Santa Cruz, Argentina.....	128
Primer registro de Cauquén Común (<i>Chloephaga picta</i>) en la provincia de Córdoba, Argentina.....	130
Novo registro do Tico-Tico-do-Mato (<i>Arremon semitorquatus</i>) para Santa Catarina, Brasil.....	132
Documentación del Halcón Montés Grande (<i>Micrastur semitorquatus</i>) para la provincia de Catamarca, Argentina.....	134
Primera evidencia concreta de la Paloma Plomiza (<i>Patagioenas plumbea</i>) para Argentina.....	135
Registro de Gaviota Capucho Gris (<i>Chroicocephalus cirrocephalus</i>) en el Parque Nacional Iguazú, Misiones, Argentina.....	138
Primer reporte de caza en vuelo del Rayadito (<i>Aphrastura spinicauda</i>).....	139
Lechuzón Negruzco (<i>Asio stygius</i>) en el Parque Nacional Iguazú, Misiones, Argentina.....	141
El Hocó Colorado (<i>Tigrisoma lineatum</i>) es un depredador del Estornino Pinto (<i>Sturnus vulgaris</i>).....	143



AVES ARGENTINAS/ Asociación Ornitológica del Plata
Matheu 1246/8 (C1249AAB) Buenos Aires, Argentina
Tel: (5411) 4943-7216 al 19
info@avesargentinas.org.ar / www.avesargentinas.org.ar

AVES ARGENTINAS/ Asociación Ornitológica del Plata (AOP) es una entidad civil independiente, sin fines de lucro, fundada en 1916 para el estudio y la conservación de las aves silvestres y sus ambientes. Personería Jurídica 2946. CUIT 30-604725284-9. Exención réditos impositiva 23945-007-5. Banco de la Nación Argentina (Casa Central): cuenta corriente 33079/02. Banco Río de la Plata: cuenta corriente 042-15209/1. Horario de atención: de lunes a viernes de 10:30 a 13:30 y de 14:30 a 20:30; biblioteca: miércoles y viernes de 15 a 20.

COMISIÓN DIRECTIVA 2021-2023

Presidente: Juan María Raggio
Vicepresidente: 1ro Mario Gustavo Costa
Vicepresidente: 2do Cecilia Kopuchian
Secretario: Daniel Rubén Ghio
Prosecretario: Juan Alberto Claver
Tesoro: Sofía Wasyluk
Protesoro: Ramiro Gómez Álzaga
Vocal titular: Raúl Alberto Chiesa
Vocal titular: Alejandro Di Giacomo
Vocal titular: Eusebio Elvira
Vocal titular: José Luis Blazquez
Vocal suplente: Bettina Mahler
Vocal suplente: Annick Morgenthaler
Vocal suplente: Silvina Verón
Vocal suplente: Tomás Thibaud

EQUIPO EJECUTIVO

Director Ejecutivo: Hernán Casañas.
Asistente Ejecutiva: Johana Pereira Pandolfo.
Administración: Susana Montaldo, Mariano Pérez Acebedo, Mariana Mourenza, Ángel Gómez Pérez y Nicolás Nuñez.
Conservación: Adrián Di Giacomo, Alejandro Di Giacomo, Andrés Bosso, Andrés Rey, Cristian Marinao, Damián Lozano, Delfina Ackerman, Estefanía Micheltorena, Federico Schäfer, Gabriela Gabarain, Gonzalo Pardo, Guillermo Gil, Hugo Cámara, Ignacio Roesler, Juan Pablo Cinto, Laura Dodyk, Laura Fasola, Leandro Sosa, Leandro Tamini, María del Castillo, María Emilia Giusti, Marisú Lopreiato, Mikaela Vouilloz, Morgan Pendaries, Nahuel Chavez, Pablo Grilli, Patrick Buchanan, Rocío Lapido, Rodrigo Fariña, Rubén Dellacasa, Sabrina Villalba, Santiago Field, Soledad Ovando y Tamara Zalewski.
Tierras: Rosario Espina, Carolina Villegas. Ansenusa: Sofía Fernández Valdés, Laura Josens, Juan Carlos Mendoza, Maximiliano Novarino, Eduardo Gonzalez, Emiliano García Loyola.
Manantiales: Edwin Harvey, Andrea Da Rol.
Educación: Candela Lucero, Claudia Nardini, Cecilia Maqueda y Yanina Giacomello.
Comunidad: Joaquín Ghiorzo, Juan José Bonanno, Valeria Abbas y Daniela Álvarez.
Ciencia: Adrián Di Giacomo, Cecilia Kopuchian, Cynthia Ursino, Fabricio Gorleri, Ignacio Roesler, María del Castillo, Sergio Lambertucci, Lucía Montesana y Nicolás Adreani.
Comunicación y prensa: Ángeles Sebastiano, Estefany Contreras, Ricardo Cáceres y Agustina Monti.

EQUIPO EDITORIAL

Editores: Lucía Montesana y Nicolás M. Adreani.

Dirección General: Cynthia Ursino y Ignacio Roesler.

Comité Editorial Científico: Alejandro Bodrati, Alejandro Di Giacomo, Annick Morgenthaler, Diego Monteleone, Fabricio Gorleri, Facundo di Sallo y Giselle Mangini.

Revisores revista *Nuestras Aves* 67: Adrián Di Giacomo, Agustín Zarco, Alejandro Guiraud, Blas Fandiño, Carlos Gussoni, Emiliano Depino, Emilio Jordan, Facundo Gandoy, Francisco Taboas, Hernán Pastore, Ignacio Roesler, Javier de Leonardi, Juan Klavins, Julian Baigorria, Julian Quillen Vidoz, Leonardo Campaña, Lucía Montesana, Márcio Rapenning, Mario Chatellaz, Miguel Santillán, Myriam Velazques, Nicolas Adreani y Santiago Imberti

Diseño gráfico: Mariano Masariche.

EDITORIAL

En el contexto global, hay una percepción general de que los 'grandes avances' ornitológicos provienen del hemisferio norte. Si bien es cierto que allí el conocimiento de aves es muy rico debido a su antigüedad, este sesgo lleva a pensar que lo que se describe en el hemisferio norte también ocurre en otras regiones del mundo y/o con otras especies de aves menos estudiadas. Esto tiene un impacto directo, y potencialmente negativo, en cómo y qué se investiga. En los últimos años se viene discutiendo en profundidad este sesgo, y distintos artículos científicos de opinión han resaltado la importancia de generar conocimiento sobre la ornitología del hemisferio sur, y más aún hacerlo de forma global y accesible (Nuñez et al., 2021; Soares et al., 2022; Theuerkauf et al., 2022).

Para poder generar hipótesis nuevas y testear ideas ya existentes sobre comportamientos o rasgos de historia de vida de las aves, es fundamental primero contar con descripciones básicas acerca de su historia natural (ej. datos de comportamiento, fenología o demografía). **La historia natural resulta entonces una pieza fundamental en la construcción del conocimiento, y como editores de *Nuestras Aves*, es prioritario para nosotros dar visibilidad e importancia a datos de historia natural ornitológica Neotropical.** En *Nuestras Aves* publicamos descripciones de dieta, reproducción y comportamiento de aves neotropicales, registros de especies raras o poco conocidas para la región, y revisiones de distribución. Además, *Nuestras Aves* tiene una cobertura regional notable. Por ejemplo, en este número publicamos notas de Bolivia, Paraguay, Brasil y Chile, además de Argentina (Figura 1).

En este marco, **uno de nuestros objetivos propuestos en conjunto con el Departamento Científico de Aves Argentinas, es lograr que todo este conocimiento que se genera en *Nuestras Aves* sea: accesible para cualquier persona, de alta calidad científica y que tenga un alcance global.** La accesibilidad está dada por la modalidad de la Revista que se caracteriza por ser gratuita, tanto para la publicación de los trabajos como la lectura de los mismos. La calidad científica intentamos maximizarla durante el proceso de revisión de las notas. Para ello, cada nota es revisada por revisores externos y por un Comité Editorial Científico, que consiste en un grupo de personas expertas en ornitología neotropical y cuyos integrantes rotan cada dos años. A su vez, de manera de disminuir el sesgo en el periodo de revisión, las notas son evaluadas utilizando un sistema de doble ciego. Es decir, las personas que revisan las notas no tienen información de quienes son los autores, y viceversa. Finalmente, para lograr un alcance global nos propusimos indexar la Revista. El indexado es un proceso editorial que permite incorporar a la Revista a bancos de datos especializados. Como consecuencia, cada artículo adquiere un número de identificación único (DOI) que permite, por ejemplo, localizar sus citas. Esto conlleva diferentes beneficios. Por un lado, para el indexado las notas deben contar con títulos, resúmenes y palabras clave en inglés, lo que permite que personas que no hablan español o portugués (los dos idiomas principales de *Nuestras Aves*) también puedan acceder fácilmente a la información. Por otro lado, el indexado supone un beneficio para los naturalistas e

Asocie a Aves Argentinas para poder descargar gratis las separatas digitales de *Nuestras Aves* en el sitio web www.avesargentinas.org

Foto de tapa: Becasina Andina (*Gallinago andina*). Alejandra Sosa.

investigadores que publican en la revista ya que no solo sus notas son citables, sino que también es sencillo encontrar qué otros artículos las citan, favoreciendo una construcción de conocimiento colectiva y el seguimiento del avance del campo de interés. Indexar una Revista es un proceso que lleva tiempo ya que requiere cumplir ciertos pasos, mucho de los cuales ya hemos incorporado durante estos dos años de trabajo (ej., publicar notas con los títulos, resumen y palabras clave en inglés, revisión por pares, y modificar la página web de la Revista). Nuestro objetivo principal para el año 2023 es finalizar este proceso, y que cada artículo adquiera su DOI.

Desde el 2019, gracias al interés de ornitólogas y ornitólogos, *Nuestras Aves* ha publicado al menos 35 notas por año. Es nuestra intención que el número de notas y la calidad de las mismas siga aumentando, con el objetivo último de generar conocimiento de importancia tanto a nivel local como a nivel regional y global. ¡Es por ello que invitamos a todas las personas que tengan observaciones interesantes o novedosas sobre aves del neotrópico a que se animen y nos manden sus textos!

Nicolas Adreani & Lucia Montesana
Editores de *Nuestras Aves*

REFERENCIAS

- NUÑEZ, M. A., CHIUFFO, M. C., PAUCHARD, A., & ZENNI, R. D. (2021). Making ecology really global. *Trends in Ecology & Evolution*, 36: 766-769
- SOARES, L., COCKLE, K., RUELAS INZUNZA, E., IBARRA, J. T., ET AL. (2022). Neotropical Ornithology: Reckoning with historical assumptions, removing systemic barriers, and reimagining the future. *EcoEvoRxiv*.
- THEUERKAUF, J., VILLAVICENCIO, C. P., ADREANI, N. M., ATTISANO, A., ET AL. (2022). Austral birds offer insightful complementary models in ecology and evolution. *Trends in Ecology and Evolution*, 37: 759-767.



Figura 1: En este número de *Nuestras Aves* encontrarán, además de Argentina, notas de Bolivia, Chile, Paraguay y Brasil. (A) En Bolivia, Montenegro-Ávila *et al.* presentan el segundo registro documentado de Carpintero Campestre (*Colaptes rupicola*) desde 1961 en Santa Cruz de la Sierra. (B) En un archipiélago de Chile, Rau *et al.* escribieron una nota sobre fenología reproductiva del Ostrero Negro (*Haematopus ater*) y el Ostrero Pardo (*Haematopus palliatus*). (C) En Paraguay, Walker *et al.* registraron la primera observación de Dormilona Cara Negra (*Muscisaxicola maclovianus*) en el país. (D) En Brasil, Meyer *et al.* escribieron el primer registro del Cerquero Semicolladaro (*Arremon semitorquatus*) desde 1960 en el estado de Santa Catarina. En Santa Cruz, Argentina: (E) Testoni *et al.* restauraron humedales y allí registraron a la Gallineta Chica (*Rallus antarcticus*) y (F) Sosa *et al.* descubrieron una nueva colonia de Flamenco Austral (*Phoenicopterus chilensis*).

RESTAURACIÓN DE HUMEDALES EN ZONAS ÁRIDAS: NUEVO REGISTRO DE GALLINETA CHICA (*Rallus antarcticus*) EN EL PARQUE NACIONAL BOSQUES PETRIFICADOS DE JARAMILLO, SANTA CRUZ, ARGENTINA

WETLANDS' RESTORATION IN ARID ZONES: NEW RECORD OF AUSTRAL RAIL (*Rallus antarcticus*) AT BOSQUES PETRIFICADOS DE JARAMILLO NATIONAL PARK, SANTA CRUZ, ARGENTINA

DANIEL TESTONI^{1*}, LUCÍA RODRÍGUEZ-PLANES¹, SAMANTA SUBIRES², FEDERICO PISENTINI², NICOLÁS LOPEZ RENDA², MATÍAS DEL RÍO², ARNALDO DALMASO² & LAURA MALMIERCA¹

¹Dirección Regional Patagonia Austral, Administración de Parques Nacionales, 9405 El Calafate, Santa Cruz.

²Parque Nacional Bosques Petrificados de Jaramillo, Administración de Parques Nacionales.

*dtestoni@apn.gob.ar

RESUMEN: Los humedales de la Patagonia semiárida austral representan verdaderos oasis en la estepa que son usados por aves migratorias. Los caballos asilvestrados que invaden la región impactan negativamente estos ambientes frágiles, conduciendo a su pérdida y la de su biodiversidad. Una de las especies afectadas es la Gallineta Chica (*Rallus antarcticus*), un rálido en peligro de extinción del que poco se sabe sobre su biología y ecología. En el Parque Nacional Bosques Petrificados se registró la especie en el pequeño humedal “El Cuadro” con regularidad hasta 2008. La degradación provocada por caballos asilvestrados prácticamente desertificó el sector. La Gallineta se registró ocasionalmente entre 2013 y 2017, y no volvió a verse ni oírse desde entonces. En 2020 se inició un proyecto de restauración que, en una temporada, permitió recuperar la cobertura vegetal del humedal. Durante el invierno de 2021 se registró y confirmó la reaparición de la Gallineta Chica en El Cuadro.

PALABRAS CLAVE: Gallineta Chica (*Rallus antarcticus*), Rallidae, restauración, equinos asilvestrados, ganado bagual.

ABSTRACT: The wetlands of Semi-arid Southern Patagonia can be considered true oases in the steppe, visited by an important number of migratory birds. However, the presence of feral horses is greatly modifying this environment causing habitat and biodiversity loss. The species that fares the worst is the Austral Rail (*Rallus antarcticus*), an endangered and poorly known species. This species was present at Bosques Petrificados National Park, in the small wetland “El Cuadro” until 2008. However, due to the constant degradation exerted by feral horses, the area became decertified and the Austral Rail was only seen or heard occasionally between 2013 and 2017, and never recorded again. In 2020 a wetland restoration project started and El Cuadro’s vegetation cover was almost recovered by the end of the first season. During the 2021 winter season the Austral Rail was recorded again at El Cuadro wetland.

KEYWORDS: Austral Rail (*Rallus antarcticus*), Rallidae, restoration, wild horses, cattle.

INTRODUCCIÓN

La Patagonia sufre un proceso de desertificación provocado por la historia de explotación ganadera extensiva

poco tecnificada, y por el sobrepastoreo y pisoteo actual del ganado asilvestrado (Paruelo et al. 2005). Las poblaciones de caballos baguales deterioran los ecosistemas a nivel global, con efectos particularmente marcados en ecosistemas

áridos (Eldridge et al. 2020): pueden modificar las comunidades vegetales tanto taxonómica como funcionalmente (Loydi et al. 2012), favorecer el establecimiento de especies invasoras (de Villalobos & Schwerdt 2017) e incluso llevar a la pérdida total de la vegetación y del suelo. El uso preferencial de los caballos por ambientes de humedal y mallín modifica las características edáficas, hídricas y de la vegetación, llevándolos a diferentes estados de deterioro, en algunos casos irreversibles, y afectando las funciones ecosistémicas que cumplen estos ambientes (Vargas 2017). Las aves se encuentran entre los organismos más afectados por los impactos de los caballos baguales en los humedales por la modificación del ambiente, la pérdida directa de nidos en el suelo, u otros daños indirectos debido a la falta de biomasa aérea (Levin et al. 2002; Zalba & Cozzani 2004; Scorolli 2016; Coates et al. 2021).

Los humedales de la Patagonia semiárida austral son sitios de descanso, refugio y reproducción de un gran número de aves migratorias. En general se trata de fondos de valles pantanosos que forman lagunas temporales, con juncos y ciperáceas altas, donde la especie predominante es *Schoenoplectus californicus*. Un ave de alto valor de conservación que habita exclusivamente en estos ambientes es la Gallineta Chica (*Rallus antarcticus*), categorizada como Vulnerable por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (BirdLife International 2016), y En Peligro en Argentina (MAyDS & AA 2017). Se trata de un pequeño ráldo, endémico del sur de la Patagonia e Islas Malvinas y con registros ocasionales, probablemente estacionales, en la provincia de Buenos Aires (Mazar Barnett et al. 1998 & 2013; Moroni & Salvador 2016). Hasta el 2006 los registros de Gallineta Chica se ubicaron en humedales de la estepa patagónica, en mosaicos de juncal y pastizal abierto (Mazar Barnett et al. 2013). Uno de los humedales donde se registró esta especie es el mallín conocido como “El Cuadro”, en el Parque Nacional Bosques Petrificados de Jaramillo, provincia de Santa Cruz. Pese a que desde la década de 1990 no hay ganadería extensiva en el Parque Nacional, el mallín es sometido al constante impacto de un gran número de caballos baguales, sumado a sequías prolongadas y erosión eólica, que han provocado prácticamente la pérdida total del humedal por desertificación, con la consecuente desaparición de casi todas las aves que usaban el humedal (APN 2018). En este mallín, la Gallineta Chica se registró regularmente hasta 2008, ocasionalmente entre 2013 y 2017 principalmente en meses de verano, y no volvió a verse ni oírse desde entonces.

En 2020 personal de la Dirección Regional Patagonia Austral y del Parque Nacional Bosques Petrificados de Jaramillo elaboramos un programa de restauración ecológica de humedales con uno de los principales objetivos ampliar la superficie con condiciones aptas para el desarrollo de las

poblaciones de la Gallineta Chica. En esta contribución reportamos los primeros resultados de las acciones de recuperación del humedal El Cuadro.

MÉTODOS

El humedal El Cuadro, de 40 ha, es uno de los cuatro mallines de mayores dimensiones del Parque Nacional Bosques Petrificados de Jaramillo, Santa Cruz, Argentina (Fig. 1; 47°35'S, 67°57'O). El estado del mallín previo al inicio de las acciones de recuperación era el de una desertificación avanzada, sin capacidad de retención de agua, con cursos de agua evidentes y con solo algunos sectores aislados de *Schoenoplectus californicus* (Cyperaceae) y *Juncus balticus* (Juncaceae) y otros colonizados por *Distichlis scoparia* (Poaceae), especie xerófila indicadora de degradación en los mallines. Hasta este momento no se habían realizado nunca acciones tendientes a la recuperación de la funcionalidad del mallín.

En 2020 se definió la instalación de un cierre estratégico en el mallín El Cuadro que protege de manera directa un área de 33 ha en las cabeceras y favorece la retención de agua en todo el sistema. Consiste en un alambre de 1,5 m de altura y 3 hilos separados. Esta configuración impide el ingreso de los caballos baguales a las cabeceras del mallín, pero permite que guanacos y otra fauna nativa accedan al agua. En simultáneo, se iniciaron acciones sistemáticas para la reducción de equinos baguales en el sector, tanto a través de acuerdos con interesados para el retiro de animales en pie como el control letal *in situ*.

Como parte del programa de recuperación se monitorea la vegetación y algunas especies de fauna indicadoras de la salud del ecosistema como la Gallineta Chica. El monitoreo de presencia de esta especie se realiza mensualmente desde 2016, y consiste en recorrer tres humedales del área (El Cuadro, Cerro Horqueta y Potrero de las Barrancas) y en zonas definidas de los bordes de los mallines reproducir la voz y dueto de la Gallineta Chica (técnica de playback). Se registra la respuesta positiva o negativa, según la metodología propuesta por De Miguel et al. (2019). Además, se registran las condiciones del mallín en el momento del monitoreo (altura de la vegetación, presencia de agua y profundidad) y la presencia de otras especies de aves avisadas que forman parte del ensamble que suele acompañar a la Gallineta Chica.

RESULTADOS

En diciembre 2020 el mallín El Cuadro comenzó a recuperar su aspecto característico, con zonas inundadas

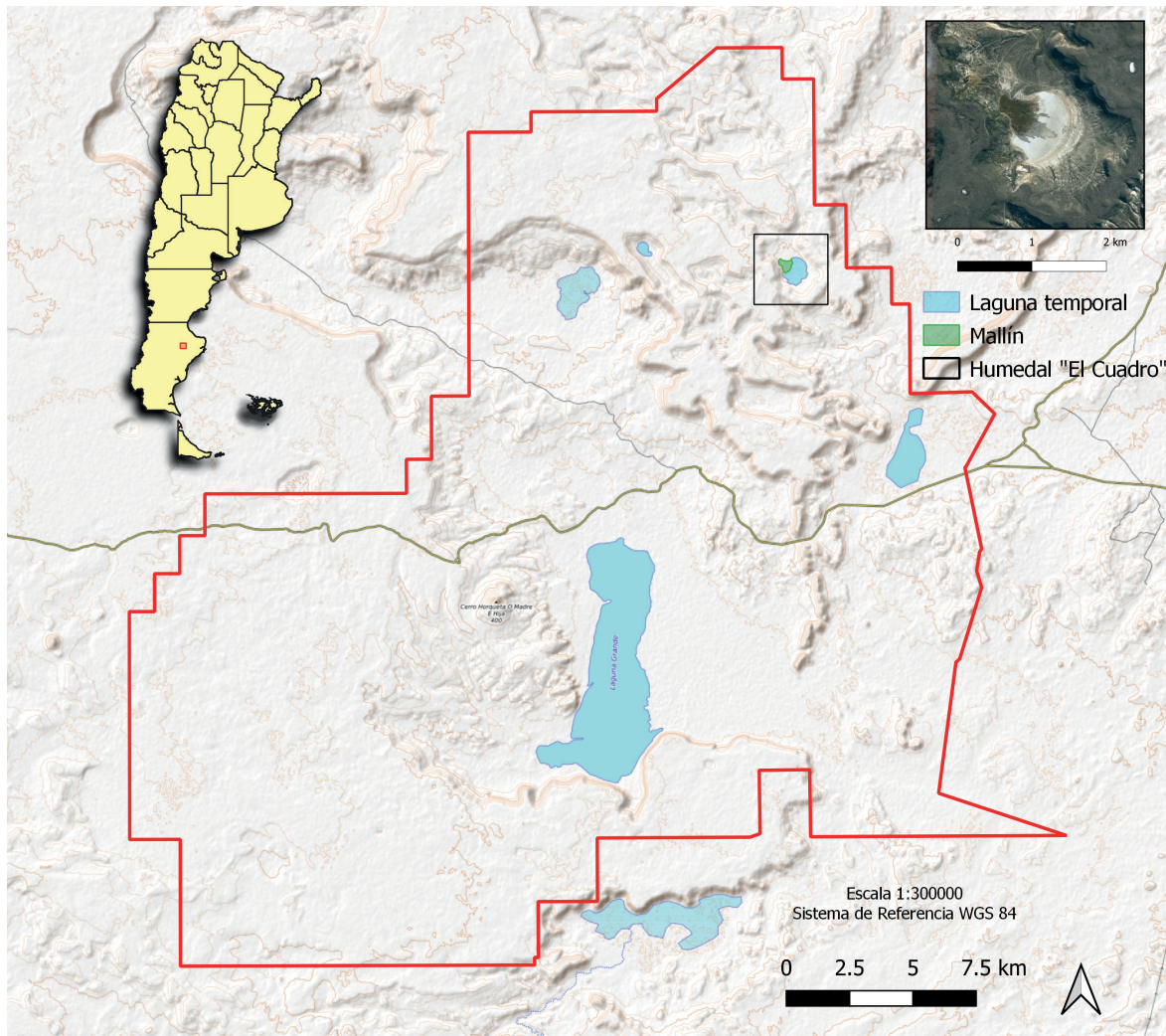


Figura 1: Ubicación geográfica del humedal "El Cuadro", Parque Nacional Bosques Petrificados de Jaramillo, provincia de Santa Cruz, Argentina.

con predominio de *Schoenoplectus californicus* y otras zonas de pastizal más bajo, con predominio de *Juncus balticus* y gramíneas (Fig. 2).

El 6 de junio de 2021 durante el monitoreo mensual con la técnica de playback, se registró la respuesta de un ejemplar de Gallineta Chica en las cabeceras del mallín El Cuadro (Fig. 3). Durante las actividades de monitoreo de julio y agosto fue posible detectar individuos en el humedal y obtener las primeras fotografías (Fig. 4) que confirman la identificación de la especie. Las detecciones simultáneas y su ubicación relativa en el humedal sugieren la presencia de entre 3 y 5 individuos diferentes.

DISCUSIÓN

Mediante acciones de manejo y restauración de los ecosistemas la degradación puede detenerse y a veces

revertirse, y favorecer el retorno paulatino de la biodiversidad. Pese a que las acciones en el mallín El Cuadro fueron implementadas recientemente, los resultados preliminares son muy alentadores: la vegetación respondió en forma inmediata al cese de presión de herbivoría exótica, fenómeno registrado en áreas templadas (Loydi et al. 2012) pero para el que no se disponía de información sobre ambientes húmedos de zonas áridas. El registro de Gallineta Chica asociado a la reaparición del juncal coincide con las escasas descripciones de la especie que sugieren una asociación muy estrecha con el ambiente (Mazar Barnett et al. 2013; de Miguel et al. 2019). La inmediatez con la que se registró la presencia de Gallineta Chica pone en evidencia que existe una cantidad de ejemplares en la región con capacidad para detectar nuevos parches habitables. Dado que la mayoría de los humedales de la estepa patagónica en la meseta central de Santa Cruz se encuentran en estados de degradación avanzados, esto



Figura 2: Humedal “El Cuadro” ubicado en el Parque Nacional Bosques Petrificados de Jaramillo, provincia de Santa Cruz, Argentina. (A) Vista del mallín previo al inicio del proyecto de restauración (diciembre 2018). (B) Vista del mallín a un año de implementado el proyecto de restauración (enero 2020). Fotografías: A) del archivo del Parque Nacional, y B) Testoni D.

podría también indicar una marcada necesidad de parches habitables en la región.

Los datos obtenidos hasta el momento sobre la Gallineta Chica son preliminares y requieren de la continuidad del monitoreo mensual para poder establecer si se trata de

un uso estacional o permanente, y evaluar las etapas de nidificación y reproducción. Por lo pronto, el retorno al humedal El Cuadro de esta especie de alto valor de conservación es uno de los principales objetivos que perseguía este proyecto. Adicionalmente se han comenzado acciones

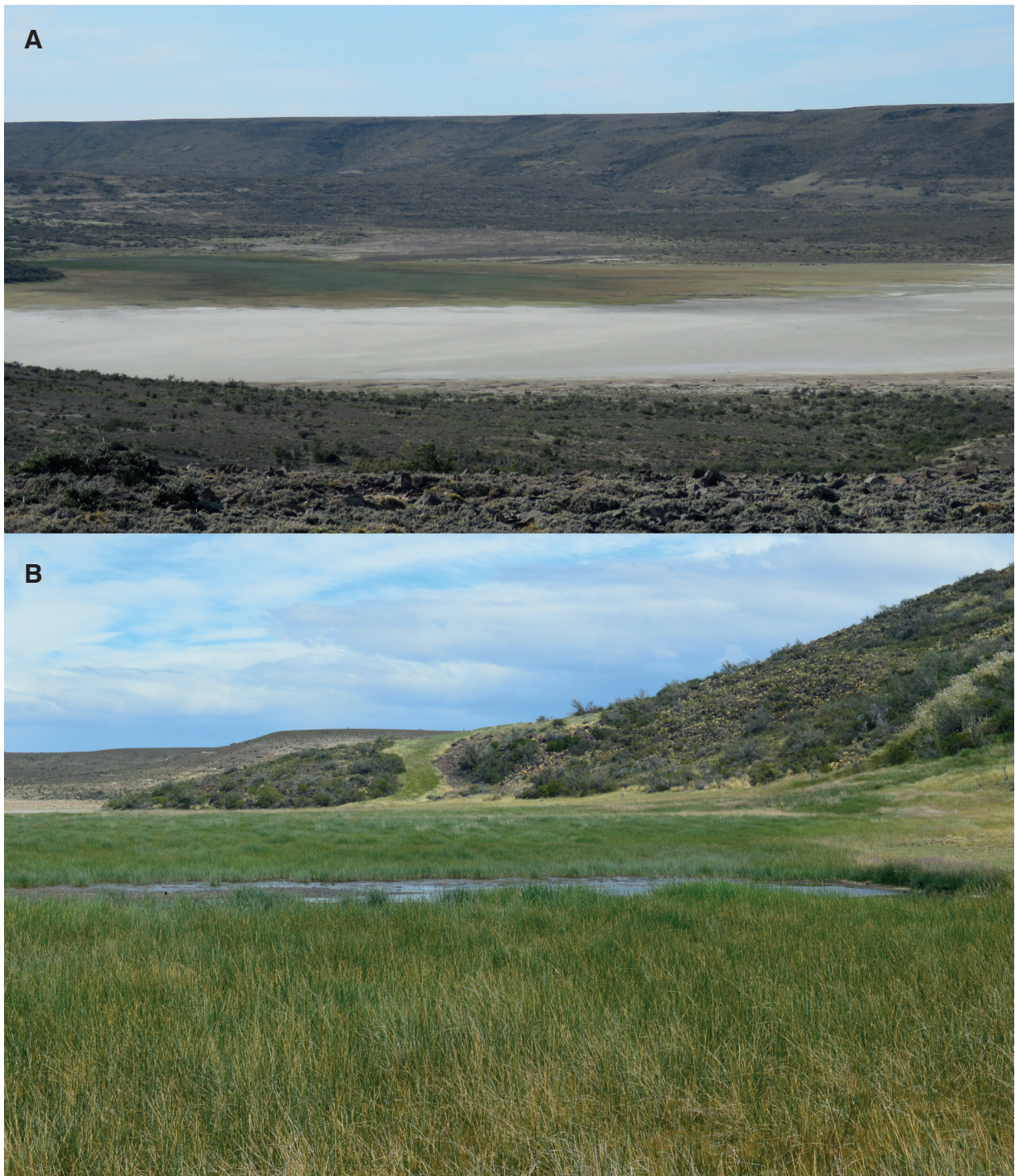


Figura 3: Humedal “El Cuadro” ubicado en el Parque Nacional Bosques Petrificados de Jaramillo, provincia de Santa Cruz, Argentina, y fotografiado en enero de 2020. (a) Vista general. (b) Sector principal donde se registró la presencia de Gallineta Chica (*Rallus antarcticus*). Fotografías: Testoni D.

similares de cierre en un mallín de mayores dimensiones, cercano a la Seccional Cerro Horquetas, con el objetivo de ampliar la superficie apta para la recolonización de la especie en el área protegida y contribuir a su conservación.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a Cristian Virgala (APN) por la elaboración del mapa, a Lida Pimper (APN) y Andrés De Miguel



Figura 4: Gallineta Chica (*Rallus antarcticus*) fotografiada en agosto de 2021 en el humedal “El Cuadro” ubicado en el Parque Nacional Bosques Petrificados de Jaramillo provincia de Santa Cruz, Argentina. Fotografía: Subires S, Piasentini F y López F.

(IEGEB-CONICET) por la elaboración del protocolo de monitoreo para la detección de *Rallus antarcticus*, y al resto del equipo -actual y que formó parte- del Parque Nacional Bosques Petrificados de Jaramillo y de la Dirección Regional que hicieron posible avanzar en la restauración del humedal.

REFERENCIAS

- APN. (2018). Plan de Gestión Parque Nacional Bosques Petrificados de Jaramillo y Monumento Natural Bosques Petrificados. Administración de Parques Nacionales.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. (2016). *Rallus antarcticus*. The IUCN Red List of Threatened Species e.T22692486A93356027. <https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-3.RLTS.T22692486A93356027>. 18/10/2021.
- COATES P, O'NEILL ST, MUÑOZ DA, DWIGHT IA & TULL JC. (2021). Sage-Grouse population dynamics are adversely affected by overabundant feral horses. The Journal of Wildlife Management, 85: 1132-1149.
- DE MIGUEL A, FASOLA L, ROESLER L, MARTIN L, COSSA N & GIUSTI E. (2019). Ecological requirements and relative impact of threats affecting the Austral Rail *Rallus antarcticus*: monitoring methodology considerations for an imperative conservation status re-evaluation. Bird Conservation International, 1-12.
- DE VILLALOBOS AE & SCHWERDT L. (2017). Feral horses and alien plants: effects on the structure and function of the Pampean Mountain grasslands (Argentina). Ecoscience, 25:1-12.
- ELDRIDGE D, DING J & TRAVERS SK. (2020). Feral horse activity reduces environmental quality in ecosystems globally. Biological Conservation, 241: 1-9.
- MAYDS & AA (MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE Y AVES ARGENTINA) (2017). Categoriza-

- ción de las Aves de la Argentina (2015). Informe del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación y de Aves Argentinas, edición electrónica. C. A. Buenos Aires, Argentina.
- MAZAR BARNETT J, DELLA SETA M, IMBERTI S & PUGNALI G. (1998). Notes on the rediscovery of the Austral Rail *Rallus antarcticus* in Santa Cruz, Argentina. *Cotinga*, 10: 96-101.
- MAZAR BARNETT J, IMBERTI S & ROESLER I. (2013). Distribution and habitat use of the Austral Rail *Rallus antarcticus* and perspectives on its conservation. *Bird Conservation International*, 1-12.
- MORONI M & SALVADOR SA. (2016). Descripción del nido, huevo y pichón de la gallineta chica (*Rallus antarcticus*). *Historia Natural. Tercera Serie*, 6: 5-12.
- LEVIN PS, ELLIS J, PETRIK R & HAY ME. (2002). Indirect effects of feral horses on estuarine communities. *Conservation Biology*, 16: 1364-1371.
- LOYDI A, ZALBA SM & RA DISTEL (2012). Vegetation change in response to grazing exclusion in montane grasslands, Argentina. *Plant Ecology and Evolution*, 145: 313-322.
- PARUELO J, GOLLUSCIO RA, JOBBÁGY EG, CANEVARI M & AGUIAR MR. (2005). Situación ambiental en la estepa patagónica. En: *La situación ambiental argentina*, Eds Brown A, Martinez Ortiz U, Acerbi M & Corcuera J. 1a ed. - Buenos Aires: Fundación Vida Silvestre Argentina.
- SCORROLI AL. (2016). Manejo de caballos cimarrones: la situación en la Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 23: 325-333.
- VARGAS PP. (2017). Mallines del sur de la Patagonia: interacciones entre unidades fisiográficas y productividad en diversos ambientes geomorfológicos. Tesis de Doctorado, Universidad Nacional de Luján.
- ZALBA SM & COZZANI NC. (2004). The impact of feral horses on grassland bird communities in Argentina. *Animal Conservation*, 7: 35-44.

REGISTROS NOVEDOSOS Y COMENTARIOS SOBRE LA HISTORIA NATURAL DE ESPECIES NUEVAS, RARAS Y AMENAZADAS DE LA PROVINCIA DE SANTA CRUZ, PATAGONIA, ARGENTINA (II)

NOTEWORTHY RECORDS AND NATURAL HISTORY COMMENTS ABOUT NEW, RARE, AND ENDANGERED SPECIES OF SANTA CRUZ PROVINCE, PATAGONIA, ARGENTINA (II)

IGNACIO ROESLER^{1,2,3*}, PATRICK BUCHANAN¹, EZEQUIEL BREA¹, GISELA BRUHN¹, GABRIEL CELEDON¹, NATALIA A. COSSA^{1,4}, GERÓNIMO CUTOLO¹, ANDRÉS DE MIGUEL^{1,5}, MATHIAS DEMING¹, MARÍA DEL CASTILLO¹, CARLOS FERREYRA¹, SANTIAGO FIELD¹, MARÍA FIGUERA¹, GABRIELA T. GABARAIN^{1,4}, MARÍA EMILIA GIUSTI^{1,4}, JULIÁN HERNÁNDEZ¹, JUAN M. KLAVINS¹, JUAN KRAPOVICKAS¹, LUCÍA B. MARTÍN^{1,6}, MAXIMILIANO MINUET¹, ESTEFANIA MICHELTORENA¹, KAITLIN MURPHY¹, EZEQUIEL NAVARRO¹, SOLEDAD OVANDO¹, MORGAN PENDARIES^{1,7}, LEANDRO SOSA¹, EMANUEL TIBERÍ¹, ROBERT WILCOX¹, CORNELIA WITSCHI¹, PABLO M. HERNÁNDEZ¹, JULIO L. LANCELOTTI^{1,8} & LAURA FASOLA^{1,7}

¹Programa Patagonia/Proyecto Macá Tobiano, Departamento Conservación Aves Argentinas, Matheu 1246, 1249 CABA, Argentina.

²Departamento de Sistemas Complejos, Programa de Biodiversidad y Conservación. Fundación Bariloche-CONICET. Av. Bustillo 9000, 8400 Bariloche, Río Negro, Argentina.

³ Affiliated EDGE of Existence Programme, Zoological Society of London.

⁴ Laboratorio de Ecología y Comportamiento Animal, EGE, IECEBA, CONICET, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, Pabellón II Ciudad Universitaria, 1428 CABA, Argentina.

⁵ Laboratorio de Eco-Epidemiología, IECEBA, CONICET, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, Pabellón II Ciudad Universitaria, 1428 CABA, Argentina.

⁶ Grupo de Ecología Matemática - Instituto Multidisciplinario sobre Ecosistemas y Desarrollo Sustentable, Facultad de Ciencias Exactas, Universidad Nacional del Centro de la provincia de Buenos Aires, 7000 Tandil, Buenos Aires, Argentina.

⁷ Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) - Dirección Regional Patagonia Norte de la Administración de Parques Nacionales, 8400 Bariloche, Río Negro, Argentina.

⁸ Instituto Patagónico para el Estudio de los Ecosistemas Continentales, Centro Nacional Patagónico (CONICET), Puerto Madryn, Chubut, Argentina. *kinoesler@gmail.com

RESUMEN: La provincia de Santa Cruz es la segunda en superficie de Argentina continental. Su tamaño, baja densidad poblacional y la inaccesibilidad de gran parte de su territorio generan que su fauna sea mayormente desconocida. Desde 2009 hasta 2021, en el marco del Proyecto Macá Tobiano/Programa Patagonia, hemos realizado monitoreos de aves casi ininterrumpidos en una gran proporción del territorio de la provincia. En ese período hemos obtenido información novedosa sobre distribución e historia natural de 27 especies, ocho de las cuales son mencionadas por primera vez para la provincia. También discutimos la importancia de los programas de conservación de especies y ambientes carismáticos en la generación de conocimientos de las comunidades regionales.

PALABRAS CLAVE: Conservación, distribución, historia natural, nuevas especies, Patagonia, Santa Cruz.

ABSTRACT: The province of Santa Cruz is the second largest of continental Argentina. Its large size, low human population density, and the inaccessibility to most part of its territory are the main reasons why its wildlife is still largely unknown. From 2009 to 2021 we carried out almost uninterrupted avian surveys within the framework of the Hooded Grebe Project/Patagonia Program, in a large area of the province encompassing different environments. During this 12-year period, we obtained novel information on the distribution and natural history of 27 species, eight of which are recorded for the first time for the province. Finally, we discuss the importance of conservation programs of charismatic species and environments as a tool to generate knowledge about biodiversity of different areas.

KEYWORDS: Conservation, distribution, natural history, new species, Patagonia, Santa Cruz.

INTRODUCCIÓN

Santa Cruz es la segunda provincia de mayor tamaño de Argentina (243.943 km²; Argentina Unida 2020). Pese a su superficie, posee una relativamente pequeña cantidad de ambientes, principalmente dominada por estepas frías, hábitats altoandinos, costas marinas y pequeños sectores con bosques de *Nothofagus* (Cabrera 1971). Esta poca variedad en tipos de ambientes, así como su ubicación geográfica (elevada latitud sur), son algunas de las causas de una baja riqueza específica de vertebrados (Stotz et al. 1996; Darrieu et al. 2008a; 2008b; 2009; Bauni et al. 2022). A pesar de esto, esta provincia es un Área de Endemismos de Aves (“Southern Patagonia” EBA-062), con especies de distribución restringida, como el críticamente amenazado Macá Tobiano (*Podiceps gallardoi*), el Cauquén Colorado (*Chloephaga rubidiceps*) y el Chorlito Ceniciento (*Pluvianellus socialis*), entre otras (BirdLife International 2021). Similarmente, se estima que cerca del 17% de las especies de aves de la provincia están amenazadas, el mayor porcentaje del país, junto a Misiones y Tierra del Fuego (Bauni et al. 2022).

Varias especies de aves de interés (por rareza y/o estado de conservación) han recibido cierta atención por parte de la comunidad ornitológica, con estudios enfocados en historia natural, distribución y tendencias poblacionales (e.g., Fjeldsø 1986; Beltrán et al. 1992; Lishman & Nol 2012; Roesler et al. 2012; Mazar Barnett et al. 2014.). Pero aún se desconocen aspectos de la ecología, demografía y hábitat, tanto en especies raras, como en algunas relativamente frecuentes (Roesler et al. 2014). En parte, esto responde mayormente a la gran extensión territorial, a lo remoto y poco inaccesible de muchas áreas y al clima extremo de la provincia (Roesler 2016).

El objetivo de este trabajo es presentar información novedosa sobre localidades e historia natural de especies raras, amenazadas o poco conocidas de Santa Cruz. Este trabajo es la continuación del de Roesler et al. (2014).

MÉTODOS

Área de estudio

Santa Cruz comprende la porción continental más austral de Sudamérica, ubicada entre los 46°- 52°S y 65°- 73°O, delimitada al este por el Océano Atlántico y al oeste por la Cordillera de Los Andes. El clima es templado frío, con temperaturas medias anuales de 5°C y precipitaciones mayormente en forma de nieve, durante el invierno, que varían entre los 100 y 250 mm en la estepa, alcanzando c. 3.000 mm en Los Andes (Cabrera 1971). La cordillera actúa como una barrera natural para los vientos húmedos del Pacífico

(oeste y suroeste). Así, la humedad que alcanzan las laderas del este permite la presencia de una faja angosta de bosques de *Nothofagus* (< 50 km desde el límite con Chile), que desaparecen rápidamente dando lugar a ambientes de ecotono, de 30-50 km (dependiendo el valle), con pequeños parches de *N. antarctica*. Hacia el este, el territorio está dominado por estepas semi-desérticas, con pastos cortos, arbustos bajos y suelo desnudo. En la porción más austral, al sur de los 51°S, la baja altitud de Los Andes, las temperaturas más bajas y la diferente composición del suelo, favorecen una estepa gramínea (*Festuca* sp.), sin suelo desnudo, conocida como Estepa Magallánica (Green & Ferreyra 2012).

Las mesetas basálticas (o mesetas de altura; 500-1500 msnm), ubicadas al oeste de la provincia (a ambos lados de la Ruta Nacional 40), son ambientes importantes para las aves, pero hasta hace unos pocos años habían recibido poca atención de la comunidad científica y naturalistas (Roesler et al. 2014; Roesler 2016). Están dominadas por pastizales, con una importante influencia botánica del distrito fitogeográfico de los Altos Andes (Green & Ferreyra 2012). Cada meseta alberga un número variable de lagos y lagunas endorreicas, alimentadas por deshielo por la acumulación de nieve, que van desde algunas pocas decenas (e.g., Vizcachas, Viedma, Mata Amarilla, Cerro Ventana y El Moro), pasando por una centena (e.g., del Lago Buenos Aires, La Siberia y Asador norte, centro y sur), hasta más de mil cuerpos de agua (e.g., del Lago Strobel). Estos lagos son variables en tamaño, permanencia y características fisicoquímicas del agua (Lancelotti et al. 2009; Izaguirre et al. 2018), y fueron identificados como áreas de importancia para comunidades de aves acuáticas y playeras (Lancelotti et al. 2009; Roesler & Imberti 2015).

Los valles de los grandes ríos, como el Santa Cruz, La Leona, Chico, Gallegos y Deseado, entre otros, también representan sitios importantes para muchas especies de aves, incluyendo la globalmente vulnerable Gallineta Chica (*Rallus antarcticus*) (Mazar Barnett et al. 2014; BirdLife International 2021). Estos valles de poca pendiente se inundan temporalmente, en forma natural, luego de los deshielos, naturalmente o por acción de canales de riego, permitiendo pastizales húmedos, lagunas vegetadas y pajonales dominados por juncos (*Schoenoplectus* sp.). Es allí donde usualmente se ubican los cascos de las estancias, frecuentemente rodeados por arboledas implantadas, sectores claves para especies divagantes y para aquellas en procesos de expansión de su rango geográfico (Roesler et al. 2014).

Esfuerzo de monitoreo

Los métodos de este trabajo son similares a los de Roesler et al. (2014). El trabajo de campo fue realizado en el marco del

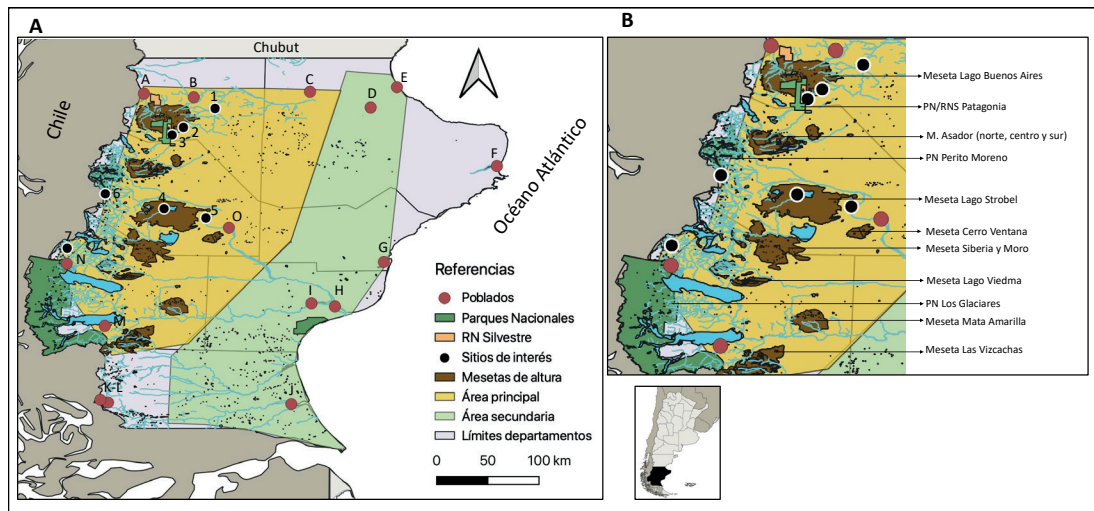


Figura 1: Mapa general del área de estudio. A) Sombreado amarillo: área principal de trabajo; sombreado verde: área secundaria de trabajo. Poblados principales (puntos rojos): A- Los Antiguos; B- Perito Moreno; C- Las Heras; D- Pico Truncado; E- Caleta Olivia; F- Puerto Deseado; G- Puerto San Julián; H- Pto. Santa Cruz; I- Cte. L. Piedrabuena; J- Río Gallegos; K- Río Turbio; L- 28 de noviembre; M- El Calafate; N- Chaltén; O- Gdor. Gregores. Sitios de interés (puntos negros): 1- Estancia San Carlos (valle superior del Río Deseado); 2- Estancia La Vizcaína; 3- Estación Biológica Juan Mazar Barnett; 4- Lago Strobel; 5- Estancia La Angostura (valle medio del río Chico); 6- Zona del Tucu-Tucu; 7- Zona del Lago del Desierto (valle del Río de las Vueltas). B) detalle de parte del área principal de trabajo, con nombres de mesetas y parques nacionales.

Proyecto Macá Tobiano (Aves Argentinas/Ambiente Sur) y del Programa Patagonia (Aves Argentinas/CONICET). Durante el trabajo de campo recorrimos extensamente la mitad oeste de Santa Cruz ("área principal"; Fig. 1), sin interrupciones desde enero de 2009 hasta julio de 2021, concentrando el esfuerzo de octubre a mayo, con un mínimo diario de 4 personas a campo y un máximo de 20-25 personas. Durante el invierno, el trabajo también fue mayormente constante, aunque las condiciones ambientales y las dificultades logísticas llevaron a un menor esfuerzo, con un promedio diario de dos personas. La zona este/noreste ("área secundaria"; Fig. 1) de la provincia fue monitoreada de forma ocasional, o durante el invierno, con un total estimado de 180 días/persona de trabajo de campo desde 2011 hasta julio de 2021. Otros sectores de la provincia no incluidos en estas dos áreas también fueron visitados, aunque de forma excepcional.

Nomenclatura, conservación y selección de especies

Para el arreglo sistemático, la taxonomía y los nombres seguimos a Monteleone et al. (2021). Para los estatus de conservación seguimos las categorías a nivel global de BirdLife International (2021) y nacional de MAyDS & AA (2017), incluyendo las categorías al lado del nombre de la especie (solo en aquellas que estuvieran en alguna de las categorías; no se detalla para las Least Concern/No Amenazada -NA/LC-), siguiendo las abreviaturas propuestas por los listados mencionados, primero global: Críticamente amenazada

(CR), En Peligro (EN), Vulnerable (VU), Casi Amenazada (NT), Bajo Riesgo (LC), Datos Insuficientes (DD); y luego nacional: En Peligro Crítico (EC), En Peligro (EN), Amenazada (AM), Vulnerable (VU), No Amenazada (NA), Insuficientemente Conocida (IC).

Los criterios utilizados para la inclusión de especies en este trabajo fueron los siguientes:

- 1) Especies nuevas: aquellas que no contaban con menciones publicadas (*sensu* Darrieu et al. 2008a; 2008b; 2009; Roesler et al. 2014). Incluimos como nuevas a las que contaban con otros registros recientes en bases de ciencia ciudadana (www.ebird.org, www.ecoregistros.org, www.sib.gob.ar), pero sin publicación formal.
- 2) Raras: aquellas que contaban con menos de 10 menciones publicadas para la provincia (*sensu* Darrieu et al. 2008a; 2008b; 2009; Roesler et al. 2014).
- 3) Amenazadas/Casi Amenazadas: aquellas incluidas en alguna de las categorías de amenaza a nivel global o nacional, para las que tuviéramos comentarios novedosos sobre distribución y/o historia natural.
- 4) Especies divagantes: aquellas fuera de su rango natural de distribución para las que no se sospecha una expansión natural en su rango. Algunas también fueron nuevas para la provincia. En el caso de las aves playeras, se consideró como "divagante regional" la presencia en aguas interiores, fuera de su rango normal de distribución (e.g., *Calidris alba*).
- 5) Especies poco conocidas: aportamos comentarios sobre movimientos, reproducción o nuevas citas que

representan un avance en el conocimiento en algún aspecto importante de su biología y/o distribución, ya que son desconocidas en todo su rango de distribución (e.g., *Attagis gayi*, *A. malouinus*, *Pluvianellus socialis*).

- 6) Especies en expansión: casos de expansión que significaron aportes importantes al conocimiento de la distribución o abundancia. En algunos casos son especies escasas o con pocos registros publicados (e.g., *Parabuteo unicinctus*, *Patagioenas araucana*) e incluso el caso de algunas nuevas para la provincia (e.g., *Turdus amaurochalinus*, *Sicalis flaveola*).

RESULTADOS

Presentamos información novedosa de 27 especies (Tabla 1). De estas, ocho son nuevas para la provincia de Santa Cruz, cinco de las cuales serían divagantes y las restantes tres corresponderían a aquellas que estarían expandiendo sus rangos de distribución hacia el sur. Incluimos comentarios de historia natural para tres especies raras, tres amenazadas, cinco divagantes con registros previos (incluido divagantes regionales), seis poco conocidas y, por último, para otras dos especies que estarían expandiendo su distribución en la provincia.

Pato Media Luna (*Spatula discors*)

Desde el 2 al 15 de diciembre de 2015 observamos y fotografiamos un macho de Pato Media Luna en la laguna “Vizcaína 1” (Fig. 2), Estancia La Vizcaína (47°10'S, 71°01'O), sector suroeste de la meseta del Lago Buenos Aires, departamento Lago Buenos Aires (eBird: Macá Tobiano 2015a). Tenía plumaje nupcial, sin evidencias visibles de muda. Permaneció al menos dos semanas en la misma laguna, donde se encontraba junto a 250 individuos de Pato Overo (*Mareca sibilatrix*), 200 de Pato Cuchara (*Spatula platalea*), 25 de Pato Maicero (*Anas georgica*) y otras especies frecuentes de la zona.

El Pato Media Luna es divagante en Santa Cruz, donde fue mencionado en sólo una ocasión, un macho observado en noviembre de 1985 en la laguna de Los Escarchados (Rumboll 1991; Darrieu et al. 2008a). Existen dos registros recientes en el sur de Chubut. Llamativamente, uno de esos fue un macho en plumaje nupcial en Rada Tilly el 9 de noviembre de 2015 (eBird: Rost 2015), menos de un mes antes de la observación aquí presentada. La segunda mención del sur de Chubut fue realizada en septiembre de 2020 en Sarmiento (eBird: Inchaurreaga 2020). Este último dato es dudoso y probablemente se deba a confusión con otra especie, ya que mencionan seis individuos (sin fotografías)



Figura 2: Individuo macho de Pato Media Luna (*Spatula discors*) fotografiado el 15 de diciembre de 2015 en la laguna Vizcaína 1, Estancia La Vizcaína, departamento Lago Buenos Aires, Santa Cruz. Fotografía: Roesler I.

y proponen un código de reproducción como “posible”. Nuestro registro representa así la segunda mención para la provincia, y el primer registro en tres décadas.

Pato de Collar (*Callonetta leucophrys*)

El 22 de diciembre de 2018 observamos y fotografiamos un individuo macho de Pato de Collar (Fig. 3) en los humedales de las nacientes del Río Deseado, en la zona de “La Chacra” de la Estancia San Carlos (46°35'S, 70°42'O), departamento



Figura 3: Macho adulto de Pato de Collar (*Callonetta leucophrys*) fotografiado en Estancia San Carlos, departamento Lago Buenos Aires, el 22 de diciembre de 2018. Fotografía: Roesler I.

Lago Buenos Aires (eBird: Roesler 2018a). En el mismo sector se hallaban varias especies de patos y el individuo se encontraba asociado a un grupo de c. 40 individuos de Pato Barcino (*Anas flavirostris*), en una zona con aguas abiertas y junciales.

El Pato de Collar no contaba con registros previos en Santa Cruz (Darrieu et al. 2008a). Los registros más cercanos (eBird 2021), así como la distribución presentada por Pearman y Areta (2020), indican que sería frecuente hasta el sur de la región pampeana, sin alcanzar el norte de Patagonia. Consideramos que se trató de un individuo divagante. Sería el registro más austral y representa una extensión distribucional de al menos 850 km al sur.

Parina Grande (*Phoenicoparrus andinus*) (VU; AM)

El 21 de diciembre de 2017 fue observado y fotografiado un individuo adulto (Fig. 4) en la laguna “La Vega” (47°07'S, 71°00'O), Estancia La Vizcaína, departamento Lago Buenos Aires (eBird: del Castillo 2017). Esta es una laguna permanente ubicada en la margen este de la meseta del Lago Buenos Aires, con vegetación acuática y aguas abiertas, con presencia regular de Flamenco Austral (*Phoenicopterus chilensis*).

La Parina Grande es una especie divagante en Santa



Figura 4: Individuo de Parina Grande (*Phoenicoparrus andinus*) fotografiado el 21 de diciembre de 2017 en la laguna de la Vega, Estancia La Vizcaína, departamento Lago Buenos Aires. Fotografía: del Castillo M.

Cruz, con sólo una observación previa, casi exactamente un año antes de la observación realizada en La Vizcaína, pero a c. 550 km al sur, en la zona de El Zurdo, departamento Güer Aike (eBird: Whitney 2016). Es llamativo que el individuo de El Zurdo tenía un plumaje no completo de adulto (intermedio), mientras que el observado en La Vizcaína tenía el plumaje casi completo de adulto (aunque no completamente pigmentado). Es decir, no es posible descartar que se haya tratado del mismo individuo divagante desplazándose hacia el norte. Estos registros representan una extensión distribucional de cerca de 2000 km hacia el sur, desde las localidades donde se conoce presencia frecuente (Chiale et al. 2015; eBird 2021).

Flamenco Austral (*Phoenicopterus chilensis*) (NT; VU)

El 1 de enero de 2013 detectamos una colonia de nidificación del Flamenco Austral con 1066 adultos y aproximadamente 320 nidos, en la laguna S99 (48°34'S, 71°15'O), meseta del Lago Strobel, departamento Río Chico. Consiste en una laguna somera, con aguas turbias inorgánicas (ver Lancelotti 2009) y con un islote/península rocosa en el centro, en cuyas playas estaba ubicada la colonia.

Si bien el Flamenco Austral cuenta con numerosos registros en Santa Cruz (Darrieu et al. 2008a), no existía información sobre colonias de nidificación en el oeste de la provincia, aunque sí se menciona en sectores cercanos a la costa 270 km al este (Dabbene 1920; Di Giacomo et al. 2005). Esta sería la primera colonia conocida en las mesetas de altura del oeste de Santa Cruz. Después de este registro la colonia no se volvió a detectar nuevamente, ya que la laguna se secó en los años siguientes y no ha vuelto a coleccionar suficiente agua para formar el islote (hasta el verano 2020-2021). En diciembre de 2016, supuestamente la colonia estuvo activa (Chiale et al. en prep.), aunque en enero de 2017 no detectamos evidencias de esta actividad. En la costa noroeste de la laguna de El Sello (46°55'S, 71°22'O), meseta del Lago Buenos Aires, Parque Nacional Patagonia, se han observado entre 1000-5000 individuos en diferentes años, e incluso despliegues y concentraciones que podrían indicar eventos reproductivos, aunque no se han registrado colonias (Proyecto Macá Tobiano inf. ined.).

Macá Pico Grueso (*Podilymbus podiceps*)

El 17 de febrero de 2017 observamos y fotografiamos a un individuo adulto (Fig. 5) en la Estancia La Julia (49°34'S, 69°33'O), a unos 100 km (lineales) al sureste de Gobernador Gregores, departamento Río Chico, en el centro de la provincia (eBird: Macá Tobiano 2017). Se encontraba en

una pequeña laguna artificial de aproximadamente 2 ha., generada a partir de agua de riego. En estos humedales artificiales es frecuente avistar numerosas especies de aves acuáticas (Roesler obs. pers.).

En Santa Cruz existen cinco registros previos del Macá Pico Grueso. Dos, o tal vez los cuatro registros tienen más de 15 años, todos de localidades del suroeste de la provincia, cercanas al Parque Nacional Los Glaciares, en áreas húmedas cercanas a la cordillera (Darrieu et al. 2008a; Godoy-Güinao et al. 2018). El restante, y más reciente, fue realizado el 10 de febrero de 2018 en la Bahía de San Julián, cuando un individuo solitario fue observado asociado a otras especies de macaes (eBird: Walker 2018). Además, existe un registro de un individuo solitario en Puerto Ingeniero Ibañez Aysen, en la costa del Lago General Carrera (lado chileno del Lago Buenos Aires), Chile (Godoy-Güinao et al. 2018). Estos autores mencionan sin más detalles dos registros (arriba mencionados) de la Estancia La Anita (2005) y de Puerto San Julián (2004), que llamativamente no figuran en Darrieu et al. (2008a).

Todos los registros mencionados, incluyendo el de Puerto Ingeniero Ibañez, fueron de individuos solitarios. Si bien, como menciona Godoy-Güinao et al. (2018) es posible que sean divagantes, es interesante mencionar que desde la zona norte de la Región de Aysén en Chile, y en el norte de Chubut, en zonas cordilleranas, el Macá Pico Grueso aparece con frecuencia (eBird 2021). Por esto, los individuos que aparecen en Patagonia Austral, podrían ser individuos dispersantes post-reproductivos que se desplazan un poco por fuera de su área de distribución normal, ya que los registros con fecha conocida fueron realizados en períodos no-reproductivos (febrero y julio). Nuestro registro representa el cuarto (o sexto incluyendo a los registros sin información) publicado para Santa Cruz. Sería el primero sin asociación a los Andes o la costa atlántica.



Figura 5: Individuo de Macá Pico Grueso (*Podilymbus podiceps*) fotografiado el 17 de febrero de 2017 en Estancia La Julia, departamento Corpen Aike, Santa Cruz. Fotografía: Roesler I.

Su presencia en la región central se debe posiblemente a los ambientes húmedos artificiales generados por los sistemas de riego. Podría considerarse al Macá Pico Grueso como un raro visitante ocasional de Santa Cruz en períodos no reproductivos (febrero-noviembre).

Macá Tobiano (*Podiceps gallardoi*) (CR; EC)

El 12 y 13 de abril de 2019 observamos siete individuos en dos lagunas, uno en la laguna “Hernán” (eBird: Macá Tobiano 2019a) y seis en la laguna “Los Juncos” (eBird: Klavins 2019), de la meseta de Las Lagunas Sin Fondo (46°55'S, 69°21'O), departamento Deseado, a sólo 50 km al sudeste de la localidad de Las Heras. Nuevamente, el 22 de marzo de 2020 registramos dos individuos en la laguna “La Bramadora”, situada en la misma meseta.

La distribución estival del Macá Tobiano se conoce relativamente bien desde la década de 1980, cuando se realizó un monitoreo riguroso de todas las mesetas del oeste de Santa Cruz (Beltrán et al. 1992). Desde entonces sólo se registraron individuos de la especie en dos nuevas mesetas, ambas ubicadas al este de la Ruta Nacional 40, mesetas del Cerro Ventana (Roesler et al. 2012) y Mata Amarilla (Roesler et al. 2014). La meseta de Las Lagunas Sin Fondo es la tercera meseta ocupada al este de la Ruta Nacional 40, y corresponde a la localidad estival más oriental del Macá Tobiano, a 75 km al este de las previamente conocidas.

Las observaciones de marzo y abril podrían sugerir que los macaes ocupan estas lagunas como sitios de escala durante los movimientos de otoño entre las mesetas y la costa marina, o como sitios de dispersión post-reproductiva. Se conoce que el Macá Tobiano utiliza lagos y lagunas como sitios de concentración previo a la migración de otoño (Roesler 2016). Por esto, son necesarios monitoreos durante los meses centrales del verano (diciembre-febrero) para confirmar la situación reproductiva en esta meseta. Es importante mencionar que los cambios en las condiciones climáticas están afectando las condiciones del hábitat del Macá Tobiano (Lancelotti et al. 2020) y muchas de las mesetas conocidas como sitios reproductivos ya no albergan individuos (Roesler et al. 2012). Estos cambios serían aún más marcados hacia el este (Roesler et al. 2014), debido al gradiente de humedad que existe en la estepa patagónica. La mayoría de las lagunas de la meseta de Las Lagunas Sin Fondo estuvieron secas en la temporada 2020-2021 (Proyecto Macá Tobiano inf. ined.), por lo que los dos individuos observados fueron localizados en la laguna de mayor tamaño, que es permanente, de acuerdo con los pobladores de la zona. Esta laguna no contaría con condiciones adecuadas para la reproducción (ver Roesler 2016).

Torcaza Ala Blanca (*Zenaida meloda*)

El 30 de diciembre de 2019 observamos y fotografiamos un individuo de Torcaza Ala Blanca (Fig. 6) en las arboledas exóticas del casco de la Estancia El Sauce (47°16'S, 71°12'O), dentro del Parque Nacional Patagonia (eBird: Hernández 2019). El individuo tenía un comportamiento pasivo, algo aletargado, con signos de agotamiento, posiblemente debido a que era un divagante. Si bien la buscamos intensamente en días sucesivos, no la volvimos a detectar.

La Torcaza Ala Blanca fue mencionada para Argentina hace relativamente poco (Bodrati & Cockle 2008), en la provincia de San Juan. Desde entonces ha avanzado en gran parte de las provincias del centro-oeste de Argentina, tan al sur como el valle del Río Chubut, donde es frecuente observar (eBird 2021). Este es el primer registro para Santa Cruz. Considerando la velocidad de expansión y la disponibilidad de ambientes, tanto en zonas urbanas como en cascos de estancia, es esperable que la Torcaza Ala Blanca se registre nuevamente en Santa Cruz en el corto plazo, como los registros en Pto. San Julian (eBird: Walker 2021)



Figura 6: Individuo de Torcaza Ala Blanca (*Zenaida meloda*) fotografiado en el casco de la Estancia El Sauce, Parque Nacional Patagonia, el 30 de diciembre de 2019. Fotografía: Hernández J.

Paloma Araucana (*Patagioenas araucana*)

La observamos en tres oportunidades en la localidad de Los Antiguos, departamento Lago Buenos Aires (46°32'S, 71°37'O): 1) El 14 de abril de 2015 observamos un individuo solitario asociado a una bandada de 12 individuos de Paloma Doméstica (*Columba livia*) (eBird: Macá Tobiano 2015b); 2) El 10 de junio de 2020 observamos cuatro individuos en el casco urbano de esta localidad (eBird: Sosa 2020); 3) El 16 de mayo de 2021 nuevamente observamos otros cuatro individuos, en el mismo sector que la observación de 2020 (eBird: Sosa 2021). Además, el 13 de enero de 2018 observamos a un

individuo en vuelo sobre el casco de la Estancia La Ascensión, Parque Nacional Patagonia (46°35'S, 71°23'O; eBird: Roesler 2018b). El 10 de junio de 2020 tres individuos fueron observados y fotografiados en la localidad de Perito Moreno (46°36'S, 70°55'O), departamento Lago Buenos Aires (eBird: Minuet 2020). El 23 de marzo de 2018 observamos un individuo en el valle del Río Pinturas (47°09'S, 70°40'O), departamento Lago Buenos Aires (eBird: Sharon 2018). Por último, el 16 de diciembre de 2019 detectamos y fotografiamos un individuo en la zona de la Laguna Cóndor (49°11'S, 72°56'O), valle del Río de las Vueltas, departamento Lago Argentino (eBird: Bruhn 2019).

En la zona oeste de Santa Cruz sólo contaba con 11 menciones publicadas, mayormente para el Parque Nacional Los Glaciares y alrededores (zona norte y sur) y en el paraje El Zurdo (Darrieu et al. 2008a). En eBird (2021) aparecen observaciones principalmente asociadas a El Calafate (12 menciones), El Chaltén (2 menciones), ambas en los alrededores del Parque Nacional Los Glaciares, cinco observaciones en Comandante Luís Piedrabuena, una en Puerto Santa Cruz, una en Las Heras y una sin localidad concreta (eBird 2021). Nuestros registros muestran una interesante acumulación de observaciones en la zona noroeste de la provincia y sugiriendo una potencial recuperación poblacional y expansión asociada a ambientes con árboles exóticos, luego de su fuerte retracción producida por el mal de Newcastle en la década de 1950 (BirdLife International 2021).

Picaflor Rubí (*Sephanoides sephanoides*)

Aquí presentamos siete nuevas observaciones del Picaflor Rubí para la zona de estudio (Tabla 2; eBird 2021). Los registros provienen de la zona de la meseta del Lago Buenos Aires (seis) y uno del valle del Río de Las Vueltas.

El Picaflor Rubí contaba con varias menciones previas para Santa Cruz, mayormente de la zona del Parque Nacional Los Glaciares y el extremo sur provincial (Darrieu et al. 2008a; eBird 2021), asociados a bosques nativos de *Nothofagus* y a ambientes modificados dentro de la Estepa Magallánica. Nuestros registros en el noroeste de la provincia provienen de ambientes de estepa Patagónica (y ecotono), siempre asociados a arboledas exóticas. Es notable que en la zona de Los Antiguos (incluyendo a la Estancia La Ascensión, Parque Nacional Patagonia) hemos registrado densidades relativamente altas, comparado con la acumulación de registros en la zona sur. Esto podría deberse a dos causas: 1) un sub-muestreo de la región noroeste de la provincia, o 2) un avance hacia ambientes modificados gracias a la disponibilidad de flores exóticas.

Picaflor Andino (*Oreotrochilus leucopleurus*)

El 16 de febrero de 2015 observamos un individuo, posiblemente hembra, en la Laguna C02 “La Silenciosa” (49°07'S, 71°30'O), meseta de La Siberia, departamento Lago Argentino (eBird: Wilcox 2015). El 6 de abril de 2015 observamos a un individuo en el valle del Lago Tar (49°13'S, 71°56'O), departamento Lago Argentino (eBird: Roesler 2015). Por último, el 7 de febrero de 2016 observamos un individuo hembra en la laguna El Cervecero (47°09'S, 71°16'O), Parque Nacional Patagonia (eBird: Macá Tobiano 2016).

Similarmente al caso del Picaflor Rubí, la mayoría de los registros publicados y observaciones disponibles del Picaflor Andino estaban asociadas a sectores boscosos de la cordillera, en el Parque Nacional Los Glaciares, Parque Nacional Perito Moreno y en el Lago San Martín (Darrieu et al. 2008a; eBird 2021). Los registros aquí presentados son los primeros conocidos para Santa Cruz fuera de los valles andinos, así como los primeros en ambientes de estepa. El registro del Lago Tar, a baja altitud, posiblemente se debió al desplazamiento a zonas bajas producto de una fuerte nevada ocurrida en los días previos en las mesetas cercanas (mesetas del Lago Viedma y de La Siberia). El registro en el Parque Nacional Patagonia es el primero conocido de la zona noroeste de la provincia y el primero para la meseta del Lago Buenos Aires.

Carau (*Aramus guarauna*)

El 23 de marzo de 2018 observamos y fotografiamos a un individuo en el río Telken (eBird: de Miguel 2018), Estancia La Paloma (46°52'S, 70°43'O), en las márgenes



Figura 7: Individuo de Carau (*Aramus guarauna*) fotografiado el 23 de marzo de 2018 en el arroyo Telken, departamento Lago Buenos Aires. Fotografía: de Miguel A.

de meseta del Lago Buenos Aires, departamento Lago Buenos Aires (Fig. 7).

Recientemente, el 12 de septiembre de 2020, se halló un individuo muerto de Carau en Puerto Deseado, departamento homónimo (eBird: Procopio 2020). Estas serían las primeras dos menciones conocidas para la provincia y representan una extensión distribucional de más de 950 km al sur de su distribución normal conocida (Pearman & Areta 2020), aunque existen registros aislados en la costa atlántica de Río Negro a 820 km (eBird 2021). Es posible que en ambos casos se trate de individuos divagantes, ya que las características de los ambientes donde se los encontró no parecen apropiadas para el Carau.

Pollona Pintada (*Porphyriops melanops*)

El 15 de marzo de 2015 observamos y fotografiamos a un individuo adulto (Fig. 8A) en la laguna A66 “Los Carneros” (47°46'S, 71°21'O), meseta del Asador, departamento Río Chico (eBird: Fasola 2015). El 6 de marzo de 2018 observamos un individuo en la Laguna “del Avión”

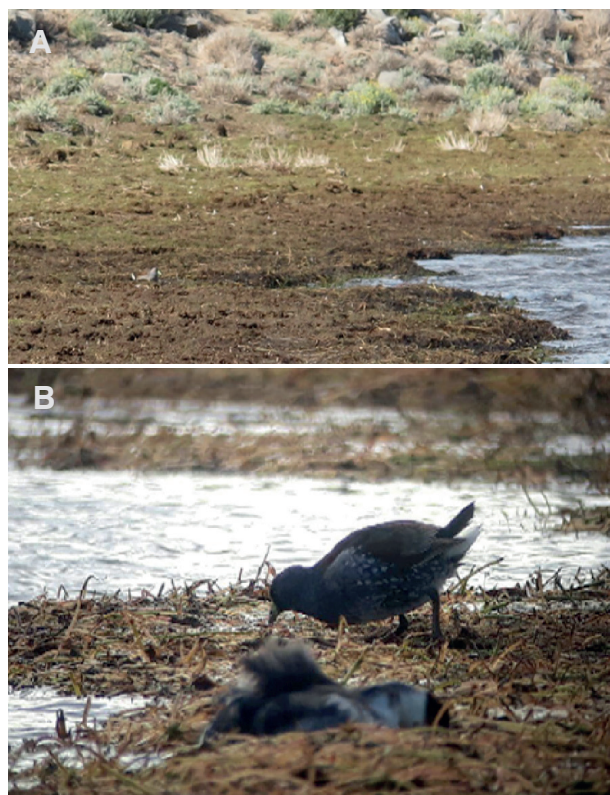


Figura 8: A) Pollona Pintada (*Porphyriops melanops*) fotografiada el 15 de marzo de 2015, en la laguna A66 “Los Carneros”, meseta del Lago Asador, departamento Río Chico. Fotografía: Fasola L. B) Individuo de Pollona Pintada fotografiada el 6 de marzo de 2018 en la laguna “del Avión”, meseta de La Siberia, departamento Río Chico. Fotografía: Celedón G.

(48°47'S, 71°49'O), meseta de La Siberia, departamento Río Chico (eBird: Celedón 2018; Fig. 8B). Nuevamente, el 26 de marzo de 2018, observamos lo que presumimos fue el mismo individuo en la misma laguna de la observación anterior. Por último, el 9 de mayo de 2018 observamos y fotografiamos a un adulto en un humedal a las afueras de la localidad de Puerto Santa Cruz (50°01'S, 68°31'O), departamento Corpen Aike (eBird: Macá Tobiano 2018).

Los registros presentados son los primeros conocidos para Santa Cruz (Darrieu et al. 2008a). En la misma época que algunos de los registros aquí mencionados, la Pollona Pintada fue observada en la localidad de El Calafate (eBird: Robinson 2017). Representan una extensión distribucional al sur de aproximadamente 900 km de su rango conocido, ya que alcanza aproximadamente hasta los 42°S (eBird 2021). Es muy posible que en todos los casos se tratara de individuos divagantes.

Chorlo Pecho Canela (*Charadrius modestus*)

Desde el año 2011 registramos al Chorlo Pecho Canela en numerosas lagunas, principalmente en las mesetas meseta Lago Strobel (34 lagunas ocupadas), La Siberia (6 lagunas), del Moro (1 laguna), Lago Viedma (2 lagunas), Mata Amarilla (3 lagunas) y Las Vizcachas (2 lagunas). Las observaciones comienzan a aumentar a partir de las primeras semanas de febrero. Los registros aislados más temprano son en diferentes años: 6/01 (1 detección), 12/01 (4 detecciones), 14/01 (2 detecciones), 16/02 (1 detección) y 21/01 (1 detección). Las cuatro detecciones del 12 de enero fueron en el 2021, año atípicamente seco en el que posiblemente se vio alterado el comportamiento reproductivo de los individuos.

No detectamos eventos reproductivos en las mesetas de altura. Un porcentaje elevado de los individuos observados corresponden a individuos nacidos en la temporada (con plumaje fresco, con escamas marcadas), lo que sugiere dispersión post reproductiva a las mesetas, previo a la migración a zonas de invernadas en el norte. Llamativamente, no registramos al Chorlo Pecho Canela en las mesetas del Asador ni meseta Lago Buenos Aires. Esto podría sugerir que los movimientos a lo largo de las mesetas del suroeste se desvían, probablemente hacia la costa atlántica u otros sectores, luego de utilizar los humedales de la meseta Lago Strobel como un área de escala/alimentación post reproductiva.

Chorlito Ceniciento (*Pluvianellus socialis*) (NT; EN)

El 15 de marzo de 2019 observamos y fotografiamos un individuo de Chorlito Ceniciento en la Laguna BA33 (46°46'S, 71°20'O), meseta Lago Buenos Aires, departa-

mento Lago Buenos Aires (eBird: Macá Tobiano 2019b). Era un individuo solitario en una laguna con amplias playas barrosas.

El Chorlito Ceniciento es frecuente en el sur y suroeste de Santa Cruz, hasta la latitud del Lago Cardiel y MLS (eBird 2021). Al norte de este sector existen solamente menciones relativamente viejas para el Parque Nacional Perito Moreno (Iglesias & Pérez 1999) y en la meseta Lago Buenos Aires (Di Giacomo et al. 2005), ambas sin detalles. La mención de Di Giacomo et al. (2005) parece ser basada en suposiciones por continuidad de hábitat, sin evidencias concretas. Sin embargo, estos autores mencionan sin más detalles que la meseta Lago Buenos Aires posiblemente sea su sector más septentrional de nidificación. Durante nuestros monitoreos, con un esfuerzo de observación de miles días/persona (ver métodos) y cientos de lagunas, detectamos anualmente eventos reproductivos en la meseta Lago Strobel (ver eBird 2021), pero no detectamos al Chorlito Ceniciento en la meseta del Asador y el primer y único individuo registrado hasta el momento en la meseta Lago Buenos Aires es el mencionado en este trabajo. Al parecer la distribución reproductiva alcanzaría hasta la mencionada meseta Lago Strobel, mientras que el registro en la meseta Lago Buenos Aires podría corresponder a un individuo migrante. Sería de interés monitorear el valle del Río Chico-Belgrano, incluso las lagunas de la zona del Tucu Tucu y del Parque Nacional Perito Moreno, para establecer el estatus de la especie en esa región. Posiblemente la mayor parte de la población reproductiva migre hacia la costa (al este) y al noreste, no utilizando de manera regular la meseta Lago Buenos Aires, similar a lo que sucede con el Chorlo Pecho Canela (ver arriba).

Playero Trinador (*Numenius phaeopus*)

El 21 de febrero de 2017 observamos y fotografiamos (Fig. 9) a un individuo en la laguna “La Compuerta” (48°30'S, 71°12'O), Estancia Laguna Verde (Lodge Laguna Verde), meseta Lago Strobel, departamento Río Chico (eBird: de Miguel 2017).

El Playero Trinador es frecuente en la costa atlántica de Santa Cruz, principalmente en los estuarios del Río Gallegos y Santa Cruz, la Bahía de San Julián y la ría del Río Deseado (eBird 2021). Sin embargo, cuenta con pocos registros en aguas interiores, solamente asociados a las costas del Lago Argentino (Darrieu et al. 2008a; eBird: Bradley 2018). Este registro es el primero para un sistema de agua dulce en las mesetas de altura del oeste de Santa Cruz. Seguramente se trató de un individuo de paso o divagante, aunque en estas lagunas es frecuente



Figura 9: Individuo de Playero Trinador (*Numenius phaeopus*) fotografiado el 21 de febrero de 2017 en la laguna “La Compuerta”, meseta del Lago Strobel, departamento Río Chico. Fotografía: de Miguel A.

observar migrantes neárticas en grandes números (Roesler & Imberti 2015).

Playerito Blanco (*Calidris alba*)

El 15 de noviembre de 2018 observamos un individuo en la laguna “Nueve” (48°30'S, 71°12'O), Estancia Laguna Verde (Lodge Laguna Verde), meseta Lago Strobel, departamento Río Chico.

Si bien el Playerito Blanco es relativamente frecuente en la costa atlántica de Santa Cruz, es raro en aguas interiores de la provincia, salvo por algunos escasos registros en la costa del Lago Argentino (eBird 2021). Éste sería el primer registro para el centro-oeste y representaría otra playera migrante neártica presente en los sistemas de humedales de las mesetas de altura del oeste de Santa Cruz.

Falaropo Pico Grueso (*Phalaropus fulicarius*)

Del 12 al 16 de enero de 2015 observamos un individuo en plumaje invernal en la laguna “La Silenciosa” (49°07'S, 71°30'O), meseta de La Siberia, departamento Lago Argentino (eBird: de Miguel 2015). El 6 y 7 de mayo de 2016 observamos y fotografiamos un individuo en plumaje de reposo en una laguna permanente a unos 100 m de la costa del Lago Buenos Aires, en la Reserva Natural Urbana Laguna de Los Juncos (46°32'S, 71°36'O), en Los Antiguos, departamento Lago Buenos Aires (Figs. 10 A & B).

Existen al menos cinco menciones publicadas (Darrieu et al. 2008a) y al menos otras siete observaciones y/o registros

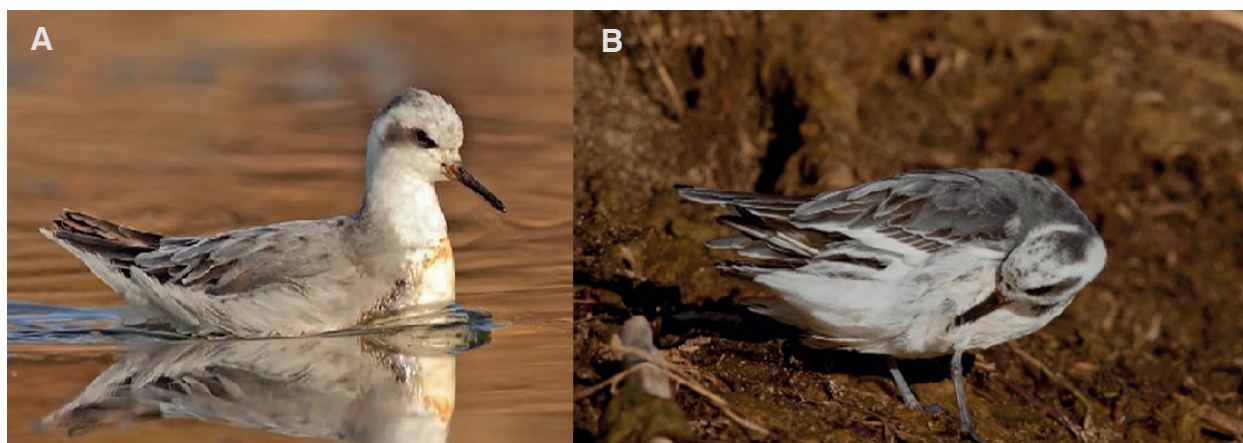


Figura 10: Individuo de Falaropo Pico Grueso (*Phalaropus fulicarius*) fotografiado en la Reserva Natural Urbana Laguna de los Juncos, Los Antiguos, el 7 de mayo de 2016. A) nadando; B) posado en la costa de la laguna. Fotografías: Hernández P.

fotográficos en bases de ciencia ciudadanas, provenientes mayormente del sur de la provincia (El Calafate, El Zurdo, Río Gallegos y cercanía del Parque Nacional Monte León; eBird 2021). Nuestras observaciones son las primeras en la zona central y noroeste de la provincia, así como también las primeras para el sistema de humedales de las mesetas de altura del oeste de Santa Cruz, representando además una nueva especie de migrante neártica para estos ambientes. Si bien, claramente es una especie divagante, parece llegar regularmente durante la primavera, verano y otoño (registros desde noviembre a mayo y un registro en agosto).

Agachona Grande (*Attagis gayi*) y Agachona Patagónica (*A. malouinus*)

Ambas agachonas son frecuentes en Santa Cruz, con numerosas observaciones en la provincia (eBird 2021). Sin embargo, existe un claro patrón de uso de la zona de estudio de este trabajo por ambas especies. En el caso de la Agachona Grande, reproduce en las mesetas de altura, a partir de los 1000 msnm en la meseta del Lago Strobel (48°30'S, 71°26'O) y de los 1400 en la meseta del Lago Buenos Aires (46°44'S, 71°30'O). Durante la temporada estival (noviembre-febrero), la Agachona Grande no ha sido registrada a alturas menores a las mencionadas en la zona de estudio, aunque existen registros más bajos en zonas de los Andes cercanas (eBird 2021), comenzando a descender a fines de marzo, donde es frecuente observar grupos de más de 20 individuos en alturas menores, llegando incluso a ser abundantes en los valles entre mesetas.

En el caso de la Agachona Patagónica no la hemos registrado en los sistemas de mesetas de altura en los meses reproductivos (noviembre-febrero), con las primeras observaciones la primera semana de marzo (2 de marzo), en sectores altos de la meseta Lago Strobel (arriba de 1000

msnm; eBird 2021). A partir de mitad de marzo aparecen a menores altitudes, llegando a los valles bajos entre mesetas a fines de marzo y principios de abril, generalmente asociadas ambas especies de *Attagis* en bandadas mixtas.

Las Agachonas del género *Attagis* son habitantes de ambientes altoandinos, asociados a sectores con suelo desnudo (pedreros) y baja cobertura vegetal donde la nieve permanece todo el año. Las mesetas de altura son más altas hacia el oeste, incluso algunas de ellas con alturas/condiciones climáticas que favorecen el desarrollo de flora altoandina (Cabrera 1971), como sucede en meseta Lago Buenos Aires (arriba de los 1450 msnm), meseta Lago Strobel y meseta de La Siberia (ambas arriba de los 1000 msnm).

En el caso de la Agachona Grande, se menciona la distribución reproductiva en el extremo sur a partir de los 1000 msnm (Fjeldsá & Kirwan 2020a), que coincide con lo hallado por nosotros. Para la Agachona Patagónica se menciona 650 msnm como límite inferior de nidificación (Fjeldsá & Kirwan 2020b). Posiblemente este límite inferior corresponde a sitios del extremo sur de su distribución, probablemente en la Isla de Tierra del Fuego, ya que la hemos registrado a alturas mayores a los 1400 msnm, siempre asociada a las nieves eternas en los Andes, como en el Parque Nacional Los Glaciares.

Cormorán Imperial (*Phalacrocorax atriceps*)

Entre 2013 y 2020, en el Lago Buenos Aires detectamos individuos de Cormorán Imperial en forma regular a lo largo de todas las estaciones del año, incluso formando grupos de más de 10 individuos (eBird 2021; obs. pers.). Todas las observaciones fueron realizadas en la zona costera de Los Antiguos. El 8 de abril de 2018 observamos hasta 5 individuos dispersos en el Lago Posadas y Pueyrredón (eBird: Martín 2018a; 2018b; 2018c).

Existen numerosos reportes del Cormorán Imperial en aguas interiores de Santa Cruz, incluyendo a los lagos Argentino, Posadas/Pueyrredón y Buenos Aires (Darrieu et al. 2008a; eBird 2021). Los registros del Lago Argentino parecen ser ocasionales (pese a la mayor presencia de observadores). En el Lago Buenos Aires y, posiblemente también, en los lagos Pueyrredón/Posadas, parecen ser regulares (eBird 2021). Hasta el momento sólo se ha mencionado la nidificación en tres lagos de Patagonia argentina: Nahuel Huapi (Parque Nacional Nahuel Huapi, Río Negro/Neuquén), Vintter (Chubut) y Yehuín (Tierra del Fuego; Frixione 2010).

La población del Lago Buenos Aires/Carreras, parece ser relativamente estable a lo largo del año, por lo que es posible que existan colonias de nidificación. La porción argentina del lago no parece contar con ambientes apropiados para su reproducción, a excepción de algunas islas en la zona noreste. Sin embargo, considerando la acumulación de registros en la zona de Los Antiguos (Argentina) y Chile Chico (Chile), sería esperable que de existir colonias reproductivas se encuentren en el sector chileno, donde hay mayor número de islas y costas con condiciones propicias. Sería de interés realizar una prospección de estas islas con el objetivo de detectar la existencia de colonias.

La mayoría de los individuos observados mostraban coloración clara, similar a la descrita para juveniles (Gómez Laich 2020). Sólo en pocos casos se registraron individuos con coloración más oscura de adultos, pero tampoco estos eran típicos adultos, sino algo más grisáceos. Esta presencia continua de individuos muy claros fue notada en otros lagos de Patagonia, principalmente en el Lago Yehuín, Reserva de Uso Múltiple Corazón de La Isla, Tierra del Fuego, donde nidifican (Roesler & Fasola obs. pers.). Si bien es posible que simplemente se trate de jóvenes que seleccionan sitios puntuales de alimentación (cercanos a la costa), parecería que la tonalidad del plumaje más pálida sea característico en estas poblaciones de agua dulce, no sólo en jóvenes, sino probablemente también en adultos.

Jote Cabeza Negra (*Coragyps atratus*)

El 5 de enero de 2014 observamos tres individuos mientras se alimentaban de una carcasa de liebre, en las márgenes del río Blanco (47°22'S, 71°16'O), en la zona del casco viejo de la Estancia El Sauco, Parque Nacional Patagonia. Presumiblemente los mismos individuos fueron observados regularmente durante al menos una semana en el mismo sector. Entre 3 y 5 individuos observados a partir de 2016 y hasta 2021 (y continúan) a lo largo de todo el año en la zona que comprende la Estancia La Ascensión (Parque Nacional Patagonia) y en la zona urbana de Los Antiguos



Figura 11: Individuo de Jote Cabeza Negra (*Coragyps atratus*) fotografiado el 20 de octubre de 2020 en la Estancia Lago Strobel, meseta homónima, departamento Río Chico. Fotografía: Rodríguez A.

(también asociados al basurero municipal). El 20 de octubre de 2020 A. Rodríguez observó y fotografió a un individuo en las márgenes del lago Strobel (48°25'S, 71°18'O), Estancia Lago Strobel, meseta Lago Strobel, departamento Río Chico (Fig. 11). El 8 de febrero de 2021 un individuo fue observado en vuelo en el valle del río Mayer, zona del Tucú-Tucú (48°14'S, 72°16'O; eBird: Roesler 2021).

El Jote Cabeza Negra es abundante en una gran variedad de ambientes en toda América, desde el sur de EEUU hasta centro-sur de Sudamérica, aunque se hace menos frecuente a partir de los 43°S, principalmente al este de Los Andes (Buckley 2020). Hasta no hace mucho tiempo el Jote Cabeza Negra contaba con apenas un par de registros en Santa Cruz (Darrieu et al. 2008a; 2008b). Existen tres registros en localidades de la costa, en Puerto Deseado (2 observaciones) y Puerto Santa Cruz (una observación; eBird 2021) y uno, relativamente antiguo, pero no incluido en ninguna publicación, de 1993 (eBird: Arcos 1993). Existe una observación sin más detalles en la zona del valle del Río Pinturas difícil de explicar por nosotros, ya que durante ese período realizamos múltiples monitoreos sin detectarlo (antes o después; eBird: Dodyk 2015).

Sorprende la baja densidad de una especie que se adapta a gran diversidad de hábitats, con poblaciones abundantes incluso en el norte de Patagonia, pese a que parecieran existir suficientes recursos en la zona (e.g. grandes poblaciones de Guanaco, producción ganadera abundante, pesquerías, etc.). Evidentemente su abundancia hacia el sur de Patagonia está asociada a las costas marinas y a ambientes húmedos de los Andes. Es posible que esa sea la razón por la que nuestras detecciones se asocian a grandes valles con conexión al Pacífico, desde donde seguramente llegan ocasionalmente. La única población residente, con presencia anual, parecería ser la de Los Antiguos.

Gavilán Mixto (*Parabuteo unicinctus*)

Presentamos nuevas observaciones del Gavilán Mixto en nueve localidades en el centro y oeste de la provincia de Santa Cruz (Tabla 3).

Desde Roesler et al. (2014), cuando se presentaba la tercera localidad conocida, el Gavilán Mixto se ha expandido a una gran parte de Santa Cruz. En el noreste de la provincia (Caleta Olivia y Cañadón Seco) se la observa frecuentemente y la nidificación ha sido registrada en numerosas ocasiones (eBird 2021; Roesler obs. pers.). En el centro-este y sureste, a lo largo de la costa, también se la ha registrado de forma relativamente frecuente, con nuevos registros en Río Gallegos, Comandante Luís Piedra Buena y San Julián (eBird 2021). La expansión parece haber sido relativamente veloz, asociándose a las arboledas de chacras, poblados y cascos de estancias. Es difícil identificar los factores que favorecieron esta expansión, ya que probablemente responda a un proceso multi-causal, relacionado al clima, disponibilidad de recursos y modificación del ambiente (mayor presencia de sitios arbolados).

Aguilucho Andino (*Buteo albigula*) (LC; VU)

Se presentan once observaciones realizadas entre 2019 y 2021 en el valle del Río de las Vueltas, entre el Lago del Desierto y el Río Eléctrico (Tabla 4; Figs. 12 A & B).

Todos nuestros registros se restringen a tres posibles territorios, uno en la cabecera sur de Lago del Desierto (registros #1-4), otro en el valle del Río Toro (registros #5-7) y uno en la zona de Estancia Los Huemules (registros

#8-9). El registro #11, en la zona central del Lago del Desierto, pudo corresponder a los individuos de cabecera sur o bien a otro territorio diferente a los antes mencionados, ya que son aproximadamente 3,5 km de distancia desde la cabecera sur. Igualmente, si bien no sería imposible que los individuos del territorio del Río Toro y los de cabecera sur del Lago del Desierto correspondan a un único territorio, se ha mencionado que el rango máximo de dispersión del centro del territorio es 3,5 km, con un promedio de 2 km (Rivas-Fuenzalida et al. 2013). Sin embargo, esta información proviene de sectores del norte de la distribución, por lo que es importante considerar que en el sur, donde posiblemente cuenten con menos recursos, los territorios sean algo más amplios que los mencionados por estos autores. El individuo observado en Salto Argentino (registro #11) es probable que haya sido uno de los del territorio del Río Toro, ubicado a 1,3 km. Existen otras dos observaciones en el valle del Río de Las Vueltas (eBird 2021), uno de un individuo en el sendero a Laguna de los Tres y otro en la localidad de El Chaltén, ambos dentro del Parque Nacional Los Glaciares. Estos individuos aislados, que no son detectados con frecuencia, son difíciles de interpretar, ya que se encuentran en los sectores más transitados y con mayor número de potenciales observadores, por lo que es dudoso que se trate de territorios permanentes.

El Aguilucho Andino contaba con menciones esporádicas y sin demasiada información en Parque Nacional Los Glaciares (Seno Mayo) y Parque Nacional Perito Moreno (Darrieu et al. 2008a). A pesar de numerosas recorridas en otros sectores boscosos, como el Parque Nacional Perito Moreno, zona sur de Parque Nacional Los Glaciares y zona del Tucu-Tucu, no hemos detectado su presencia.



Figura 12: Fotografías de individuos de Aguilucho Andino (*Buteo albigula*) en dos de los potenciales territorios identificados: A) Cabecera sur del Lago del desierto, el 6 de marzo de 2021 (registro #3, Tabla 2); B) Valle del Río Toro, el 9 de febrero de 2021 (registro #7, Tabla 2). Fotografías: A) Cutolo G & B) Celedón G.

Es probable que requiera de valles húmedos, con buena cobertura de bosque, lo que no es muy frecuente en las zonas de fácil acceso. Sería importante realizar monitoreos minuciosos en sectores del Lago San Martín, Tucu-Tucu y de los Parque Nacional Los Glaciares y Perito Moreno, para establecer la situación del Aguilucho Andino en dichos sectores. Hasta el momento, el Río de Las Vueltas parece ser la única área con poblaciones estables en la provincia.

Aguilucho Cola Rojiza (*Buteo ventralis*) (VU; IC)

No existen evidencias concretas de los registros del Aguilucho Cola Rojiza que se compilan para Santa Cruz (Darrieu et al. 2008a; 2008b), a excepción del ejemplar colectado por Darwin (Steinheimer 2004) y del individuo fotografiado en la Laguna Ortiz, Río Gallegos (eBird: Alvarado 2009).

El Aguilucho Cola Rojiza habita a lo largo de toda la distribución del bosque austral, asociado a los *Nothofagus*. Si bien se lo menciona como habitante de ambiente ecotonal entre el bosque y la estepa (Bierregaard et al. 2020), la mayoría de los registros con evidencias están asociados a bosques maduros, no necesariamente extremadamente húmedos, pero sí con alta cobertura vegetal, aunque en ocasiones puede estar fragmentada (eBird 2021; Fig. 13).

Es posible que exista un movimiento estacional (invernal) hacia ambientes ecotonales, principalmente hacia ciudades, donde quizás encuentre una mayor densidad de aves durante los meses más fríos (Roesler obs. pers.; eBird 2021). La mayoría de las menciones para Santa Cruz corresponden a individuos en ambientes de estepa patagónica seca, incluso a cientos de kilómetros de los bosques maduros de la cordillera (Darrieu et al. 2008a; 2008b; eBird 2021). Las únicas excepciones son los registros en ambiente de ecotono del Parque Nacional Los Glaciares (Darrieu et al. 2008a; 2008b) y de la Laguna Dorotea (eBird: Barria I. 2013), pero ninguno de ellos pareciera ser en fragmentos de bosques maduros y continuos (aunque no existe descripciones claras de ninguno de esos registros).

Las menciones de la zona central, principalmente en la meseta Lago Strobel y el valle del río Chico, son extremadamente dudosos, ya que el ambiente es completamente diferente al que utiliza el Aguilucho Cola Rojiza. Al igual de lo que ocurre con varios de los registros del lado chileno en ambientes de estepa o ecotono con el bosque, no existen evidencias y las pocas descripciones disponibles sugieren posibles confusiones con otras especies, como el Aguilucho Ñanco (*Geranoaetus polyosoma*), frecuente en ese ambiente (ver eBird 2021). En la Fig. 13 mostramos que, en las zonas con presencia regular de la especie, asociada a ambientes adecuados (i.e., bosques maduros o con mayor cobertura

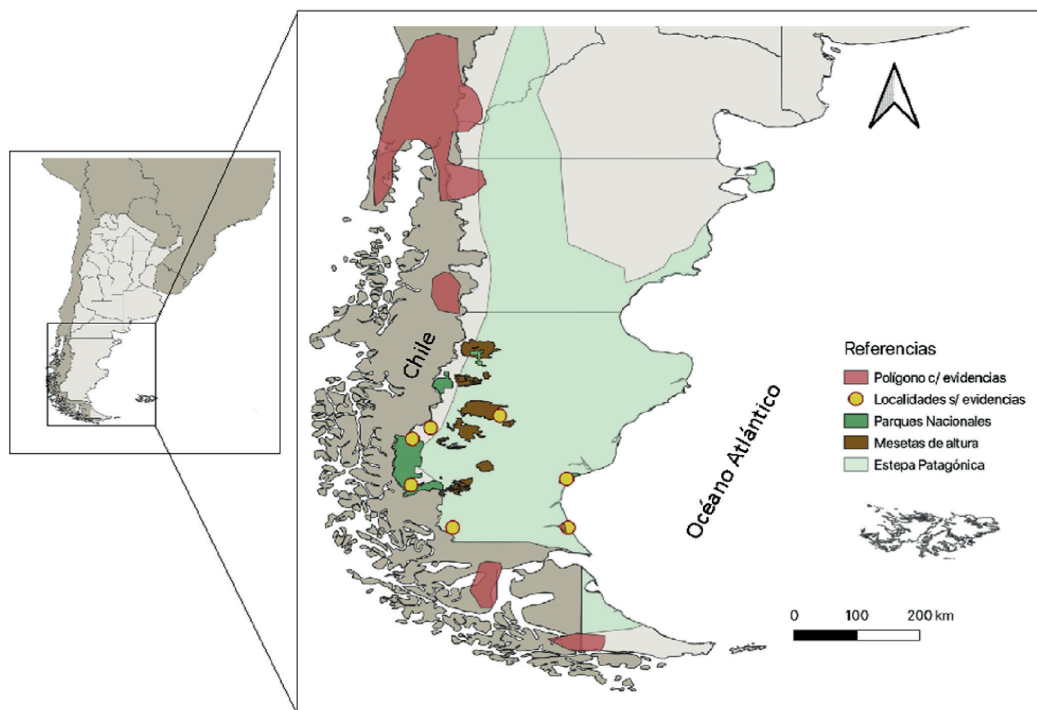


Figura 13: Distribución del Aguilucho Cola Rojiza (*Buteo ventralis*) y presencia de evidencias fotográficas según eBird (2021). Área en rojo: polígono mínimo según concentración de registros documentados; Puntos amarillos: registros sin evidencia. Se detallan los parques nacionales de Santa Cruz (verde sólido), mesetas de altura (marrón) y la distribución aproximada de la estepa patagónica (sombreado verde; tomado de Roesler & Taboas 2016).

vegetal), en general los registros están acompañados por evidencias (fotografías y/o videos), mientras que los registros marginales, de zonas alejadas de los bosques de *Nothofagus* carecen de este tipo de material soporte (ver eBird 2021).

Es notable que, pese a que nuestro esfuerzo de monitoreo en la región comenzó en enero de 2009 y continúa hasta el presente, con un incremento constante en la cantidad de horas/persona año a año (ver métodos), no hayamos detectado al Aguilucho Cola Rojiza en ninguno de los sitios donde se mencionan registros previos, muchos de ellos fuertemente monitoreados. Por esto, sugerimos que la mayoría de los registros previos deben ser tomados con cautela, debido a que posiblemente se trate de confusiones con otras especies frecuentes, a excepción de los dos registros documentados mencionados previamente. Para determinar la situación real del Aguilucho Cola Rojiza en Santa Cruz es necesario realizar monitoreos específicos en zonas con características de hábitat propicias para la especie (e.g., Lago San Martín, Tucú-Tucú, Parque Nacional Perito Moreno, Parque Nacional Los Glaciares). La validación de registros para Santa Cruz (futuros y pasados) en bases de ciencia ciudadana (e.g., eBird), debería realizarse sólo en casos de estar acompañados de alguna evidencia concreta.

Zorzal Chalchalero (*Turdus amaurochalinus*)

El 25 de junio de 2019 observamos a un individuo en la localidad de Gobernador Gregores (48°45'S, 70°15'O), departamento Río Chico (eBird: Macá Tobiano 2019c). El individuo fue observado junto a un grupo de 12 individuos de Zorzal Patagónico (*Turdus falklandii*), lo que facilitó la comparación directa.

Existe sólo un registro previo del Zorzal Chalchalero para Santa Cruz, de un individuo observado en Puerto Deseado en abril de 2018 (eBird: Morgenthaler 2018). Es llamativo que ambos registros sean de meses otoño-invernales, lo que sugiere posiblemente individuos dispersantes, que llegan asociados a ambientes antrópicos arbolados. Además del Zorzal Chalchalero al menos otras tres especies del género han avanzado hacia la Patagonia, favorecidas por ambientes antropizados (arboledas exóticas). En este contexto, es posible que el Zorzal Chiguanco (*Turdus chiguanco*) avance en el noreste de la provincia en el corto plazo, ya que existen poblaciones abundantes en el sureste de Chubut (eBird 2021).

Jilguero Dorado (*Sicalis flaveola*)

El 15 de diciembre de 2018 observamos un individuo macho (posiblemente junto a una hembra) en el boulevard

de la Avenida San Martín (46°26'S, 67°31'O), de Caleta Olivia, departamento Deseado (eBird: Roesler 2018c).

Ésta es la primera mención del Jilguero Dorado para Santa Cruz (*sensu* Darrieu et al. 2009). La observación de sólo un macho podría sugerir un individuo proveniente de cautiverio, pero es llamativo que el comportamiento sugiera un territorio establecido y que lo observamos en vuelo junto a otra ave que, aunque no pudo ser observada en detalle, parecía ser una hembra. El Jilguero Dorado ha avanzado hacia el sur, en sectores modificados con arboledas exóticas, principalmente en estancias y ciudades, con poblaciones estables tan al sur como Camarones, sur de Chubut (eBird 2021), y con un registro en la zona de Sarmiento (eBird: Baltuska 2019). Es esperable que el Jilguero Dorado colonice nuevas localidades, principalmente en el norte de la provincia.

Celestino (*Thraupis sayaca*)

El 11 de noviembre de 2015 observamos y fotografiamos a un individuo asociado a una arboleda de álamos (Fig. 14) en el casco de la Estancia La Vizcaína (47°07'S, 70°56'O), departamento Lago Buenos Aires (eBird: Macá Tobiano 2015c).

Este representa el primer registro para la provincia de Santa Cruz (*sensu* Darrieu et al. 2009) a unos 1100 km de los registros más cercanos conocidos (eBird 2021). Si bien es posible que se haya tratado de un individuo escapado de cautiverio, es llamativo que haya estado asociado a una estancia a c. 70 km del sector poblado más cercano a una zona urbana, por lo que la liberación *in situ* fue descartada por los propios dueños (Juan y Pedro Garitaonandia com. pers.), quienes declararon no tener aves en cautiverio.



Figura 14: Celestino (*Thraupis sayaca*) fotografiado el 11 de noviembre de 2015 en el casco de la Estancia La Vizcaína, departamento Lago Buenos Aires. Fotografía: Klavins J.

Tabla 1: Especies presentadas en el presente trabajo y las categorías por las que fueron incluidas. Se incluye * para los registros de especies divagantes, nuevas para la provincia o en expansión con documentación (fotos). Códigos de amenaza (equivalencias Global/Nacional): LC/NA (Least Concern/No Amenazado); NT/VU (Near Threatened/Vulnerable); VU/AM (Vulnerable/Amenazado); EN/EN (Endangered/En Peligro); CR/EC (Critically Endangered/En Peligro Crítico). "Reg.": vagrant regional (i.e. frecuente en otros ambientes de la provincia -principalmente para aves costeras-).

#	Especie	Nombre Común	Nueva para Santa Cruz	Rara	Amenazada (global - Nacional)	Divagantes	Comentarios de historia natural	Especie en expansión
1	<i>Spatula discor</i>	Pato Media Luna				X*		
2	<i>Calloneta leucophrys</i>	Pato de Collar	X*					
3	<i>Phoenicoparrus andinus</i>	Parina Grande	X*		VU - AM			
4	<i>Phoenicopterus chilensis</i>	Flamenco Austral			NT - VU			
5	<i>Podilymbus podiceps</i>	Macá Pico Grueso				X*		
6	<i>Podiceps gallardoi</i>	Macá Tobiano			CR - EC			
7	<i>Zenaida meloda</i>	Torcaza Ala Blanca	X*					
8	<i>Patagioenas araucana</i>	Paloma Araucana						X
9	<i>Sephanoides sephanoides</i>	Picaflor Rubí					X	
10	<i>Oreotrochilus leucopleurus</i>	Picaflor Andino		X				
11	<i>Aramus guarana</i>	Carau	X*					
12	<i>Porphyrio melanops</i>	Pollona Pintada	X*					
13	<i>Charadrius modestus</i>	Chorlo Pecho Canela					X	
14	<i>Pluvianellus socialis</i>	Chorlito Ceniciento			NT - EN		X	
15	<i>Numenius phaeopus</i>	Playero Trinador				X (reg.)*		
16	<i>Calidris alba</i>	Playerito Blanco				X (reg.)		
17	<i>Phalaropus fulicarius</i>	Falaropo Pico Grueso				X*		
18	<i>Attagis gayi</i>	Agachona Grande					X	
19	<i>Attagis malouinus</i>	Agachona Patagónica					X	
20	<i>Phalacrocorax atriceps</i>	Cormorán Imperial					X	
21	<i>Coragyps atratus</i>	Jote Cabeza Negra		X*				
22	<i>Parabuteo unicinctus</i>	Gavilán Mixto						X
23	<i>Buteo albicula</i>	Aguilucho Andino		X*		LC - VU		
24	<i>Buteo ventralis</i>	Aguilucho Cola Rojiza			X	VU - IC		
25	<i>Turdus amaurochalinus</i>	Zorzal Chalchalero	X					
26	<i>Thraupis sayaca</i>	Celestino	X*					
27	<i>Sicalis flaveola</i>	Jilguero Dorado	X					

Tabla 2: Observaciones del Picaflor Rubí (*Sephanoides sephanoides*) realizados durante el trabajo de campo del Proyecto Macá Tobiano/ Programa Patagonia. Todas las observaciones están disponibles en eBird (2021). Se utilizan las iniciales de los autores del artículo.

#	Localidad	Fecha	Coordenadas	Ind.	Observ.	Comentarios
1-4	Los Antiguos, departamento Lago Buenos Aires	15/4/15; 17/4/15; 20/12/18; 27/12/19	46°32'S, 71°37'O	1-4	JK, IR, LM	Varios individuos asociados a arboledas exóticas en el pueblo
5	Estancia La Ascensión, Parque Nacional Patagonia	10/4/16	46°36'S, 71°24'O	3	JK, IR, AdM	Asociados a las arboledas del casco
6	Estación Biológica Juan Mazar Barnett, Estancia 9 de Julio, departamento Lago Buenos Aires	9-10/3/17	47°14'S, 71°11'O	1	LM, IR	Al menos un individuo asociado a calafates y sauces en el casco de la estancia
7	Estancia Río Toro, Valle del Río de las Vueltas, departamento Lago Argentino	5/3/20	49°03'S, 72°57'O	1	Sánchez R.	Un individuo en un bosque de Lenga (<i>Nothofagus pumilio</i>), en la parte alta del valle del Río Toro

Tabla 3: Localidades novedosas para el Gavilán Mixto desde 2015 a la actualidad en la zona centro y oeste de Santa Cruz. Todas las observaciones se encuentran disponibles en eBird (2021). Se utilizan las siglas de los nombres de los autores. Se utiliza ++ cuando fueron muchos individuos detectados, sin poder estimar el número correcto).

#	Localidad	Fecha	Coordenadas	Ind.	Observadores	Comentarios
1	Estancia La Ascensión, Parque Nacional Patagonia, departamento Lago Buenos Aires	2015-2021	46°36'S, 71°23'O	++	Múltiples	Muchos individuos. Nido detectado (2016) con dos pichones
2	Estancia El Rincón, departamento Lago Buenos Aires	2016-2018	46°56'S, 70°51'O	2	Múltiples	Pareja estable en el casco de la estancia
3	RP Cueva de las Manos, departamento Lago Buenos Aires	03 y 04/2021	47°09'S, 70°39'O	2	AdM, GCu, Gce	Individuo sólo (marzo); 2 jóvenes volando y vocalizando en sauzales (abril)
4	Estancia La Angostura, departamento Río Chico	15/3/21	48°37'S, 70°38'O	1	AdM	Sin Comentarios
5	Estancia El Carro, departamento Río Chico	15/12/15	48°44'S, 70°26'O	1	IR	Joven
6	Gobernador Gregores, departamento Río Chico	2016-2021	48°44'S, 70°15'O	++	IR	Posiblemente el mismo territorio (pareja y jóvenes), observados regularmente chacras (acceso norte de la localidad)
7	Estancia La Julia, departamento Corpen Aike	2016-2021	49°35'S, 69°33'O	++	Múltiples	Posiblemente el mismo territorio (pareja y jóvenes), observados regularmente
8	Meseta Mata Amarilla, departamento Lago Argentino	1/4/19	49°36'S 71°19'O	1	JK	Un individuo en la arboleda del casco de la estancia

Tabla 4: Observaciones de Aguilucho Andino (*Buteo albigula*) en el marco del trabajo de campo del Programa Patagonia. Todas las observaciones están disponibles en eBird (2021). Se utilizan las siglas de los nombres de los autores.

#	Localidad	Fecha	Coordenadas	Ind.	Observ.	Comentarios
1-4	Cabecera sur Lago del Desierto, cuenca Río de las Vueltas, departamento Lago Argentino	26/02/19; 11/03/19; 6/03/21; 12/03/21	49°04'S, 72°53'O	1	IR, BW, KM, AdM, GCu, CW	Adulto solo en vuelo, a excepción de la observación del 6/03/21
5-7	Río Toro, cuenca Río de las Vueltas, departamento Lago Argentino	9/03/19; 1/03/20; 9/02/21	49°06'S, 72°55'O	1	BW, KM, IR, SO	Siempre un adulto en vuelo.
8	Sendero Laguna Diablo, Estancia Los Huemules, cuenca Río de las Vueltas, departamento Lago Argentino	4/02/19	49°12'S, 72°58'O	1	MdC	Un adulto en vuelo.
9	Río Eléctrico, cuenca Río de las Vueltas, departamento Lago Argentino	6/03/19	49°13'S, 72°57'O	1	BW, KM	Un adulto en vuelo
10	Salto Argentino, cuenca Río de las Vueltas, departamento Lago Argentino	9/01/20	49°06'S, 72°54'O	1	PB, Byron Swift	Un individuo adulto en vuelo.
11	Sendero Cabecera Norte, Lago del Desierto, cuenca Río de las Vueltas, departamento Lago Argentino	1/03/21	49°03'S, 72°52'O	1	ET	Un individuo adulto en vuelo.

DISCUSIÓN

En el presente trabajo presentamos información sobre distribución e historia natural de 27 especies de aves, ocho de las cuales resultan ser adiciones a la avifauna provincial (Darrieu et al. 2008a; 2008b; 2009; Roesler et al. 2014). Varios de los aportes de este trabajo tienen relevancia para la conservación de las aves de Santa Cruz, en especial en aquellas mencionadas con diferentes grados de amenaza (o casi amenazadas) a nivel global y/o nacional.

Para una especie globalmente críticamente amenazada, como es el Macá Tobiano, y una casi amenazada, como es el Chorlito Ceniciento, ambas nidificantes en Santa Cruz, las nuevas localidades mencionadas amplían el rango conocido y, consecuentemente, aportan información importante para la toma de decisiones de conservación y manejo. En el caso del Macá Tobiano en la meseta de Las Lagunas Sin Fondo genera preocupación las potenciales amenazas previamente no evaluadas, como son aquellas asociadas con la importante actividad petrolera de esa zona de la provincia. Por esto, surge la necesidad de monitoreos más exhaustivos en el centro de Santa Cruz. Por otro lado, para el Flamenco Austral (casi amenazado) es importante la información sobre la única colonia detecta-

da en las mesetas de altura del oeste de Santa Cruz, que representa el primer registro de su tipo para la Patagonia Austral en el oeste de la provincia (Darrieu et al. 2008a). En el caso de la Parina Grande, la mención corresponde a lo que probablemente fue un individuo divagante, por lo que es difícil considerarlo como de importancia para su conservación, pero sí destaca la importancia de los humedales donde fueron observados los individuos. Por último, es menester destacar que son fundamentales los análisis como el realizado para el Aguilucho Cola Rojiza, ya que al no haberlo detectado en nuestros intensos monitoreos, se genera la necesidad de reevaluar la situación real en la región, para entender el uso de hábitat y patrones migratorios. Asimismo, pone en perspectiva las consideraciones previas y los datos reportados en diferentes formatos sobre la especie en la región.

Los comentarios sobre movimientos y otros aspectos desconocidos sobre la historia natural de algunas especies frecuentes pone de manifiesto la necesidad de estudios específicos sobre la distribución y requerimientos de hábitat de muchas especies y, sobre todo, evidencia la falta de conocimiento del ciclo de vida de muchas aves de Patagonia.

La información generada en el marco de un proyecto de conservación, con presencia constante a campo, numero-

Los observadores profesionales (y aficionados), destaca la relevancia de estas iniciativas, tanto para proteger especies en particular, como para promover el conocimiento y favorecer la conservación integral del sistema. A la vez, destacamos la importancia que los proyectos (o programas), de instituciones públicas y/o privadas, que desarrollan actividades enfocadas en especies “carismáticas” y disponen de muchos recursos y capacidad logística, comprendan la necesidad de maximizar esos recursos en favor de generar conocimiento amplio e integral de las comunidades y ambientes, fundamental para garantizar la conservación de la fauna silvestre y su hábitat.

AGRADECIMIENTOS

Ángel Rodríguez (Estancia Lago Strobel), Ricardo Sánchez (Estancia Río Toro), Pedro y Juan Garitaonandia (Estancia La Vizcaína), María Imaz y Tonchi Kusanovich (Estancia La Angostura), María Rosa Couto (Estancia El Rincon), Arturo Puricelli (Estancia La Paloma), Lucas y Alejandro Hormachea (Estancia La Aurora), Roberto Alba (Estancia Laguna Verde), Julián Escalada y Carlos Cassanello (Jurassik Lake Lodge), Piruncho Sabella (Estancia Casa de Piedra), Torcuato Sozio (Estancia Cerro Bayo), Luís Imaz (Estancia Río Capitán), Gustavo Álvarez (Estancia Pecho Blanco) y Hernán y Martín Acuña (Estancia Bajo Grande), por brindar información y permitir el acceso a sus establecimientos. A la Secretaría de Ambiente de Santa Cruz por el apoyo logístico y de personal brindado (al Dr. Sergio Medina y al Ing. Mariano Bertinat). A Toyota S.A. Argentina, Pan American Energy, CREOI, EDGE Programme (Zoological Society of London), ICFC Canadá, Patagonia Inc., Rufford Small Grants, Auckland Zoo, Toyota Environmental Grants, Nippon Car, Servicios Públicos Sociedad del Estado de Santa Cruz, Vialidad Provincial (Santa Cruz), Preventing Extinction Programme BirdLife Int. (Ben Ollewine y Britt & Stephen Thal), BirdLife Americas y Whitley Fund for Nature. Parte del trabajo de campo fue financiado con el subsidio: PICT 2016-2646 y en el marco del Convenio de Asistencia Técnica IEASA-CONICET tema Macá Tobiano.

A Laia Roset, Sharon Montesino F., Sebastián Vidal Díaz, Diana Friedrich, Inés Pereda, Matías Torreguitar, Pablo Irazoqui, Lucas Hormachea y todos los voluntarios y las voluntarias que han colaborado con el PMT, por su gran ayuda durante el trabajo de campo. Andrés de Miguel, Lucía B. Martín, María Emilia Giusti, Morgan Pendaries, Natalia Cossa son becarios y Laura Fasola e Julio Lancelotti son investigadores de CONICET. Agradecemos el apoyo de la Delegación Regional Patagonia Austral (Lic. Laura Malmierca y equipo) y al personal del Parque Nacional

Los Glaciares, Parque Nacional Perito Moreno, Parque Nacional Monte León y Parque Nacional Patagonia. Agradecemos a los editores Lucía Montesana y Nicolás Adreani por su excelente y expeditivo trabajo y a tres revisores anónimos que mejoraron notablemente el contenido de nuestro trabajo. Este trabajo está dedicado a la memoria de nuestros queridos Bob Taylor y Luí Pagano, miembros eternos del Proyecto Macá Tobiano.

REFERENCIAS

- ALVARADO S. (2009). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S16452814>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (09/08/2021).
- ARCOS P. (1993). eBird Checklist: <https://ebird.org/spain/checklist/S69339095>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (14/08/2021).
- ARGENTINA UNIDA. (2022). Provincia de Santa Cruz. Available: <https://www.argentina.gob.ar/santacruz> (9/02/2022).
- BARRIA IGOR P. (2013). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S13858865>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (09/08/2021).
- BALTUSKA M. (2019). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S52801996>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (12/08/2021).
- BAUNI V, BERTONATTI C, GIACCHINO A, SCHIVO F, MABRAGANA E, ROESLER I, ROSSO JJ, TETA P, WILLIAMS JD, ABBA AM, CASSINI GH, COUSSEAU MB, FLORES DA, FORTUNATO DM, GALLIARI CA, GIUSTI ME, JAYAT JP, LIOTTA J, LUCERO SO, MARTÍNEZ AGUIRRE T, PEREIRA JA & CRISCI JV. (2022). Biodiversity of vertebrates in Argentina: patterns of richness, endemism and conservation status. *ZooKeys*, 1085: 101-127.
- BELTRÁN J, BERTONATTI C, JOHNSON A, SERRET A & SUTTON P. (1992). Actualizaciones sobre la distribución, biología y estado de conservación del Macá Tobiano (*Podiceps gallardoi*). *El Hornero*, 13: 193-199.
- BIERREGAARD RO, KIRWAN GM, CHRISTIE DA & SHARPE CJ. (2020). Rufous-tailed Hawk (*Buteo ventralis*), version 1.0. En: del Hoyo J, Elliott A, Sargatal J, Christie DA & de Juana E (eds.). *Birds of the World*. Cornell Lab of Ornithology, Ithaca.

- BIRDLIFE INTERNATIONAL. (2021). IUCN Red List for birds. [<http://www.birdlife.org>]. (11/08/2021).
- BODRATI A & COCKLE K. (2008). La Torcaza Alas Blancas (*Zenaida meloda*): una nueva especie para la avifauna argentina. *El Hornero*, 23: 035-036.
- BRADLEY J. (2018). eBird Checklist: <https://ebird.org/peru/checklist/S54849011>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (08/08/2021).
- BRUHN G. (2019). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S62366693>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (16/08/2021).
- BUCKLEY NJ. (2020). Black Vulture (*Coragyps atratus*), versión 1.0. En: Poole AF & Gill FB. (eds.). *Birds of the World*. Cornell Lab of Ornithology, Ithaca.
- CABRERA AL. (1971). Fitogeografía de la república Argentina. *Bol. Soc. Argent. Bot*, 14: 1-42.
- CELEDÓN G. (2018). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S43540589>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (09/08/2021).
- CHIALE MA, PAGANO LG & ROESLER I. (2015). Nuevas localidades para la Parina Grande *Phoenicoparrus andinus*. *Nuestras Aves*, 60: 46-47.
- DABBENE R. (1920). Miscelánea ornitológica. *Hornero*, 2: 133-136.
- DARRIEU CA, CAMPERI AR & IMBERTI S. (2008a). Avifauna (Non Passeriformes) of Santa Cruz Province, Patagonia (Argentina): annotated list of species. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales, Nueva Serie*, 11: 111-145.
- DARRIEU CA, CAMPERI AR & IMBERTI S. (2008b). Avifauna (Non Passeriformes) of Santa Cruz province, Patagonia (Argentina): Annotated list of species (Addenda). *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales, Nueva Serie*, 11: 111-145.
- DARRIEU CA, CAMPERI AR & IMBERTI S. (2009). Avifauna (Passeriformes) of Santa Cruz province, Patagonia (Argentina): annotated list of species. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales, Nueva Serie*, 11: 49-67.
- DE MIGUEL A. (2015). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S70889506>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (08/08/2021).
- DE MIGUEL A. (2017). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S93851543>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (01/09/2021).
- DE MIGUEL A. (2018). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S44546563>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (11/08/2021).
- DEL CASTILLO M. (2017). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S41238341>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (08/08/2021).
- DI GIÁCOMO AS, DE FRANCESCO V & COCONIER EG. (2005). Áreas importantes para la conservación de las aves en la Argentina. *Aves Argentinas*, Buenos Aires.
- DODYK L. (2015). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S32692237>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (08/08/2021).
- EBIRD. (2021). An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (08/08/2021).
- FASOLA L. (2015). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S93116428>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (08/08/2021).
- FJELDSÅ J. (1986). Feeding ecology and possible life history tactics of the Hooded Grebe *Podiceps gallardoi*. *Ardea*, 74: 40-58.
- FJELDSÅ J & KIRWAN GM. (2020a). Rufous-bellied Seedsnipe (*Attagis gayi*), version 1.0. En: del Hoyo J, Elliott A, Sargatal J, Christie DA & de Juana E (eds.). *Birds of the World*. Cornell Lab of Ornithology, Ithaca.
- FjeldsÅ J & Kirwan GM. (2020b). White-bellied Seedsnipe (*Attagis malouinus*), versión 1.0. En: del Hoyo J, Elliott A, Sargatal J, Christie DA & de Juana E (eds.). *Birds of the World*. Cornell Lab of Ornithology, Ithaca.
- FRIXIONE MG. (2010). The Imperial Shag (*Phalacrocorax atriceps*) in the Nahuel Huapi Lake (northwestern Patagonia, Argentina): distribution, abundance, and potential threats from scavenging birds. *El Hornero*, 25: 61-65.
- GODOY-GUINAO J, LLANCABURE JC & DÍAZ IA. (2018). New record of *Podilymbus podiceps* (Linnaeus, 1758) (Podicipediformes, Podicipedidae) in the Patagonian region of southern Chile. *Check List*, 14: 309-312.
- GÓMEZ LAICH A. (2020). Imperial Cormorant (*Phalacrocorax atriceps*), version 1.0. En: Schulenberg TS. (ed.). *Birds of the World*. Cornell Lab of Ornithology, Ithaca.

- GREEN LO & FERREYRA M. (2012) Flores de la estepa patagónica. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires.
- HERNÁNDEZ J. (2019). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S62783153>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (11/08/2021).
- IGLESIAS GJ & PÉREZ AA. (1999). Región 4: Patagonia. En: Canevari P, Blanco DE, Bucher EH, Castro G & Davidson I. (eds.). Los Humedales de la Argentina: Clasificación, Situación Actual, Conservación y Legislación. Wetlands International, Publ. 46, Buenos Aires.
- INCHAURRAGA HG. (2020). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S64708265>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (08/08/2021).
- IZAGUIRRE I, LANCELOTTI JL, SAAD JF, PORCEL S, MARINONE MC, ROESLER I & DIEGUEZ C. (2018). Influence of fish introduction and water level decrease on lakes of the arid Patagonian plateaus with importance for biodiversity conservation. *Global Ecology and Conservation*, 14: e0039.
- KLAVINS JM. (2019). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S54976109>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (13/08/2021).
- LANCELOTTI JL. (2009). Caracterización limnológica de lagunas de la Provincia de Santa Cruz y efectos de la introducción de Trucha Arco iris (*Oncorhynchus mykiss*) sobre las comunidades receptoras. Tesis Doctoral. Universidad Nacional del Comahue, Centro Regional Universitario Bariloche, Bariloche.
- LANCELOTTI JL, POZZI LM, MÁRQUEZ F, YORIO P & PASCUAL MA. (2009). Waterbird occurrence and abundance in the Strobel Plateau, Patagonia, Argentina. *El Hornero*, 24: 13-20.
- LANCELOTTI JL, PSSACG NL, ROESLER I & PASCUAL MA. (2020). Climate variability and trends in the reproductive habitat of the critically endangered hooded grebe. *Aquatic Conservation: Marine and Freshwater Ecosystems*, 30: 554-564.
- LISHMAN C & NOL E. (2012). Ecology and habitat selection of the Magellanic Plover (*Pluvianellus socialis*): a little-known patagonian shorebird. *Wilson Journal of Ornithology*, 124: 487-496.
- MACÁ TOBIANO. (2015A). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S26398833>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (08/08/2021).
- MACÁ TOBIANO. (2015B). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S23127009>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (08/08/2021).
- MACÁ TOBIANO. (2015C). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S30401020>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (08/08/2021).
- MACÁ TOBIANO. (2016). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S27709180>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (01/09/2021).
- MACÁ TOBIANO. (2017). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S35345575>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (08/08/2021).
- MACÁ TOBIANO. (2018). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S47322451>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (08/08/2021).
- MACÁ TOBIANO. (2019A). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S57769661>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (13/08/2021).
- MACÁ TOBIANO. (2019B). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S93320693>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (16/08/2021).
- MACÁ TOBIANO. (2019C). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S59326464>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (12/08/2021).
- MARTÍN L. (2018A). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S44428462>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (14/08/2021).
- MARTÍN L. (2018B). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S44428468>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (14/08/2021).
- MARTÍN L. (2018C). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S44428536>. eBird: an online database of

- bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (14/08/2021).
- MAYDS & AA (Ministerio de ambiente y desarrollo sustentable y aves argentinas). (2017). Categorización de las aves de la Argentina (2015). Informe del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación y de Aves Argentinas, edición electrónica. CABA, Argentina.
- MAZAR BARNETT J, IMBERTI S & ROESLER I. (2014). Distribution and habitat use of the Austral Rail *Rallus antarcticus* and perspectives on its conservation. Bird Conservation International, 24: 114-125.
- MINUET M. (2020). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S70362663>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (16/08/2021).
- MONTELEONE D, GALLEGOS D, ROESLER I, ARETA JI, BAIGORRIA J, VIDOZ JQ, MANGINI G, IMBERTI S, JORDAN EA, PEARMAN M, GORLERI F & LA GROTTIERA J. (2021). Comité Argentino de Registros Ornitológicos. [<https://www.avesargentinas.org.ar/lista-de-las-aves-argentinas-0>] (16/08/2021).
- MORGENTHALER A. (2018). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S45120431>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (12/08/2021).
- PEARMAN M & ARETA JI. (2020). Birds of Argentina and the South-west Atlantic. Helm Field Guides, Londres.
- PROCOPIO D. (2020). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S73603663>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (11/08/2021).
- ROBINSON C. (2017). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S39421477>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (14/08/2021).
- ROESLER I, IMBERTI S, CASAÑAS H, MAHLER B & REBOREDA JC. (2012). Hooded Grebe *Podiceps gallardoi* population decreased by eighty per cent in the last twenty-five years. Bird Conservation International, 22: 371-382.
- ROESLER I, IMBERTI S, CASAÑAS H, HERNÁNDEZ P, KLAVINS JM & PAGANO L. (2014). Noteworthy records and natural history comments on rare and threatened bird species from Santa Cruz province, Patagonia, Argentina. Revista Brasileira de Ornitologia, 22: 189-200.
- ROESLER I. (2015). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S93317830>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (08/08/2021).
- ROESLER I & IMBERTI S. (2015). Abundance and Habitat Use of Nearctic Shorebirds in the Highland Lakes of Western Santa Cruz Province, Argentinean Patagonia Abundance and Habitat Use of Nearctic Shorebirds in the Highland. Waterbirds, 38: 86-91.
- ROESLER I. (2016). Conservación del Macá Tobiano (*Podiceps gallardoi*): factores que afectan la viabilidad de sus poblaciones. Tesis doctoral. Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- ROESLER I. (2018A). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S50873140>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (08/08/2021).
- ROESLER I. (2018B). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S44243375>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (16/08/2021).
- ROESLER I. (2018C). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S50680636>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (12/08/2021).
- ROESLER I. (2021). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S80698716>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (14/08/2021).
- ROST G. (2015). eBird Checklist: <https://ebird.org/argentina/checklist/S72146039>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (08/08/2021).
- RUMBOLL MAE. (1991). Hallazgo de *Anas discors* en Santa Cruz. Nuestras Aves, 24: 23.
- SHARON MF. (2018). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S44448970>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (16/08/2021).
- SOSA L. (2020). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S70400312>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (16/08/2021).
- SOSA L. (2021). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S88316965>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (16/08/2021).

- Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (16/08/2021).
- STEINHEIMER FD. (2004). Charles Darwin's bird collection and ornithological knowledge during the voyage of H.M.S. "Beagle", 1831–1836. *Journal of Ornithology*, 145: 300-320.
- STOTZ DF, FITZPATRICK JW, PARKER III TA & MOSKOVITS DK. (1996). *Neotropical birds: ecology and conservation*. University of Chicago Press, Chicago.
- WALKER I. (2018). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S43520892>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (08/08/2021).
- WALKER I. (2021). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S97321032>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (24/11/2021).
- WHITNEY G. (2016). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S27438941>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (08/08/2021).
- WILCOX B. (2015). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S23093466>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (16/08/2021).

LECHUZÓN MOCHO GRANDE (*Pulsatrix perspicillata*) EN EL DEPARTAMENTO IGUAZÚ, MISIONES ARGENTINA

SPECTACLED OWL (*Pulsatrix perspicillata*) IN IGUAZÚ DEPARTMENT, MISIONES ARGENTINA

MARCELO J. WIONECZAK^{1*}, LUIS SEKO PRADIER², PATRICIO RAMÍREZ LLORENS^{3,4}, LEANDRO CASTILLO⁵, FERNANDO CABRAL⁶, ALEJANDRO CÁRDENAS^{4,7}, ELVIS A. RAMÍREZ⁸ & MATTHEW MALCZEWSKI⁹

¹ Urquiza 3709, Posadas (3300), Misiones, Argentina.

² Misiones aves. Calle 109 No 2757, Posadas (3300), Misiones, Argentina.

³ Dirección Regional NEA, Administración de Parques Nacionales (DRNEA - APN). Victoria Aguirre 66, Puerto Iguazú (3370), Misiones, Argentina.

⁴ Club de Observadores de Aves (COA) Yeruvá-Yguazú. Puerto Iguazú, Misiones, Argentina.

⁵ Fray Luis Beltrán 150, Puerto Iguazú (3370), Misiones, Argentina.

⁶ Birding Iguazú, Manzana 25, Lote 6, B° Nuevo Iguazú (3370), Misiones, Argentina.

⁷ Iguazú Bike Tours, Selva Iryapú S/N, Puerto Iguazú (3370), Misiones, Argentina.

⁸ Ernesto Sábato No 3, B° 1° de Mayo, Puerto Iguazú (3370), Misiones, Argentina.

⁹ 1891 NE 210 th Street, North Miami Beach, Florida 33179-1518, Estados Unidos.

*mjavierw31@gmail.com

RESUMEN: El Lechuzón Mocho Grande (*Pulsatrix perspicillata*) se distribuye ampliamente por Sudamérica llegando hasta Bolivia, Paraguay y norte de Argentina. En la Provincia de Misiones (Argentina) la especie contaba con dos registros previos. En este trabajo presentamos seis nuevos registros, las primeras grabaciones de vocalizaciones, un video, y la primera evidencia de reproducción de la especie en la provincia. A su vez, a partir de fotografías y bases de datos abiertas, analizamos las subespecies de Lechuzón Mocho Grande presentes en Misiones y alrededores.

PALABRAS CLAVE: Lechuzón Mocho Grande (*Pulsatrix perspicillata*), Strigidae, registros, vocalizaciones, reproducción, ciencia ciudadana.

ABSTRACT: The Spectacled Owl (*Pulsatrix perspicillata*) is widely distributed throughout South America, reaching Bolivia, Paraguay and northern Argentina. In the Province of Misiones (Argentina) it had two previous records. In this work we present six new records, the first recordings of vocalizations, a video, and the first evidence of breeding of the species in the province. Furthermore, we determined the subspecies of Spectacled present in Misiones and surrounding areas by analyzing pictures and citizen science data bases.

KEYWORDS: Spectacled Owl (*Pulsatrix perspicillata*), Strigidae, records, vocalizations, breeding, citizen science.

INTRODUCCIÓN

El Lechuzón Mocho Grande (*Pulsatrix perspicillata*) se distribuye desde el sur de México a Venezuela, Trinidad y Tobago, las Guayanas, Surinam, Colombia, Ecuador, el este

de Perú, el sur de Brasil amazónico hasta Bolivia, Paraguay y el norte de Argentina (König & Weick 2010; De la Peña 2020). Dentro de Argentina, la provincia de Misiones cuenta con dos registros de Lechuzón Mocho Grande al presente: uno en la ruta nacional 14 entre Bernardo

de Irigoyen y Tobuna (Mazar Barnett & Pearman 2001; Chebez 2009; König & Weick 2010) y otro en el Parque Nacional Iguazú (Moresco 2019).

Para el este de Brasil desde el estado de Bahía a Rio Grande do Sul, Paraguay, y probablemente también noreste de Argentina en Misiones, Holt et al. (2020) menciona la subespecie *Pulsatrix perspicillata pulsatrix*. En Argentina, la especie cuenta con tres subespecies: i) *Pulsatrix perspicillata perspicillata* en el este de Formosa y Chaco; ii) *Pulsatrix perspicillata boliviana* en Jujuy, Salta, Tucumán y noroeste de Catamarca; y iii) *Pulsatrix perspicillata pulsatrix* en Misiones (De la Peña 2020).

El Lechuzón Mocho Grande habita bosques tropicales y subtropicales bastante densos con árboles maduros desde 0 a 1500 msnm. La especie ocurre tanto en el interior de la selva tropical densa, como en sus bordes y claros, plantaciones y arboledas, bosque de sabana, bosque seco, cafetales y bosque de galería, bosque pantanoso primario inundado estacionalmente, en bosque primario de valle de inundación con bambú irregular o extenso y a lo largo de arroyos en selvas en galería (König & Weick 2010; Holt et al. 2020).

Este trabajo tiene dos objetivos principales. Por un lado, dar a conocer seis nuevos registros de Lechuzón Mocho Grande en la provincia de Misiones (Argentina). Y por el otro, investigar las subespecies de Lechuzón Mocho Grande presentes en la provincia de Misiones y alrededores a partir de registros fotográficos y bases de datos de libre acceso.

MÉTODOS Y RESULTADOS

a) Registros nuevos de Lechuzón Mocho Grande en la provincia de Misiones (Tabla 1, Fig. 1):

- 1) El 25 de marzo de 2015, a las 19:03 h, AC en compañía de Emiliano Sebastián Martín observaron y fotografiaron (Fig. 2A) un Lechuzón Mocho Grande en la zona conocida como “600 Hectáreas” o Selva Iriapú de Puerto Iguazú. Realizamos *playbacks* de Halcón Montes Grande (*Micrastur semitorquatus*), que estaba cantando naturalmente, y observamos casi inmediatamente la silueta de un Lechuzón Mocho Grande pasar silenciosamente por encima nuestro, para luego posarse en un Ibapoy (*Ficus luschnathiana*). El Lechuzón estuvo posado unos minutos para luego perderse de vista. La noche siguiente escuchamos el canto de un Lechuzón Mocho Grande en el estrato alto de un Ibirá Pyta (*Peltophorum dubium*), en la entrada de la comunidad Yasy Porá, a 800 m de la observación de la noche anterior.
- 2) El 7 de marzo de 2016, a las 21:50 h, PRL observó y fotografió (Fig. 2B) un Lechuzón Mocho Grande en el barrio Las Orquídeas de la ciudad de Puerto Iguazú. El mismo realizó desplazamientos entre los árboles linderos con el Paisaje Protegido Andrés Gai, en donde se encuentra el Refugio de Animales Silvestres Güira Oga, para luego volar dentro de dicho refugio. Unos días después, el 12 de marzo de 2016, a las 01:20 h volvimos a registrar a la especie en el mismo sitio. Pudimos localizarlo a partir de sus vocalizaciones, y lo observamos realizando desplazamientos similares a los previamente mencionados, para finalmente perderse dentro del refugio Güira Oga. Este mismo día contactamos al director del Refugio de Animales Silvestres Güira Oga (Jorge Anfuso), quien manifestó que había liberado ejemplares de Lechuzón Mocho Grande procedentes de localidades dentro de la provincia de Misiones (J. Anfuso comm. pers.). Solicitamos acceder a los registros del Refugio para obtener detalles de las localidades de origen y de las fechas y sitios de liberación, pero desafortunadamente no logramos obtener dicha información.
- 3) El 12 de marzo de 2021, a las 10:41 h, MJW, LSP, LC y AER observaron, fotografiaron (Fig. 2C), y grabaron (Xeno-canto: Pradier 2021) a un Lechuzón Mocho Grande, vocalizando en el estrato alto de un Canela de Venado (*Helietta apiculata*), en la Ruta Nacional 101, Parque Nacional Iguazú. El individuo permaneció en el lugar durante los 20 min que duró la observación.
- 4) El 4 de abril de 2021, a las 00:20 h, FC junto a Natalia Vreys y Gimena Illia observaron, fotografiaron y grabaron en video (<https://www.youtube.com/watch?v=JrawjIDY4bc&ab>) a un Lechuzón Mocho Grande en el mismo sitio del registro del 12 de marzo (observación 3). Luego de unos minutos de realizar *playbacks* de la especie, un individuo de Lechuzón Mocho Grande respondió con vocalizaciones apenas audibles, mientras vocalizaba constantemente un Alilicucu Grande (*Megascops atricapilla*). Diez min después de esta primera observación volvimos a realizar *playback* y el Lechuzón Mocho Grande se posó en una percha visible, aproximadamente por 5 min. Inicialmente el individuo posó en silencio para después vocalizar nuevamente a dúo con otro individuo de la misma especie que se encontraba a pocos metros, pero oculto.
- 5) El 16 de abril, a las 20:23 h, FC junto a Alejandro Manzaneli y Florencia Robledo observaron, fotografiaron (Fig. 2D) y grabaron en video (segunda parte del video de la observación 4), una pareja de Lechuzón Mocho Grande. Al realizar *playbacks* de esta especie, ambos individuos permanecieron posados en la misma percha vocalizando durante unos minutos.
- 6) El 13 de enero de 2022, a las 22:00 h, FC y MM observaron y fotografiaron (Fig. 2E) un juvenil de Lechuzón Mocho Grande en el Parque Nacional Iguazú que se

Tabla 1. Registros del Lechuzón Mocho Grande (*Pulsatrix perspicillata*) en Misiones, Argentina ordenados cronológicamente. N = número de individuos; Reg.= Tipo de registro: O = observación; G = grabación; F = fotografía; V=video. En gris indicamos los registros nuevos reportados en este trabajo.

Departamento	Localidad	Coordenadas geográficas	Fecha	Hora (h)	N	Reg.	Fuente
General Manuel Belgrano	Entre Bernardo de Irigoyen y Tobuna		19 de octubre de 1991		1	O	König & Weick 2010
	Selva Iriapú 600 hectáreas	25°36'S, 54°33'O	25 de marzo de 2015	19:03	1	F	Este trabajo
	Barrio Las Orquídeas	25°37'S, 54°33'O	7 de marzo de 2016	21:50	1	F	Este trabajo
	Parque Nacional Iguazú	25°38'S, 54°28'O	4 de septiembre 2019	21:37	1	F	Moresco 2019
Iguazú			12 de marzo de 2021	10:41	1	F, G	Este trabajo
	Ruta Nacional 101	25°43'S, 54°24'O	4 de abril de 2021	00:20	2	F, G, V	Este trabajo
			16 de abril de 2021	20:23	2	F, G, V	Este trabajo
			13 de enero 2022	22:00	2	F	Este trabajo

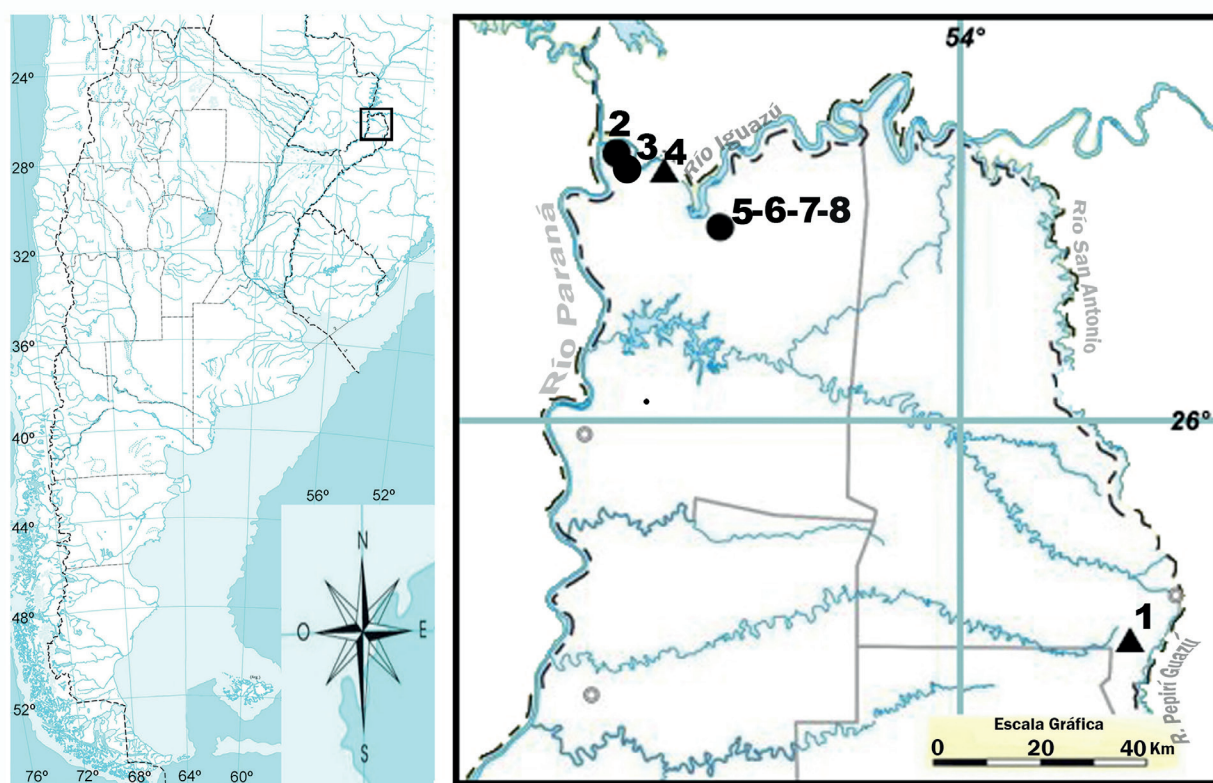


Figura 1: Registros de Lechuzón Mocho Grande (*Pulsatrix perspicillata*) en la provincia de Misiones, Argentina. Los triángulos representan registros bibliográficos, los círculos registros novedosos presentados en este trabajo (ver detalles en Tabla 1). En orden cronológico: 1) Entre Bernardo de Irigoyen y Tobuna, departamento General Manuel Belgrano, octubre de 1991 (König 1999); 2) Selva Iriapú, 600 hectáreas, departamento Iguazú, 25 de marzo de 2015; 3) Barrio Las Orquídeas, departamento Iguazú, 7 de marzo de 2016; 4) Parque Nacional Iguazú, departamento Iguazú, 4 de septiembre 2019 (Moresco 2019); 5) Ruta Nacional 101, departamento Iguazú, 12 de marzo de 2021; 6) Ruta Nacional 101, departamento Iguazú, 4 de abril de 2021; 7) Ruta Nacional 101, departamento Iguazú, 16 de abril de 2021; 8) Ruta Nacional 101, departamento Iguazú, 13 de enero 2022. El registro 1 fue registrado por König (1999) como *P. pulsatrix* (tratada en este trabajo como *P. perspicillata pulsatrix*), los registros 2 a 8 son considerados en este trabajo como *P. perspicillata perspicillata*.



Figura 2: Registros de Lechuzón Mocho Grande (*Pulsatrix perspicillata*) en el departamento Iguazú, Misiones, Argentina. A) Selva Iriapú, 600 hectáreas, Puerto Iguazú. Fotografía: Martín ES; B) Barrio las Orquídeas, Puerto Iguazú. Fotografía: Ramírez Llorens P; C) Ruta Nacional 101, Parque Nacional Iguazú. Fotografía: Wioneczak MJ; D) Ruta Nacional 101, Parque Nacional Iguazú. Fotografía: Cabral F; E) Ruta Nacional 101, PN Iguazú. Fotografía: Malczewski M.

encontraba junto a un adulto. Realizamos dicha observación a partir del uso de *playback*, lo que atrajo a los individuos a la vista. Suponemos entonces que existe al menos una pareja que ha tenido éxito reproductivo en el mismo sitio de las observaciones anteriores.

b) Subespecies de Lechuzón Mocho Grande en la provincia de Misiones y alrededores:

Utilizamos las descripciones realizadas por Ramírez Llorens & Bellocq (2007) y la bibliografía allí citada para distinguir las tres subespecies de Lechuzón Mocho Grande. En particular, König et al. (1999) nos permitió conocer la descripción de *P. perspicillata pulsatrix*, y König et al. (1999), Marks et al. (1999) y los especímenes N° 3020a y 3867a de la colección del Museo de Ciencias Naturales Bernardino Rivadavia de Buenos Aires (MACN – Argentina) fueron de utilidad para la descripción de *P. perspicillata boliviana* y *P. perspicillata perspicillata*.

De manera de determinar las subespecies de Lechuzón Mocho Grande que se observan en la provincia de Misiones y alrededores, utilizamos cuatro metodologías. Primero, analizamos las fotografías de ejemplares adultos obtenidas durante nuestros registros en Misiones. Concluimos que los ejemplares observados pertenecen a la subespecie *P. perspicillata perspicillata* por presentar: a) un disco facial marrón oscuro sin coloración más clara en bordes; b) corona oscura (más oscura que dorso y hombros); c) cejas blancas y largas (extendiéndose más allá de los ojos), contrastantes con la coloración oscura del disco facial y corona; d) lorum blanco; e) garganta blanca extendiéndose hacia los lados del cuello; f) banda pectoral parda no cortada en el centro; y g) abdomen canela. Adicionalmente, analizamos la fotografía incluida en Moresco (2019) para el Parque Nacional Iguazú, y concluimos que el ejemplar pertenece a la subespecie *P. perspicillata perspicillata*.

Segundo, entre abril y julio de 2021 volvimos a solicitar acceso a los registros de ingresos y egresos de ejemplares de Lechuzón Mocho Grande al Refugio de Animales Silvestres

Güira Oga de Puerto Iguazú. Sin embargo, desde la institución manifestaron que sólo pudieron revisar una parte de los registros, dentro de los cuales no se encontraban datos de Lechuzón Mocho Grande (S. Elsegood, comm. pers.).

Tercero, consultamos las bases de datos de eBird, Eco-registros y Wikiaves en busca de registros recientes de Lechuzón Mocho Grande en regiones donde es probable la presencia de las dos subespecies en cuestión. Para los estados de Rio Grande do Sul ni Santa Catarina en Brasil, estados en donde la subespecie probable sería *P. perspicillata pulsatrix* (König & Weick 2010, Holt et al. 2020) no encontramos citas. Para el estado de Paraná en Brasil, en donde las subespecies probables son *P. perspicillata pulsatrix* o *P. perspicillata perspicillata* (Ramírez Llorens & Belloq 2007), encontramos 12 registros. Uno de los registros (Junqueira 2016) para la localidad de Centenario do Sul (en el extremo norte del estado de Paraná, a unos 430 km en línea recta de nuestros registros en el Parque Nacional Iguazú, Misiones), correspondía a un individuo cuyos caracteres morfológicos permitieron asignarlo a la subespecie *P. perspicillata pulsatrix* (Costa Straube F. in litt.). Once de los registros en el Parque das Aves, en la localidad de

Foz do Iguacu, trataría de un individuo que permaneció durante algunos meses en las inmediaciones de los recintos de lechuzas del zoológico, aparentemente atraído por los lechuzones de la misma especie en cautiverio en los recintos del Parque (Fig. 3; Phalan 2019; Sartório 2019). A partir de las fotografías de los registros de Foz do Iguacu determinamos que todos poseían caracteres morfológicos que permitían asignarlos a la subespecie *P. perspicillata perspicillata* (Carvalho 2019; Chiyo 2019; Machado 2019; Martins 2019; Phalan 2019; Sartório 2019; Silva 2019; Steinwender 2019; Vilela 2020).

Finalmente, analizamos fotografías de la especie tomadas por PRL el 24 de mayo de 2019 en los jaulones del Parque das Aves de Foz do Iguacu (Fig. 3). En base a los caracteres de los mismos concluimos que corresponden a la subespecie *P. perspicillata perspicillata*.

DISCUSIÓN

Este trabajo amplía el conocimiento sobre la presencia del Lechuzón Mocho Grande en la provincia de Misiones,



Figura 3: Tres individuos de Lechuzón Mocho Grande (*Pulsatrix perspicillata perspicillata*) que se encontraban dentro del recinto de “Corujas da Mata Atlántica” el Parque das Aves, Foz do Iguacu, Brasil, el 24 de mayo 2019. Fotografía: Ramírez Llorens P.

y aporta información novedosa sobre las subespecies presentes en dicha región.

Hasta el momento, el Lechuzón Mocho Grande contaba con dos registros en Misiones: uno en la ruta nacional 14 entre Bernardo de Irigoyen y Tobuna (Mazar Barnett & Pearman 2001, Chebez 2009, König & Weick 2010) y otro en el Parque Nacional Iguazú (Moresco 2019). En el presente trabajo damos a los dos primeros registros documentados de la especie en Misiones (siendo que las vocalizaciones escuchadas por König 1999 no fueron grabadas) y otros cuatro nuevos registros. Además de registrar estos individuos, presentamos grabaciones de sus vocalizaciones, videos de la especie y la primera evidencia de reproducción del Lechuzón Mocho Grande en Misiones. Dichas observaciones ocurrieron en ambientes que coinciden con lo descrito por König & Weick (2010) y Holt et al. (2020), como ser el borde de selva y selvas en galería con presencia de bambúseas (*Guadua trinii*).

A partir de observaciones, fotografías y bases de datos de libre acceso concluimos que la subespecie presente en el Parque Nacional Iguazú, en las localidades de Puerto Iguazú (Misiones, Argentina) y Foz do Iguazú (Paraná, Brasil) es *P. perspicillata perspicillata*. Esto es sumamente relevante ya que de acuerdo a König & Weick (2010) y De la Peña (2020) la subespecie esperable para la provincia de Misiones era *P. perspicillata pulsatrix*. La presencia de la subespecie *P. perspicillata perspicillata*, en vez de *P. perspicillata pulsatrix*, podría deberse a una dispersión de individuos desde la Región Chaqueña en Argentina y Paraguay y no desde el Bosque Atlántico en Brasil. Alternativamente, aunque no mutuamente excluyendo, los ejemplares observados podrían haber sido liberados o haber escapado del Refugio de Animales Silvestres Güira Oga de Puerto Iguazú o del Parque das Aves en Foz do Iguazú. Sin embargo, al presente ambas hipótesis aguardan ser estudiadas.

Nuestras observaciones resaltan la importancia de estudiar detalladamente al Lechuzón Mocho Grande en la provincia de Misiones, de manera de determinar su estatus de conservación, las subespecies presentes en la región y los ambientes propicios para dicha especie.

AGRADECIMIENTOS

Queremos agradecer especialmente a la familia Castillo por su amistad y la hospitalidad de siempre, a Emiliano Sebastián Martín por las fotografías, a Natalia Vreys, Gimena Illia, Alejandro Manzanelli y Florencia Robledo por la compañía en el campo, a los revisores y editores por las correcciones y aportes para una mejor comprensión del manuscrito. En memoria de Luis Pagano, por su amistad, sinceridad y sus consejos.

REFERENCIAS

- CARVALHO P. (2019). [WA3586274, *Pulsatrix perspicillata* (Latham, 1790)]. Wiki Aves - A Enciclopédia das Aves do Brasil. Disponible en: <http://www.wikiaves.com/3586274>. (05/05/2021).
- CHEBEZ JC. (2009). Otros que se van. Especies en peligro. Editorial Albatros, Buenos Aires.
- CHIYO L. (2019). [WA3875178, *Pulsatrix perspicillata* (Latham, 1790)]. Wiki Aves - A Enciclopédia das Aves do Brasil. Disponible en: <http://www.wikiaves.com/3875178>. (05/05/2021).
- DE LA PEÑA MR. (2020). Aves Argentinas: descripción, comportamiento, reproducción y distribución (Actualización) Columbidae a Trochilidae. Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales Florentino Ameghino (Nueva Serie), 6: 1-348.
- eBIRD. (2021). eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (21/03/2021).
- ECOREGISTROS. (2021). Lechuzón Mocho Grande (*Pulsatrix perspicillata*) - Ficha de la especie. Accedido de <http://www.ecoregistros.org> el 7/05/2021.
- HOLT DW, BERKLEY R, DEPPE C, ENRÍQUEZ PL, PETERSEN JL, RANGEL SALAZAR JL, SEGARS KP, WOOD KL, KIRWAN GM & MARKS JS. (2020). Spectacled Owl (*Pulsatrix perspicillata*), version 1.0. In Birds of the World (del Hoyo J, Elliott A, Sargatal J, Christie DA, & de Juana E, Editors). Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA.
- JUNQUEIRA TG. (2016). [WA2410347, *PULSATRIX PERSPICILLATA* (LATHAM, 1790)]. Wiki Aves - A Enciclopédia das Aves do Brasil. Disponible en: <http://www.wikiaves.com/2410347>. (06/05/2021).
- KÖNIG C, WEICK F & BECKING JH. (1999). Owls: a guide to the owls of the world. Yale Univ. Press, New Haven, CT, USA.
- KÖNIG C & WEICK F. (2010). Owls of the world. A&C Black, London.
- MACHADO CG. (2019). [WA3533827, *Pulsatrix perspicillata* (Latham, 1790)]. Wiki Aves - A Enciclopédia das Aves do Brasil. Disponible en: <http://www.wikiaves.com/3533827>. (05/05/2021).
- MARKS JS, CANNINGS RJ & MIKKOLA H. (1999). Family Strigidae (typical owls). en del Hoyo J, Elliot A, & Sargatal J (eds) Handbook of the birds of the world. volume 5. Barn-owls to hummingbirds. Lynx edicions, Barcelona.
- MARTINS JE (2019). [WA3586300, *Pulsatrix perspicillata* (Latham, 1790)]. Wiki Aves - A Enciclopédia das Aves do Brasil. Disponible en: <http://www.wikiaves.com/3586300>. (05/05/2021).
- MAZAR BARNETT J Y PEARMAN M. (2001). Lista comentada de

- las aves Argentinas. Lynx Edicions, Barcelona.
- MORESCO DG. 2019. El Lechuzón Mocho Grande Oriental (*Pulsatrix perspicillata pulsatrix*) en el Parque Nacional Iguazú. *Nuestras Aves*, 64: 26.
- PHALAN B. (2019). [WA3712750, *Pulsatrix perspicillata* (Latham, 1790)]. Wiki Aves - A Enciclopédia das Aves do Brasil. Disponible en: <http://www.wikiaves.com/3712750>. (05/05/2021).
- PRADIER LS. (2021). Xeno-canto: <https://www.xeno-canto.org/642337>
- RAMÍREZ LLORENS P & BELLOCQ MI. (2007) New records clarify the southern distributional range of spectacled owl (*Pulsatrix perspicillata*) races. *Journal of Raptor Research*, 41: 268-276.
- STEINWENDER D. (2019). [WA3517877, *Pulsatrix perspicillata* (Latham, 1790)]. Wiki Aves - A Enciclopédia das Aves do Brasil. Disponible en: <http://www.wikiaves.com/3517877>. (05/05/2021).
- SARTÓRIO VO. (2019). [WA3501019, *Pulsatrix perspicillata* (Latham, 1790)]. Wiki Aves - A Enciclopédia das Aves do Brasil. Disponible en: <http://www.wikiaves.com/3501019>. (05/05/2021).
- SILVA TF. (2019). [WA3553281, *Pulsatrix perspicillata* (Latham, 1790)]. Wiki Aves - A Enciclopédia das Aves do Brasil. Disponible en: <http://www.wikiaves.com/3553281>. (06/05/2021).
- VILELA F. (2020). [WA4037090, *Pulsatrix perspicillata* (Latham, 1790)]. Wiki Aves - A Enciclopédia das Aves do Brasil. Disponible en: <http://www.wikiaves.com/4037090>. (05/05/2021).

PRIMER REGISTRO DE REPRODUCCIÓN EXITOSA DEL ÁGUILA CORONADA O ÁGUILA DEL CHACO (*Buteogallus coronatus*) EN LA PROVINCIA DE SAN LUIS, ARGENTINA

FIRST RECORD OF A SUCCESSFUL BREEDING OF CHACO EAGLE (*Buteogallus coronatus*)
IN SAN LUIS PROVINCE, ARGENTINA

DIEGO GALLEGO^{1,2*} & JOSÉ HERNÁN SARASOLA^{1,2}

¹ Centro para el Estudio y Conservación de las Aves Rapaces en Argentina (CECARA), Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad Nacional de La Pampa, Avda. Uruguay 151, 6300 Santa Rosa, La Pampa, Argentina.

² Instituto de las Ciencias de la Tierra y Ambientales de La Pampa (INCITAP), Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Calle Mendoza 109, 6300 Santa Rosa, La Pampa, Argentina.

*diego.gallego@cecara.com.ar

RESUMEN: El Águila Coronada o Águila del Chaco (*Buteogallus coronatus*) es una de las especies de aves rapaces más amenazadas del Neotrópico. Argentina, junto con Brasil, Paraguay y Bolivia, es uno de los países en donde se distribuye esta especie categorizada como en peligro de extinción. Sin embargo, son pocas las provincias de Argentina donde la reproducción exitosa de la especie ha sido constatada, concentrándose los reportes de nidos activos para la provincia de La Pampa y Mendoza, con registros anecdóticos para Córdoba, Formosa y Santa Fe. En este trabajo reportamos la primera reproducción exitosa del Águila Coronada en la provincia de San Luis. Este hallazgo pone de relevancia la ecorregión del Espinal como uno de los ambientes más importantes para la especie. Por otra parte, también pone de manifiesto la necesidad de establecer programas de conservación y de monitoreo de poblaciones reproductoras de la especie a una escala regional en el centro de Argentina.

PALABRAS CLAVE: Águila Coronada (*Buteogallus coronatus*), Águila del Chaco, nido, territorio reproductivo, conservación, amenazado.

ABSTRACT: Chaco Eagle (*Buteogallus coronatus*) is one of the most threatened birds of prey of the Neotropical area. Together with Brazil, Paraguay and Bolivia, Argentina is one of the countries where this endangered species lives. However, there are few provinces in Argentina where the successful reproduction of the species has been documented, with confirmed active nests in La Pampa and Mendoza provinces and anecdotal records in Córdoba, Formosa and Santa Fe. This work reports the first successful breeding of Chaco Eagle in San Luis province. This finding emphasizes the Espinal ecoregion as one of the most important environments for the species. Besides, it brings to light the need to establish conservation and breeding population monitoring programs of the species at a regional scale in central Argentina.

KEYWORDS: Crowned-Solitary Eagle (*Buteogallus coronatus*), Chaco Eagle, nest, reproductive territory, conservation, endangered.

INTRODUCCIÓN

El Águila Coronada (*Buteogallus coronatus*), también conocida como Águila del Chaco, es una especie de ave rapaz Neotropical categorizada como en Peligro de Extin-

ción por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), con una población global estimada en menos de 1000 individuos reproductores y tendencias poblacionales negativas (BirdLife International 2022). La especie se distribuye desde el centro-sur de Brasil, Bolivia

y Paraguay, hasta el norte de la Patagonia Argentina como límite austral de su distribución, siendo considerada extinta en Uruguay donde no se han registrado individuos desde 1930 (Álvarez 1933). El Águila Coronada es una de las aves rapaces de mayor tamaño con distribución en el sur de Sudamérica, habitando una variedad de ambientes que incluyen sabanas, pastizales, bosques abiertos y arbustales secos (Thiollay 1994; Fergusson-Lees & Christie 2001). En Argentina, la especie ocupa el centro y el norte del país, habitando principalmente las ecorregiones del Espinal, el Desierto del Monte y el Chaco (Sarasola & Maceda 2006; Sarasola et al. 2021).

Las principales amenazas para las poblaciones silvestres del Águila Coronada se encuentran relacionadas con la acción antrópica y están determinadas por la transformación de su hábitat (Bellocq et al. 2002; Fandiño & Pautasso 2013), la persecución directa (Sarasola & Maceda 2006; Sarasola et al. 2010; Barbar et al. 2016) la electrocución en líneas de transmisión eléctrica (Galmes et al. 2018a; Sarasola et al. 2020) y el ahogamiento en reservorios de agua (Sarasola et al. 2021).

La identificación de poblaciones reproductoras es un aspecto fundamental en el estudio y monitoreo poblacional de la especie. En este sentido, y en base a la alta frecuencia de registros de campo, Bellocq et al. (2002) establecieron tres áreas prioritarias para el estudio y conservación del Águila Coronada en Argentina: el centro de la provincia de La Pampa, el centro-sur de la provincia de Mendoza y el noroeste de la provincia de Santa Fe. En la primera de estas áreas es donde se ha concentrado el mayor número de regis-

tros de nidificación de la especie (Sarasola et al. 2010, 2021), donde la localización geográfica de territorios reproductivos se encuentra representada en las provincias biogeográficas del Desierto del Monte y el Espinal. El reciente registro de reproducción exitosa de la especie en la porción central de Santa Fe también estuvo situado en la ecorregión del Espinal de esa provincia (Merlino & Gallego 2021).

En la provincia de San Luis, Nellar Ramonella (1993) clasificó un avistamiento de Águila Coronada como “un claro indicio de que nidifica dentro del territorio provincial”, pero no aportó evidencia alguna de haber encontrado un nido activo de la especie. Por lo tanto, en esta nota reportamos el primer caso de reproducción exitosa del Águila Coronada en la provincia de San Luis, incorporando de esta manera una nueva provincia a las ya existentes en donde la ocurrencia de poblaciones reproductoras de esta especie ha sido fehacientemente documentada.

MÉTODOS Y RESULTADOS

El 15 de diciembre de 2020 registramos un nido de Águila Coronada en el departamento Gobernador Dupuy, al sur de la provincia de San Luis (35°54'S, 66°03'O). La localización del nido correspondió a la ecorregión del Espinal (Fig. 1). En esta región la principal actividad productiva es la cría extensiva de ganado bovino, la cual se realiza en un ambiente que actualmente comprende un mosaico de parches de bosque nativo dominado por Caldén (*Prosopis caldenia*) con la presencia ocasional de otras especies arbóreas como

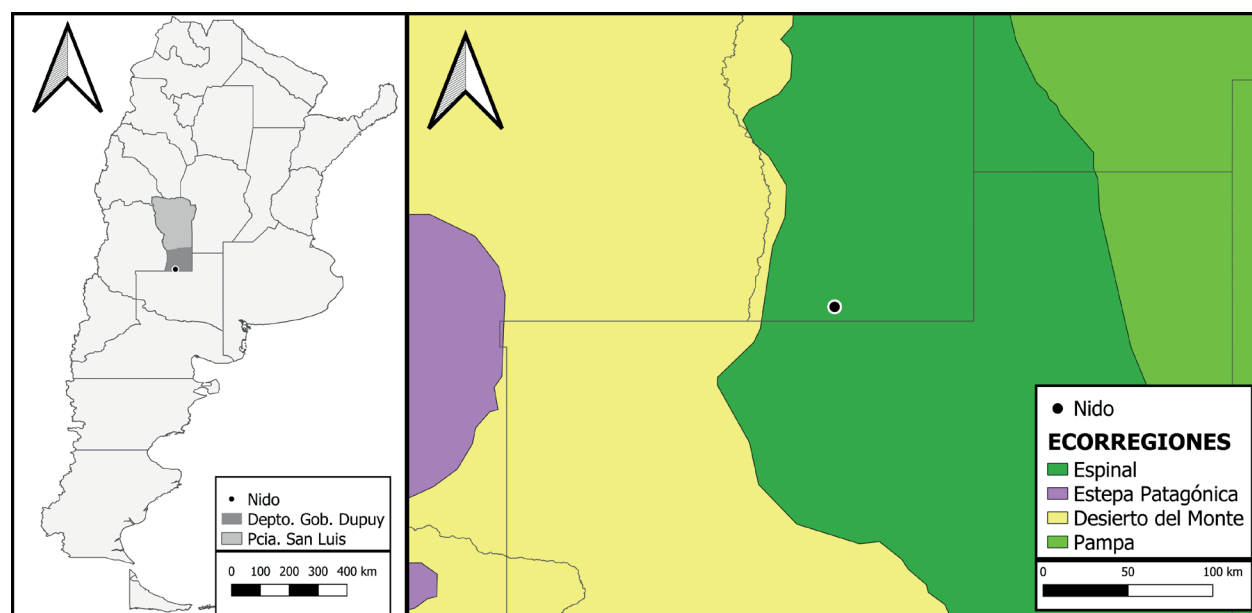


Figura 1: Localización aproximada del nido de Águila Coronada o Águila del Chaco (*Buteogallus coronatus*) dentro de la provincia de San Luis (izquierda) y con respecto a las ecorregiones de la zona central de Argentina (derecha).

Chañar (*Geoffroea decorticans*) y Sombra de Toro (*Jodina rhombifolia*). En el estrato arbustivo predominan el Molle (*Schinus molle*) y el Piquillín (*Condalia microphylla*), mientras que el estrato herbáceo/graminoso es dominado por olivillo (*Hyalis argentea*) y diversas especies del género *Stipa*. El clima de la región es semiárido, con una precipitación anual que varía entre 300 y 550 mm, y temperaturas medias anuales que se encuentran en el rango de 15 y 20°C, con máximas de hasta 44°C en época estival (Cabrera 1976; Busso & Fernández 2018).

El nido de Águila Coronada se encontró ubicado en la parte superior de un Caldén de aproximadamente 8 m de

altura (Fig. 2). El árbol soporte se sitúa en un área abierta con otros caldenes dispersos y de similar porte. En esta zona, de suelos medanosos y relieve moderadamente ondulado, el paisaje está dominado por pastizales de Olivillo y *Stipa* spp., con reducida presencia de estrato arbustivo (Fig. 2). En el momento del hallazgo del nido, ambos miembros de la pareja de águilas se encontraban posados en la copa del árbol soporte del nido. Al aproximarnos al nido, la hembra voló a un Caldén cercano mientras el macho permaneció posado en el mismo árbol. Mediante el relevamiento del nido utilizando un dron (Gallego & Sarasola 2021), y mientras el macho adulto permanecía aún posado en el árbol,



Figura 2: Caldén (*Prosopis caldenia*) sobre el cual está construido el nido de Águila Coronada o Águila del Chaco (*Buteogallus coronatus*) en el sur de la provincia de San Luis, Argentina. La flecha de color amarillo indica la posición del nido. Fotografía: Gallego D.

constatamos que la plataforma observada correspondía a un nido activo que contenía en ese momento un pichón de aproximadamente una semana de edad (Fig. 3). Una vez comprobado el estatus del nido, se accedió al él para instalar una cámara trampa (Browning BTC-5HDP ©) con el objeto de registrar el proceso de crianza del pichón

y su fenología, así como la dieta y el comportamiento de cuidado parental (Fig. 4).

El nido fue visitado nuevamente en dos ocasiones luego de su hallazgo inicial con el fin de monitorear el desarrollo del pichón y determinar el éxito reproductor. El 25 de enero de 2021 se constató el estado activo del nido con



Figura 3: Pichón de Águila Coronada o Águila del Chaco (*Buteogallus coronatus*) de aproximadamente una semana de edad, en el nido encontrado en el sur de la provincia de San Luis, Argentina. Individuo observado el día 20 de diciembre de 2020. Fotografía: Gallego D.



Figura 4: Hembra adulta de Águila Coronada o Águila del Chaco (*Buteogallus coronatus*) alimentando a su pichón con restos de Peludo (*ChaetophRACTUS villosus*) en el sur de la provincia de San Luis, Argentina. La fotografía fue tomada el 19 de diciembre de 2020; i.e., cuatro días después de colocar la cámara trampa Browning BTC-5HDP.



Figura 5: Volantón de Águila Coronada o Águila del Chaco (*Buteogallus coronatus*) posado sobre el nido en el sur de la provincia de San Luis, Argentina, luego de ser anillado (8 de febrero de 2021). Fotografía realizada por la cámara trampa Browning BTC-5HDP.

el pichón (edad 6-7 semanas). Una nueva visita se realizó el 8 de febrero de 2021, momento en el cual el pichón fue anillado, medido y devuelto al nido (Fig. 5). El volantón de Águila Coronada continuó siendo registrado por la cámara trampa en forma continua hasta el 9 de marzo de 2021, momento en el cual abandonó definitivamente el nido, completando el proceso de crianza en un período que se extendió aproximadamente tres meses.

DISCUSIÓN

El reporte presentado aquí supone el primer registro documentado de reproducción exitosa de Águila Coronada para la provincia de San Luis. De esta manera y, a pesar de que se cuenta con registros de campo de la especie para gran parte de las provincias del centro-norte del país, y en particular para aquellas que presentan hábitats áridos o semiáridos, esta provincia se suma a las de La Pampa (Sarasola et al. 2010), Mendoza (Lobos et al. 2011), Formosa (Di Giacomo 2005), Córdoba (Capdevielle, com. pers.) y Santa Fe (Merlino & Gallego 2021) donde la reproducción exitosa de la especie ha sido fehacientemente documentada. Este registro, sumado a los reportados en La Pampa y Santa Fe, pone también de manifiesto la importancia de la ecorregión del Espinal como uno de los hábitats de mayor relevancia para la especie. La provincia de San Luis, donde la especie ha sido recientemente declarada Monumento Natural (Ley N° IX-1058-2021), alberga junto con la provincia de La Pampa la mayor porción del distrito fitogeográfico del Caldén. Por ese motivo, y aun

tratándose del límite sur para la distribución de la especie en Sudamérica, este registro complementa información sobre presencia de poblaciones reproductoras de la especie (Nellar Ramonella 1993) para una región donde deberían focalizarse acciones para el monitoreo poblacional y conservación del Águila Coronada a una escala interprovincial.

De acuerdo al monitoreo realizado y al registro fotográfico obtenido, el período de crianza total del pichón en el nido se extendió por aproximadamente 12-13 semanas. Estos valores implican una extensión para dicho período mayor al reportado por Galmes et al. (2018b), quienes indican que esta etapa reproductiva podría extenderse entre 9 y 10 semanas como máximo, momento en el cual dejan de alimentar al pichón. Debido a que se trata de una única observación, no es posible establecer los motivos de la permanencia prolongada del pichón en el nido y si el caso se trata de un evento excepcional o incluido dentro de los valores normales para la especie. Por tanto, más estudios son necesarios en este sentido, tanto en esta región como en otras donde se distribuye el Águila Coronada, con el fin de examinar variaciones latitudinales, ambientales o individuales en su fenología reproductiva.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a los productores locales por permitirnos el acceso a sus establecimientos para realizar las tareas de investigación, las cuales contaron con el correspondiente permiso de investigación científica otorgado por el

Programa Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible de la provincia de San Luis (Expediente 73/2021). Agradecemos a la Whitley Fund for Nature por proveer el equipamiento que permitió la realización de este estudio.

REFERENCIAS

- ÁLVAREZ T. (1933). Observaciones biológicas sobre las aves del Uruguay. *Annales del Museo de Historia Natural de Montevideo*. Volumen 2. Imprenta Nacional, Montevideo.
- BARBAR F, CAPDEVIELLE A & ENCABO M. (2016). Direct persecution of Crowned Eagles (*Buteogallus coronatus*) in Argentina: A New Call for Their Conservation. *Journal of Raptor Research*, 50: 115-120.
- BELLOCO MI, RAMÍREZ-LLORENS P & FILLOY J. (2002). Recent records of crowned eagles (*Harpyhaliaetus coronatus*) from Argentina, 1981-2000. *Journal of Raptor Research*, 36: 206-212.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. (2012). Species factsheet: *Buteogallus coronatus*. The IUCN Red List of Threatened Species 2016. <http://datazone.birdlife.org/species/factsheet/crowned-solitary-eagle-buteogallus-coronatus>. (28/02/2022).
- BUSO CA & FERNÁNDEZ OA. (2018). Arid and semiarid rangelands of Argentina. en: Gaur MK & Squires VR (eds) *Climate variability impacts on land use and livelihoods in drylands*. Springer, Cham.
- CABRERA AL. (1976). Regiones fitogeográficas Argentinas. en Ferreira Sobral EF (eds.) *Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería*. Editorial ACME, Buenos Aires.
- DI GIACOMO AG. (2005). Aves de la Reserva El Bagual. en: Di Giacomo AG & Krapovickas SF (eds.) *Historia natural y paisaje de la reserva El Bagual, provincia de Formosa, Argentina*. Inventario de la fauna de vertebrados y de la flora vascular de un área protegida del Chaco Húmedo. Temas de Naturaleza y Conservación 4. Aves Argentinas /Asociación Ornitológica del Plata. Buenos Aires.
- FANDIÑO B & PAUTASSO AA. (2013). Distribución, historia natural y conservación de *Harpyhaliaetus coronatus* (Aves: Accipitridae) en el centro-este de Argentina. *Natura Neotropicalis*, 1: 41-55.
- FERGUSON-LEES J & CHRISTIE DA. (2001). *Raptors of the world*. Helm Identification Guides, London.
- GALLEGO D & SARASOLA JH. (2021). Using drones to reduce human disturbance while monitoring breeding status of an endangered raptor. *Remote Sensing in Ecology and Conservation*, 7: 550-561.
- GALMES MA, SARASOLA JH, GRANDE JM & VARGAS FH. (2018a). Electrocution risk for the endangered Crowned Solitary Eagle and other birds in semiarid landscapes of central Argentina. *Bird Conservation International*, 28: 403-415.
- GALMES MA, SARASOLA JH, GRANDE JM & VARGAS FH. (2018b). Parental care of the endangered Chaco Eagle (*Buteogallus coronatus*) in central Argentina. *The Journal of Raptor Research*, 52: 316-325.
- LOBOS RP, SANTANDER FJ, ORELLANA SA, RAMÍREZ PA, MUÑOZ L & BELLÓN DE. (2011). Diet of the Crowned Eagle (*Harpyhaliaetus coronatus*) during the breeding season in the Monte desert, Mendoza, Argentina. *The Journal of Raptor Research*, 45: 180-183.
- MERLINO V & GALLEGO D. (2021). Primera documentación de reproducción exitosa de Águila Coronada o Águila del Chaco (*Buteogallus coronatus*) en la provincia de Santa Fe, Argentina. *Nuestras Aves*, 66: 18-22.
- NELLAR RAMONELLA MM. (1993). Aves de la provincia de San Luis. Museo Privado de Ciencias Naturales e Investigaciones Ornitológicas "G. E. Hudson". San Luis, Argentina.
- SARASOLA JH & MACEDA JJ. (2006). Past and current evidence of persecution of the endangered crowned eagle *Harpyhaliaetus coronatus* in Argentina. *Oryx*, 40: 347-350.
- SARASOLA JH, SANTILLÁN MÁ & GALMES MA. (2010). Crowned eagles rarely prey on livestock in central Argentina: persecution is not justified. *Endangered Species Research*, 11: 207-213.
- SARASOLA JH, GALMES MA & WATTS BD. (2020). Electrocution on Power Lines is an Important Threat for the Endangered Chaco Eagle (*Buteogallus coronatus*) in Argentina. *Journal of Raptor Research*, 54: 166-171.
- SARASOLA JH, GALLEGO D & MARTÍNEZ-MIRANZO B. (2021). Chaco Eagle Ecology and Conservation. Reference Module in Earth Systems and Environmental Sciences.
- THIOLLAY JM. (1994). Family Accipitridae (hawks and eagles). en: Del Hoyo J, Elliott A & Sargatal J (eds.) *Handbook of the birds of the world*. Volume 2. New world vultures to guineafowl. Lynx Edicions, Barcelona.

REGISTROS DE NIDIFICACIÓN DE OSTRERO PARDO (*Haematopus palliatus*) Y OSTRERO NEGRO (*Haematopus ater*) EN ISLAS CAICURA, CHILE

NESTING RECORDS OF AMERICAN OYSTERCATCHER (*Haematopus palliatus*) AND BLACKISH

JAIME R. RAU^{1,*}, JAIME A. CURSACH^{1,2} & JONNATHAN VILUGRÓN^{1,3}

¹ Laboratorio de Ecología, Departamento de Ciencias Biológicas & Biodiversidad, Universidad de Los Lagos, Casilla 933, Osorno, Chile.

² Fundación Conservación Marina, Pérez Rosales 640, oficina 21, Valdivia, Chile.

³ Centro de Estudios de Algas Nocivas (CREAN), Instituto de Fomento Pesquero (IFOP),
Padre Harter 574, Puerto Montt, Chile.

* jrau@ulagos.cl

RESUMEN: El Ostrero Pardo (*Haematopus palliatus*) y el Ostrero Negro (*H. ater*) se distribuyen en todo Chile. Al presente, no existe información publicada sobre la biología reproductiva de estas dos especies de ostreros para la Región de Los Lagos, sur de Chile. En este trabajo presentamos registros sobre la nidificación de Ostrero Pardo y Ostrero Negro en islas Caicura, Seno de Reloncaví, sur de Chile. Obtuvimos información sobre la fenología, el número de nidos, huevos y polluelos durante tres temporadas reproductivas consecutivas. En general, la puesta de huevos de ambas especies (dos huevos por nido en el Ostrero Pardo y uno en el Ostrero Negro) comenzó en noviembre y se observaron polluelos en diciembre y volantones durante enero.

PALABRAS CLAVE: Haematopodidae, aves playeras, estación reproductiva, islas, ostreros.

ABSTRACT: The American Oystercatcher (*Haematopus palliatus*) and the Blackish Oystercatcher (*H. ater*) are distributed throughout Chile. At present, there is no published information on the reproductive biology of these two oystercatcher species for the Los Lagos Region, southern Chile. Here we provide the first nesting records of the American Oystercatcher and the Blackish Oystercatcher in the Caicura islands, Seno de Reloncaví, southern Chile. We obtained information on the phenology, number of nests, eggs and chicks during three consecutive reproductive seasons (2013-14, 2014-15, 2015-16). In general, the laying of eggs of both species began in November, with chicks being observed in December and fledglings during January.

KEYWORDS: Haematopodidae, shorebirds, breeding season, islands, oystercatchers.

INTRODUCCIÓN

Los ostreros son un grupo de aves playeras clasificadas taxonómicamente en el género *Haematopus*, actualmente representado por 11 especies en el mundo (IUCN 2022). En Chile se encuentran presentes tres especies de ostreros (Charadriiformes: Haematopodidae) —conocidos localmente como Pilpilenes o Pilpiles—: Ostrero Pardo (*Haematopus palliatus*), Ostrero Negro (*H. ater*) y Ostrero Austral (*H. leucopodus*). Las dos primeras especies se distribuyen en

todo el país (García-Walther et al. 2017; Medrano et al. 2018) y la última sólo desde las costas de la Región de Los Lagos hasta Tierra de Fuego (Couve et al. 2016; Gallardo & Rau 2019).

La amplia simpatria espacial y temporal del ensamble de ostreros en el país es de interés en términos ecológicos, ya que podrían explicar la segregación en algunas dimensiones de sus nichos tróficos. En la bahía de Antofagasta, norte de Chile, se ha observado que las dietas de *Haematopus palliatus* y *H. ater* difieren en el consumo de presas

de acuerdo a su textura. Así, la primera especie consume presas de textura “blanda” y la segunda de textura “dura” (cf. Pacheco & Castilla 2000).

Al presente, no existe información publicada sobre la biología reproductiva de estas dos especies de osteros para la Región de Los Lagos, sur de Chile. Si bien las islas Caicura, Seno de Reloncaví, se encuentran dentro del rango de distribución de las áreas reproductivas de ambas especies (Medrano et al. 2018), la información aquí entregada describe un nuevo sitio de nidificación para ambas especies y proporciona información sobre la fenología y el número de nidos, huevos y polluelos, durante tres temporadas reproductivas consecutivas.

MÉTODOS

Las islas Caicura ($41^{\circ}42'S$; $72^{\circ}41'E$) se ubican en el Seno de Reloncaví, Región de Los Lagos, sur de Chile (Fig.1). Estas islas son un mini archipiélago conformado por seis formaciones rocosas principales, que en total cubren una superficie cercana a 80 ha (Fig. 1). Estas islas se componen por dos grupos principales: i) uno en la zona sur conforma-

do por la isla Caicura (que presenta el mayor tamaño y es habitada por cuatro grupos familiares) y pequeños islotes de roca a su alrededor; y ii) otro en el margen norte compuesto principalmente por el islote Pirén o Roca Pelada. Las islas Caicura son el sitio de reproducción de aves marinas y costeras más importante del Seno de Reloncaví, especialmente el islote Pirén (Cursach & Vilugrón 2015; Cursach et al. 2016, Cursach et al. 2021). En el entorno de islas Caicura se desarrolla una intensa actividad de salmonicultura, mitilicultura, transporte marítimo, pesca artesanal y un incipiente turismo marino (Cursach et al. 2021).

A partir de observaciones de campo cubrimos todo el mini archipiélago en las siguientes fechas: 2 noviembre (sin registros) y 15 de diciembre 2013; 11 enero, 20 noviembre y 23 diciembre 2014; 22 enero, 6 noviembre y 14 diciembre 2015 y 20 enero 2016. Mediante navegación (en bote de 6 m de eslora, con motor fuera de borda) accedimos a las “rocas” utilizadas por ambas especies de ostreros para nidificar. Recorrimos mediante caminata cautelosa cada roca, registrando el total de nidos presentes, el número de huevos, polluelos y volantones. Estos últimos son polluelos de crecimiento avanzado que ya cuentan con sus primeras plumas.

Enumeramos de norte a sur cada roca y pequeño islote

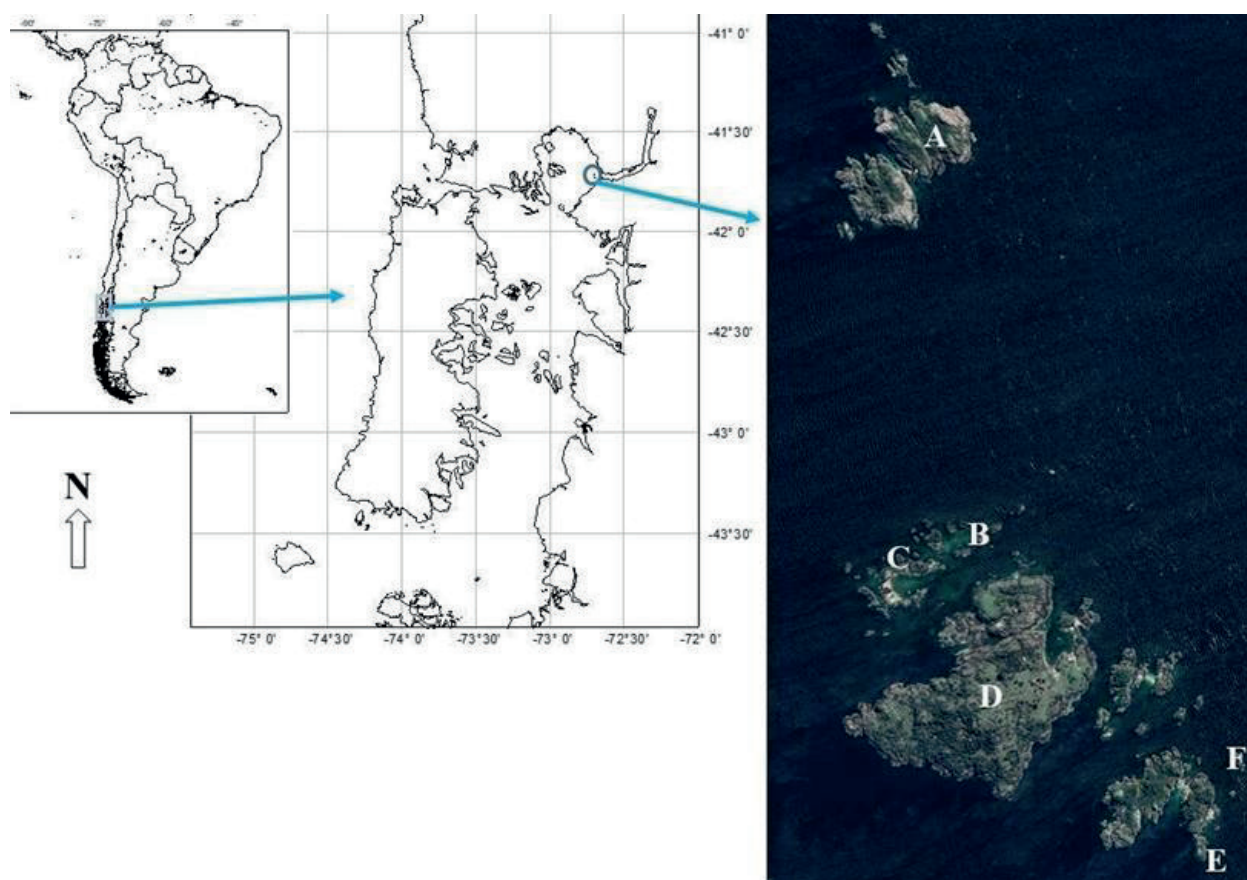


Figura 1: Ubicación geográfica de islas Caicura, Seno de Reloncaví, región de Los Lagos, sur de Chile. A= islote Pirén, B= Roca 1, C= Roca 2, D= isla Caicura, E= Roca 3, F= Roca 4.

en donde nidificaron los ostreros (Fig. 1). Estimamos las superficies de cada roca en base a imágenes satelitales obtenidas de Google Earth, para momentos de marea alta. Las superficies obtenidas para las rocas fueron: Roca 1= 0,06 ha; Roca 2= 0,07 ha; Roca 3= 0,08 ha y Roca 4= 0,02 ha (Fig. 1).

RESULTADOS

En general, la reproducción de ambas especies de ostreros en islas Caicura comenzó en noviembre con la puesta de uno a dos huevos, observándose polluelos en diciembre y volantones durante enero (Tabla 1).

Tabla 1. Número de parejas, huevos (H) y polluelos (P) de *Haematopus palliatus* (OP) y *H. ater* (ON) observados en diferentes islotes de islas Caicura, Seno de Reloncaví, sur de Chile, durante tres temporadas reproductivas consecutivas (2013-2016). No hubo registros el 02-11-2013. En el caso del Ostrero Pardo, durante las tres temporadas reproductivas encontramos al menos un nido. El tamaño de puesta fue de uno a dos huevos, con un polluelo por nido. En el caso del Ostrero Negro, durante las tres temporadas reproductivas encontramos dos nidos. El tamaño de puesta fue de uno a dos huevos, con un polluelo por nido. En comparación con el Ostrero Pardo, observamos un mayor número de parejas de Ostrero Negro con especial aumento durante la temporada reproductiva 2014-15 (Tabla 1). En la Figura 2 mostramos un nido de Ostrero Negro con una puesta de dos huevos. Este nido se construyó usando conchas vacías de moluscos bivalvos (*Mytilus edulis*).

DISCUSIÓN

Nuestras observaciones generan nueva información sobre fenología reproductiva, número de polluelos e identificación de nuevos sitios de nidificación para el Ostrero Pardo y el Ostrero Negro.

En el caso del Ostrero Pardo, en Perú, Figueroa & Stuchi (2016) registraron 2,5 huevos por nido (rango = 1-4). En Bahía Blanca, Argentina, la moda fue igual a 2 huevos (Simonetti et al. 2013), y en Algarrobo, Valparaíso, Chile, Aguirre (1997) observó 48 nidos con 102 huevos (i.e., 2,1 huevos por nido). De esta manera, en islas Caicura el tamaño de nidada es también menor al registrado en Perú y Chile central. De todas las nidadas reportadas por Aguirre (1997) sólo una logró completar un ciclo y tener una cría. La gran mayoría perdía su nidada antes de completar una semana debido al hurto de huevos por humanos, destrucción de nidos por motocicletas y depredación de huevos por perros (cf. Aguirre 1997). Estos factores de mortalidad también han sido descritos para la provincia de Buenos Aires, Argentina (Bachmann & Darrieu 2010; Simonetti et al. 2013). Para los Ostreros Pardos existe en Chile el Programa Nacional de Anillamiento del Pipilen (*Haematopus palliatus*), <http://www.aveschile.cl>. Por ello, sugerimos incorporar a nuestra área de estudio dentro de esas actividades y considerarla para futuros seguimientos de esta especie.

Referente al Ostrero Negro, en Isla Foca, Perú, Figueroa & Stuchi (2012), en el área de distribución más septentrional de la especie, registraron la postura de 2 huevos. En Bahía Bustamante, Chubut, Argentina, Punta et al. (1995), obtuvieron para 26 nidos un tamaño medio de nidada

Tabla 1. Número de parejas, huevos (H) y polluelos (P) de *Haematopus palliatus* (OP) y *H. ater* (ON) observados en diferentes islotes de islas Caicura, Seno de Reloncaví, sur de Chile, durante tres temporadas reproductivas consecutivas (2013-2016). No hubo registros el 02-11-2013.

Fecha	Roca 1	Roca 2	Roca 3	Roca 4
15-12-2013	1 nido de OP con 2 H.	1 pareja de ON con 1 P.	-	-
11-01-2014	1 OP con 2 P, 1 ON con 1 P.	-	-	-
20-11-2014	2 parejas de OP.	2 parejas de ON.	1 pareja de ON.	
23-12-2014	1 pareja de OP.	1 pareja de ON con 1 P, 1 pareja de ON con 1 H y 1 P.	1 pareja de OP, 1 pareja de ON.	1 pareja de ON con 1 P.
22-01-2015	1 pareja de ON con 1 H.	-	1 pareja de ON.	1 pareja de OP.
06-11-2015	1 pareja de OP.	1 pareja de ON.	1 pareja de ON.	
14-12-2015	-	1 pareja de ON, 1 pareja de ON con 1 P.	-	-
20-01-2016	1 pareja OP con 1 volantón.	1 pareja ON.	-	-



Figura 2: Nido de Ostrero Negro (*Haematopus ater*) en isla Caicuras, Seno de Reloncaví, sur de Chile. Nótese la postura de dos huevos en un nido construido con conchas vacías de moluscos bivalvos (*Mytilus edulis*). Fotografía: J. Cursach.

igual a 1,8 huevos. Por ello, en islas Caicura el tamaño de la nidada es menor al registrado en Perú y Argentina. Sin embargo, no se puede descartar que algunas nidadas hayan sido más grandes y hayan sufrido pérdidas de huevos que no fueron detectadas por nuestro muestreo.

Esperamos que nuestras observaciones realizadas en islas Caicura estimulen el desarrollo de más investigaciones sobre ambas especies de ostreros y gaviotines sudamericanos (Cursach et al. 2021) que allí nidifican.

AGRADECIMIENTOS

A Soraya Sade por la edición final del texto y al proyecto FONDECYT N° 1201922. A un revisor anónimo y a los editores de la revista por sus correcciones y atinentes comentarios al manuscrito.

REFERENCIAS

- AGUIRRE J (1997). Aves nidificantes de las dunas costeras de Algarrobo (Valparaíso-Chile). Boletín Chileno de Ornitología, 4: 30-33.
- BACHMANN S & DARRIEU CA. (2010) Biología reproductiva del Ostrero Pardo (*Haematopus palliatus*) en el sudeste de la provincia de Buenos Aires, Argentina. Hornero, 25: 75-84.
- COUVE E, VIDAL CF & RUIZ J. (2016). Aves de Chile. Sus islas oceánicas y Península Antártica. Una Guía de Campo. Editorial Fantástico Sur, Punta Arenas, Chile.
- CURSACH JA & VILUGRÓN J. (2015). Islas Caicuras: un sitio de importancia para la conservación de la biodiversidad de aves y mamíferos marinos del Seno de Reloncaví. <http://complejidadterritorial.ulagos.cl/islas-caicuras-un-sitio-de-importancia-para-la-conservacion-de-la-biodiversidad-de-aves-y-mamiferos-marinos-del-seno-de-reloncavi/>. (28/09/2020).
- CURSACH JA, JR RAU & J VILUGRÓN. (2016). Presence of the Peruvian Pelican *Pelecanus thagus* in seabird colonies of Chilean Patagonia. Marine Ornithology, 44: 27-30.
- CURSACH JA, J VILUGRÓN & JR RAU. (2021). Nidificación del gaviotín sudamericano (*Sterna hirundinacea*) en islas Caicura (41° S), seno de Reloncaví, sur de Chile. Anales del Instituto de la Patagonia, 49: 6.
- FIGUEROA J & STUCCHI M. (2012). Isla Foca (Perú): registros de reproducción más septentrionales del pelícano (*Pelecanus thagus*) y del pilpilén negro (*Haematopus ater*). Boletín Chileno de Ornitología, 18: 35-43.
- FIGUEROA J & STUCCHI M. (2016). Biología reproductiva del ostrero americano (*Haematopus palliatus pitanay*) en el Perú. Revista Chilena de Ornitología, 22: 171-183.
- GALLARDO J & RAU J. (2019). Diversidad de aves en las islas Tenglo y Maillen, Seno de Reloncaví, Puerto Montt, sur de Chile. Revista Chilena de Ornitología, 25: 77-80.
- GARCÍA-WALTHER J, SENNER N, NORAMBUENA HV & SCH-

- MITT F. (2017). Atlas de las aves playeras de Chile: sitios importantes para su conservación. Universidad Santo Tomás, Santiago, Chile.
- IUCN. (2022). The IUCN Red List of Threatened Species. Version 2021-3. <https://www.iucnredlist.org>. (02/05/2022).
- MEDRANO FR BARROS, NORAMBUENA HV, MATUS R & SCHMITT F. (2018). Atlas de las aves nidificantes de Chile. Red de Observadores de Aves y Vida Silvestre. Santiago, Chile.
- PACHECO CJ & CASTILLA JC. (2000). Ecología trófica de los ostreros *Haematopus palliatus pitanay* (Murphy 1925) y *Haematopus ater* (Vieillot et Oudart 1825) en mantos del tunicado *Pyura preputialis* (Heller 1878) en la bahía de Antofagasta. Revista Chilena de Historia Natural, 73: 533-541.
- PUNTA G, HERRERA G & SARAVIA J. (1995). Aspectos de la biología reproductiva del Ostrero Negro *Haematopus ater* en las islas Isabel, Bahía Bustamante, Chubut. Hornero, 14: 42-44.
- SIMONETTI P, FIORI SM, BOTTÉ SE & MARCOVECHIO JE (2013). Nidificación del Ostrero Común (*Haematopus palliatus*) en el estuario de Bahía Blanca, Buenos Aires, Argentina. Hornero, 28: 51-58.

CAPUCHINO ADULTO DE COLORACIÓN DESCONOCIDA PARA EL GÉNERO *Sporophila* sp.: ¿HÍBRIDO NATURAL, ABERRACIÓN CROMÁTICA, O MORFO AÚN NO DESCRIPTO?

UNKNOWN COLORATION FOR THE GENUS *Sporophila* sp.: NATURAL HYBRID,
CHROMATIC ABERRATION, OR MORPH NOT YET DESCRIBED?

JORGE LA GROTTERIA^{1, 2*}

¹EcoRegistros. Martin H. Falco 328, Garín (1619), Escobar, Buenos Aires, Argentina.

²Comité Argentino de Registros Ornitológicos. Aves Argentinas. Matheu 1246/8 Buenos Aires (C1249 AAB), Argentina.

*jorgelagrotteria@ecoregistros.org

RESUMEN: En Argentina, al sur de Entre Ríos, la mayoría de las especies de capuchinos (*Sporophila* sp.) coexisten en pequeños remanentes de pastizales y totorales. Para ciertas especies de capuchinos recientemente se describieron morfos para machos, alguno de los cuales podrían ser producto de un fenómeno de hibridación. En este trabajo, reporto la presencia de un Capuchino adulto en Entre Ríos con un plumaje nupcial definitivo que no se corresponde con ninguna de las especies ni morfos descritos hasta el momento para el género. A partir de las vocalizaciones y fotografías que tomé sugiero y discuto que este ejemplar podría ser un híbrido natural, un individuo de *S. cinamomea* con aberración cromática, o un morfo aún no descrito. Dado que estos tres escenarios son posibles, este trabajo resalta la importancia de realizar observaciones más minuciosas en la zona con el fin de encontrar otros individuos con características similares a las aquí reportadas los cuales permitirán testear cuál de las tres hipótesis propuestas explican la coloración, vocalizaciones y comportamiento del individuo observado.

PALABRAS CLAVE: Thraupidae, hibridación, aberración cromática, morfo, coloración, vocalización.

ABSTRACT: In southern Entre Ríos, Argentina, most species of *Sporophila* sp. coexist in small remnants of grasslands and cattails. Recently, several morphs have been described for male *Sporophila* sp., some of which could be the result of hybridization. In this paper, I report the presence of an adult *Sporophila* sp. in Entre Ríos with a nuptial plumage that does not correspond to any of the forms or morphs reported for the genus so far. From the vocalizations and photographs I took I suggest and argue that this specimen could be a natural hybrid an individual of *S. cinamomea* possible, this work highlights the importance of carrying out more detailed observations in the area in order to find other individuals with similar characteristics to those reported here, which will allow us to test which of the three proposed hypotheses explain the coloration, vocalizations and behavior of the observed individual.

KEYWORDS: Thraupidae, hybridization, chromatic aberration, morph, plumage coloration, vocalizations.

INTRODUCCIÓN

Las aves del género *Sporophila*, comúnmente conocidas como 'capuchinos', corresponden a la familia Thraupidae y se encuentran distribuidos por gran parte de América (BirdLife International 2022). Los capuchinos se caracterizan por tener atractivas coloraciones, vocalizaciones complejas y por ser especialistas de pastizales y semilleras (Narosky e Yzurieta

2010; López-Lanús 2017; Pearman y Areta 2020). A su vez, este género cuenta con varias menciones sobre hibridación (Sick 1963; Olson 1981; Ouellet 1992; Chebez 2009); es decir, la reproducción de individuos de distintas especies (un fenómeno también descrito en otros grupos de aves, aunque infrecuente; Bertonatti & López Guerra 1997; Bertonatti & López Guerra 2001; Pessino et al. 2002; Pessino 2006; Ares 2007; La Grotteria & Argerich 2012). Por ejemplo, Chebez

(2009) menciona que Helmut Sick detectó en Brasil 12 híbridos naturales entre diferentes especies del género en aproximadamente una década, comentando que podría ser consecuencia de la escasez de machos por su captura. A su vez, Stiles (1996) documentó la hibridación entre *S. aurita* y *S. intermedia*, y Medolago et al. (2020) documentaron la hibridación entre *S. pileata* y *S. bouvreuil*. Además, se conoce alta interacción entre las especies de *Sporophila*. En este sentido, Sick (1985) menciona a 11 especies migrando juntas en el Alto Río San Francisco, Brasil. En Argentina, al sur de Entre Ríos, la mayoría de las especies de capuchinos coexisten en pequeños remanentes de pastizales de *Paspalum* sp., caraguatales y totorales (Areta & Repenning 2011a; Areta & Repenning 2011b; La Grotteria 2013; La Grotteria 2015). Recientemente, se han sido descriptos varios morfos o variantes de plumajes de algunas de las especies a partir de análisis de vocalizaciones y preferencias de hábitat (Areta 2008; Areta et al. 2010; Repenning et al. 2010; Areta & Repenning 2011a; Areta & Repenning 2011b). Lijtmaer et al. (2004) y Campagna et al. (2009) comentan que la hibridación recurrente en este género podría ser la responsable de los patrones genéticos observados en los capuchinos del sur del Río Amazonas. En experimentos de cruzamientos en cautiverio de distintas especies/formas de capuchinos, Campagna et al. (2018) demostraron que un híbrido de *S. 'zelichi'* (♂) x *S. hypoxantha* (♀) resultó significativamente similar a lo que se conoce como *S. 'uruguay'*, considerado un morfo de *S. hypoxantha* por Areta & Repenning (2011a, 2011b). Los autores a su vez agregan que cruces entre individuos de otras especies de capuchinos podrían también producir fenotipos similares a los reportados, y que algunos morfos raros en la naturaleza podrían ser producto de la hibridación. En su trabajo, Campagna et al. (2018) dejan documentados distintos fenotipos híbridos de machos de capuchinos, brindando información relevante para la detección de híbridos en la naturaleza. Además, sugieren que algunos híbridos no son fáciles de identificar como tal por su similitud con sus especies parentales, por lo que deducen que eventos de hibridación críptica podrían ocurrir en la naturaleza (Campagna et al. 2018), y documentan descendencias híbridas infértiles como también fértiles (Campagna et al. 2018).

En el presente trabajo, reporto la presencia de un Capuchino adulto con un plumaje nupcial definitivo que no se corresponde con ninguna de las especies del género *Sporophila* ni a sus morfos de coloración conocidos hasta la actualidad, y discuto qué factores podrían explicar dicha variación.

MÉTODOS Y RESULTADOS

El 14 de diciembre de 2013 en un área cercana a la localidad de Perdices, Entre Ríos, Argentina (33°18'S,

58°42'O), observé un macho adulto de *Sporophila* con coloración similar a un *S. cinnamomea* pero con ventral y espalda canela bien definidos (Fig. 1A). El mismo se encontraba constantemente atento siguiendo una hembra que se alimentaba por diversos sectores de un pastizal de *Paspalum* sp. denso. El macho estaba posado alto en ramas de árboles, y al aproximarme vocalizaba contactos cortos de alerta. Al alejarme solo unos metros, aunque manteniendo buena proximidad, comenzaba a realizar vocalizaciones de canto (Fig. 2A). Procedí a realizar grabaciones de su vocalización, obteniendo nueve cantos grabados completos (sin contar varios intentos de introducción que el capuchino interrumpía y comenzaba nuevamente). En todas las iteraciones del repertorio vocalizó siempre con la misma composición (Fig. 3A). Cuando la hembra se desplazaba, éste la seguía, buscaba un posadero alto y continuaba con el mismo comportamiento. El pastizal era bien denso y libre de vegetación más alta que el *Paspalum* sp., salvo escasos Curupí (*Sapium haematospermum*) aislados y algunas chilcas (*Baccharis* sp.) en los bordes. Se encontraba rodeado de campos de cosechas, algunos con soja de unos 10 cm, otros con tierra removida y otros con rastrojos. De a ratos emprendían vuelo alto hacia una zona donde predominan estos pastizales con árboles y plantas arbustivas, donde se encausa un arroyo de unos tres metros de ancho, y donde hay zanjas al costado de un camino que contienen totorales (*Typha latifolia*) florecidos. Nunca los observé fuera de los pastizales de *Paspalum* sp. En una de las idas y vueltas de los ejemplares, observé una interacción muy cercana del macho de "collar castaño" con un ejemplar macho adulto de Capuchino Canela (*S. hypoxantha*) que se encontraba localizado en una zona lindante, dentro del mismo pastizal. Hasta las últimas horas del atardecer, ambos ejemplares machos permanecieron en la zona, aunque distantes aproximadamente entre 30 y 50 m. Ese mismo día, momentos antes de ver el ejemplar de "collar castaño", observé también en el mismo pastizal un Capuchino Corona Gris (*Sporophila cinnamomea*). Desde que vi por primera vez al ejemplar de "collar castaño" hasta que abandoné el lugar transcurrieron 1 h y 32 min durante el atardecer. Durante este periodo procedí a observarlo, anotar comportamientos y utilización de ambiente, tomar fotografías diagnósticas y realizar grabaciones de vocalización.

El 22 de diciembre observé nuevamente al ejemplar en el mismo lugar. En un principio lo encontré solo, marcando su territorio, vocalizando constantemente en la parte más alta de la vegetación. En las primeras aproximaciones se manifestó alertándose, pero rápidamente entró en confianza (Figs. 1B-D & 4), se alimentó y siguió ejecutando sus vocalizaciones de canto (Fig. 2B). Logré realizar nuevas grabaciones de su vocalización. En esta oportunidad, las vocalizaciones fueron distintas a las del día 14 de diciembre,

y en todas las iteraciones del repertorio vocalizó siempre con la misma composición (Fig. 3B). Esta vez, logré grabar 11 cantos completos. Al pasar más de una hora, observé a la hembra, y el ejemplar de “collar castaño” comenzó a seguirla de manera similar a la descrita el 14 de diciembre. El macho se encontraba expuesto, mientras que a la hembra solo la observé alimentándose unos minutos. Este mismo día, a tan solo unos 30 m aproximadamente y dentro del mismo pastizal, observé un ejemplar morfo ‘uruguay’ correspondiente a *S. hypoxantha*, alimentando un volantón (La Grotteria 2015). Fuera del pastizal de *Paspalum* mencionado, observé, además: *S. palustris* (en totorales y tendidos eléctricos), *S. hypoxantha* (en tendidos eléctricos) y *S. ruficollis* (en caraguatales cercanos). En este segundo encuentro con el ejemplar de “collar castaño” transcurrieron 1 h y 53 min hasta que abandoné el lugar. Durante este periodo, que se correspondió con el atardecer, obtuve más fotografías y grabaciones de sus vocalizaciones, y logré constatar todas las notas realizadas en el día de observación anterior.

DISCUSIÓN

El ejemplar en cuestión presentaba corona gris clara, cobertoras alares grises centradas de negro, primarias negras, notable filete blanco en primarias, timoneras negras, supracaudales grises, collar castaño muy bien definido (no rufo ni negro); vientre, espalda y rabadilla canelas también muy bien definidas. Hasta el momento, no hay ninguna especie o morfo de *Sporophila* reportado que tenga las características mencionadas en este trabajo. A continuación, analizo la posibilidad de que el individuo observado sea un ejemplar i) inmaduro del morfo ‘caraguata’ de *S. ruficollis*; ii) inmaduro o con aberración cromática de *S. cinnamomea*, iii) una coloración definitiva atípica de *Sporophila*, o iv) un individuo de un morfo no descripto hasta el momento.

i) Individuo inmaduro del morfo ‘caraguata’ de *S. ruficollis*

La identificación de capuchinos por su vocalización es muy compleja, pero *S. ruficollis* o su morfo ‘caraguata’ resultan diagnosticables incluso a campo con las notas introductorias, al menos en Entre Ríos (obs. pers.). En este sentido, los espectrogramas que obtuve de las vocalizaciones grabadas del ejemplar con “collar castaño” (Figs. 3A & 3B) con los espectrogramas publicados como *S. ruficollis* “Mesopotamia regiolect” por Areta et al. (2010) y Areta (2012) sugieren fuertemente que el individuo observado no se trataba de *S. ruficollis* o su morfo ‘caraguata’. Por otro lado, el ejemplar en cuestión poseía una corona gris clara y

collar castaño, a diferencia del morfo ‘caraguata’ que posee corona plumiza (más oscura) y collar negro (adulto) o negro-rufoso (inmaduro, considerando los estadios de *S. ruficollis*). Es importante remarcar que observé al ejemplar en cuestión durante periodos con distinta intensidad lumínica (i.e., en horarios de luz del atardecer, Fig. 1A; al sol en horarios de mayor luz, Figs. 1B & 1C; y en la sombra, Fig. 1D), y todas las observaciones y fotografías concuerdan con una corona gris clara (no plumiza como *S. ruficollis* o su morfo ‘caraguata’) y un collar castaño bien definido. A su vez, el individuo no presentaba manchas pardas en ninguna parte del cuerpo. Dada su coloración, fechas de observación y su comportamiento territorial corresponden a un adulto en plumaje nupcial definitivo. Por último, el ambiente utilizado por el ejemplar en cuestión no concuerda con el de *S. ruficollis*/morfo ‘caraguata’. En la zona de pastizal de *Paspalum* sp. denso solo se ha detectado a *S. cinnamomea* y *S. hypoxantha*, siendo *S. ruficollis* altamente detectado en los caminos, alambrados entre cosechas donde predominan caraguatales de *Eryngium horridum* y cardales. El ejemplar morfo ‘caraguata’ hallado anteriormente en la zona (Areta et al. 2010), se encontraba en ambiente de *S. ruficollis*, formado por cardales y caraguatales en bordes de caminos de campos de cosechas. En este sentido, en función de las vocalizaciones grabadas, la coloración observada a campo y en las fotografías, el comportamiento territorial registrado, la utilización de ambiente y mi experiencia previa con el morfo ‘caraguata’, descarto que el ejemplar observado se trate de un individuo inmaduro de ‘caraguata’ (ver también Areta et al. 2010).

ii) Individuo inmaduro o con aberración cromática de *S. cinnamomea*

Según Narosky (1977), ninguno de los capuchinos cambia de color pasando por fases, sino que a partir del segundo año los machos ya muestran características que poseerá de adulto, y entre los cuatro y cinco años ya adquiere su plumaje de adulto completo. En particular, la especie de capuchino *S. cinnamomea* no presenta coloración canela en ninguno de sus estadios, sino que luego del plumaje de juvenil comienza a obtener manchones directamente de coloración castaño-rojiza característica (Narosky 1973, Areta & Repenning 2011b, La Grotteria 2013). Los machos adultos de *S. cinnamomea* poseen siempre coloración castaño, a veces con tintes rojizos (Fig. 5A), otros más oscuros (Fig. 5B), pero jamás pasan por una fase previa canela como tampoco parches de coloración canela en su plumaje definitivo. Los juveniles y las hembras presentan un color y patrón similar entre sí. Al mudar, los machos jóvenes comienzan generalmente por el collar manteniendo

amarillo-ocráceo ventral y pardo-oliváceo dorsal, que es cuando son más parecidos a un Capuchino Iberá (*S. iberaensis*) que al ejemplar de “collar castaño”. Luego mudan partes del cuerpo de diversas formas hasta completar partes inferiores, cambiando el amarillo-ocráceo ventral y pardo-oliváceo dorsal directamente por coloración castaña, sin obtener en ningún momento coloración canela (Fig. 6). Es por ello que dada la coloración del ejemplar observado y el hecho de que estuviera con una hembra en época estival descarto que el mismo se tratara de un individuo inmaduro o en muda de *S. cinnamomea*.

Por otro lado, es posible que el individuo observado se tratara de *S. cinnamomea* con una alteración particular de su plumaje (i.e., una aberración cromática), aunque es importante remarcar que al presente se desconocen modificaciones cromáticas en el plumaje de esta especie tan particulares como las aquí descriptas.

iii) Individuo híbrido: *Sporophila cinnamomea* x *Sporophila hypoxantha*

De acuerdo al plumaje, la única especie que contempla castaño, tanto en la garganta y cuello como en la nuca, es *S. cinnamomea*. Otra especie que posee castaño en garganta y laterales del cuello es *S. hypochroma*, pero no posee castaño en la nuca, siendo la misma, gris claro. No se ha descrito ni propuesto un morfo de coloración para *S. hypochroma* (Areta 2010). En cuanto al ventral y espalda canela, las formas que pueden contemplar esta coloración son el morfo “*uruguaya*” (*S. hypoxantha* que tiene collar canela uniforme como el resto ventral y espalda, y que lo caracteriza como un manto, de ahí su nombre vulgar Capuchino Manto Canela), el morfo “*caraguata*” (*S. ruficollis*, con collar negro), y el morfo “*zelichi*” (*S. palustris* con collar blanco). De acuerdo exclusivamente a la coloración, los progenitores podrían ser: *S. cinnamomea* x [morfo “*uruguaya*” | morfo “*caraguata*” | morfo “*zelichi*”]. Los experimentos de cruzamientos en cautiverio realizados por Campagna et al. (2018) para *S. cinnamomea* (♂) y *S. ruficollis* (♀) han tenido como resultado un ejemplar muy similar al morfo ‘*caraguata*’ (forma considerada morfo de *S. ruficollis* por Areta et al. 2010), aunque el ejemplar híbrido no muestra un color definitivo en la espalda (gris o canela), reteniendo el color de juvenil, y por lo cual los autores lo señalaron como “no descrito en poblaciones silvestres”. Por otro lado, el resultado de hibridación que exponen de un *S. ruficollis* (♂) y *S. cinnamomea* (♀) se trató de un individuo que se observa muy similar a un *S. cinnamomea* pero con collar más oscuro que el resto ventral (Campagna et al. 2018). Estas pruebas dejan un interrogante crucial para el caso de este trabajo, siendo si el resultado de un

cruzamiento de *S. hypoxantha* (♂) y *S. cinnamomea* (♀), o *S. cinnamomea* (♂) y *S. hypoxantha* (♀), podría generar un híbrido con un contraste aún más marcado entre un collar castaño respecto al resto ventral y espalda, canelas. Hasta el presente no logré identificar certeramente las vocalizaciones grabadas del ejemplar el 14 de diciembre (Figs. 3A & 4A), pero las vocalizaciones del mismo ejemplar registradas el 22 de diciembre son atribuibles a *S. cinnamomea*. Esta información la obtuve al comparar los espectrogramas de las vocalizaciones grabadas del ejemplar (Figs. 3B & 4B) con los de las distintas especies reportados en Areta (2008), Areta et al. (2010) y López-Lanús (2015), y con el espectrograma de la vocalización de un macho adulto de *S. cinnamomea* grabada personalmente en el Parque Nacional El Palmar el 21 de noviembre de 2010 (Figs. 3C & 5A). Las vocalizaciones se encuentran depositadas en la base de datos de EcoRegistros (IDs de Audios: 3404, 3402 y 422, <https://www.ecoregistros.org/site/audio.php?id=3404>, <https://www.ecoregistros.org/site/audio.php?id=3402>, y <https://www.ecoregistros.org/site/audio.php?id=422>, respectivamente). En los individuos híbridos no se espera que los mismos canten con mezclas de vocalizaciones de ambas especies si éste es aprendido del macho adulto progenitor o si el híbrido fue el resultado de apareamiento extra pareja (Baldassarre & Webster 2013; Campagna et al. 2018), sino que se espera que las vocalizaciones estén determinadas genéticamente y/o que haya aprendizaje social (Tubaro & Segura 1989). En otras palabras, si el individuo observado fuera un híbrido, su progenitor macho podría ser *S. cinnamomea*. Por último, si bien no registré vocalizaciones intermedias, grabé vocalizaciones largas complejas tanto el 14 como el 22 de diciembre que resultan difíciles de evaluar por la ausencia de estudios de cantos complejos de estas especies.

iv) Individuo de un morfo no descrito aún

Areta (2010) desarrolló un algoritmo que predice cómo serían los posibles morfos de capuchinos para aquellas especies para las que aún no se les conoce uno. Estas predicciones fueron hechas en base a las distintas especies de capuchinos y sus morfos conocidos. La coloración del individuo reportado en este trabajo no se encuentra representado en ninguna de las posibilidades existentes ni predichas por Areta (2010). Esto sugiere que es poco probable que el ejemplar “collar castaño” que observé se trate de un morfo no descrito. A su vez, de tratarse de un nuevo morfo aún no descrito deberían existir más ejemplares con la misma coloración y vocalización, pero hasta el momento este ejemplar en cuestión es el primero en su tipo.

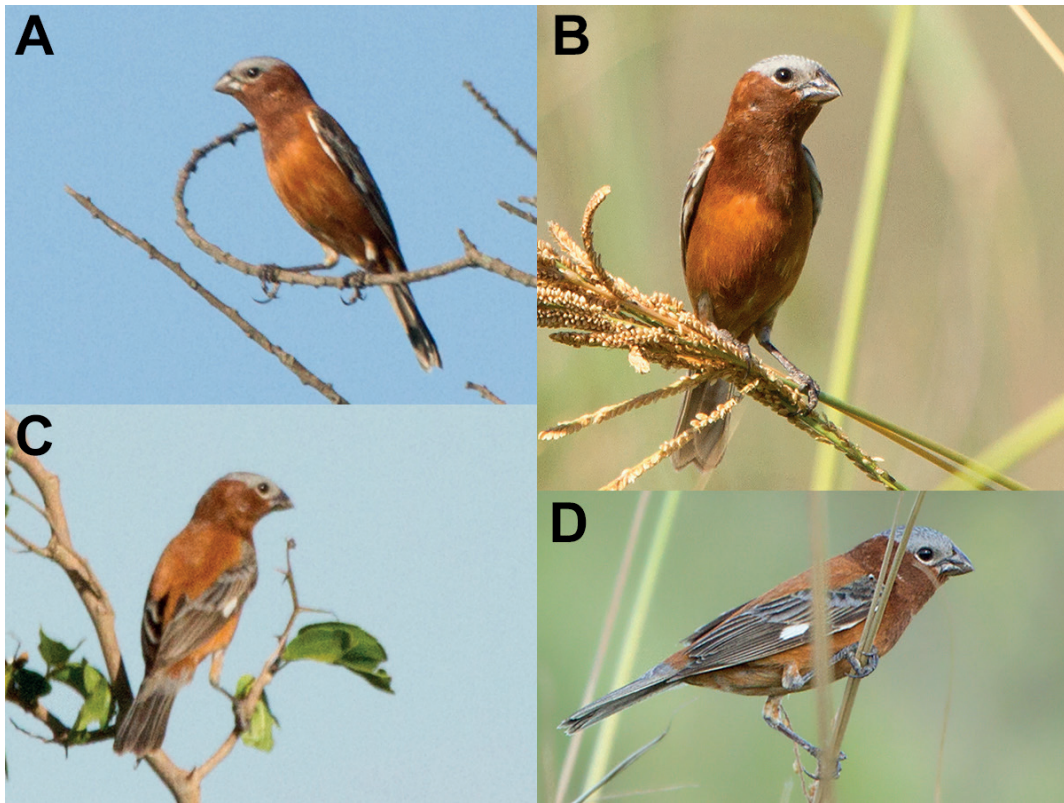


Figura 1: A) Ejemplar de Capuchino (*Sporophila* sp.) registrado el 14 de diciembre de 2013 en Perdices, Entre Ríos, Argentina, que posee una coloración no descrita hasta el momento. B, C y D) Capuchino registrado en el mismo lugar el 22 de diciembre del 2013. Fotografías: La Grotteria J.



Figura 2: A) Ejemplar de Capuchino (*Sporophila* sp.) ejecutando las vocalizaciones de canto grabadas el 14 de diciembre del 2013 en Perdices, Entre Ríos, Argentina. B) Mismo individuo de Capuchino ejecutando las vocalizaciones de canto grabadas el 22 de diciembre del 2013. Los espectrogramas correspondientes a las vocalizaciones pueden encontrarse en las Figuras 3A & 3B, respectivamente. Fotografías: La Grotteria J.

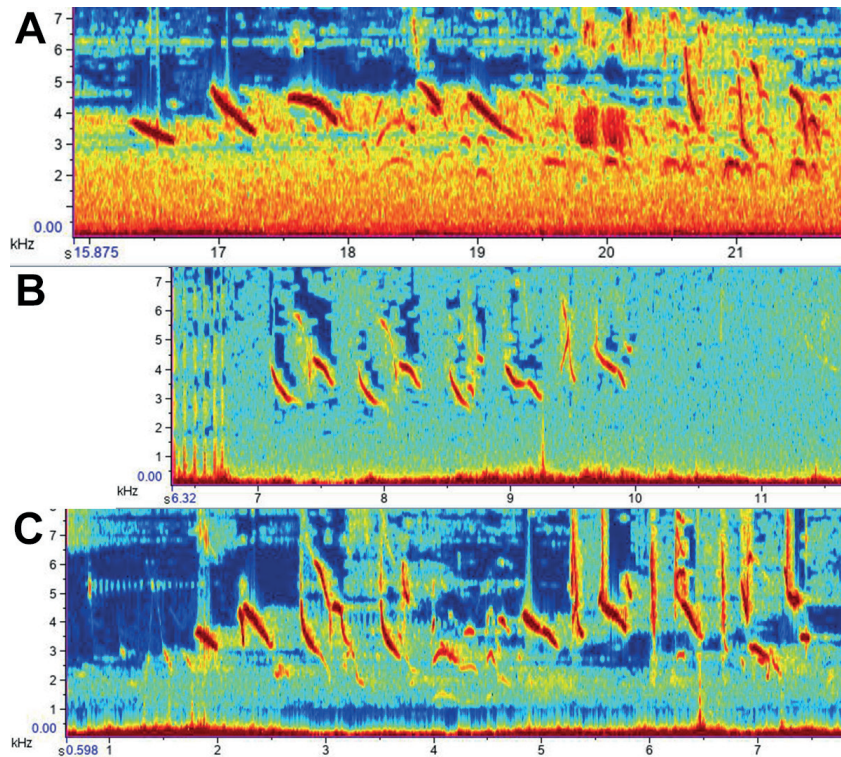


Figura 3: A) Vocalización del ejemplar de Capuchino (*Sporophila* sp.) registrado en Perdices, Entre Ríos, Argentina, el 14 de diciembre del 2013. B) Vocalización del ejemplar de Capuchino registrado en Perdices, Entre Ríos, Argentina, el 22 de diciembre del 2013, atribuible a *Sporophila cinnamomea* en comparación con los espectrogramas de las distintas especies en Areta (2008), Areta et al. (2010) y López-Lanús (2015). C) Vocalización de Capuchino Corona Gris (*Sporophila cinnamomea*) registrado en el Parque Nacional El Palmar, Entre Ríos, Argentina, el 21 de noviembre de 2010, donde se muestra vocalización atribuible a la Figura 3B, desde el segundo 3 al 6. Audioespectrogramas realizados con Raven Lite 2.0.1. Audios: La Grotteria J.



Figura 4: Ejemplar de Capuchino (*Sporophila* sp.) alimentándose y exhibiendo su perfil que permite observar el collar completamente castaño, con espalda y ventral canela bien definidos. El individuo fue fotografiado el 22 de diciembre de 2013 en Perdices, Entre Ríos, Argentina. Fotografía: La Grotteria J.

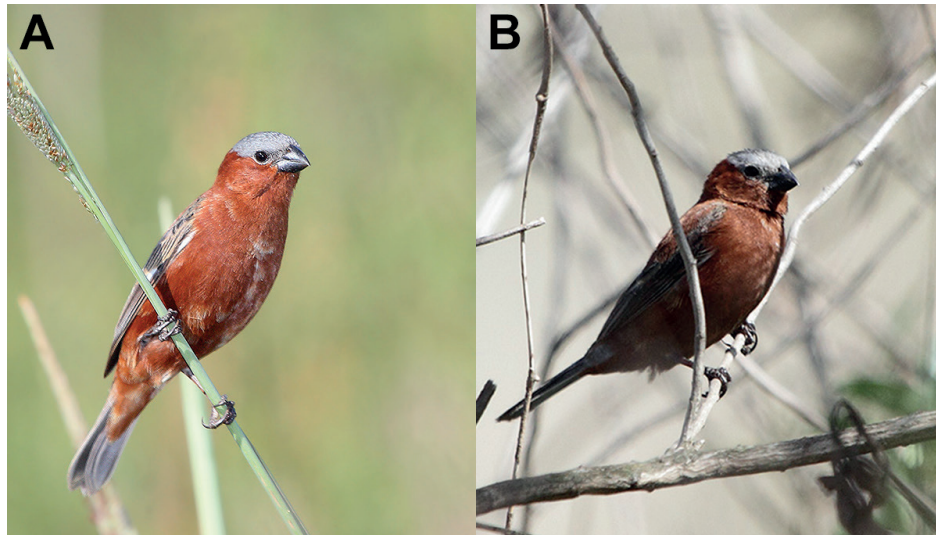


Figura 5: A) Capuchino Corona Gris (*Sporophila cinnamomea*) con coloración castaño-rojiza, observado y grabado en el Parque Nacional El Palmar, Entre Ríos, Argentina, el 21 de noviembre de 2010. El espectrograma de las vocalizaciones realizadas por este individuo se presentan en la Figura 3C. B) Capuchino Corona Gris con coloración castaño-oscuro, registrado en Perdices, Entre Ríos, Argentina el 6 de febrero de 2011. Fotografías: La Grotteria J.

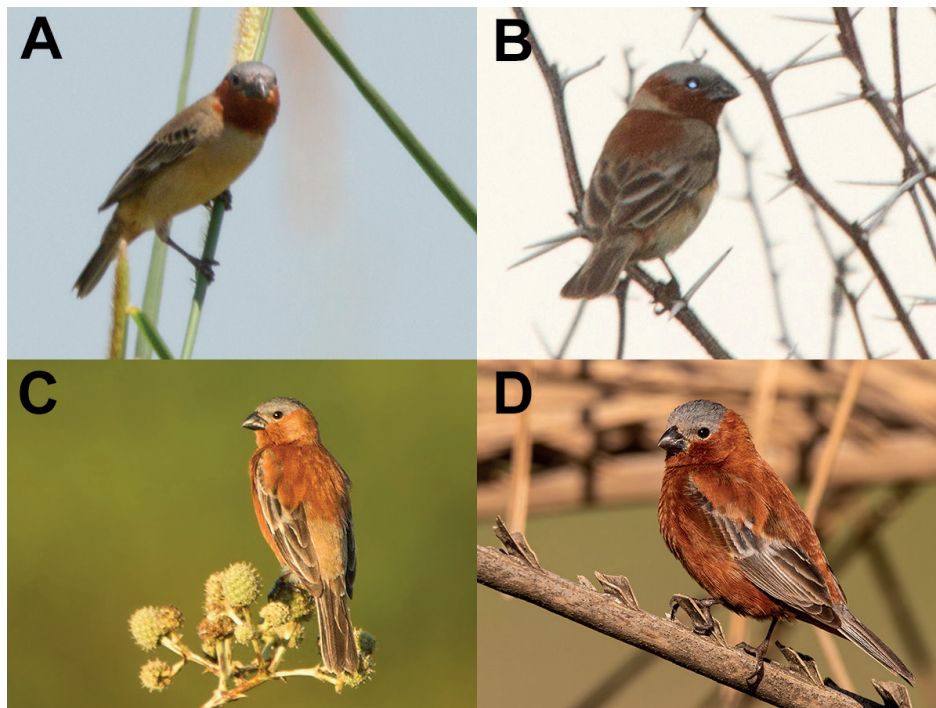


Figura 6: A) Capuchino Corona Gris (*Sporophila cinnamomea*) inmaduro con inicio de muda que comienza por el collar, pero que conserva el ventral amarillo-ocráceo (no canela) y dorso pardo-oliváceo (no canela). Por el plumaje, tiene más parecido a un Capuchino Iberá (*Sporophila iberensis*) que al ejemplar discutido en este trabajo. Registrado en la RP40, Corrientes, Argentina el 18 de noviembre de 2019. B) Capuchino Corona Gris inmaduro con muda intermedia, con el collar, parte de la espalda y mancha en flancos, castaños, pero que conserva el ventral amarillo-ocráceo (no canela) y parte del dorso pardo-oliváceo (no canela), registrado en Perdices, Entre Ríos, Argentina el 12 de diciembre de 2015. C) Capuchino Corona Gris inmaduro con muda casi completa, con el collar, ventral, flancos y espalda, castaños, pero que conserva parte del lomo pardo-oliváceo (no canela), registrado en el Parque Nacional El Palmar, Entre Ríos, Argentina el 13 de diciembre de 2014. D) Capuchino Corona Gris con coloración castaño-rojiza, registrado en PN El Palmar, Entre Ríos, Argentina el 13 de febrero de 2022. Fotografías: La Grotteria

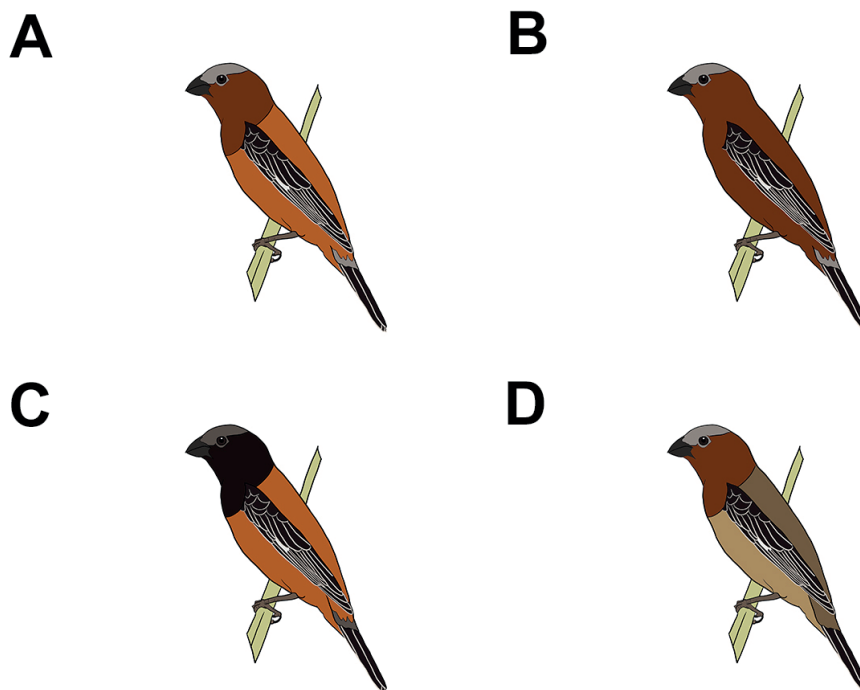


Figura 7: Ilustraciones para comparar detalladamente los caracteres desarrollados en este trabajo. A) Ejemplar de Capuchino (*Sporophila* sp.) reportado en este trabajo: adulto nupcial con collar castaño, espalda y ventral canela, corona gris clara. B) Capuchino Corona Gris (*S. cinnamomea*): adulto nupcial, sin canela. C) Capuchino Collar Negro (*S. 'caraguata'*), considerado actualmente morfo del Capuchino Garganta Café (*S. nuficollis*): adulto nupcial con collar negro/café, ventral y espalda canela, corona plumiza (no gris clara). D) Capuchino Corona Gris (*S. cinnamomea*): inmaduro en muda, con collar castaño, ventral amarillo-ocráceo, espalda pardo-olivácea, rabadilla ocrácea, corona gris clara, sin tonalidades canelas en ninguna parte del cuerpo. Ilustraciones: Sosa María Alejandra

CONCLUSIÓN

Por todo lo expuesto, concluyo que el individuo observado se trataba de un adulto de *Sporophila* sp. con su plumaje nupcial definitivo que no corresponde a ninguna de las formas conocidas hasta la actualidad (Fig. 7), como tampoco corresponde fenotípicamente a una fase o transición de plumaje de alguna especie o morfo conocidos para este género. En cambio, considero se trataba de un adulto con coloración definitiva y atípica de *Sporophila*. Si bien es frecuente encontrar ejemplares con plumajes intermedios (en muda) de *Sporophila* que generan confusiones e incluso no pueden identificarse con certeza a nivel de especie, en general son juveniles o inmaduros de las formas ya conocidas que solo necesitan tiempo para completar la muda y obtener el plumaje de adulto que los caracterizan, caso que queda descartado por toda la evidencia expuesta. Este ejemplar podría entonces ser un individuo con aberración cromática de *S. cinnamomea* (en base al patrón de coloración intermedio de tonalidades castañas y canelas, aunque la complejidad de vocalizaciones queda en discordancia y se desconocen aberraciones que pudiesen afectar de esta forma al plumaje), un híbrido natural (como sugerencia en base mezclas en

patrón de coloración y vocalizaciones: *S. cinnamomea* x *S. hypoxantha*), o un morfo aún no descrito (lo que implicaría que existan más individuos con este plumaje y con una coloración no predicha por Areta 2010). Dado que estos tres escenarios son posibles, es fundamental la búsqueda de más individuos con estas características que permitan testear cuál de las tres hipótesis explica los patrones de coloración, las vocalizaciones y el comportamiento del individuo aquí reportado. En este sentido, de manera de favorecer su difusión y alentar a observaciones más minuciosas que puedan aportar información sugiero nombrar – de manera informal - a este fenotipo como *Capuchino Collar Castaño*.

AGRADECIMIENTOS

Agradecimientos a María Alejandra Sosa por las ilustraciones, ayuda con labibliografía y compañía de campo. A Bernabé López-Lanús por la ayuda con el análisis acústico y el entusiasmo para que el trabajo se termine de desarrollar. A los revisores de este trabajo: Leonardo Campagna por sus importantes recomendaciones para darle la forma más adecuada a la publicación y mejorar su claridad, y a Adrián

Di Giacomo por sus planteos sobre los patrones de muda que permitieron desarrollar con más profundidad las diferentes posibilidades. A los editores, la Dra. Lucía Montesana y el Dr. Nicolás Adreani por hacer énfasis en los aspectos más importantes para garantizar la claridad de la comunicación.

BIBLIOGRAFÍA

- ARES R. (2007). Aves: Vida y Conducta. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires, Argentina.
- ARETA JI. (2008). The Entre Ríos Seedeater (*Sporophila zelichi*): a species that never was. *Journal of Field Ornithology*, 79: 352-363.
- ARETA JI. (2010). Sistemática y especiación en los Capuchinos [Aves: *Sporophila*]. Tesis Doctoral. La Plata: Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Ciencias Naturales y Museo.
- ARETA JI, NORIEGA JI, PAGANO L & ROESLER I. (2010). Unraveling the ecological radiation of the capuchinos: systematics of Dark-throated Seedeater *Sporophila ruficollis* and description of a new dark-collared form. *Bulletin of the British Ornithologists' Club*, 130: 4-23.
- ARETA JI. (2012). Winter songs reveal geographic origin of three migratory seed eaters (*Sporophila* sp.) in southern neotropical grasslands. *The Wilson Journal of Ornithology*, 124: 688-697.
- ARETA JI & REPENNING M. (2011a). Systematics of the Tawny-Bellied Seedeater (*Sporophila hypoxantha*). I. Geographic variation, ecology, and evolution of vocalizations. *Condor*, 113:664-677.
- ARETA JI & REPENNING M. (2011b). Systematics of the Tawny-Bellied Seedeater (*Sporophila hypoxantha*). II. Taxonomy and evolutionary implications of the existence of a new Tawny morph. *Condor*, 113:678-690.
- BALDASSARRE DT & WEBSTER MS. (2013). Experimental evidence that extra-pair mating drives asymmetrical introgression of a sexual trait. *Proceedings of the Royal Society B*, 280: 20132175.
- BERTONATTI C & LÓPEZ GUERRA A. (1997). Hibridación entre Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) y Diuca Común (*Diuca diuca minor*) en estado silvestre, en la Argentina. *Hornero*, 14: 235-242.
- BERTONATTI C & LÓPEZ GUERRA A. (2001). Nuevos registros de híbridos entre Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) y Diuca Común (*Diuca diuca minor*). *Nuestras Aves*, 41: 27.
- CAMPAGNA L, LIJTMAYER DA, KERR KCR, BARREIRA AS, HERBERT PDN, LOUGHEED SC & TUBARO PL. (2009). DNA barcodes provide new evidence of a recent radiation in the genus *Sporophila* (Aves: Passeriformes). *Molecular Ecology Resources*, 10: 449-458.
- CAMPAGNA L, RODRIGUEZ P & MAZZULLA JC. (2018). Transgressive phenotypes and evidence of weak postzygotic isolation in F1 hybrids between closely related capuchino seed eaters. *PLoS ONE*, 13: e0199113.
- CHEBEZ JC. (2009). Otros que se van. *Fauna Argentina Amenazada*. Albatros. Buenos Aires.
- LA GROTTERIA J & ARGERICH E. (2012). Posible caso de hibridación natural entre Pepitero Gris (*Saltator coerulescens*) y Pepitero Verdoso (*Saltator similis*). *Nuestras Aves*, 57: 35-37.
- LA GROTTERIA J. (2013). *Sporophila 'uruguay'* en Entre Ríos, Argentina. *Nuestras Aves*, 58: 34-35.
- LA GROTTERIA J. (2015). Reproducción del Capuchino Canela (*Sporophila hypoxantha*) morfo 'uruguay' en la provincia de Entre Ríos, Argentina. *Nuestras Aves*, 60: 11-12.
- LIJTMAYER DA, SHARPE NMM, TUBARO PL & LOUGHEED SC. (2004). Molecular phylogenetics and diversification of the genus *Sporophila* (Aves: Passeriformes). *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 33: 562-579.
- LÓPEZ-LANÚS B. (2015). Una nueva especie de capuchino (Emberizidae: *Sporophila*) de los pastizales anegados del Iberá, Corrientes, Argentina. En López-Lanús B. *Guía Audiornis de las aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes*. Primera Edición. Audiornis Producciones. Buenos Aires, Argentina.
- LÓPEZ-LANÚS B. (2017). *Guía Audiornis de las Aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes*. Segunda Edición. Audiornis Producciones. Buenos Aires.
- MEDOLAGO CAB, COSTA MC, SILVEIRA LF & FRANCISCO MR. (2020). Hybridization between two recently diverged Neotropical passerines: The Pearly-bellied Seedeater *Sporophila pileata*, and the Copper Seedeater *S. bouvreuil* (Aves, Passeriformes, Thraupidae). *PLoS ONE*, 15: e0229714.
- NAROSKY S. (1973). Una nueva especie de *Sporophila* para la avifauna argentina. Basado en estudios de campo y material coleccionado por el Dr. R. Zelich, de Pronunciamiento, Entre Ríos. *Hornero*, 11: 169-171.
- NAROSKY S. (1977). Una nueva especie del género *Sporophila* (Emberizidae). *Hornero*, 11: 345-348.
- NAROSKY T & YZURIETA D. (2010). Aves de Argentina y Uruguay – Birds of Argentina & Uruguay: Guía de Identificación Edición Total – A Field Guide Total Edition. 16a ed. Vázquez Mazzini Editores. Buenos Aires. Argentina.
- OLSON SL. (1981). Interaction between the two subspecies groups of the Seed-finch *Sporophila angolensis* in the Magdalena Valley, Colombia. *Auk*, 98: 379-381.
- OUELLET H. (1992). Speciation, zoogeography and taxono-

- mic problems in the neotropical genus *Sporophila* (Aves: Emberizinae). Bulletin of the British Ornithological Club, 112: 125-135.
- PEARMAN M Y ARETA JI. (2020). Birds of Argentina and the South-west Atlantic. Field Guide. Helm, London.
- PESSINO MEM, BANCHS R, FERNANDEZ M & DOLSAN M. (2002). Registro de un híbrido entre Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) y Diuca Común (*Diuca diuca*) en el norte de la provincia de La Pampa, Argentina. Nuestras Aves, 44: 15-16.
- PESSINO MEM. (2006). Nuevo registro y descripción de híbridos entre Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) y Diuca Común (*Diuca diuca*) en la provincia de La Pampa, Argentina. Nuestras Aves, 52: 16-18.
- REPENNING M, ROVEDDER CE & FONTANA CS. (2010). Another color morph of *Sporophila* seedeater from capuchinos group (Aves—Emberizidae). Iheringia, Série Zoologia, 100: 369-378.
- SICK H. (1963). Hybridization in certain Brazilian Fringillidae (*Sporophila* and *Oryzoborus*). Proceeding of the 13th International Ornithology Congress, 1962: 161-170.
- SICK H. (1985). Ornitología Brasileira, Uma Introdução. Editora Universidade de Brasília. Editora Universidade de Brasília, Brasil.
- STILES FG. (1996). When black plus white equals gray: the nature of variation in the variable seedeater complex (Emberizinae: *Sporophila*). Ornitología Neotropical, 7: 75-107.
- TUBARO PL & SEGURA ET. (1989). Aprendizaje vocal y dialectos de canto en las aves. Revista Latinoamericana de Psicología. Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Bogotá, Colombia.

ANÁLISIS DE LAS MARCAS DE CAMPO PARA LA IDENTIFICACIÓN DE LA BECASINA DE BAÑADO (*Gallinago paraguaiae*) Y LA BECASINA ANDINA (*Gallinago andina*)

ANALYSIS OF THE FIELD MARKS FOR THE IDENTIFICATION OF THE SOUTH AMERICAN SNIPE (*Gallinago paraguaiae*) AND THE PUNA SNIPE (*Gallinago andina*)

JORGE LA GROTTIERA^{1,2,*} & M. ALEJANDRA SOSA^{3,4}

¹ EcoRegistros. Martín H. Falco 328, Garín (1619), Escobar, Buenos Aires, Argentina.

² Comité Argentino de Registros Ornitológicos. Aves Argentinas. Matheu 1246/8 Buenos Aires (C1249 AAB), Argentina.

³ División Paleontología Vertebrados, Museo de La Plata, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Paseo del Bosques/n, 1900, La Plata, Buenos Aires, Argentina.

⁴ Universidad Nacional de La Plata, Buenos Aires, Argentina.

*jorgelagrotteria@ecoregistros.org

RESUMEN: En la actualidad, las distintas guías de campo de la región resultan confusas y contradictorias en lo referido a marcas de campo para diferenciar a la Becasina de Bañado (*Gallinago paraguaiae*) y la Becasina Andina (*Gallinago andina*). Las mismas consideran que su condición alopatrica es suficiente para la identificación. En este trabajo revisamos pieles de Becasina de Bañado depositadas en colecciones de museos, realizamos análisis morfométricos de dichos ejemplares, reportamos observaciones a campo, y presentamos fotografías y vocalizaciones de alta calidad con el fin de determinar similitudes y diferencias entre ambas especies. Además, reportamos la observación de un ejemplar de *Gallinago* sp. de difícil identificación debido a sus características morfométricas, su distribución geográfica y la altitud a la cual fue observado. En conclusión, este trabajo aporta información importante ya que determina cuáles son las características relevantes que permiten identificar a la Becasina de Bañado y la Becasina Andina en el campo.

PALABRAS CLAVE: Scolopacidae, morfometría, altitud, alopatría, distribución.

ABSTRACT: At present, the various field guides in the region provide confusing and contradictory with regard to field marks that differentiate the South American Snipe (*Gallinago paraguaiae*) and the Puna Snipe (*Gallinago andina*). These guides consider that their allopatric condition is sufficient for identification. In this paper, we review skins of South American Snipe deposited in museum collections, perform morphometric analyses of these specimens, report field observations, and present high-quality photographs and vocalizations in order to determine similarities and differences between the two species. In addition, we report the observation of a specimen of *Gallinago* sp. that is difficult to identify due to its morphometric characteristics, its geographical distribution and the altitude at which it was observed. In conclusion, this work provides important information as it determines the relevant characteristics that allow the identification of the South American Snipe and the Puna Snipe in the field.

KEYWORDS: Scolopacidae, morphology, altitude, allopatric, distribution.

INTRODUCCIÓN

Las becasinas del género *Gallinago* sp. son especies muy similares y se diferencian por caracteres puntuales (Canevari et al. 1991a; Narosky & Yzurieta 2010;

López-Lanús 2017; Pearman & Areta 2020). En particular, la Becasina de Bañado (*Gallinago paraguaiae*) posee variabilidad en la coloración de las patas tales como verde-blancuzca (Vieillot 1816), gris verdosa (Blake 1977; Hayman et al. 1986), amarillo olivácea (Caneva-

ri et al. 1991a; Narosky & Yzurieta 2010), amarillenta o lilácea (López-Lanús 2017), mientras que la Becasina Andina (*Gallinago andina*) posee las patas amarillas brillante como color diagnóstico (Taczanowski 1874; Blake 1977; Hayman et al. 1986; Canevari et al. 1991a; Jaramillo 2005; Rodríguez Mata et al. 2006; Narosky & Yzurieta 2010; López-Lanús 2017; Pearman & Areta 2020), y además patas más cortas (Jaramillo 2005). A su vez, las dos especies de becasinas se diferencian en su tamaño, siendo la Becasina de Bañado sutilmente mayor a la Becasina Andina (25-30 cm vs. 20-28 cm; Sick & Barruel 1984; Canevari et al. 1991a; Jaramillo 2005; Narosky & Yzurieta 2010; López-Lanús 2017; Pearman & Areta 2020). Esto es interesante remarcar dado que algunas fuentes bibliográficas establecen que las diferencias de tamaño entre especies son más amplias que lo que realmente son, lo cual es debido a que antes del 2020 la Becasina Patagónica (*Gallinago magellanica*), la mayor de las tres, era considerada conespecífica de la Becasina de Bañado (ver Miller et al. 2020). La Becasina de Bañado posee además un pico proporcionalmente más largo (Canevari et al. 1991a; Narosky & Yzurieta 2010; López-Lanús 2017; Miller et al. 2020) y ancho (Jaramillo 2005) que la Becasina Andina. En la Becasina de Bañado la base del pico es rosácea (Blake 1977; Pearman & Areta 2020), mientras que en la Becasina Andina es amarillenta (Taczanowski 1874; Pearman & Areta 2020). Otro rasgo utilizado para la identificación de las dos especies de becasinas es la proyección de las patas con respecto a la cola en vuelo. En la Becasina de Bañado los dedos sobrepasan las timoneras (Jaramillo 2005; del Hoyo et al. 2020), mientras que en la Becasina Andina los dedos no las sobrepasan (Hayman et al. 1986; Jaramillo 2005; López-Lanús 2017; del Hoyo et al. 2020; Pearman & Areta 2020). Algunos autores marcan diferencias entre ambas especies en la línea ocular y patrón facial (Blake 1977; Jaramillo 2005; del Hoyo et al. 2020). La coloración general de la Becasina Andina es más amarillenta (Hayman et al. 1986), sus primarias externas presentan mayor coloración blancuzca (Blake 1977; Hayman et al. 1986; Jaramillo 2005; del Hoyo et al. 2020), las alas son más cortas (Hayman et al. 1986; Canevari et al. 1991a; Jaramillo 2005; Pearman & Areta 2020) y redondeadas (Jaramillo 2005; Pearman & Areta 2020), con tapadas pálidas, blancuzcas (Hayman et al. 1986) o barradas (Taczanowski 1874; Blake 1977; Jaramillo 2005; Pearman & Areta 2020), el borde de fuga es blanco debido a los ápices blancos de las secundarias (Schulenberg et al. 2007), y es una especie que expone más blanco en las rectrices externas (Hayman et al. 1986; Jaramillo 2005; López-Lanús 2017; del Hoyo et al. 2020) y más rufo extendido en la cola (Hayman et

al. 1986; Pearman & Areta 2020) comparada a la Becasina de Bañado. Miller et al. (2020) mencionan leves diferencias en las formas de las timoneras externas entre ambas especies, siendo más largas y angostas en la Becasina de Bañado, y más cortas y anchas en la Becasina Andina. Debido a esto, hasta el momento la identificación de las dos especies de *Gallinago* sp. resulta difícil, incluso con fotografías de alta resolución (Lane 2014).

Las vocalizaciones de la Becasina de Bañado y la Andina resultan indistinguibles al oído humano (López-Lanús 2017), aunque algunos autores mencionan que sus voces son diferentes (Hayman et al. 1986; Canevari et al. 1991b; Rodríguez Mata et al. 2006). Miller et al. (2020) presentan solapamientos en los espectrogramas para las vocalizaciones cortas emitidas desde el suelo, pero a su vez mencionan que hay diferencias audibles fácilmente reconocibles en los sonidos mecánicos emitidos durante el despliegue en vuelo ("display"). Estos sonidos son emitidos por las timoneras externas que despliegan lateralmente en vuelo y que al descender rápidamente la corriente de aire pasa a través de ellas haciéndolas vibrar (Sick & Barruel 1984).

Dado que no se conoce evidencia robusta de solapamientos en la distribución de ambas especies (i.e., se consideran especies alopátricas; Pearman & Areta 2020), la identificación a campo entre ambas especies resulta más sencilla si se basa en la altitud a la cual se encuentran los individuos. Si bien la bibliografía es aún confusa en cuanto al rango de distribución altitudinal de cada especie, se señala que la Becasina de Bañado se encuentra en alturas menores a 1.800 msnm (Pearman & Areta 2020) o a 2.000 msnm (López-Lanús 2017), mientras que la Becasina Andina se sugiere habita entre los 400-5.000 msnm (López-Lanús 2017, aunque la altura mínima es un error de mecanografía, López-Lanús *in litt.*), entre los 2.000 y 4.000 msnm (Hayman et al. 1986; del Hoyo et al. 2020), o arriba de los 3.000 msnm (Schulenberg et al. 2007, Pearman & Areta 2020). A su vez, hay evidencias de que la altitud de ambas becasinas cambia en función de cambios medioambientales. Por un lado, la Becasina de Bañado presenta desplazamientos acordes a la disponibilidad de agua, abandonando zonas de sequías (Hayman et al. 1986; López-Lanús et al. 2013), mientras que la altitud de la Becasina Andina cambia estacionalmente, encontrándose a menor altura en invierno (Narosky & Yzurieta 2010). Hayman et al. (1986) y del Hoyo et al. (2020) mencionan que la Becasina Andina alcanza las pampas argentinas durante el invierno, aunque no hay evidencias ni datos concretos de esto en ninguna fuente.

En este trabajo analizamos las marcas de campo de la Becasina de Bañado y la Becasina Andina en función

revisiones de pieles de museo y observaciones hechas a campo. En particular, verificamos cuáles son las claves de identificación útiles para el campo y fuera del campo, y cuáles no aportan certeza a la identificación de una especie determinada. Además, discutimos una observación de un individuo del género *Gallinago* reportado a 3145 msnm que genera controversias.

MATERIALES Y MÉTODOS

Para llevar a cabo este trabajo revisamos 15 pieles de Becasina de Bañado presentes en la Colección de Ornitología del Museo de La Plata (MLP, Buenos Aires), 32 pieles de Becasina de Bañado de la Colección de Ornitología del Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia” (MACN, Buenos Aires), y 3 pieles de Becasina Andina de la Colección Ornitológica Fundación Miguel Lillo (FML, Tucumán). Para cada especie analizamos y discutimos las características del plumaje que indican las guías para identificarlas: línea ocular negra, patrón facial, coloración general, cantidad de blanco en las timoneras externas, cantidad de rufo en timoneras centrales, ápice de secundarias y primarias, vexilo externo de la última primaria y barrado de las tapadas. Además, analizamos la coloración de las patas y base del pico, y tomamos medidas morfométricas con el fin de analizar las diferencias de tamaño entre las dos especies. En particular, medimos el culmen expuesto, alto del pico a nivel de las narinas, alto del pico a nivel de las comisuras, y la cuerda alar. Realizamos estas mediciones usando un calibre tipo Vernier de 0.02 mm de precisión y una regla ornitológica con tope.

Complementariamente a los análisis de pieles en museos, realizamos observaciones de campo de ambas especies. Para la Becasina de Bañado nos basamos en nuestra experiencia de campo de 12 años (desde el 2009 hasta el 2021) de observaciones asistemáticas en distintas regiones de Argentina: Entre Ríos, Buenos Aires, Corrientes y Córdoba, de las cuales utilizamos fotografías para ilustrar varias de las marcas de campo que desarrollamos. Las observaciones de Becasina Andina las llevamos a cabo el 20 y 21 de diciembre de 2021 cuando recorrimos la Ruta Nacional 51 desde la ciudad de Salta hasta los alrededores de San Antonio de los Cobres (Salta). Durante este viaje registramos también un ejemplar del género *Gallinago* con identificación discutible. Además de realizar las observaciones a campo, tomamos fotografías para documentar las características y coloración del plumaje, pico y patas, así como las posturas naturales de las aves en vuelo y posadas, realizamos grabaciones de sus vocalizaciones, tomamos notas y fotografías panorá-

micas de los ambientes que habitaban, y registramos las coordenadas geográficas y la altitud de cada individuo observado. Para las fotografías utilizamos una cámara réflex Canon 7D Mark II + lente Sigma Contemporary 150-600 mm y una bridge Panasonic Lumix LZ70. Para el análisis de las vocalizaciones grabadas utilizamos el software Raven Lite 2.0.1.

RESULTADOS

i) Análisis de Becasina de Bañado y Andina a partir de Colecciones Ornitológicas (Tabla 1)

Becasina de Bañado

A partir de los 47 individuos revisados en los museos (N=15 Museo de la Plata, N=32 Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia”) observamos que la coloración de las partes desnudas no se preserva en el tiempo. Sin embargo, las notas que los individuos presentaban aclaraban que las patas eran “amarillo-oliváceo claro”, “verdosas” y “gris-verdosas” (IDs: MLP-ORN-13009, MLP-ORN-14160 y MACN-Or-6196A, respectivamente). Lo mismo ocurrió con la coloración de la base del pico, donde se aclaraba “pico oliváceo-verdoso, oscureciéndose hacia la punta” (punta 1/3 pico negra; ID: MLP-ORN-13009) y “pico gris-verdoso, punta negra” (ID: MACN-Or-6196a). Con respecto a la proyección de las patas más allá de las timoneras, si bien en la mayoría de los especímenes las patas sobrepasaban las timoneras de forma variable, no pudimos constatar esta información a partir de las muestras de los museos ya que las posturas con la que se guardan a los animales no son naturales y dependen de la preparación de las pieles. En relación a la línea ocular negra encontramos que es un carácter variable, ya que en algunos especímenes la misma era continua por debajo del ojo (e.g., IDs: MLP-ORN-13355, MACN-Or-29049, MACN-Or-2661a), mientras que en otros individuos la línea ocular llegaba hasta el margen anterior del ojo (e.g., IDs: MLP-ORN-13056, MLP-ORN-13608, MACN-Or-29803, MACN-Or-56697). El patrón facial y el patrón de coloración general también resultaron variables, habiendo algunos ejemplares con plumajes claros y ocráceos (e.g., ID: MLP-ORN-13009) y otros con plumajes oscuros y contrastantes (e.g., ID: MLP-ORN-13355). Sin embargo, es importante remarcar aquí que esta variación se hace menos significativa considerando que los especímenes claros u ocráceos corresponden a potenciales asignaciones específicas incorrectas, atribuibles a *Gallinago magellanica*. Teniendo en cuenta esto último, dejamos fuera de los análisis a

Tabla 1: Promedio de las medidas morfométricas tomadas para la Becasina de Bañado (*Gallinago paraguaiiae*) y la Becasina Andina (*Gallinago andina*) en las pieles analizadas en las colecciones del Museo de La Plata (Buenos Aires, Argentina), Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia” (Buenos Aires, Argentina) y de la Fundación Miguel Lillo (Tucuman, Argentina). Las medidas están expresadas en milímetros. Entre paréntesis se indica la cantidad de especímenes medidos para cada variable en cada especie.

Especie	Culmen Expuesto	Altura del pico al nivel de las narinas	Altura de la base del pico	Cuerda alar
Becasina de Bañado	68,35 (N=43)	5,16 (N=12)	6,03 (N=12)	122,42 mm (N=12)
Becasina Andina	60 (N=3)	4 (N=3)	6,3 (N=3)	116,33 (N=3)

tres especímenes etiquetados como *G. p. paraguaiiae*, cuyos caracteres no corresponden a esta especie. El largo del pico (culmen expuesto) mantuvo un rango de 61.92-73.60 mm (IDs: MLP-ORN-14160 y MLP-ORN-3458, respectivamente) y 61.60-81.80 mm (IDs: MACN-Or-55856 MACN-Or-57059, respectivamente), el ancho del pico a nivel de las narinas mantuvo un rango de 4.30-5.40 mm (IDs: MLP-ORN-13008 y MLP-ORN-4556, respectivamente), y el ancho del pico a nivel de las comisuras mantuvo un rango de 5.14-6.58 mm (IDs: MLP-ORN-14160 y MLP-ORN-0893, respectivamente). El vexilo externo de la primaria externa resultó de color blancuzco a ocráceo en todos los ejemplares y de extensión variable, alcanzando el raquis en algunos especímenes o solo presente en el margen externo del vexilo, y siendo maculada en algunos especímenes (e.g., IDs: MLP-ORN-4556, MLP-ORN-13355). La cantidad e intensidad del rufo de las timoneras centrales resultó variable en todos los especímenes. Observamos el margen blanco del ápice de las secundarias en todos los especímenes, aunque de extensión variables (e.g., MLP-ORN-3490 o MACN-Or-65618 margen fuertemente marcado, y en MLP-ORN-13008 o MACN-Or-67978 margen blanco leve). Las timoneras externas variaron desde blancas (e.g., ID: MLP-ORN-13608) a ocráceas (ID: MLP-ORN-13056). Todos los especímenes presentaron las tapadas fuertemente barradas. La cuerda alar varió desde 117-128 mm (IDs: MLP-ORN-9023 y MLP-ORN-4558, respectivamente).

Becasina Andina

De manera similar a lo reportado para la Becasina de Bañado, no pudimos determinar la coloración de las patas ni del pico en los tres especímenes revisados de Becasina Andina en Fundación Miguel Lillo ya que estos no se preservan. Tampoco pudimos constatar la proyección de las patas con respecto al extremo de las timoneras debido a que, como mencionamos anteriormente, las posturas de los individuos no son naturales y dependen de la preparación de las pieles. En dos de los tres especímenes la línea ocular era continua por debajo

del ojo, pero en COFML-7441 la línea ocular llega hasta el margen anterior del ojo. El patrón facial y de coloración general era amarillento-ocráceo. Para cada uno de los tres individuos registrados (IDs: COFML-7441, COFML-5432 y COFML-6999) el largo del pico fue de 59, 60 y 61 mm y el ancho del pico a nivel de las comisuras fue de 5.9, 7 y 6 mm, respectivamente. El ancho del pico a nivel de las narinas fue de 4 mm en los tres especímenes. El vexilo externo de la primaria externa resultó más abarcativo que en la Becasina de Bañado y de color blancuzco en los tres ejemplares. Las timoneras centrales eran de color acanelado. Todos los especímenes presentaron el margen de las secundarias blancuzco variable. Las timoneras externas eran blancuzcas. Las tapadas eran fuertemente barradas excepto en COFML-7441 donde el barrado era tenue. La cuerda alar varió desde 90 mm en COFML-7441 y COFML-6999 hasta 91 mm en COFML-5432.

ii) Análisis de Becasina de Bañado y Andina a partir de observaciones a campo

Becasina de Bañado

De acuerdo nuestras observaciones de los últimos 12 años para la Becasina de Bañado, notamos que los individuos presentan una coloración variable de las patas, desde verdosas hasta amarillo-verdosas. La coloración del pico también varía desde verdosa en algunos individuos a rosácea en otros. En vuelo, las patas siempre se proyectan más allá de las timoneras (Fig. 1). La línea negra ocular es continua por debajo del ojo en algunos individuos, mientras que en otros esta línea es interrumpida y llega solo hasta el margen ocular anterior (Fig. 2). Con respecto al patrón facial, la coloración varía desde pálida y ocrácea a fuertemente marcada y oscura. Por último, las tapadas son siempre fuertemente barradas.

Becasina Andina

El 21 de diciembre de 2021 en las vegas altoandinas de Tocomar sobre la Ruta Nacional 51 (24°26'S, 65°58'O),

Salta, Argentina hallamos al menos 7 ejemplares de Becasina Andina a 4379 msnm. Pudimos observarlas en vuelo y posadas, y registrarlas fotográficamente en distintas posturas (Figs. 1A & 1B). Desafortunadamente realizamos grabaciones de muy baja calidad, donde las notas poseían una frecuencia de aproximadamente 240 milisegundos, emitiendo aproximadamente 4 notas por segundo. Tanto las patas como la base del pico de todos los ejemplares observados poseían coloración amarilla con tintes anaranjados. Pudimos corroborar esto tanto con binoculares como con cámaras réflex y bridge, descartando así un efecto en la saturación de las imágenes (Figs. 2A & 2C). En la mayoría de los individuos en vuelo, las patas no sobrepasaban las timoneras (Fig. 1B), excepto en el ejemplar que aparece en la Figura 3B.

iii) Observación de un ejemplar dudoso de *Gallinago* sp.

El 20 de diciembre del 2021, mientras estábamos recorriendo pastizales inundables modificados por ganadería en la Ruta Nacional 51 (24°26'S, 65°58'O), Salta, Argentina, a 3145 msnm oímos una becasina muy cerca nuestro realizando una vocalización corta que emitía desde el suelo del tipo "Chip", y nunca emitió el sonido del despliegue en vuelo. La zona corresponde a la región de Santa Rosa de Tastil que comprende valles con fuerte presión ganadera y conexión con zonas más bajas (Fig. 4). Logramos grabaciones de la vocalización de muy baja calidad. Luego de esto, la observamos por varios minutos prestando atención a las principales marcas de campo y la fotografiamos (Fig. 5). El ejemplar tenía pa-

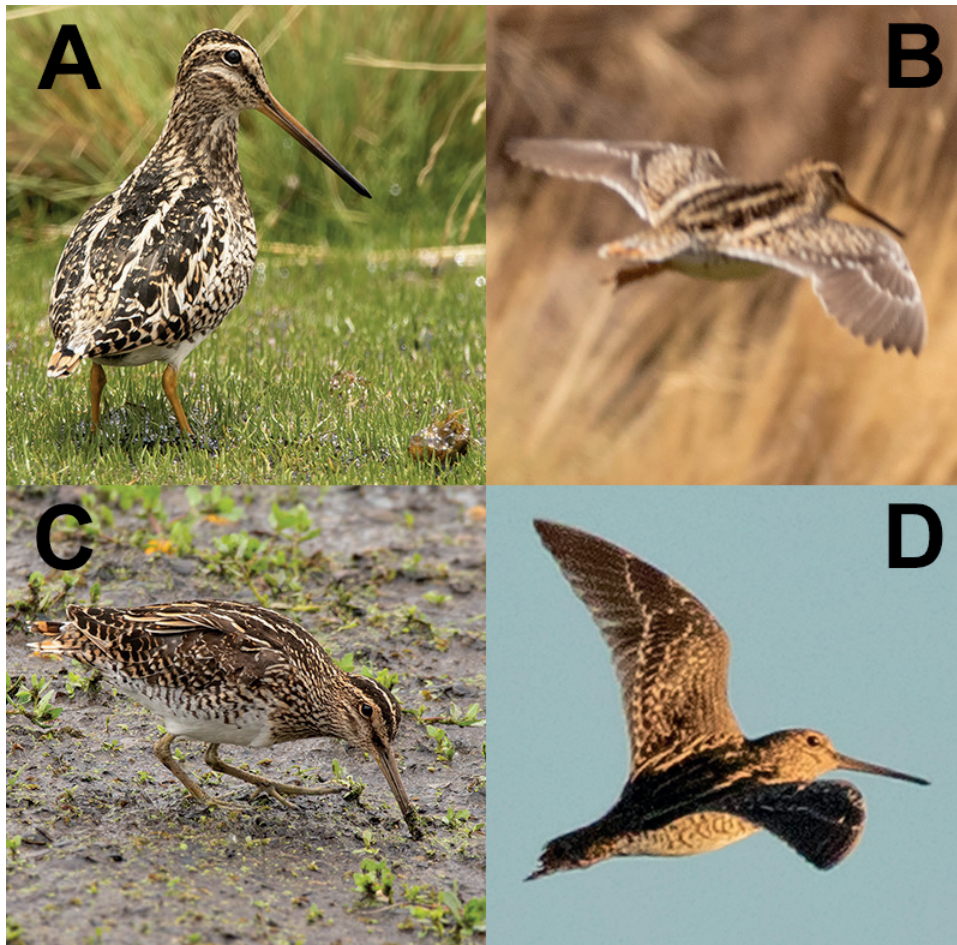


Figura 1: Registros de Becasina de Bañado (*Gallinago paraguaiiae*) y Becasina Andina (*Gallinago andina*) con el fin de comparar las marcas de campo más evidentes: la coloración de las patas y proyección de las patas con respecto a las timoneras en vuelo: A) Becasina Andina con A) patas amarillo-anaranjadas y que B) no sobrepasan las timoneras observada a 4379 msnm el 21 de diciembre de 2021 en la Ruta Nacional 51, Salta, Argentina. C) Becasina de Bañado con patas verdosas observada en la Reserva Ecológica Costanera Sur, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina, el 28 de noviembre de 2020. D) Becasina de Bañado con patas que sobrepasan las timoneras, en la Costanera de Concordia, Entre Ríos, Argentina, observada el 6 de febrero de 2022. Todas las imágenes presentadas se encuentran sin modificar sus parámetros de revelado. Fotografías: La Grotteria J.

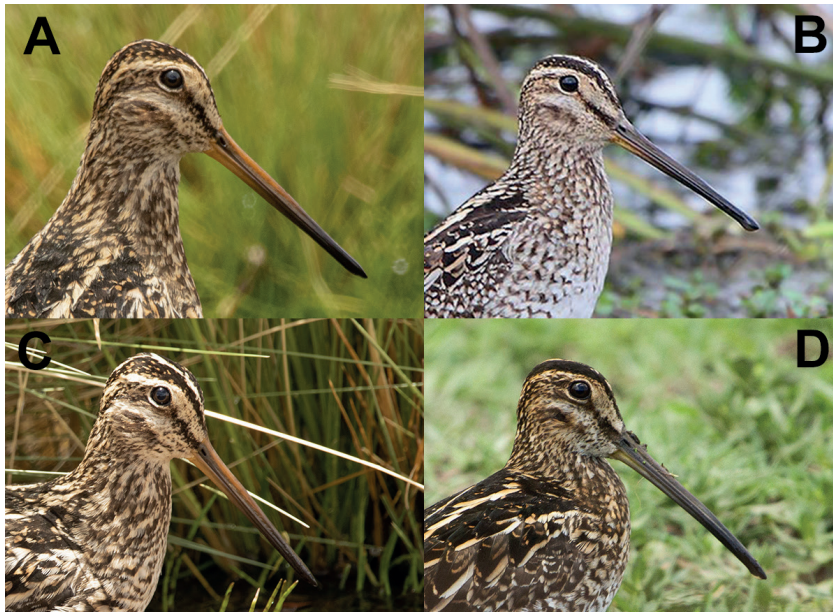


Figura 2: Retratos de Becasina de Bañado (*Gallinago paraguaiiae*) y Becasina Andina (*Gallinago andina*) que muestran la variabilidad en la línea ocular y coloración de la base del pico. A) Becasina Andina fotografiada 4379 msnm el 21 de diciembre de 2021 en la Ruta Nacional 51, Salta, Argentina. La línea ocular negra nace en la base del pico y continúa después del ojo, característica presente en todos los ejemplares de esta especie observados. Fotografía con Panasonic Lumix FZ70. B) Becasina de Bañado observada en Ceibas, Entre Ríos, Argentina. La línea ocular es interrumpida entre la base del pico y el ojo, además la misma no sobrepasa el ojo por debajo. C) Becasina Andina fotografiada 4379 msnm el 21 de diciembre de 2021 en la Ruta Nacional 51, Salta, Argentina. La línea ocular negra nace en la base del pico y continúa después del ojo. Fotografía con Canon 7D Mark II. D) Becasina de Bañado observada en Ceibas, Entre Ríos, Argentina. Caso que rompe la regla de la línea ocular, donde se nota que esta nace en el pico, llega al ojo sin interrumpirse, pasa por debajo del mismo y continúa por detrás. Fotografías: A) Sosa MA, B-D) La Grotteria J.



Figura 3: Dos ejemplares diferentes de Becasina Andina (*Gallinago andina*) donde se muestra la coloración de la cola abanicada para apreciar timoneras externas y centrales, y donde en uno de ellos se observa claramente que sus patas sobrepasan las timoneras, atípico en la especie. A) Ejemplar a 4379 msnm, Salta, Argentina, el 21 de diciembre de 2021. Las timoneras centrales poseen bastante rufo, mientras que las externas son blancas con pocas barras negruzcas. B) Observada a 4379 msnm el 21 de diciembre de 2021 en la Ruta Nacional 51, Salta, Argentina. Este caso rompe la regla de que la proyección de las patas no sobrepase la cola en vuelo en esta especie. Se aprecia claramente que sí sobrepasan las timoneras. Fotografías: La Grotteria J.



Figura 4: Ambiente del lugar del encuentro de la Becasina (*Gallinago* sp.) en la puna salteña, Ruta Nacional 51 (24°26'S, 65°58'O), Argentina a 3145 msnm. Fotografía: La Grotteria J.

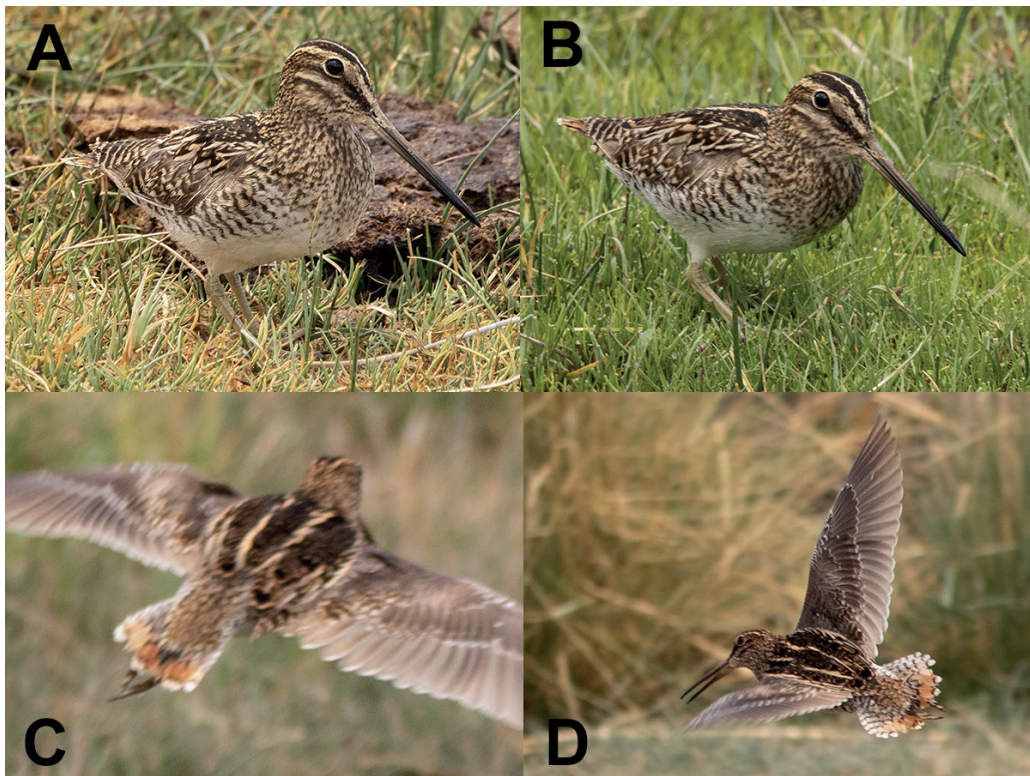


Figura 5: Distintas fotografías del mismo individuo de Becasina (*Gallinago* sp.) donde se aprecian varias de sus características. A) Becasina fotografiada a 3145 msnm en la Ruta Nacional 51, Salta, Argentina, el 20 de diciembre de 2021 utilizando una cámara Panasonic Limux FZ70 sin flash. Las patas son verdosas y la base del pico es rosácea. B) Becasina fotografiada con cámara Canon 7D Mark II sin flash. Las patas son verdosas y la base del pico es rosácea. C y D) Becasina en vuelo fotografiada a 3145 msnm el 20 de diciembre de 2021 en la Ruta Nacional, Salta, Argentina. Las patas sobrepasan las timoneras en vuelo en distintas posturas y ángulos de observación. Aunque le falten las timoneras centrales, la proyección de circunferencia de las timoneras deja afuera a los dedos. Fotografías: A) Sosa MA; B, C y D) La Grotteria J.

tas verdosas, una línea ocular negra que nacía en el loreal y se extendía levemente por debajo del ojo, y en vuelo los dedos de las patas sobrepasaban notablemente las timoneras, incluso considerando el desgaste de las timoneras centrales (Figs. 5C & 5D, notar que la proyección de la circunferencia de la cola abanicada marca el límite que es sobrepasado por los dedos). No pudimos observar ni fotografiar sus tapadas en vuelo, pero sí corroboramos ápices de las secundarias blancos con las fotografías. Los caracteres de este individuo eran compatibles con lo que frecuentamos observar en los humedales del litoral donde estamos familiarizados con la Becasina de Bañado. En el mismo lugar observamos aves típicas de altura, como Sobrepuerto Puneño (*Lessonia oreas*), Tero Serrano (*Vanellus resplendens*), Parina Chica (*Phoenicoparrus jamesi*), Matamico Andino (*Phalcoboenus megalopterus*) y la forma puneña del Aguilucho Común (*Geranoaetus polyosoma*).

DISCUSIÓN

Sobre la base de la bibliografía consultada, compilamos la siguiente serie de características que permiten diferenciar a la Becasina de Bañado de la Becasina Andina: vocalizaciones, despliegue en vuelo, coloración de las patas, coloración de la base del pico, proyección de las patas respecto a la cola en vuelo, línea negra ocular continua o interrumpida, patrón facial, coloración general, largo del pico, ancho del pico, longitud total del ejemplar, longitud y ancho de las timoneras externas, cantidad de blanco en las timoneras externas, longitud del ala, cantidad de rufo en las timoneras centrales, ápice blanco de secundarias y primarias, cantidad de blanco en el vexillo externo de la última primaria, y barrado de las tapadas. A cada una de estas características las sometimos a análisis mediante revisiones de pieles en museos, experiencia de campo, fotografías y vocalizaciones grabadas. Esto nos permitió determinar la efectividad de cada característica para su uso en el campo, especialmente en la posible zona de solapamiento en las distribuciones geográficas de ambas especies donde hallamos el ejemplar de *Gallinago* sp. A continuación, discutimos cada una de estas variables y la identificación del individuo hallado a 3145 msnm que potencialmente se ubica en una posible zona de convergencia.

Vocalizaciones: contacto desde el suelo, similares en ambas especies

La duración de las notas “Chip” y los intervalos entre cada nota poseen un importante solapamiento en el espectrograma para la Becasina de Bañado y la Becasina Andina (Miller et al. 2020). En las notas expuestas en espectro-

gramas se muestra que la vocalización corta emitida desde el suelo (“slow chip”) en la Becasina de Bañado se encuentra entre 3000 Hz (para Argentina y Paraguay) y 4000 Hz (Brasil), mientras que las frecuencias de la nota del “Chip” realizado en el suelo de la Becasina Andina llegan a 4000 Hz (aunque no fueron expuestas vocalizaciones de este tipo en el espectrograma para Argentina, solo se hicieron para vocalizaciones provenientes de Perú y Chile; Miller et al. 2020). Debido a esto, no recomendamos el uso de la vocalización “Chip” emitida desde el suelo para diferenciar a ambas especies.

Despliegue en vuelo, distintos para ambas especies

El despliegue en vuelo (“display”) difiere entre la Becasina de Bañado y la Becasina Andina (Miller et al. 2020). El despliegue en vuelo de la Becasina de Bañado consiste en una serie de frecuencias constantes de sonido, con banda que se amplía progresivamente tanto en amplitud como en duración, para finalizar con algunos elementos de baja amplitud. El despliegue en vuelo de la Becasina Andina consiste en una serie rítmica de elementos que aumentan gradualmente hasta un punto máximo en la mitad temporal o casi al final, e involucra intervalos de silencios irregulares fáciles de oír como interrupciones en el ritmo (Miller et al. 2020). Dada esta variación considerable en el despliegue en vuelo entre ambas especies, la misma puede ser usada para distinguir las dos especies de becasinas en el campo.

Coloración de las patas: verdosas en la Becasina de Bañado y amarillas en la Becasina Andina

En la Becasina de Bañado encontramos que la coloración de las patas es un carácter variable, lo que coincide con las diferencias de coloración expuestas en Vieillot (1816), Blake (1977), Hayman et al. (1986), Canevari et al. (1991a), Narosky & Yzurieta (2010) y López-Lanús (2017). A su vez, en la mayoría de los individuos de esta especie observados en el campo y en fotografías las patas eran de color verdosas, aunque otros presentaron un amarillo-verdoso más fuerte (Figs. 1C & 6B-D). Los ejemplares taxidermizados pierden la coloración de las partes desnudas con el tiempo, por lo que no pudimos evaluar este aspecto directamente; sin embargo, de acuerdo a la lectura de las distintas etiquetas que indicaban coloraciones de las patas, notamos la misma variabilidad. La dificultad de usar esta característica para distinguir entre las dos especies en el campo radica en las observaciones y fotografías con distintas incidencias de luz. Con luz a favor, podrían omitirse los tintes verdosos de un amarillo-verdoso, dándonos como resultado amarillo, mientras que en observaciones y fotografías de baja calidad las patas amarillas a contraluz, con sombra, podrían notarse no tan brillantes como en realidad son.



Figura 6: Detalles de las patas de Becasina de Bañado (*Gallinago paraguaiiae*) y Becasina Andina (*Gallinago andina*) donde se pueden apreciar las distintas coloraciones. A) Becasina Andina (*Gallinago andina*) fotografiada 4379 msnm el 21 de diciembre de 2021 en la Ruta Nacional 51, Salta, Argentina. La coloración de las patas es amarillo-anaranjado. B, C y D) Diferentes individuos de Becasina de Bañado (*Gallinago paraguaiiae*) fotografiados entre 2015 y 2018 en Concordia, Entre Ríos, donde se observa la variación de color en las patas, desde notablemente verdosos a amarillo-verdosos más fuerte. Fotografías: Sosa MA.

Respecto a la Becasina Andina, en todos los individuos observados, la coloración de las patas es de color amarillo fuerte, lo cual coincide con lo señalado para esta especie (Taczanowski 1874; Blake 1977; Hayman et al. 1986; Jaramillo 2005; Rodríguez Mata et al. 2006; Narosky & Yzurieta 2010; López-Lanús 2017; Pearman & Areta 2020), aunque algunos de los ejemplares que observamos presentaban tintes anaranjados (Fig. 6A). De acuerdo a lo previamente expuesto, la coloración de las patas es uno de los mejores indicadores para distinguir la Becasina de Bañado de la Andina en el campo, pero es un carácter que debe usarse con cautela. Realizar observaciones detenidas en el campo y fotografiar a los individuos con distintas incidencias de luz, incluyendo en lo posible fotografías con flash y sin flash, puede ayudar a determinar claramente la coloración de las patas.

Coloración de la base del pico: rosácea o verdosa en la Becasina de Bañado y amarillenta en la Becasina Andina

En todos los ejemplares observados de la Becasina Andina detectamos la base del pico amarilla, lo cual coincide

con lo expuesto por Taczanowski (1874) y Pearman & Areta (2020), aunque también notamos tintes anaranjados similar a las patas (Fig. 1A). Esta coloración se distribuía en la mitad basal tanto en la maxila como mandíbula. En cambio, en la Becasina de Bañado detectamos que es algo muy variable, tanto en coloración como en distribución. Algunas presentan base rosácea acorde con Blake (1977) y Pearman & Areta (2020), mientras otras verdosa pálida (Figs. 2B & 2D), y ninguna presentó base amarilla o amarilla-anaranjada. Los ejemplares taxidermizados pierden la coloración de las partes desnudas con el tiempo, por lo que no pudimos evaluar este aspecto a partir de las colecciones presentes en los museos, aunque en algunos especímenes se detallaba que el pico era oliváceo-verdoso oscureciéndose hacia la punta (punta 1/3 pico negra), y pico abajo gris verdoso con punta negra. En cuanto a la distribución de esta coloración, algunas tenían la mitad basal tanto en la maxila como mandíbula, mientras que, en otras, solo una pequeña fracción de la base de la mandíbula (Figs. 2B & 2D). Recomendamos utilizar esta marca en el campo, aunque merece cautela y observaciones detalladas.

Proyección de las patas respecto a la cola en vuelo: patas sobrepasan la cola en vuelo en la Becasina de Bañado y no en la Becasina Andina

No es fácil constatar en campo la proyección de las patas con respecto de las timoneras solo observando. A su vez, las fotografías pueden engañar de acuerdo al ángulo de ob-

servación o en el caso de que las patas no estén estiradas hacia atrás, sino que estén hacia adelante porque el ejemplar está aterrizando, donde tales casos podrían considerarse como patas con menor proyección por temas posturales. Respecto a la revisión de pieles de museo, encontramos ejemplares de Becasina de Bañado donde apenas las uñas

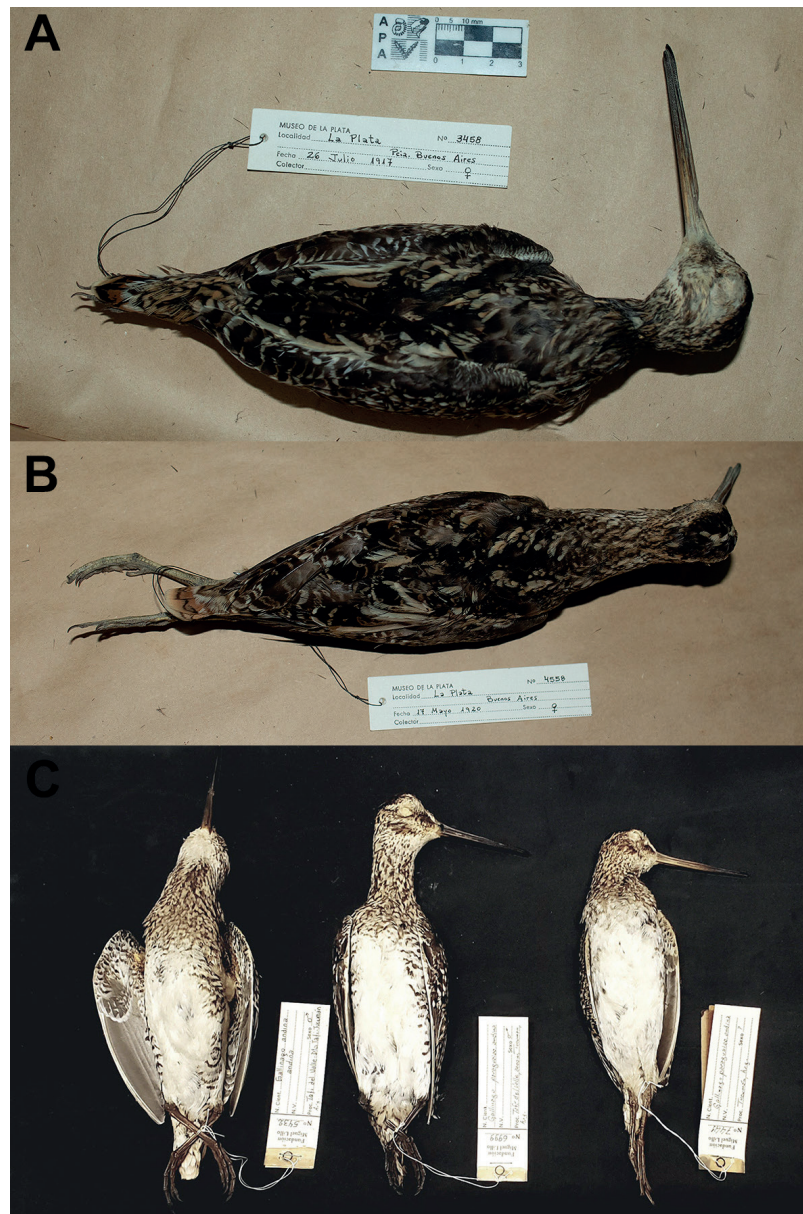


Figura 7: La proyección de patas respecto a las timoneras no puede analizarse en pieles de museo. A) Becasina de Bañado (*Gallinago paraguaiae*; ID: MLP-ORN-3458) depositada en el Museo de La Plata, Buenos Aires, Argentina, que exhibe apenas las uñas sobrepasando las timoneras. B) Becasina de Bañado ID: MLP-ORN-4558) depositada en el Museo de La Plata, Buenos Aires, Argentina, que exhibe las patas completas sobrepasando las timoneras. Estas proyecciones no resultan confiables ya que las posturas no son naturales y dependen mucho de la preparación de las pieles y estado de las mismas. C) Tres ejemplares de Becasina Andina (*Gallinago andina*) depositadas en la Colección Ornitológica Fundación Miguel Lillo, Tucumán, Argentina, que exhiben las proyecciones de las patas respecto a las timoneras (IDs: COFML-5432, COFML-6999 y COFML-7441). Fotografías: A y B) La Grotteria J.; C) Aveldaño S.

sobrepasaban la cola (Fig. 7A), mientras que otras sobrepasaban las patas enteras (Fig. 7B). De la misma forma, de los tres ejemplares examinados de Becasina Andina, en dos de ellos sus patas sobrepasaban la cola, mientras que en el otro no (Fig. 7C). Pero dado que las posturas de los individuos de museo no son naturales y dependen mucho de la preparación de las pieles y estado de las mismas, las características antes descritas no son confiables. De todas formas, consideramos esta marca como una de las mejores para diferenciar a ambas especies. Cabe mencionar que, si bien no hay bibliografía que lo mencione (ver Hayman et al. 1986; Jaramillo 2005; López-Lanús 2017; del Hoyo et al. 2020; Pearman & Areta 2020), llamativamente la Becasina Andina puede proyectar las patas más allá de la cola en vuelo. Durante nuestras observaciones, documentamos al menos un ejemplar de Becasina Andina donde genera una excepción a la regla, sobrepasando sus patas a su cola en vuelo (Fig. 3B). Además, se encuentra publicada una fotografía de Hugo Hulsberg en Tinogasta, Catamarca, Argentina con un ejemplar de Becasina Andina donde las patas en vuelo sobrepasan notablemente la cola (<https://macaulaylibrary.org/asset/118668371>). Reconocemos a la proyección de las patas respecto a la cola en vuelo como una regla importante, pero solo para cuando las patas no sobrepasan la cola. Es decir, siempre que las patas no sobrepasen la cola en vuelo podemos asegurar que se trata de una Becasina Andina, ya que no hay registros de Becasina de Bañado con patas más cortas o de igual proyección que la cola en vuelo. Pero en dirección opuesta la regla ya no es válida; es decir, cuando las patas sobrepasen la cola, podría tratarse de las dos especies, aunque no sería frecuente en la Becasina Andina. En el segundo caso se debe recurrir a buscar otras marcas para lograr una correcta identificación.

Línea negra ocular: interrumpida en la Becasina de Bañado y continua en la Becasina Andina

Según Blake (1977) la Becasina de Bañado presenta una línea negra ocular interrumpida, mientras que Jaramillo (2005) y del Hoyo et al. (2020) reportan que la Becasina Andina posee una línea continua que nace en el pico y sobrepasa el ojo. En este trabajo, encontramos casos opuestos donde ejemplares que corresponden a la Becasina de Bañado (identificados sin dudas por provenir de localidades como Ceibas, Entre Ríos) poseen línea ocular continua desde el pico, llegando al ojo, pasando por debajo del mismo y continuando por detrás (Fig. 2D). También notamos que la incidencia de la luz puede generar problemas en la lectura de esta marca, ya que en fotos con flash la línea puede parecer más estrecha de lo que es realmente, mientras que en fotos sin flash se observa más oscura, especialmente si hay sombras. En las pieles examinadas en el Museo de La Plata encontramos

que, si bien la gran mayoría cumple esta regla (13 pieles de 15 examinadas), hay casos muy marcados que no lo hacen. El individuo MLP-ORN-13355 exhibía una línea ocular desde la base del pico, pasando por debajo del ojo y continuando detrás del mismo (Fig. 8A), y en el individuo MLP-ORN-9023 esta línea se encontraba aún más marcada (Fig. 8B). En el Museo Argentino de Ciencias Naturales también encontramos algunos ejemplares con la línea ocular completa que pasaba por debajo del ojo, como el individuo MACN-Or-57109 (Fig. 8C). En la Colección Ornitológica Fundación Miguel Lillo detectamos la misma variación individual en la Becasina Andina, donde los individuos COFML-5432 y COFML-6999 tenía una la línea ocular que nacía en el loreal, pasaba por debajo del ojo y continuaba por detrás (Figs. 8D & 8E), mientras que la línea ocular del individuo COFML-7441 era interrumpida y no continuaba por debajo del ojo (Fig. 8F). Sería interesante determinar si las diferencias en esta marca podrían deberse a la edad de los individuos y/o a algún proceso de despigmentación ocurriendo en los ejemplares de museo. En este sentido, desaconsejamos el uso de la línea negra ocular para distinguir individuos de Becasina de Bañado de Andina.

Patrón facial: más oscuro en la Becasina Andina

Según Jaramillo (2005) y del Hoyo et al. (2020) el patrón facial de la Becasina Andina es más oscuro que en la Becasina de Bañado. Sin embargo, en el campo documentamos una notable variación individual en la Becasina de Bañado, solapándose con la Becasina Andina. Algunos ejemplares tenían una cara pálida con leve faja ocular que apenas llegaba al ojo (e.g., Fig. 2B) mientras que otros tenían una cara fuertemente marcada y oscura, con faja ocular que llegaba al ojo y la pasaba por debajo (e.g., Fig. 2D). Esta característica puede estar relacionada al plumaje fresco (i.e., plumas nuevas) o diferencia de edades. Respecto a los ejemplares de Becasina Andina depositados en la Colección Ornitológica Fundación Miguel Lillo, los mismos mostraron patrón facial más homogéneo (Fig. 8D-F), pero la baja cantidad de ejemplares (N=3) no permite evaluar una posible variación individual. También es importante considerar que el flash de una cámara puede “modificar” el color general de los ejemplares retratados. Mientras no se describan los juveniles de las distintas especies y se tenga más claro cómo varía esta marca en las distintas edades, desaconsejamos usar el patrón facial como carácter para distinguir la Becasina de Bañado y la Andina en el campo.

Coloración general: más amarillento en la Becasina Andina

Los ejemplares de Becasina de Bañado del Museo de La Plata tenían distinta coloración general, algunos eran



Figura 8: Detalles de pieles de museo de Becasina de Bañado (*Gallinago paraguaiiae*) y Becasina Andina (*Gallinago andina*) donde puede observarse la variabilidad en la línea ocular. A) Becasina de Bañado depositada en el Museo de La Plata, Buenos Aires, Argentina (ID: MLP-ORN-13355). La línea ocular nace en la base del pico, pasa por debajo del ojo y continúa detrás del mismo, característica que suele atribuirse exclusivamente a la Becasina Andina. B) Becasina de Bañado depositada en el Museo de La Plata (ID: MLP-ORN-9023). La línea ocular nace en la base del pico, pasa por debajo del ojo y continúa detrás del mismo, aún más marcada que el ejemplar anterior, característica que suele atribuirse exclusivamente a la Becasina Andina. C) Becasina de Bañado depositada en el Museo Argentino de Ciencias Naturales, Buenos Aires, Argentina (ID: MACN-Or-57109). La línea ocular es casi tan marcada como el individuo anterior, también sobrepasando por debajo del ojo. D, E) Dos ejemplares de Becasina Andina depositadas en la Colección Ornitológica Fundación Miguel Lillo, Tucumán (IDs: COFML-5432 & COFML-6999). La línea ocular en ambos ejemplares nace en el pico, pasa por debajo del ojo y continúa detrás del mismo. F) Becasina Andina depositada en la misma Fundación, que tiene la línea ocular discontinua (ID: COFML-7441). Fotografías: A-C) La Grotteria J.; D-F) Aveldaño S.

acanelados-ocráceos y otros más negruzcos. Detectamos que ejemplares acanelados-ocráceos identificados como *G. p. paraguayae* podrían corresponder específicamente a *G. magellanica* (La Grotteria y Sosa en prep.), por lo cual los ejemplares “no dudosos” de Becasina de Bañado resultaron todos más oscuros, negruzcos (Figs. 7A-B & 9). A partir de las observaciones de campo de la Becasina Andina notamos que la coloración general de esta especie es amarillenta (Figs. 1A, 2A & 2C), lo cual coincide con lo descrito por Hayman et al. (1986). Los ejemplares depositados en la Colección Ornitológica Fundación Miguel Lillo también presentan esta coloración amarillenta (Figs. 8D-8F). Concluimos entonces que esta marca es importante, al menos como una primera impresión a campo, para diferenciar a la Becasina de Bañado de la Becasina Andina. Con respecto al uso de fotografías para su identificación, las mismas deberían usarse, pero con cuidado dado que hay que considerar que un golpe de flash puede “modificar” el color general de los ejemplares retratados y podría desvirtuar esta marca de campo.

Largo del pico: más corto en la Becasina Andina

De acuerdo a los ejemplares examinados en las distintas colecciones, obtuvimos para la Becasina de Bañado un promedio del largo del culmen expuesto de 68,35 mm, mientras que para la Becasina Andina fue de 60 mm (Tabla 1). Estos datos concuerdan con lo mencionado por Canevari et al. (1991a), Narosky & Yzurieta (2010), López-Lanús (2017) y Miller et al. (2020). Sin embargo, es difícil de evaluar esta distinción a campo, especialmente por los frecuentes errores de impresión en las observaciones en ejemplares que no dispongan la cabeza a 90° de nuestro ángulo de observación. Además, el largo del pico presenta variación individual (como las mediciones que realizamos en el museo y las observaciones que hicimos a campo para la Becasina de Bañado; 8B & 8D) y está relacionado a la edad de los ejemplares (jóvenes de pico más corto en la Becasina de Bañado; Narosky & Yzurieta 2010). Por otro lado, en fotografías en vuelo de la Becasina Andina el pico podría parecer ser más largo (Fig. 3B). Por lo tanto, si bien el largo del pico es un carácter importantísimo para la identificación de ambas especies, no recomendamos utilizar esta característica en el campo.

Ancho del pico: más angosto en la Becasina Andina

De acuerdo a los ejemplares examinados en las colecciones el promedio del ancho del pico al nivel de las narinas para la Becasina de Bañado es de 5,16 mm, mientras que para la Becasina Andina es de 4 mm (Tabla 1), coincidente con las diferencias sugeridas por Jaramillo (2005). Respecto al ancho de la base del pico a nivel de la comisura, el promedio para la Becasina de Bañado es de 6,03 mm, mientras

que para la Becasina Andina es de 6,3 mm (Tabla 1). El ancho del pico al nivel de las narinas puede ser significativo para diferenciar ambas especies, mientras que el ancho de la base del pico a nivel de la comisura obtiene como resultado diferencias demasiado estrechas. Estos caracteres pueden considerarse válidos para diferenciar a ambas especies, pero es muy difícil de evaluar en observaciones y fotografías, por lo que desaconsejamos su uso a campo.

Longitud total del ejemplar: Becasina Andina más pequeña

La bibliografía es discordante respecto a las medidas de ambas especies. Para la Becasina de Bañado se menciona: 25-29 cm (López-Lanús 2017), 26 cm (Pearman & Areta 2020), 28 cm (Canevari et al. 1991a) y 30 cm (Sick & Barruel 1984), mientras que para la Becasina Andina: 20 cm (Narosky & Yzurieta 2010), 23 cm (Canevari et al. 1991a; Jaramillo 2005), 24 cm (Pearman & Areta 2020), y 25-28 cm (López-Lanús 2017). No se encuentra recomendado realizar la medición de la longitud total en ejemplares taxidermizados (López Ordóñez et al. 2015), por lo que no realizamos análisis de pieles en este aspecto. Si bien se menciona a la Becasina Andina como más pequeña que la Becasina de Bañado, las mayores diferencias de tamaños en la bibliografía fueron en fuentes donde se consideraba a la Becasina Patagónica conoespecífica de la Becasina de Bañado, ya que la Becasina Patagónica es mayor que la Becasina de Bañado. Al dejar de considerar a la Becasina Patagónica como parte de la Becasina de Bañado, las diferencias entre la Becasina Andina y la Becasina de Bañado son menores a las históricamente conocidas, y solo es reflejado en las fuentes más actuales. Considerando esta última actualización taxonómica (Miller et al. 2020) que estrecha la diferencia corporal, y que la impresión de campo respecto al tamaño de ejemplar en observaciones directas o fotografías sin referencia podrían ser erróneas, no recomendamos utilizar esta marca en el campo.

Longitud y ancho de las timoneras externas: las timoneras externas son más largas y menos anchas en la Becasina de Bañado

La diferencia en la longitud y ancho de las timoneras externas son un factor importante para la separación de las especies (Miller et al. 2020), ya que de estas dependen los despliegues en vuelo (Sutton 1981). De acuerdo a Tuck (1972) la longitud de las timoneras externas de la Becasina de Bañado promedia en 42,9 mm (con mínimo y máximo de 35 mm y 47 mm, respectivamente), mientras que en la Becasina Andina se encuentra en 40,2 mm (con mínimo y máximo de 37 mm y 44 mm, respectivamente). Respecto al ancho de las timoneras externas, en la Becasina de Bañado promedian en 4,4 mm (con mínimo y



Figura 9: Detalles de pieles de museo de la Becasina de Bañado (*Gallinago paraguanae*) donde se observan los notables dorsos negruzcos y la variación individual de coloración en las timoneras centrales: A) Tres ejemplares depositados en el Museo de La Plata, Buenos Aires, Argentina, donde se muestra la variación individual del rufo de las timoneras centrales. El ejemplar MLP-ORN-10893 (izquierda) corresponde a un macho colectado el 4 de mayo de 1960, el cual posee notable rufo en las timoneras centrales, con amplia base negra, fina banda subapical negra y ápice acanelado. El ejemplar MLP-ORN-13608 (centro) corresponde a un macho colectado el 27 de octubre de 1957 (por la poca diferencia descartamos decoloración de la piel por los años), que posee una faja notablemente ocrácea (no rufa), con ancha base negra, fina banda subapical negra y leves puntas blancuzcas. El ejemplar MLP-ORN-13355 (derecha) corresponde a una hembra colectada el 6 de octubre de 1984, y posee un rufo intenso similar al primer ejemplar, con base negra escondida detrás de las supracaudales, notable banda subapical negra y leves puntas ocráceas. B) Cuatro ejemplares depositados en el Museo Argentino de Ciencias Naturales, Buenos Aires, Argentina, mostrando la misma variación individual. El individuo MACN-Or-29049 (izquierda) fue colectado en 1935 y se encuentra con rojizo encendido, el individuo MACN-Or-42126 (centro-izquierda) fue colectado en 1927 y se encuentra más apagado, con coloración ocrácea y el individuo MACN-Or-39230 (centro-derecha) es el más rufo, siendo colectado en 1959. Hasta ahora todo indicaría que la fecha de la colecta es importante, pero luego el individuo MACN-Or-44042 (derecha) fue colectado más tarde que todos los anteriores, en 1961, y resulta tan ocráceo como el ejemplar de 1927. Por lo que nuevamente se vuelve a descartar pérdida de coloración de las pieles por su antigüedad. Fotografías: La Grotteria J.

máximo de 4,0 mm y 6,0 mm, respectivamente), mientras que en la Becasina Andina en 5,0 mm (con mínimo y máximo de 4,5 mm y 5,5 mm, respectivamente). Si bien las diferencias son leves, existe un margen de solapamiento

en ambas características y son demasiado poco significativas para analizar en observaciones o fotografías. No recomendamos considerar esta característica para identificar a campo.



Figura 10: Variación individual en la coloración de las timoneras externas en ambas especies: A) Becasina de Bañado (*Gallinago paraguaiiae*) depositada en el Museo de La Plata, Buenos Aires, Argentina, donde se puede apreciar una amplia zona blanca de timoneras externas que abarca las 3 últimas como mínimo antes de comenzar a diluirse en ocráceo (ID: MLP-ORN-9023). B) Becasina de Bañado depositada en el Museo Argentino de Ciencias Naturales, Buenos Aires, Argentina, donde se puede apreciar un fuerte contraste entre el blanco de las timoneras externas y el rufo de las timoneras centrales (ID: MACN-Or-66391). C) Becasina de Bañado depositada en el Museo Argentino de Ciencias Naturales, donde se puede apreciar abundante zona clara en las timoneras externas, pasando de blancuzco a ocráceo bien claro, pero sin llegar a rufo (ID: MACN-Or-68283). D & E) Becasina Andina (*Gallinago andina*) depositadas en la Colección Ornitológica Fundación Miguel Lillo, Tucumán, Argentina, donde se puede apreciar abundante zona clara con leves tintes ocráceos en las timoneras externas (IDs: COFML-5432 y COFML-7441, respectivamente). Fotografías: A-C) La Grotteria J; D-E) Sebastián Aveldaño.

Cantidad de blanco en las timoneras externas: más blancas en la Becasina Andina

A campo se puede notar con relativa facilidad la variación individual de ejemplares de Becasina de Bañado (Fig. 10A-C), que llegan a poseer tanto o más blanco en las timoneras externas en comparación con la Becasina Andina (Fig. 3A). En ejemplares de Becasina de Bañado depositados en el Museo de La Plata observamos timoneras externas con abundante blanco (Fig. 10A) tan abarcativas como las expuestas en la Becasina Andina (Fig. 3A). En ejemplares de Becasina de Bañado depositados en el Museo Argentino de Ciencias Naturales examinamos ejemplares con un alto contraste entre el blanco de las timoneras externas y el rufo de las timoneras centrales, como es el caso del individuo de la Figura 10B. Además, un ejemplar presentaba abundante zona clara en las timoneras externas, las cuales comienzan blancas, y siguen en ocráceas bien claras antes de llegar a las rufas centrales, reduciendo el contraste (Fig. 10C). Consideramos entonces que a campo y en vuelo es casi imposible de diferenciar el blancuzco del ocráceo claro, incluso en fotografías. Respecto a la Becasina Andina, en los individuos COFML-5432 y COFML-7441 se observan los mismos blancos en timoneras externas (Figs. 10D & 10E), no pudiéndose validar en COFML-6999 por la ausencia de timoneras. Si bien notamos que ventralmente las timoneras son más claras que dorsalmente, detectamos una considerable variación individual respecto a la cantidad de blanco en las timoneras externas para ejemplares de Becasina de Bañado, incluso dorsalmente donde los colores son más presentes. Debido a la documentada variación individual concluimos que esta marca no es útil para diferenciar a ambas especies, contrario a lo indicado por Hayman et al. (1986), Jaramillo (2005), López-Lanús (2017) y del Hoyo et al. (2020), y por lo tanto no recomendamos su uso.

Longitud del ala: más cortas en la Becasina Andina

En las mediciones que tomamos (Tabla 1) de los ejemplares depositados en museos obtuvimos un promedio de la cuerda del ala en la Becasina de Bañado de 122,42 mm (N=12) y en la Becasina Andina de 116,33 mm (N=3), resultados que corroboran esta característica expuesta en la bibliografía (Hayman et al. 1986; Canevari et al. 1991a; Jaramillo 2005; Pearman & Areta 2020). De todas formas, consideramos que a campo es muy difícil de evaluar y comparar este carácter entre las dos especies ya que la única forma de apreciar las alas es en vuelo, y sus vuelos son cortos y fugaces (e.g., Figs. 1B & 3). El carácter es muy importante para distinguirlas, pero es solo aplicable con ejemplares en mano. No recomendamos utilizar este carácter en el campo.

Cantidad de rufo en las timoneras centrales: más rufo en la Becasina Andina

En las pieles de Becasina Andina depositadas en la Colección Ornitológica Fundación Miguel Lillo detectamos una coloración de las timoneras acanelada, con leve variación (Figs. 10D & 10E). También observamos a campo la misma coloración en los ejemplares fotografiados en vuelo (Fig. 1B & 3). Respecto a la Becasina de Bañado, notamos que existe mucha variación individual generando solapamiento para ambas especies. Hay ejemplares de Becasina de Bañado con timoneras centrales de coloración tenue ocráceas poco notable, otros con acanelado notable muy similar a la Becasina Andina, y finalmente otros que tienen notable rufo-castaño fuertemente contrastante. Corroboramos esto a partir de fotografías de campo (Figs. 6B-D), como también en ejemplares examinados en el Museo de La Plata y Museo Argentino de Ciencias Naturales (Fig. 9). La coloración acanelada en las timoneras centrales de la Becasina Andina se encuentra amparada dentro de la variación individual de la Becasina de Bañado, que pasa entre los extremos de ocráceas a castañas en los distintos tintes. Por ello, concluimos que su uso no es recomendable, contrario a lo indicado por Hayman et al. (1986) y Pearman & Areta (2020).

Ápices de las secundarias y primarias: blancos en la Becasina Andina

En todas las fotografías de Becasina Andina logramos constatar el ápice blanco de las remeras (Figs. 1B y 3) tal como lo señalan Schulenberg et al. (2007), pero esta característica también se encuentra presente en la Becasina de Bañado. Todos los ejemplares examinados en el Museo de La Plata y el Museo Argentino de Ciencias Naturales poseían secundarias y primarias con márgenes apicales claros, con algunos individuos presentando un color definido (e.g., Fig. 11A). En la Colección Ornitológica Fundación Miguel Lillo, los tres ejemplares de Becasina Andina también poseían los ápices de las secundarias bien marcados y con variación de tonalidad y contraste (Figs. 11B-D), posiblemente debido a plumaje fresco/gastado. Pero la variación que observamos en esta especie estaba comprendida y acoplada con la variación de la Becasina de Bañado. Por lo tanto, esta marca de campo no es útil para diferenciar estas dos especies y no recomendamos utilizarla.

Cantidad de blanco en el vexilo externo de la última primaria: más abarcativo en la Becasina Andina que en la Becasina de Bañado

Todos los ejemplares de Becasina de Bañado que examinamos en la colección del Museo de La Plata y el Museo Argentino de Ciencias Naturales poseían el vexilo externo de la última primaria blancuzco (Fig. 11E) o blancuzco-



Figura 11: Detalles de las primarias y secundarias de ambas especies. A) Becasina de Bañado (*Gallinago paraguaiiae*) depositada en el Museo Argentino de Ciencias Naturales, Buenos Aires, Argentina (ID: MACN-Or-59646). Los ápices de las secundarias tienen un color blanco bien contrastante (como la bibliografía lo indica para la Becasina Andina, *Gallinago andina*). B-D) Tres ejemplares de Becasina Andina depositados en la Colección Ornitológica Fundación Miguel Lillo, Tucumán, Argentina (COFML-5432, COFML-6999 y COFML-7441, respectivamente). Los ápices en las secundarias son claros, con distintas tonalidades variables, seguramente entre plumaje fresco y gastado. E) Becasina de Bañado depositada en el Museo de La Plata, Buenos Aires, Argentina, donde se exhibe el vexilo externo de la última primaria con blancuzco contrastante no tan abarcativo como en la Becasina Andina (ID: MLP-ORN-13056). Fotografías: A y E) La Grotteria J; B-D) Aveldaño S.

ocráceo, excepto individuos como MLP-ORN-13008 que lo poseía parduzco más claro, pero sin contraste, o MLP-ORN-3458 que poseía sólo la mitad distal del vexilo externo de la última primaria bien contrastante con la mitad proximal negruzca. Pero más allá de que todos los ejemplares posean el vexilo externo claro, ninguno fue más abarcativo que en la Becasina Andina. Por otro lado, los ejemplares de Becasina Andina que examinamos en la Fundación Miguel Lillo tenían vexilo externo de la última primaria blancuzco muy abarcativo (Figs. 11B-D), mucho más abarcativo que lo que vimos en todas las pieles de Becasina de Bañado y sus fotografías en campo, coincidiendo

con lo señalado en la bibliografía (Blake 1977; Hayman et al. 1986; Jaramillo 2005; del Hoyo et al. 2020). Además, pudimos constatar este carácter a campo para la Becasina Andina (Fig. 1B & 3). Es una marca difícil de observar a campo, pero con fotografías de alta calidad podría ser más fácil, por lo que consideramos que es una buena marca para distinguir a ambas especies.

Barrado de las tapadas: más tenues en la Becasina Andina

Para la Becasina Andina no está tan clara esta característica de las tapadas. Inicialmente fueron descriptas

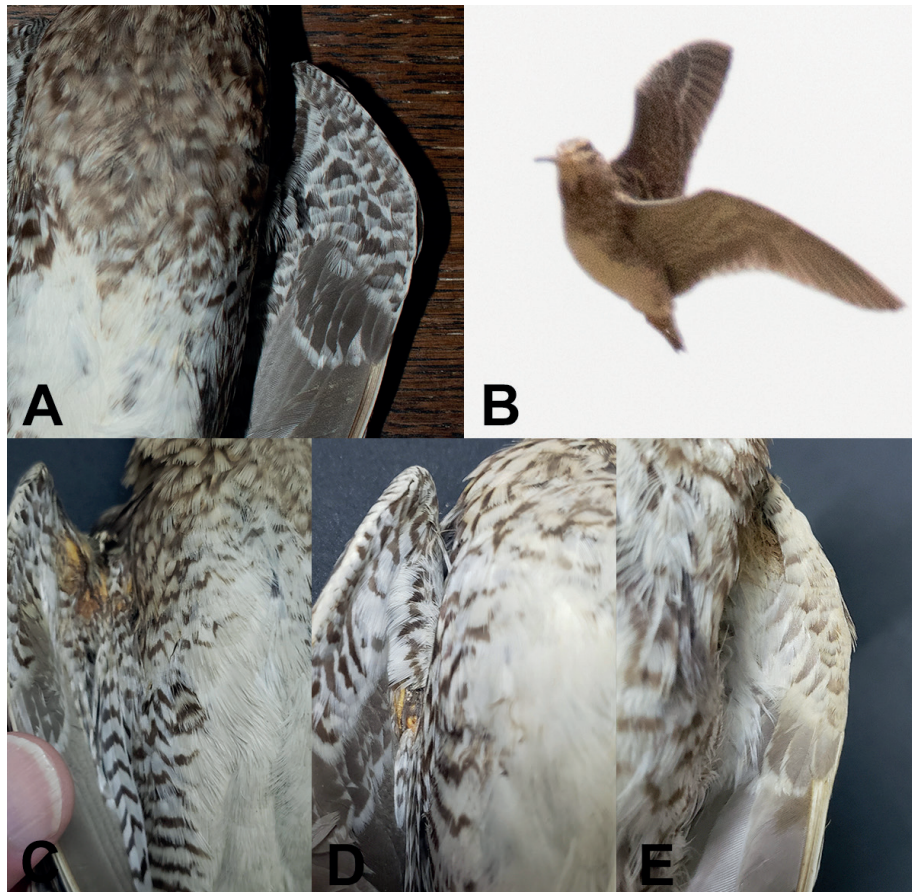


Figura 12: Detalles de las tapadas de ambas especies. A) Becasina de Bañado (*Gallinago paraguayana*) depositada en el Museo Argentino de Ciencias Naturales, Buenos Aires, Argentina donde se observan las tapadas fuertemente barradas, (ID: MACN-Or-56697). B) Becasina Andina (*Gallinago andina*) fotografiada a 4379 msnm, Salta, Argentina, el 21 de diciembre de 2021. En la foto se observan las tapadas barradas. C-E) Tres ejemplares de Becasina Andina de la Colección Ornitológica Fundación Miguel Lillo, Tucumán, Argentina se muestran las tapadas barradas con cierta variación en el contraste de coloración de las barras con la base blancuzca (IDs: COFML-5432, COFML-6999 y COFML-7441, respectivamente). Fotografías: A y B) La Grotteria J; C-E) Aveldaño S.

como barradas por Taczanowski (1874), luego señaladas como fuertemente barradas por Blake (1977), y finalmente como pálidas o blancuzcas según Hayman et al. (1986; posiblemente refiriéndose a la subespecie *G. a. imnotata*). Más recientemente, Jaramillo (2005) y Pearman & Areta (2020) las señalan como barradas, que si bien no mencionan qué tan marcado es el barrado, en sus dibujos se muestran fuertemente marcados. Todos los ejemplares de Becasina de Bañado que examinamos en el Museo de La Plata y Museo Argentino de Ciencias Naturales poseían tapadas fuertemente barradas (Fig. 12A), de la misma forma que se aprecian en condiciones naturales. En nuestra experiencia de campo con Becasina Andina hemos logrado fotografiar en baja calidad sus tapadas barradas (Fig. 12B). En los tres ejemplares de Becasina Andina depo-

sitados en la Colección Ornitológica Fundación Miguel Lillo observamos tapadas barradas con cierta variación (Figs. 12C-E). Consideramos entonces que el barrado de las tapadas no es una característica útil para diferenciar a ambas especies.

Identificación del ejemplar de *Gallinago* spp. hallado a 3145 msnm en la región de Santa Rosa de Tastil, Salta

La coloración de las patas fue el centro de atención de nuestras observaciones directas. A partir de las observaciones que realizamos tanto con los binoculares como con cámaras réflex y bridge pudimos ver patas evidentemente verdosas, y la coloración de la base del pico era rosácea (Figs. 5A-B). En las fotos se observa que las patas del in-

dividuo sobrepasan notablemente la cola en vuelo, aun considerando la ausencia de las timoneras centrales ya que, como se mencionó más arriba, la proyección de la semicircunferencia de la cola abanicada sigue dejando por fuera a la punta de los dedos (Figs. 5C-D). Las últimas primarias carecen de blanco abundante en los vexilos externos (Figs. 5C-D). La coloración general del ave tiene tonalidades oscuras no muy amarillentas y el pico parece relativamente largo (Figs. 5A-B). Todos estos caracteres apoyan la identificación de Becasina de Bañado. Pero la altitud del encuentro es mayor a todo lo mencionado en la bibliografía (aunque en las mismas hay contradicciones o desacuerdos), lo que deja un interrogante. Respecto a la línea ocular, más allá de que no recomendamos usarla debido a que algunos ejemplares de Becasina de Bañado pueden tener la línea completa, resulta difícil de evaluar en las distintas fotografías, ya que en la foto con flash la marca loreal parece diluirse antes de llegar al ojo, pero en las fotos sin flash el negro loreal se nota mucho más marcado mostrando lo contrario. La vocalización del ejemplar consistió en notas cortas “Chip” emitidas desde el suelo, y no tuvimos oportunidad de escuchar un despliegue en vuelo. Las grabaciones de su vocalización se oyen pobremente y no pueden analizarse mediante espectrogramas ya que contienen ruido debido al fuerte viento; es decir, que no pudimos analizar la frecuencia de cada nota, ni el intervalo entre las mismas. Solo permiten comparación a oído, suponiendo una frecuencia levemente menor (más lento) que las grabadas de la Becasina Andina. Pero, de todas formas, no sería posible clarificar la identidad específica mediante la vocalización de contacto realizada desde el suelo debido al solapamiento que existe entre ambas especies (ver Miller et al. 2020). Teniendo en cuenta las comparaciones que realizamos en las secciones anteriores, resultan como marcas más importantes: el color de las patas, la proyección en vuelo de los dedos con respecto a las timoneras, coloración del pico y cantidad de blanco en los vexilos externos de las últimas primarias. Comparamos y constatamos a campo estas marcas con ejemplares de Becasina Andina observados en Salta, en vegas alto-andinas naturales a 4379 msnm (Figs. 1A-B, 2A-C & 3), y Becasina de Bañado en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Entre Ríos, que por encontrarse en extremos de altura no pueden generar confusión por solapamiento (Figs. 1C-B & 2B-D). Con este análisis sugerimos que la identificación del ejemplar en cuestión hallado a 3145 msnm corresponde a una Becasina de Bañado, generando al menos en estas coordenadas geográficas un posible solapamiento de ambas especies.

CONCLUSIÓN

Las características identificatorias de la Becasina de Bañado y la Becasina Andina en las guías resultan contradictorias y demasiado difíciles de aplicar a campo siendo que la mayoría de los caracteres se contraponen o son muy difíciles de evaluar. Muchas de las marcas de campo mencionadas en las distintas guías de identificación resultan características extremas de las variaciones individuales resultantes para cada especie. Este trabajo revela un existente margen de solapamiento de algunas estas las características, marcando como poco informativas a algunas de ellas. Con lo expuesto como evidencia tanto en experiencia de campo, como en revisión de pieles depositadas en museos, clasificamos las marcas de campo recopiladas de las distintas fuentes en tres grupos (Tabla 2):

- 1) Características poco informativas debido al solapamiento de caracteres entre ambas especies: vocalizaciones: contacto desde el suelo, línea negra ocular continua o interrumpida, patrón facial, cantidad de blanco en las timoneras externas, cantidad de rufo en las timoneras centrales, ápices de las secundarias y primarias, y barrado de las tapadas.
- 2) Características identificatorias no aptas para utilizar en el campo: largo del pico, ancho del pico, longitud total del ejemplar, longitud y ancho de las timoneras externas, y longitud del ala.
- 3) Características recomendadas para utilizar en el campo: despliegue en vuelo, coloración de las patas: verdosas en la Becasina de Bañado y amarillas en la Becasina Andina, coloración de la base del pico: rosácea o verdosa en la Becasina de Bañado y amarillenta en la Becasina Andina, proyección de las patas respecto a la cola en vuelo: patas sobrepasan la cola en vuelo en la Becasina de Bañado y no en la Becasina Andina (hay excepciones), coloración general: más amarillento en la Becasina Andina, y cantidad de blanco en el vexilo externo de la última primaria: más abarcativo en la Becasina Andina que en la Becasina de Bañado.

Al igual que ocurre con otras especies de aves que poseen diferencias morfológicas muy sutiles entre sí (e.g., *Elaenia* sp., *Serpophaga* sp. y *Pseudocolopteryx* sp.), es probable que se cometan errores en los registros publicados de bases de datos de ciencia ciudadana (Gorleri & Areta 2021). Una buena manera de evitar estos errores en las especies del género *Gallinago* es documentando los registros y haciendo hincapié en las marcas de campo anteriormente mencionadas. Teniendo en cuenta el registro de una potencial Becasina de Bañado a más de 3000 msnm sugerimos que esta especie podría llegar a alturas superiores a las documentadas en la bibliografía. Esto genera un posible solapamiento con la distribución de la Becasina Andina, lo que provoca la ne-

cesidad de prestar mayor atención a las diferentes marcas de campo y no solo a la altitud, siendo poco fiable considerar sólo la altura de los registros para la identificación de los ejemplares en las zonas más bajas de la distribución de

la Becasina Andina. Es necesaria una mayor prospección en la zona del hallazgo para verificar en época reproductiva mediante sus despliegues, la presencia y permanencia de ambas especies en forma simpátrica.

Tabla 2: Resumen de características discutidas en el texto para diferenciar a la Becasina de Bañado (*Gallinago paraguaiae*) y Becasina Andina (*Gallinago andina*) en el campo.

Rasgos	Becasina de Bañado	Becasina Andina	Utilidad
Vocalización desde el suelo	3000-4000 Hz	Hasta 4000 Hz	No útil
Despliegue en vuelo	Serie de frecuencias constantes de sonido sin intervalos de silencio audibles	Involucra intervalos de silencios irregulares fáciles de oír como interrupciones en el ritmo	Útil, apta para campo
Coloración de las patas	Verdosas o amarillo-verdosas	Amarillas o amarillo-anaranjadas	Útil, apta para campo
Coloración de la base del pico	Rosácea o verdosa pálida	Amarilla	Útil, apta para campo
Proyección de las patas respecto a la cola en vuelo	Las patas sobrepasan la cola en vuelo	Las patas no sobrepasan la cola en vuelo (con excepciones)	Útil, apta para campo
Línea ocular negra	Continua o discontinua por debajo del ojo	Continua o discontinua por debajo del ojo	No útil
Patrón facial	Pálido y ocráceo u oscuro con líneas muy marcadas	Comprendida dentro de la variabilidad de la Becasina de Bañado	No útil
Coloración general	Ocráceo o negruzca	Amarillenta	Útil, apta para campo
Largo del pico (promedio)	68,35	60	Útil, no apta para campo
Ancho del pico (promedio)	5,16 mm	4 mm	Útil, no apta para campo
Longitud total	25-30 cm	20-28 cm	Útil, no apta para campo
Longitud y ancho de timoneras externas (promedio)	42,9 mm	40,2 mm	Útil, no apta para campo
Cantidad de blanco en las timoneras externas	Variable	Comprendida dentro de la variabilidad de la Becasina de Bañado	No útil
Longitud del ala (promedio)	122,42 mm	116,33 mm	Útil, no apta para campo
Cantidad de rufo en timoneras centrales	Variable	Comprendida dentro de la variabilidad de la Becasina de Bañado	No útil
Ápice de secundarias y primarias	Blanco, de extensión variable	Blanco, de extensión variable	No útil
Vexilo externo de la última primaria	Blancuzco, blancuzco-ocráceo o parduzco, abarcando la mitad del vexilo externo	Blancuzco, más abarcativo	Útil, apta para campo
Barrado de las tapadas	Fuertemente barradas	Barrado tenue o fuertemente barradas	No útil

AGRADECIMIENTOS

A María Florencia Sosa por su ayuda con la traducción del título y resumen. A Dr. Diego Montalti de la colección de Ornitología del MLP por la cordialidad al recibimos para revisar las pieles, por darnos entusiasmo en nuestro trabajo y por todo el aporte bibliográfico brindado. A Yolanda Davies del MACN por la cálida recepción. A Diego Ortiz por la información y contacto brindado. A Sebastián Aveldaño por la cortesía de revisar las pieles depositadas en la COFML, Tucumán, enviarnos información sustancial y fotografías para que pudiéramos completar el trabajo comparativo. Al Museo de La Plata, Museo Argentino de Ciencias Naturales y la Colección Ornitológica Fundación Miguel Lillo por permitirnos acceder al material para la realización de este trabajo. A los revisores anónimos quienes aportaron sustancial información para nutrir la comunicación. A los editores, la Dra. Lucía Montesana y el Dr. Nicolás Adreani por el interés en la nota y por brindarnos importantes sugerencias para darle la forma más adecuada a la comunicación, especialmente a Lucía por brindarnos numerosas recomendaciones minuciosas.

REFERENCIAS

- BLAKE ER. (1977). Manual of Neotropical Birds, Volume 1. *Spheniscidae* (Penguins) to *Laridae* (Gulls and Allies). University of Chicago Press.
- CANEVARI M, CANEVARI P, CARRIZO G, HARRIS G, MATA JR & STRANECK RJ. (1991A). Nueva guía de las aves argentinas. Tomo I. Fundación Acindar. Buenos Aires, Argentina.
- CANEVARI M, CANEVARI P, CARRIZO G, HARRIS G, MATA JR & STRANECK RJ. (1991B). Nueva guía de las aves argentinas. Tomo II. Fundación Acindar. Buenos Aires, Argentina.
- DEL HOYO J, COLLAR N & KIRWAN GM. (2020). Puna Snipe (*Gallinago andina*), version 1.0. In: Birds of the World (J. del Hoyo, A. Elliott, J. Sargatal, D. A. Christie, and E. de Juana, Editors). Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA.
- GORLERI FC & ARETA JL. (2021). Misidentifications in citizen science bias the phenological estimate software to identify *Elaenia* flycatchers. *Ibis*, 164: 13-26.
- HAYMAN P, MARCHANT J & PRATER T. (1986). Shorebirds: an identification guide to the waders of the world. Christopher Helm, Beckenham.
- JARAMILLO A. (2005). Aves de Chile. Lynx Edicions.
- LANE DE. (2014). New and note worthy records of birds in Bolivia. *Cotinga*, 36: 56-67.
- LÓPEZ ORDÓÑEZ JP, STILES FG & PARRA VERGARA JL. (2015). Protocolo para la medición de rasgos funcionales en aves. En: Salgado-Negret B (ed). La ecología funcional como aproximación al estudio, manejo y conservación de la biodiversidad: protocolos y aplicaciones. Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt. Bogotá, D. C. Colombia.
- LÓPEZ-LANÚS B. (2017). Guía Audiornis de las Aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. Segunda Edición. Audiornis Producciones. Buenos Aires.
- LÓPEZ-LANÚS BM, DI GIACOMO AS, AZPIROZ A, HAYNES P, GALIMBERTI A, KEYEL A, OCAMPO A, GULLER R, MOLLER JENSEN R, MATTALIA M, CARDOZO H, GIARDUZ C, PAPI NI G, DI GIACOMO AG, MARINO G, MIÑARRO F & ZACCAGNINI ME. (2013). INVENTARIO FOCAL DE FAUNA DE LAS ESTANCIAS LA HIGUERA, MARÍA CONCEPCIÓN, LA SIRENA Y VIROCAY EN EL SITIO PILOTO AGUAPEY: CORRIENTES, ARGENTINA. EN: MARINO G, MIÑARRO F, ZACCAGNINI ME & LÓPEZ-LANÚS B. (2013). Pastizales y sabanas del cono sur de Sudamérica: iniciativas para su conservación en la Argentina. Temas de Naturaleza y Conservación. Monografía de Aves Argentinas N° 9, editada por Aves Argentinas, Fundación Vida Silvestre Argentina e INTA. Buenos Aires.
- MILLER EH, ARETA JL, JARAMILLO A, IMBERTI S & MATUS R. (2020). Snipe taxonomy based on vocal and non-vocal sound displays: the South American Snipe is two species. *Ibis*, 162: 968-990.
- NAROSKY T & YZURIETA D. (2010) Aves de Argentina y Uruguay – Birdsof Argentina & Uruguay: Guía de Identificación Edición Total – A Field Guide Total Edition. 16a ed. Vázquez Mazzini Editores. Buenos Aires. Argentina.
- PEARMAN M & ARETA JL. (2020). Birds of Argentina and the South-west Atlantic. Field Guide. Helm, London.
- RODRÍGUEZ MATA J, ERIZE F & RUMBOLL M. (2006). Guía de campo Collins, Aves de Sudamérica, No Passeriformes. Letemendia Casa Editora. Harper Collins Publishers. Buenos Aires, Argentina.
- SCHULENBERG TS, STOTZ DE, LANE DE, O'NEILL JP, PARKER III TA & EGG AB. (2007). Birds of Peru. Princeton University Press.
- SICK H & BARRUEL P. (1984). Ornitologia brasileira (Vol. 1). Editora Universidade de Brasília.
- SUTTON GM. (1981). On aerial and ground displays of the world's snipes. *Wilson Bull.*, 93: 457-477.
- TACZANOWSKI L. (1874). Liste des *Oiseaux recueillis* par M. Constantin Jelskidans la partie centrale du Pérou occidental. Proceedings of the Zoological Society of London.
- TUCK LM. (1972). The Snipes: A Study of the Genus *Capella*. *Monograph Series* No: 5. Ottawa: Canadian Wildlife Service.
- VIEILLOT LJP. (1816). Dictionnaire d'Histoire Naturelle, appliqué aux Arts, à l'Agriculture, à l'Economie rurale et domestique, à la Médecine, etc. 3 edn. Paris: Chez Deterville.

NUEVOS REGISTROS DE AVES EN VALLEGRANDE, SANTA CRUZ, BOLIVIA

NEW BIRD RECORDS IN VALLEGRANDE, SANTA CRUZ, BOLIVIA

MIGUEL MONTENEGRO-ÁVILA^{1,2*}, W. SERGIO PANTOJA^{2,3}, ANAHI C. PACA-CONDORI^{1,4}
& PAOLA VELÁSQUEZ-NORIEGA^{1,5}

¹Asociación Boliviana para la Conservación de las Aves "Aves Bolivianas", km 8 1/2 doble vía la Guardia, Barrio 23 de diciembre pasillo Camiri, Santa Cruz-Bolivia.

²Museo de Historia Natural Noel Kempff Mercado, Universidad Autónoma Gabriel René Moreno, Avenida Irala 565, Casilla 2489. Santa Cruz de la Sierra-Bolivia.

³Carrera de Biología, Facultad de Ciencias Agrícolas "El Vallecito", Km 9 Carretera al norte, Universidad Autónoma Gabriel René Moreno, Santa Cruz de la Sierra-Bolivia.

⁴Academia Nacional de Ciencias de Bolivia Departamental Santa Cruz "ANCB-SC".

⁵Colección Boliviana de Fauna, Museo Nacional de Historia Natural, La Paz, Bolivia; Calle 27 de Cota Cota Campus Universitario Universidad Mayor de San Andrés.

*mmontenegro@avesbolivianas.org

RESUMEN: En Bolivia hay muchos vacíos de información con respecto a la biodiversidad de aves, con el desarrollo de nuevas investigación y exploración de sitios en los últimos años se han ido encontrando nuevos registros y ampliación de distribución de muchas especies de aves. Durante los relevamientos de aves en la localidad Huertamayo de la provincia Vallegrande, registramos cuatro especies de aves poco conocidas para el departamento de Santa Cruz, donde se amplió la distribución del Leque Leque Andino (o Tero Serrano; *Vanellus resplendens*), Yaka Yaka (o Carpintero Andino; *Colaptes rupicola*), Fringilo Plomizo (o Yal Plomizo; *Geopizopsis unicolor*) en el departamento, y se reportó el primer registro de Arriero Vientre Gris (o Gaucho Pardo; *Agriornis micropterus*), estos reportes contribuyen al conocimiento de la distribución de la avifauna en el país.

PALABRAS CLAVE: Charadriidae, distribución, Picidae, Thraupidae, Tyrannidae.

ABSTRACT: In Bolivia there are many information gaps on bird biodiversity, with the development of new research and exploration of sites in recent years, new records and expansion of distribution of many bird species have been found. During the bird surveys in the Huertamayo locality of the Vallegrande province, we recorded four species of birds that are little known for the department of Santa Cruz, where the distribution of the Leque Leque Andino (or Tero Serrano; *Vanellus resplendens*), Yaka Yaka (or Andean Woodpecker; *Colaptes rupicola*), Plumbian Fringe (or Plumbian Yal; *Geopizopsis unicolor*) in the department, and the first record of Grey-bellied Muleteer (or Brown Gaucho; *Agriornis micropterus*) was reported, these reports contribute to the knowledge of the distribution of the bird life in the country.

KEYWORDS: Charadriidae, distribución, Picidae, Thraupidae, Tyrannidae.

INTRODUCCIÓN

Dentro de la zona Vallegrande confluyen dos grandes ecosistemas, el Bosque Boliviano-Tucumano y Valles Secos Interandinos (Ibisch & Merida 2003), en esta zona se han registrado aproximadamente 238 especies (Balderrama

2009). Los estudios de aves conocidos datan desde los 90' a mediados de los 2000' (e.g. Mayer et al. 1993, Herzog & Kessler 2002, Balderrama 2009). En los últimos años, Vallegrande ha adquirido gran importancia, porque se han documentado nuevos registros para el departamento de Santa Cruz como: *Plegadis ridgwayi* (Aponte et al. 2019),

Geospizopsis unicolor (Aponte et al. 2022) y también se ampliaron la distribución de algunas especies como *Diglossa carbonaria*, (Montenegro et al. 2022), lo cual demuestra que aún se necesita realizar más estudio en busca de nuevos datos para la región.

MÉTODOS

Los registros se realizaron entre el 2017 y 2018, mientras se llevaba a cabo el relevamiento de la avifauna en la localidad Huertamayo, ubicada a 18 km al sur de la ciudad de Vallegrande sobre la carretera a Pucará en la provincia con el mismo nombre en el departamento de Santa Cruz (18°37'S, 64°7'O; 2800 msnm). El sitio tiene formaciones vegetales de la provincia biogeográfica boliviano-tucumano norte, siendo más abundante los matorrales (Navarro & Ferreira 2007). La temperatura promedio anual es de 18°C, aunque muy variable entre -9°C a 30°C (Conde 2018).

RESULTADOS

Leque Leque Andino (Tero Serrano, *Vanellus resplendens*)

El Leque Leque Andino es una especie común en pastizales andinos y terrenos agrícolas (Araya & Millie 2005; Meyer de Schauensee 1970) con mucha plasticidad para vivir en ambientes con intervención humana (Capllonch & Quiroga 2013). En Bolivia se encuentra en los departamentos de La Paz, Cochabamba, Oruro, Potosí, Tarija, Chuquisaca y Santa Cruz (Herzog et al. 2017). El 20 de mayo de 2018, escuchamos la vocalización y observamos a un individuo que se encontraba en un ambiente abierto de pasto corto y al borde de una poza artificial (Fig. 1).

Yaka Yaka (Carpintero Andino, *Colaptes rupicola*)

Uno de los carpinteros más comunes en la Cordillera de los Andes es el Yaka Yaka (Fjeldsa & Krabbe, 1990; del Hoyo et al. 2020). En Bolivia se encuentra bien distribuido en la zona andina de La Paz, Cochabamba, Oruro, Potosí, Tarija, Sucre y en Santa Cruz. En este último se conocen reportes en la zona del municipio de Siberia (Herzog et al. 2017). El 19 de diciembre de 2017, escuchamos la vocalización de dos individuos. A los 10 min los observamos posados en una roca realizando movimientos de alas, y 4 min después levantaron vuelo con rumbo desconocido (Fig. 2).

Arriero Vientre Gris (Gaucho Pardo, *Agriornis micropterus*)

El Arriero Vientre Gris es una especie que habita diversos tipos de ecosistemas, desde el altiplano hasta el nivel de mar (Farnsworth et al. 2020), y que se alimenta en el matorral andino seco y semihúmedo (Schulenberg et al. 2010). En Bolivia, se encuentra distribuido en los departamentos de La Paz, Cochabamba, Tarija, Oruro, Potosí y Sucre (Herzog et al. 2017). El 19 de diciembre de 2017, observamos un individuo (Fig. 3) que sobrevolaba un parche de matorrales. Seguidamente se posó en una rama desde donde forrajeaba insectos, y a los 15 min desapareció volando sobre la ladera.

Fringilo Plomizo (Yal Plomizo, *Geospizopsis unicolor*)

El Fringilo Plomizo es una especie frecuente en la región andina (Campagna et al. 2011). Es un especialista en semillas, aunque también come invertebrados (sobre todo en época de reproducción y de cría; Jaramillo 2020). En Bolivia, se distribuye en los departamentos de La Paz, Oruro, Potosí, Cochabamba, Chuquisaca y Tarija (Herzog et al. 2017). El 1 de septiembre del 2017, observamos un grupo de approx. 10 individuos los cuales estaban sobrevolando los matorrales de sur a norte. A los 3 min, observamos a un individuo en un arbusto con tallos secos vocalizando (Fig. 4).

DISCUSIÓN

La distribución de *Vanellus resplendens*, según la base de datos de eBird están concentrados en el municipio de Comarapa (e.g., Amable 2019), mientras que en la Guía de Aves de Bolivia solo cuenta con un registro por el municipio de Pucara (Herzog et al. 2017). Hasta la fecha no se tienen individuos reportados en el municipio de Vallegrande; por lo que, el presente registro se constituye en un nuevo sitio para la distribución de la especie en el departamento de Santa Cruz.

En cuanto a *Colaptes rupicola*, existen pocos reportes de esta especie en el departamento de Santa Cruz y están localizados al sur oeste de la provincia Manuel María Caballero en los municipios de Saipina y Comarapa (eBird 2022). Existe un solo registro documentado para el departamento, colectado en 1961 en la localidad de Los Negros en la provincia Florida (Remsen et al. 1986). Por lo que, el presente reporte constituye el registro más austral de la especie en Santa Cruz.

El registro de *Agriornis micropterus* presentado en este documento se constituye en el primero para el departamento de Santa Cruz (Herzog et al. 2017), siendo importante para la actualización del rango de distribución de esta especie en Bolivia.



Figura 1: Individuo de Leque Leque Andino (*Vanellus resplendens*) registrado el 20 de mayo de 2018, Huertamayo, departamento de Santa Cruz, Bolivia. Fotografía: Paca-Condori AC.



Figura 2: Pareja de Yaka Yaka (*Colaptes rupicola*) registrados el 19 de diciembre de 2017, Huertamayo, departamento de Santa Cruz, Bolivia. Fotografía: Montenegro MA.



Figura 3: Individuo de Arriero Viente Gris (*Agriornis micropterus*) observado el 19 de diciembre de 2017, Huertamayo, departamento Santa Cruz, Bolivia. Fotografía: Montenegro MA.



Figura 4: Individuo de Fringilo plumizo (*Geospizopsis unicolor*) registrado el 1 de septiembre de 2017, Huertamayo, departamento de Santa Cruz, Bolivia. Fotografía: MA Montenegro.

Por otra parte, la especie *Geopizopsis unicolor* fue recientemente registrada en Salsipuedes en el municipio de Pucará a 7 km al sur de la zona de estudio (Aponte et al. 2022); por lo tanto, el presente reporte constituye el segundo registro documentado de la especie para el departamento de Santa Cruz. Es así que gracias a estos registros, se amplía el rango de distribución de las cuatro especies: *Vanellus resplendens*, *Colaptes rupicola*, *Agriornis micropterus* y *Geopizopsis unicolor* (Herzog et al. 2017) y así mismo contribuirá al conocimiento de la avifauna presente en Bolivia.

AGRADECIMIENTOS

A la academia Nacional de Ciencias de Bolivia Departamental de Santa Cruz, por contribuir con logística, a los dueños de los predios en Huertamayo por la autorización para el ingreso al área de estudio. De igual manera agradecer a Michelle Peñaranda, María Lenny Chávez, Rosely Lijerón y Yimmi Moya por el apoyo en la fase de campo a Nicole Avalos y a los Revisores anónimos por la ayuda en la corrección del documento.

REFERENCIAS

- AMABLE R (2019). Checklist: <https://ebird.org/checklist/S80230709> eBird: An online database of bird distribution and abundance (web application). eBird, Ithaca (URL: <http://www.ebird.org>).
- APONTE, M, GOMEZ I, MONTENEGRO MA & KAZUYA N. (2019). News records of Puna Ibis *Plegadis riddwayi* in the Bolivian lowlands. *Cotinga* 41:120-122.
- APONTE MA, RIC D, MAILLARD O, LANE DF, TERRILL RS, CALLE AG, RAMÍREZ R, MONTENEGRO MAA, ARISPE R, ACOSTA LH, SALVATIERRA MM, PANTOJA WS, SÁNCHEZ G & ALIAGA-PANTOJA D. (2022). New and noteworthy observations on the distribution of birds in Bolivia. *Cotinga*, 44: 9-18.
- ARAYA B & MILLIE G. (2005). Guía de Campo de las aves de Chile (9ª edición). Ed. Universitaria Chile.
- CAMPAGNA L, GEALE K, HANDFORD P, LITMAER DA, TUBARO PL & LOUGHEED SC. (2011). A molecular phylogeny of the sierra-finches (*Phrygilus*, Passeriformes): extreme polyphyl in a group of Andean specialists. *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 61: 521-533.
- CAPLLONCH P & QUIROGA O. (2013). Comentarios sobre la biología del Tero Serrano *Vanellus resplendens* (Aves: Charadriidae) en el noroeste de Argentina. *Nótulas Faunísticas*, 121:1-5.
- CONDE EN L. (20018). Trabajo dirigido: Gobierno Autónomo Municipal de Vallegrande. Universidad Mayor de San Andrés. Bolivia.
- DEL HOYO J, WINKLER H, CHRISTIE DA & COLLAR N. (2020). Andean Flicker (*Colaptes rupicola*), version 1.0. In: Billerman SM, Keeney BK, Rodewald PG y Schulenberg TS (Eds). *Birds of the World*. Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA.
- EBIRD. (2020). eBird: An online database of bird distribution and abundance (web application). eBird, Cornell Lab of Ornithology, Ithaca (URL: <http://www.ebird.org>).
- FARNSWORTH A, LANGHAM G & DE JUANA E. (2020). Gray-bellied Shrike-Tyrant (*Agriornis micropterus*), versión 1.0. En *Birds of the World* (J. del Hoyo, A. Elliott, J. Sargatal, DA Christie y E. de Juana, Editores). Laboratorio de Ornitología de Cornell, Ithaca, NY, EE. UU.
- FJELDSA J & KRABBE N. (1990). *Birds of the High Andes. A Manual to the Birds of the Temperate Zone of the Andes and Patagonia, South America*. Zoological Museum, University of Copenhagen & Apollo Books, Copenhagen & Svendborg, Denmark.
- HERZOG, SK. (2021). *Birds of Bolivia Updated Species List (Version 15 July 2021)*. Asociación Civil Armonía.
- HERZOG SK, TERRILL RS, JAHN AE, REMSEN JV, MAILLARD O, GARCÍA-SOLÍZ VH, MACLEOD R, MACCORMICK A & VIDÓZ JQ. (2021). *Aves de Bolivia: Guía de Campo*. Primera edición. Santa Cruz de la Sierra: Asociación Armonía.
- HERZOG, SK, & KESSLER, M (2002). Biogeography and composition of dry forest bird communities in Bolivia. *Journal für Ornithologie*, 143(2), 171-204.
- IBISCH PL & MÉRIDA G. (2003). Biodiversidad: La riqueza de Bolivia. Estado de conocimiento y conservación. Ministerio de Desarrollo Sostenible. 1ª Edición. Eds. FAN. Santa Cruz de la Sierra-Bolivia.
- JARAMILLO A. (2020). Plumbeous Sierra-Finch (*Geospizopsis unicolor*), version 1.0. In: del Hoyo J, Elliott A, Sargatal J, Christie DA y de Juana E (Eds). *Birds of the World*. Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA.
- Mayer, S., Christiansen, M. B., y Pitter, E. (1993). *Birds observed along the road Vallegrande-Masicurí*, dpto. Santa Cruz, Bolivia. Report. 24 p.
- MEYER DE SCHAUENSEE R. (1970). *A guide to the birds of South America*. The Academy of Natural Sciences of Philadelphia, Livingston Publishing Company, Pennsylvania.
- MONTENEGRO MA, PACA-CONDORI AC Y VELÁSQUEZ-NORIEGA P. (2022). Registro de Pinchaflor boliviano (*Diglossa carbonaria*) en Palmarito Tacazo, Vallegrande-Santa Cruz. *Kempffiana* 18: 14-17.
- NAVARRO G & FERREIRA W. (2007). Mapa de Vegetación de Bolivia, escala 1:250 000. Edición CD-ROM. The NATURE CONSERVANCY (TNC).
- REMSSEN JV, TRAYLOR MA & PARKES KC. (1986). Range extensions of some Bolivian birds, 2 (Columbidae to Rhinocryptidae). *Bulletin of the British Ornithologists' Club*, 106: 22-32.
- SCHULENBERG TS, STOTZ DF, LANE DF, O'NEILL JP & PARKER TA. (2010). *Birds of Peru*. Princeton University Press.

DORMILONA CARA NEGRA (*Muscisaxicola maclovianus*, Passeriformes, Tyrannidae): UNA NUEVA ESPECIE DE AVE REGISTRADA EN PARAGUAY

DARK-FACED GROUND TYRANT (*Muscisaxicola maclovianus*, PASSERIFORMES, TYRANNIDAE): A NEW SPECIES FOR PARAGUAY

EMMA WALKER^{1,2*}, CLAUDIA VILLALBA^{1,2}, RODRIGO AYALA^{1,2}, JOHANNA LÓPEZ^{1,2}, LUIS RECALDE² & SERGIO D. RÍOS³

¹ COATI Consultora. Luis Morquio 2236, Lambaré, Paraguay.

² Yeruva Birding Club - Organización Paraguaya de Desarrollo Sostenible (OPADES). Terceiro Terreno 152 B entre Guido Spano, Asunción, Paraguay.

³ Departamento de Arqueología y Paleontología. Secretaría Nacional de Cultura. Estados

Unidos 284, Asunción, Paraguay.

*emmacarolinawalker@gmail.com

RESUMEN: La Dormilona Cara Negra (*Muscisaxicola maclovianus*) es un ave principalmente terrestre que habita áreas abiertas en los Andes y Patagonia en temporadas de reproducción y zonas costeras y pastizales de menores elevaciones durante el invierno. Presentamos el primer registro de esta ave como un nuevo género y especie en Paraguay con fotografías de un individuo observado en cerro Tres Kandú, Departamento de Guairá, y comentarios de su comportamiento, dieta y distribución.

PALABRAS CLAVES: Tyrannidae, Dormilona Carinegra, distribución.

ABSTRACT: The Dark-faced Ground Tyrant (*Muscisaxicola maclovianus*) is a principally terrestrial tyrant that inhabits open areas of the Andes and Patagonia in breeding season and coastal, grassland areas of lower elevations during the winter. We present the first record of this genus and species in Paraguay with photographs from Cerro Tres Kandú, Department of Guairá and comments on its behavior, diet, and distribution.

KEYWORDS: Tyrannidae, distribution, distribution, vagrant.

INTRODUCTION

The Dark-faced Ground Tyrant (*Muscisaxicola maclovianus*) is one of the 12 species of the genus *Muscisaxicola* which are mainly terrestrial tyrants typical of open habitats of the Andes and Patagonia during breeding season and coastal, and grassland areas of lower elevations during the winter (Farnsworth et al. 2020; Pearman & Areta 2020). Two subspecies have been proposed, *M. maclovianus maclovianus* and *M. maclovianus mentalis* (Farnsworth et al. 2020). The first subspecies is an endemic resident of the

Malvinas-Falklands Islands, whereas *M. maclovianus mentalis* is a neotropical austral migrant. It breeds in open ranges frequently near water in the southern Andes of Argentina and Chile, and winters in northern Peru, central and eastern Argentina and Uruguay (Pearman & Areta 2020; Ridgely & Tudor 2009) and occasionally in southern Brazil (Schwertner et al. 2011). The two sightings of *M. maclovianus* in the state of Rio Grande do Sul (Brazil) were both along the Atlantic coast (Schwertner et al. 2011). Here we present the first report of *M. maclovianus* for Paraguay, which also represents the first record of the genus in the country.

METHODS AND RESULTS

On April 23, 2022, Claudia Villalba and Emma Walker photographed a possible adult individual at the peak of Cerro Tres Kandú, Guairá department (Fig. 1; 25°54'S, 56°09'W). Cerro Tres Kandú is situated in the Ybytyruzú mountain range and is the highest point of altitude in Paraguay (842 meters above sea level). In addition, it is part of the protected area "Reserva de Recursos Manejados Ybyturuzú", which protects a remnant of the semi-deciduous Atlantic Forest characterized by waterfalls and rocky outcrops rich in iron and aluminum. The observed individual showed a diagnostic blackish forehead, lores and cheeks typical of the species (pers. obs.). It was seen walking along rocks and grass near the mountaintop's lookout, then perched in a nearby tree for ~30 min, exhibiting no sudden movements or vocalizations. The individual also stood on one leg for several minutes, a potential sign of reducing energy use during possible fatigue. On April 22, the day before the bird was first reported, a hailstorm with strong northerly winds and rain passed through northern Argentina up to southern and central Paraguay (Meteoblue 2022). The same individual was seen again four days later on April 27, 2022 (Rios et al. 2022). It was observed for more than one hour, confidently hunting insects on the rocks and near the wall of the building on top of Tres Kandú

(Fig. 2). The insects it consumed included a grasshopper (Orthoptera, Acrididae), a frog hopper (Hemiptera, Cercopidae) and an unidentified moth (Lepidoptera).

DISCUSSION

The genus *Muscixacicola* was not previously included in any references of Paraguayan birds, including the national avifaunal list that included potential species records (Contreras et al. 1990; Hayes 1995; Guyra Paraguay 2004). Its presence in Paraguay is surprising considering the record's great distance of ~900km north from the beginning of its normal wintering range near Buenos Aires and ~1000km east of its range in the Andes (Ridgely & Tudor 2009). The closest previous record is the vagrant sighting in Rio Grande do Sul, Brazil, ~770km away (Schwertner et al. 2011). The Dark-faced Ground Tyrant should be considered a vagrant in Paraguay.

The storm could be the reason why the bird appeared several hundred kilometers outside of previously known wintering grounds, yet more evidence is needed to determine the true cause. The bird showed the typical, kneeling behavior of its genus on April 27th; the common name of *Muscisaxicola* in Spanish is *Dormilona*, or sleepyhead, due to these frequent kneeling rests.



Figure 1: Dark-faced Ground Tyrant (*Muscisaxicola maclovianus*) observed on April 23, 2022, perched on the railing of the lookout of Cerro Tres Kandu, Guairá department, Ybytyruzú, Paraguay. Picture: Villalba C.



Figure 2: Dark-faced Ground Tyrant (*Muscisaxicola maclovianus*) observed on April 27, 2022, hunting an Acrididae grasshopper on Cerro Tres Kandú, Guairá department, Ybytyruzú, Paraguay. Picture: Ríos SD.

Citizen science tools have a groundbreaking influence in the number of rare and vagrant bird reports in countries with few biological surveys (Sullivan et al. 2014). We strongly encourage all birdwatchers to submit their reports and images to data repositories such as eBird, check unusual sightings with other local birders and ornithologists, and publish findings in local scientific journals to further advance the knowledge of neotropical bird distribution and ecology.

ACKNOWLEDGEMENTS

The authors are grateful to the members of Yeruva Birding Team of the Organización Paraguaya de Desarrollo Sostenible (OPADES) for their volunteer work in conservation and environmental education efforts in Paraguay.

REFERENCES

- CONTRERAS JR, GONZÁLEZ ROMERO N & BERRY LM. (1990). Lista preliminar de la avifauna de la República del Paraguay. Cuadernos Técnicos Félix de Azara, 2: 1-42.
- FARNSWORTH A, LANGHAM G & DE JUANA E. (2020). Dark-faced Ground-Tyrant (*Muscisaxicola maclovianus*), version 1.0. In Birds of the World (del Hoyo J, Elliott A, Sargatal J, Christie DA, and de Juana E, Editors). Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, New York.
- GUYRA PARAGUAY. (2004). Lista comentada de las aves de Paraguay. Asociación Guyra Paraguay, Asunción.
- HAYES F. (1995). Status, Distribution and Biogeography of the Birds of Paraguay. American Birding Association Monographs in Field Ornithology Number 1. American Birding Association, New York.
- METEOBLUE. (2022). (URL: https://www.meteoblue.com/es/tiempo/historyclimate/weatherarchive/villarrica_paraguay_3436714?fcstlength=15&year=2022&month=4). (28/04/2022).
- PEARMAN, M., & ARETA, J. I. (2020). Field Guide to the birds of Argentina and the Southwest Atlantic. Helm Field Guides. Bloomsbury Publishing. London. UK.
- RIDGELY RS & TUDOR G. (2009). Field guide to the songbirds of South America: the passerines. University of Texas Press, Austin.
- RIOS SD, CAPLI F & RODRIGUEZ O. (2022). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S108290744>. eBird: An online database of bird distribution and abundance (web application). eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (05/05/2022).
- SCHWERTNER CA, FENALTI PR & FENALTI OA. (2011). A new passerine bird for Brazil: *Muscisaxicola maclovianus* (Passeriformes: Tyrannidae). Brazilian Journal of Ornithology, 19: 453-454.
- Sullivan BL et al. (2014). The eBird enterprise: an integrated approach to development and application of citizen science. Biological Conservation, 169: 31-40.

LA CACHIRLA TRINADORA (*Anthus chacoensis*) EN ENTRE RÍOS, ARGENTINA

THE PAMPAS PIPIT (*Anthus chacoensis*) IN ENTRE RÍOS, ARGENTINA

JORGE LA GROTTERRIA^{1, 2*} & M. ALEJANDRA SOSA^{3, 4}

¹EcoRegistros. Martín H. Falco 328, Garín (1619), Escobar, Buenos Aires, Argentina.

²Comité Argentino de Registros Ornitológicos. Aves Argentinas. Matheu 1246/8 Buenos Aires (C1249 AAB), Argentina.

³División Paleontología Vertebrados, Museo de La Plata, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Paseo del Bosques/n, 1900, La Plata, Buenos Aires, Argentina.

⁴Universidad Nacional de La Plata, Buenos Aires, Argentina.

*jorgelagrotteria@ecoregistros.org

RESUMEN: Damos a conocer el primer registro de la Cachirla Trinadora (*Anthus chacoensis*) para el departamento de Concordia, Entre Ríos, Argentina, extendiendo su distribución geográfica conocida y resolviendo interrogantes planteados por distintos autores. Analizamos las distintas fuentes con el objetivo de esclarecer la situación de la especie al este del litoral.

PALABRAS CLAVE: Motacillidae, distribución, vocalizaciones, Espinal, pampas, agrícola.

ABSTRACT: We present the first record of the Pampas Pipit (*Anthus chacoensis*) for the department of Concordia, Entre Ríos, Argentina, extending its known geographic distribution and resolving questions raised by different authors. We analyze the different sources with the objective of clarifying the situation of the species in the east side of the littoral zone.

KEYWORDS: Motacillidae, distribution, vocalizations, Espinal, pampas, agricultural.

INTRODUCCIÓN

La Cachirla Trinadora (*Anthus chacoensis*) fue descripta originalmente como *Anthus chii chacoensis* por Zimmer (1952) sobre la base de ejemplares provenientes de Chaco y Formosa, Argentina, y Puerto Pinasco, Paraguay. Luego fue mencionada para Colonia Nueva Italia, Paraguay, por Zimmer (1953) quien, por caracteres morfológicos, ya pensaba que era una especie distinta de la Cachirla Chica (*Anthus lutescens*). Posteriormente, la especie fue hallada en otras provincias de Argentina. Para Córdoba fue citada primeramente por Short (1976), quien la reporta en simpatria con la Cachirla Chica en época reproductiva, por lo que se supone especie válida (aún tratada en ese momento como subespecie de *A. lutescens*), y más adelante fue mencionada

para esta provincia por Straneck (1987), y Narosky & Yzurieta (2010), Azpiroz (2012) y López-Lanús (2017) la incluyen en sus mapeos. Para Buenos Aires fue citada por primera vez por Straneck (1987), quien la halló en alfalfares (*Medicago sativa*) de 50 cm de altura y Nabo Amarillo (*Brassica* sp.) de 65 cm de altura. Nuevas observaciones para esta provincia fueron reportadas por Roesler (2001), quien comenta que es relativamente común en campos con sembradíos de Avena (*Avena sativa*), Soja (*Glycine max*) y Alfalfa en lugares donde la altura del cultivo es mayor a los 20 cm, y que en la zona se las escucha cantar desde mediados de octubre hasta principios de marzo donde ya lo hacen muy poco. Más adelante, Casañas et al. (2007) agregan la utilización de otros tipos de cultivos y pastizales por parte de la especie como Maní (*Arachis hypogaea*),

Sorgo Granífero (*Sorghum* sp.), Maíz (*Zea mays*) y Agropiro (*Agropyron elongatum*), y compilan nuevas localidades para Buenos Aires registrando despliegues a una distancia de unos 20 m entre individuos y con número máximo de 20 individuos en un sector de 2 ha. Estos autores también mencionan que en el oeste de la provincia, la mayor cantidad de individuos fue hallada en rastrojos de Trigo (*Triticum aestivum*), pero raramente en trigo maduro. Fue incluida también para gran parte de Buenos Aires por Narosky & Yzurieta (2010), mientras que Azpiroz (2012) sólo la mapea para el sur y oeste, al igual que López-Lanús (2017), y Pearman & Areta (2020) quitan la conexión entre el sur de Buenos Aires y este de La Pampa, dejando en su lugar un signo de interrogación. Para San Luis fue mencionada como visitante estival utilizando *Sorgastrum peltatum* y pastizales mixtos dominados por *Elionurus muticus* (Isacch et al. 2003), e incluida en la provincia por Narosky & Yzurieta (2010) y sólo mapeada para el este por Azpiroz (2012) y Pearman & Areta (2020). También fue citada para Santa Fe por varias observaciones dispersas (De la Peña 2006), mientras que Narosky & Yzurieta (2010), Azpiroz (2012) y López-Lanús (2017) la mapean para toda la provincia, y Pearman & Areta (2020) hacen una distinción entre “residente de primavera-verano” en la mitad sur, y “migrante de paso” en la mitad norte. Casañas et al. (2007) la citan para La Pampa (Casañas et al. 2007), y luego es incluida por Narosky & Yzurieta (2010), mientras que Azpiroz (2012) y Pearman & Areta (2020) solo la señalan para el norte de esta provincia. Ridgely & Tudor (1989) la adicionan a la avifauna de Misiones sobre la base de un ejemplar capturado por William Henry Partridge (Chebez 2009) en el sur de la provincia en Barra Concepción. A partir de esto último, Chebez (2009) menciona que es posible en Corrientes, provincia para la cual la especie ya había sido mencionada muchos años antes por Contreras (1987) sin dar detalle alguno. Llamativamente, Narosky & Yzurieta (2010) la marcan para toda esta provincia, pero Azpiroz (2012) divide la presencia de la especie en Corrientes como migrante por el oeste, e invernial en el norte, y excluyendo el sudeste, similar a lo indicado por Pearman & Areta (2020). Fue mapeada para La Rioja y el este de Catamarca por Narosky & Yzurieta (2010), aunque no se conocen evidencias. También fue listada para Salta sin ningún tipo de detalles (Moschione et al. 2013). Por último, fue señalada para Santiago del Estero por De la Peña (2020) sobre la base de un registro de Carlos Carmona en Paso de Ocares el 3 de octubre de 2009 (EcoRegistros: Carmona 2009), aunque previamente ya había sido mapeada para esta provincia por Narosky & Yzurieta (2010).

Particularmente para Entre Ríos existen discordancias en cuanto a la distribución de la Cachirla Trinadora. La especie fue mapeada para casi toda la provincia excepto el

nordeste (Straneck 1987), para toda la provincia (Narosky & Yzurieta 2010; López-Lanús 2017), fue excluida casi por completo de la provincia excepto por un pequeño margen oeste (Azpiroz 2012), y por último, en los mapeos más recientes, fue excluida la mayor parte de la provincia de Entre Ríos de su distribución, dejando solo un punto aislado en el sur, un leve margen al oeste que limita con Santa Fe y un gran signo de interrogación en el norte, que según las referencias de los autores significa “sin certeza o registros sin confirmar” (Pearman & Areta 2020). Sin embargo y más allá de esto, De la Peña (2006) hace una compilación exhaustiva para la provincia y menciona explícitamente que “no se encuentra observada” para dicha provincia. Hasta el momento de nuestro registro, la especie sólo era conocida en dos localidades, en el noroeste y sur. Casañas et al. (2007) mencionan “En agosto de 2004, en un espinal a la vera del arroyo Feliciano (Entre Ríos), se observó un individuo volando de norte a sur mientras emitía una parte

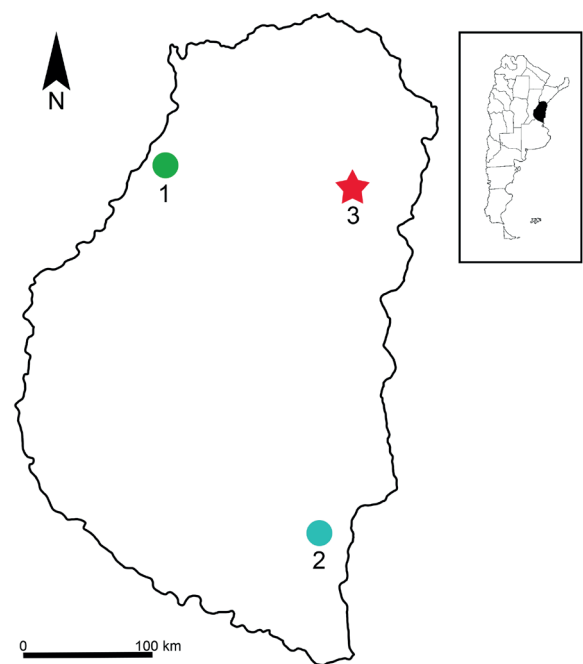


Figura 1: Mapa con todos los registros existentes de la Cachirla Trinadora (*Anthus chacoensis*) en la provincia de Entre Ríos, Argentina. 1) Un ejemplar volando de norte a sur mientras emitía “una parte del canto” en la Estancia Santa Sofía, Arroyo Feliciano, La Paz, el 17 de agosto de 2004 (Casañas et al. 2007). No se cuentan con registros fotográficos o auditivos de esta observación; 2) Registros en Perdices el 26 de octubre de 2008 y 27 de noviembre de 2011 (Ferrari & Vitale 2008, 2011). 3) Nuestras observaciones realizadas el 14 y 15 de agosto de 2022 al oeste del departamento de Concordia, Entre Ríos, en el distrito Yuquerí. En un mismo día registramos hasta 9 ejemplares realizando despliegues. Imagen: Sosa MA.

del canto”, en Estancia Santa Sofía, Arroyo Feliciano, La Paz, el 17 de agosto de 2014 (Fig. 1, 1). También fue observada anualmente entre 2005 y 2009 en campos en la zona de la Estancia Las Cruces, Perdices, al sur de Entre Ríos, con máximos de cinco individuos vocalizando entre octubre y noviembre en campos con cultivos (soja) en lotes con siembra directa (Roesler in litt.). Otras observaciones confiables dentro de la provincia fueron realizadas por Silvia Vitale y Carlos Ferrari el 26 de octubre de 2008 y el 27 de noviembre de 2011 en la localidad de Perdices (Fig. 1, 2), que mencionan haberlas reconocido por vocalización y grabarlas (eBird: Ferrari & Vitale 2008; eBird: Ferrari & Vitale 2011), pero las evidencias no se encuentran disponibles públicamente.

A continuación, comunicamos registros de Cachirla Trinadora en el nordeste de Entre Ríos que dilucida el enigma de su distribución en el litoral argentino.

MÉTODOS Y RESULTADOS

A media mañana del 14 de agosto de 2022 en zona agrícola del distrito Yuquerí (31°13'S, 58°23'O), departamento de Concordia, Entre Ríos, Argentina (Fig. 1), oímos un ejemplar de Cachirla Trinadora vocalizar a mucha distan-

cia. Este registro lo hicimos desde un camino que separaba rastrojo de Maíz (*Zea mays*) de un lado, y del otro, Trigo (*Triticum aestivum*) en macollaje de aproximadamente 5 a 10 cm de altura. Más tarde oímos a otro individuo vocalizar dos veces desde más cerca. A unos 200 m observamos un tercer individuo volando sobre nosotros a menor altura y lo oímos cuatro veces más de forma clara, emitiendo su redoblada larga. En el mismo lugar, oímos unos siete ejemplares de Cachirla Chica dispersas en el trigal, y observamos una Cachirla Uña Corta (*Anthus furcatus*). La Cachirla Uña Corta realizó, por más de cinco minutos, un despliegue territorial a gran altura y a orillas de una zona inundada con manchones de pastizal. Vale destacar que no detectamos ejemplares de cachirlas fuera del trigal. El suelo se encontraba húmedo, barroso, y con zonas inundadas como consecuencia de lluvias en los días anteriores.

Al día siguiente retornamos al mismo sitio y logramos fotografiar y grabar unos nueve ejemplares de Cachirla Trinadora realizando despliegues tanto en vuelo como en el suelo en una recta de 650 m (Figs. 2 & 3). Los individuos vocalizaron al menos 2 h, desde que las detectamos hasta que apareció una tormenta pasajera (Fig. 4). Luego de la tormenta, las cachirlas continuaron realizando despliegues. Además de individuos de Cachirla Trinadora volvimos a detectar individuos de Cachirla Chica y Cachirla Uña



Figura 2: Cachirla Trinadora (*Anthus chacoensis*) realizando despliegue en vuelo el 15 de agosto de 2022 en Concordia, Entre Ríos, Argentina. Fotografía: La Grotteria J.

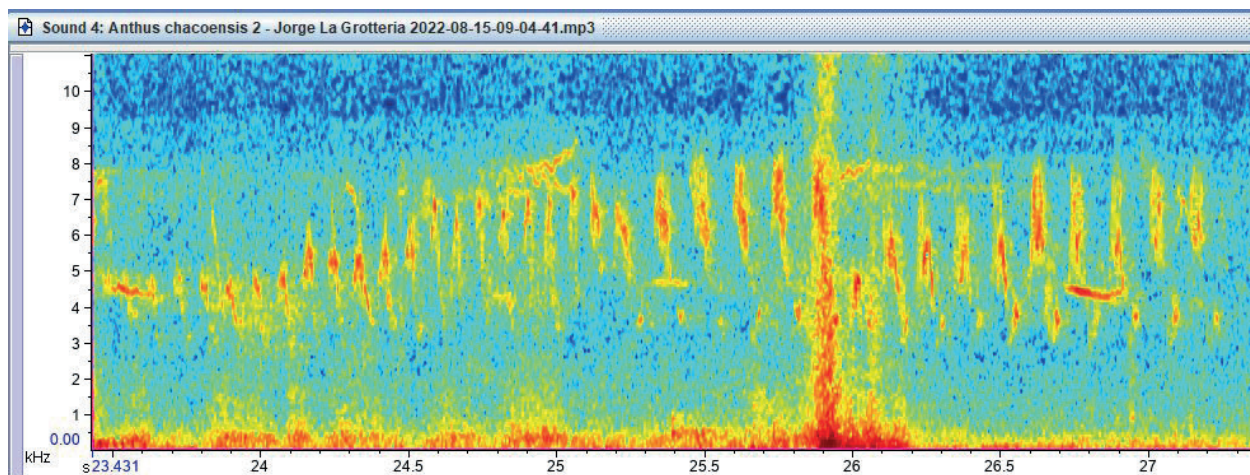


Figura 3: Vocalización de Cachirla Trinadora (*Anthus chacoensis*) realizando despliegue el 15 de agosto de 2022 en Concordia, Entre Ríos, Argentina. Audioespectrograma realizado con Raven Lite 2.0.1. Audio: La Grotteria J.



Figura 4: Trigo (*Triticum aestivum*) en macollaje donde se hallaban las cuatro especies de cachirlas (i.e., Cachirla Trinadora *Anthus chacoensis*; Cachirla Chica *Anthus lutescens*; Cachirla Uña Corta *Anthus furcatus*; Cachirla Goteada *Anthus correndera*) en Concordia, Entre Ríos, Argentina. Fotografía: Sosa MA.

Corta. A las cachirlas chicas las observamos no solo en el trigo, sino que también en inundaciones al lado del camino, mientras que a la Cachirla Uña Corta la encontramos fuertemente localizada en una zona de la plantación de trigo que se encontraba inundada cubriendo toda la vegetación de la plantación, y en sus márgenes había manchones de pastizal que se hallaba dentro del trigo. A su vez, también detectamos dos ejemplares de Cachirla Goteada (*Anthus correndera*) que alternaban en la utilización tanto del rastrojo de Maíz, como del Trigo. Es decir, en el trigo de tan solo 650

m de extensión, observamos cuatro especies de cachirlas.

Durante los dos días que realizamos las observaciones el clima alcanzó los 26°C, superando en más de 10°C la temperatura de los días anteriores. Identificamos a las cuatro especies de cachirlas a partir de sus vocalizaciones. Además, grabamos y fotografiamos los individuos observados para poder constatar las marcas observadas a campo y garantizar su correcta identificación. Las vocalizaciones se encuentran depositadas en la base de datos de EcoRegistros.org (EcoRegistros: La Grotteria & Sosa 2022).

DISCUSIÓN

Para la provincia de Entre Ríos la única mención formal de la Cachirla Trinadora es de Casañas et al. (2007), quien la ha reportado en el Arroyo Feliciano en La Paz (oeste de la provincia). Este registro ha sido repetido e incluido en la mayoría de los trabajos y guías de campo. Las demás observaciones conocidas de la especie en la provincia corresponden todas exclusivamente a una misma localidad, Perdices, y se encuentran publicadas en plataformas de ciencia ciudadana o se mantienen sin publicar. Nuestros registros conciden con Casañas et al. (2007) y con el comentario de Carlos y Silvia que señalan haberlas observado en trigales. Casañas et al. (2007) comentan que es difícil determinar a cuáles ecorregiones corresponden sus registros por el grado de modificación de los ambientes por el hombre, señalando que la especie se encuentra en la Provincia Pampeana y, en algunos casos, el ecotono con el Espinal o, incluso, en Espinal modificado. Esto resulta acorde a nuestras observaciones, ya que el oeste de Concordia posee espinal degradado, y las zonas agropecuarias generan “una extensión” del ambiente pampeano. De todas formas, considerando estas ecorregiones, es llamativa la escasez y rareza de la especie para la provincia de Entre Ríos.

Resulta interesante señalar que ningún autor menciona el parecido de la vocalización de la Cachirla Trinadora con la Cachirla Dorada (*Anthus nattereri*), posiblemente porque sus poblaciones no se solapaban. Pero debido a estos movimientos invernales que damos a conocer de la Cachirla Trinadora en el nordeste de la provincia de Entre Ríos y su mayor proximidad al área de residencia de la Cachirla Dorada, resulta de importancia considerar la vocalización de ambas especies para su correcta identificación. La Cachirla Dorada posee un canto más corto, y su distribución geográfica en Argentina se limita a pastizales del norte de Corrientes y margen sur de Misiones (López-Lanús 2017; Pearman & Areta 2020), mientras que la Cachirla Trinadora se encuentra ampliando su dispersión hacia el este del litoral, a medida que avanza la agricultura.

CONCLUSIÓN

Documentamos los primeros registros de la Cachirla Trinadora para el departamento de Concordia, y con estas evidencias se extiende la distribución geográfica conocida de la especie hacia el nordeste de Entre Ríos, sugiriendo que podría utilizar estas zonas en invierno. Consideramos que mejores prospecciones en el área ayudarían a conocer si en la zona la Cachirla Trinadora es migrante invernal

o si su permanencia es constante. Además, los registros que reportamos en este trabajo sucedieron a tan solo 40 km en línea recta de la frontera con Uruguay (Salto), por lo que sugerimos su posible ocurrencia en Uruguay para Salto y alrededores, en campos agropecuarios de similares características.

AGRADECIMIENTOS

A Santiago Juan Torres por la identificación de las plantaciones, y a Francisco Lucero por la ayuda con la bibliografía que se nos hacía difícil conseguir. A María Florencia Sosa por su ayuda en la traducción al inglés. A los revisores anónimos por las sugerencias que ayudaron a mejorar el manuscrito. Al personal de la Biblioteca Florentino Ameghino de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo, UNLP, por su ayuda con la bibliografía. A los editores, la Dra. Lucía Montesana y el Dr. Nicolás Adreani, por los comentarios aportados a la publicación.

REFERENCIAS

- AZPIROZ AB. (2012). Aves de las Pampas y campos de Argentina, Brasil y Uruguay. Una guía de identificación. PRESSUR, Nueva Helvecia, Uruguay.
- CARMONA C. (2009). Cachirla Trinadora (*Anthus chacoensis*). EcoRegistros [URL: <https://www.ecoregistros.org/site/imagen.php?id=266079>]. (03/10/2009).
- CASAÑAS HE, ROESLER I & KLAVINS J. (2007). Historia natural y distribución de la Cachirla Trinadora (*Anthus chacoensis*). Hornero, 22: 59-63.
- CHEBEZ JC. (2009). Otros que se van. Fauna Argentina Amenazada. Albatros. Buenos Aires.
- CONTRERAS JR. (1987). Lista preliminar de la avifauna de la provincia de Corrientes, República Argentina. Historia Natural, 7: 61-70.
- DE LA PEÑA MR. (2006). Nueva lista y distribución de las aves de Santa Fe y Entre Ríos. Ed. L.O.L.A.
- DE LA PEÑA MR. (2020). Aves Argentinas: Descripción, Comportamiento, Reproducción y Distribución (ACTUALIZACIÓN). TOMO 11. Mimidae, Sturnidae, Motacillidae, Thraupidae. Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales “Florentino Ameghino” (Nueva Serie), 11: 1-348.
- FERRARI C & VITALE S. (2008). eBird Checklist: <https://ebird.org/argentina/checklist/S15740979> / <https://ebird.org/argentina/checklist/S15741107> - eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (26/10/2008).

- FERRARI C & VITALE S. (2011). eBird Checklist: <https://ebird.org/argentina/checklist/S24501475> / <https://ebird.org/argentina/checklist/S24522775> - eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (27/11/2011).
- ISACCH JP, BO MS, MACEIRA NO, DEMARÍA MR & PELUC S. (2003). Composition and seasonal changes of the bird community in the west pampa grasslands of Argentina. *Journal of Field Ornithology*, 74: 59–65.
- LA GROTTIERIA J & SOSA MA. (2022). Cachirla Trinadora (*Anthus chacoensis*). EcoRegistros [URL: <https://www.ecoregistros.org/site/registro.php?id=1624374> / <https://www.ecoregistros.org/site/registro.php?id=1624471>]. (15/08/2022).
- LÓPEZ-LANÚS B. (2017). Guía Audiornis de las Aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. Segunda Edición. Audiornis Producciones. Buenos Aires.
- MOSCHIONE F, SPITZNAGEL O & GONZÁLEZ M. (2013). Lista de aves de Salta. Gobierno de la Provincia de Salta.
- NAROSKY T & YZURIETA D. (2010). Aves de Argentina y Uruguay – Birds of Argentina & Uruguay: Guía de Identificación Edición Total – A Field Guide Total Edition. 16a ed. Vázquez Mazzini Editores. Buenos Aires. Argentina.
- PEARMAN M & ARETA JI. (2020). Birds of Argentina and the South-west Atlantic. Field Guide. Helm, London.
- RIDGELY RS & TUDOR G. (1989). Birds of South America: The Oscine Passerines. Oxford University Press.
- ROESLER I. (2001). Nuevas citas de aves para el partido de General Villegas, provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves*, 41: 32-33.
- SHORT LL. (1976). Notes on a Collection of Birds From the Paraguayan Chaco. *American Museum Novitates*, 2597: 1-16.
- STRANECK R. (1987). Aportes sobre el comportamiento y distribución de la Cachirla amarillenta, (*Anthus lutescens*) Pucherán y la Cachirla chaqueña (*Anthus chacoensis*) Zimmer (Aves, Motacillidae). *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia”*, Zoología, 14: 95-102.
- ZIMMER JT. (1952). A new subspecies of Pipit from Argentina and Paraguay. *Proceedings of the Biological Society of Washington*, 65: 31-34.
- ZIMMER JT. (1953). Studies of Peruvian Birds. No. 65. The Jays (Corvidae) and Pipits (Motacillidae). *American Museum Novitates*, 1649: 1-27.

UNA NUEVA ESPECIE PARA LA AVIFAUNA DE ARGENTINA: GAVIOTA REIDORA (*Leucophaeus atricilla*) EN JUJUY

A NEW SPECIES FOR ARGENTINA: LAUGHING GULL (*Leucophaeus atricilla*) IN JUJUY

VENECIA N. HERRERA* & VERÓNICA TEJERINA

*vnuriaherrera1@gmail.com

RESUMEN: La Gaviota Reidora (*Leucophaeus atricilla*) es una especie que se distribuye desde las costas de Norteamérica hasta las costas del norte de Sudamérica. El 10 de abril de 2022 observamos un ejemplar en el Dique La Ciénaga, departamento El Carmen, Jujuy, representando el primer registro para Argentina.

PALABRAS CLAVE: Especie nueva, lista de aves de Argentina, migración, migrante, errante.

ABSTRACT: The Laughing Gull (*Leucophaeus atricilla*) is a species that is distributed from the coast of North America to the northern coast of South America. On April 10, 2022, we found a specimen in Dique La Ciénaga, El Carmen department, Jujuy, consisting the first record for Argentina.

KEYWORDS: Novel species, bird list of Argentina, migration, migrant, vagrant.

El 10 de abril de 2022, a las 09:56 h, durante una visita al Dique La Ciénaga, localidad de El Carmen, provincia de Jujuy, observamos un grupo de cinco individuos de Gaviota Andina (*Chroicocephalus serranus*) en la costa (Fig. 1). Llamó nuestra atención que una de ellas fuese más pequeña que el resto, por lo que decidimos acercarnos tomando dos fotografías a lo lejos, y al intentar aproximarnos por tercera vez, esta alzó vuelo permitiéndonos tomar dos fotografías más (Figs. 1B & 1C). El individuo se identificó como un inmaduro de primer año de Gaviota Reidora (*Leucophaeus atricilla*). Las marcas de campo utilizadas para la identificación fueron: la combinación de cobertoras grises oscuras con primarias y secundarias pardas oscuras, el extenso cuello y el pecho gris ceniza; junto a la longitud del pico (Figs. 1A, 1B & 1C; Howell y Dunn 2007; Pyle 2008). Las gaviotas reidoras se reproducen en el este de América del Norte y localmente en el oeste de México; durante la época no reproductiva se encuentran principalmente en ambas costas de Centroamérica y Norte de Sudamérica llegando al sur de Brasil y el norte de Chile (Howell & Webb 1995; Harrison et al. 2021). Al revisar la plataforma de eBird en

busca de otros registros, encontramos una observación de Jorge Omar Torres y Nazareno Yunes del Carlo, correspondiente al día 2 de abril de 2022 en el Dique La Ciénaga, El Carmen (eBird: Torres 2022) donde lograron fotografiar un individuo de gaviota posado en la orilla que identificaron en ese momento como Gaviota Chica (*Leucophaeus pipixcan*; Fig. 1D). En comparación, el pico de la Gaviota Reidora es más largo, más grueso y ligeramente caído en lugar de corto y recto (Grant 1986) como sucede en la Gaviota Chica que es de un tamaño ligeramente más pequeño, más corto y estrecho (Sibley 2000), siendo estas características las que permitieron concluir que este individuo se trataría del mismo ejemplar de Gaviota Reidora que observamos el 10 de abril, convirtiéndose así en el primer registro de la especie para Argentina.

AGRADECIMIENTOS

A Freddy Burgos, Kini Roesler, Equipo de Revisores de eBird Argentina quienes ayudaron en la identificación, a

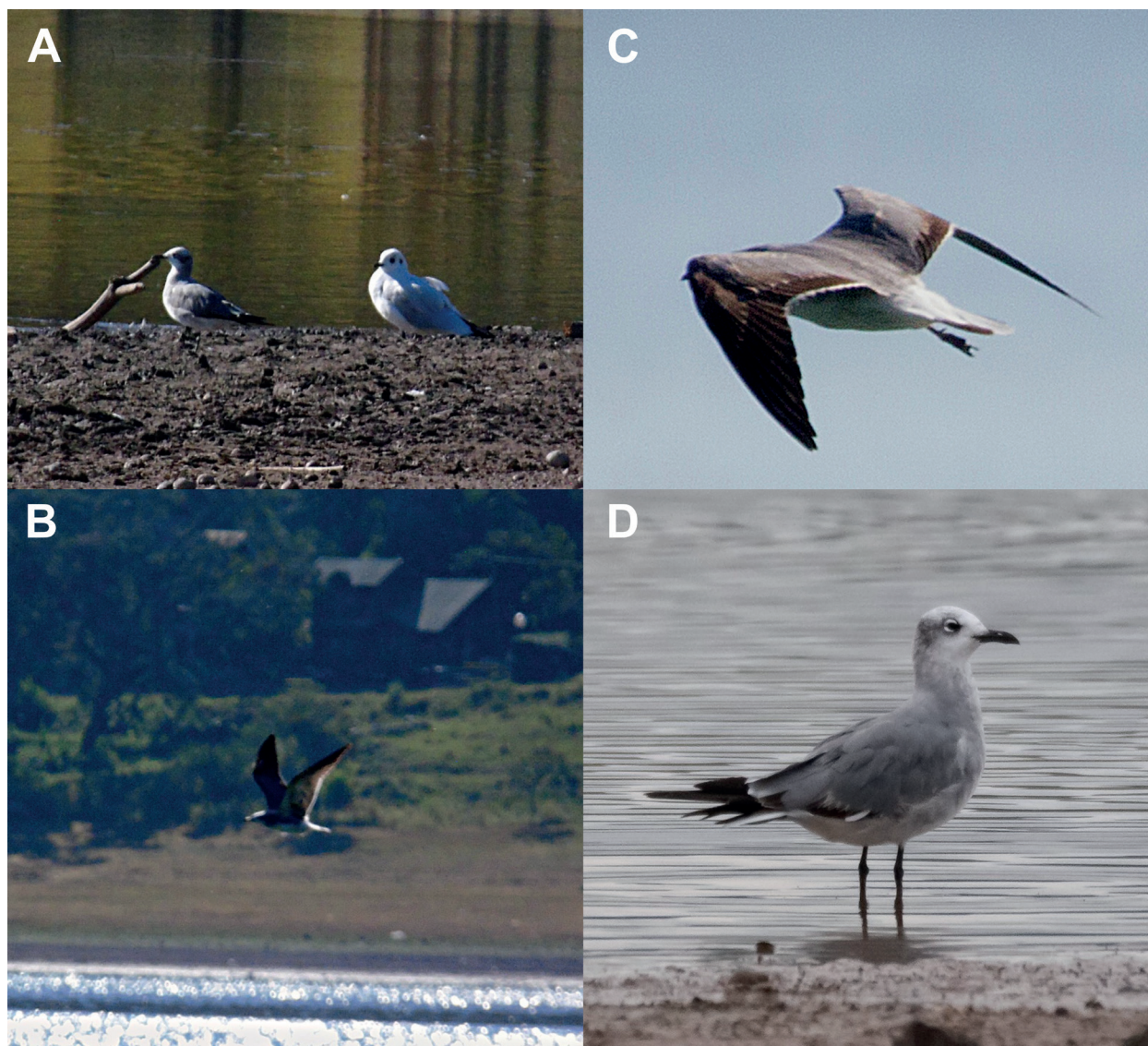


Figura 1. Gaviota Reidora (*Leucophaeus atricilla*) en Jujuy, Argentina. (A) Gaviota Reidora junto a una Gaviota Andina (*Chroicocephalus serranus*) en El Carmen, Jujuy el 10 de abril de 2022. (B) y (C) Gaviota Reidora en vuelo el 10 de abril de 2022 en El Carmen, Jujuy. (D) Gaviota Reidora (*Leucophaeus atricilla*) fotografiada el 2 de abril de 2022 a la orilla del Dique La Ciénaga, El Carmen, Jujuy, Argentina. Fotografías: (A) & (B) Herrera VN; (C) Tejerina V; (D) Torres JO.

Giselle Mangini y Nadia Tejerina por la colaboración en el armado de esta nota.

REFERENCIAS

- GRANT PJ. (1986). Gulls: A Guide to Identification. 2nd edition. Buteo Books, Vermillion, SD, USA.
- HARRISON P, PERROW M & LARSSON H. (2021). Seabirds: THE NEW IDENTIFICATION GUIDE. LYNX EDICIONS, BARCELONA.
- HOWELL SNG & DUNN J. (2007). Gulls of the Americas. New York: Houghton Mifflin.
- HOWELL SNG & WEBB S. (1995). A Guide to the Birds of México and Northern Central America. Oxford Universidad Press, Oxford.
- PYLE P. (2008). Identification guide to North American birds, 2. Point Reyes Station, CA: Slate Creek Press.
- SIBLEY DA. (2000). National Audubon Society, the Sibley guide to birds. New York, Alfred A. Knopf.
- TORRES JO. (2022). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S106228332>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (02/04/2022).

REGISTROS NOVEDOSOS

LA CODORNIZ DE CALIFORNIA (*Callipepla californica*) SIGUE EXPANDIENDO SU DISTRIBUCIÓN EN ARGENTINA: PRIMER REGISTRO PARA SANTA CRUZ

THE CALIFORNIA QUAIL (*Callipepla californica*) IS STILL EXPANDING ITS DISTRIBUTION IN ARGENTINA: FIRST RECORD FOR SANTA CRUZ

IGNACIO ROESLER^{1,2*}, CAMILO ROESLER² & LAURA FASOLA^{2,3}

¹ Programa de Biodiversidad y Conservación, dpto. Análisis de Sistemas Complejos, Fundación Bariloche-CONICET. EDGE of Existence, Zoological Society of London. Av. Bustillo 9500 (8400), Bariloche, Río Negro, Argentina.

² Programa Patagonia/Proyecto Macá Tobiano, Dpto. Conservación, Aves Argentinas. Matheu 1246(1249), CABA, Argentina.

³ DRPN-CONICET. Vicealmirante O'Connor 1180 (8400), Bariloche, Argentina.

*roesler@avesargentinas.org.ar

RESUMEN: La Codorniz de California (*Callipepla californica*) fue introducida en Argentina en diferentes ocasiones desde la década de 1920's hasta 1970's. Hasta el presente, el límite sur de su distribución en Argentina se situaba en la provincia del Chubut. Aquí presentamos el primer registro de la Codorniz de California para la provincia de Santa Cruz. Este nuevo registro de Codorniz de California se convierte entonces en el más austral de Argentina.

PALABRAS CLAVE: Codorniz de California (*Callipepla californica*), Odontophoridae, especie introducida, expansión distribucional, Patagonia.

ABSTRACT: The California Quail (*Callipepla californica*) has been introduced in Argentina from 1920-1970. In Argentina its southernmost distribution to date is in Chubut province. Here we present the first record of the California Quail in Santa Cruz province. Therefore, this becomes the southernmost record for California Quail in Argentina.

KEYWORDS: California Quail (*Callipepla californica*), Odontophoridae introduced species, expansion range, Patagonia.

La Codorniz de California (*Callipepla californica*) fue introducida en Argentina, a partir de individuos traídos de Chile, en diferentes ocasiones desde la década de 1920's hasta 1970's. Inicialmente fue introducida en Mendoza y San Luis, donde no prosperaron, y posteriormente en Neuquén y Río Negro, donde las poblaciones se establecieron exitosamente y se expandieron (Navas 2002). Desde allí colonizó el noroeste de Chubut. Además, ocurrió una liberación independiente en el este de esta última provincia en la década de 1990's (Codesido & Drozd 2021) donde son frecuentes en la actualidad (obs. pers.). A partir de esta historia de introducciones y posterior avance, el límite sur de su distribución en Argentina se situaba en la provincia del Chubut, a la altura de Gobernador Costa (latitud: 44°02'S). Sin embargo, en Chile la distribución de la Codorniz de California alcanza sectores más australes, como la costa sur del Lago General Carrera (Lago Buenos Aires, en territorio argentino), e incluso algo más al sur, al norte de la localidad de Cochrane (eBird 2022). El 4 de febrero de 2022 observamos dos individuos en la zona de El Portezuelo (46°02'S, 71°39'O; eBird: Roesler & Fasola 2022), extremo noroeste de la provincia de Santa Cruz, departamento Lago Buenos Aires (Fig. 1). El área está dominada por un ambiente ecotonal con bosques de ñire (*Nothofagus antarctica*), estepa graminosa y con arbustales bajos, dominados principalmente por *Berberis* spp. y otros arbustos. Los signos encontrados (numerosas huellas) sugerirían abundancias mayores a las detectadas (Fig. 2). Este representa el primer registro para la provincia de Santa Cruz (Darrieu et al. 2008a; 2008b; Roesler et al. 2014) y el más austral conocido en Argentina (eBird 2022). Nuevas prospecciones en la zona brindarán más información sobre su situación real y abundan-

cia en esta provincia. De la misma manera, el Faisán Común (*Phasianus colchicus*), otra especie invasora con requerimientos ambientales similares en Patagonia tiene una distribución muy similar en Chile (eBird 2022), por lo que su presencia en este mismo sector de Santa Cruz es esperable. Agradecemos a los donantes del Programa Patagonia de Aves Argentinas. Este es el artículo #35 del Programa Patagonia/PMT.

REFERENCIAS

- CODESIDO M & DROZD A. (2021). Alien birds in Argentina: pathways, characteristics and ecological roles. *Biological Invasions*, 23: 1329-1338.
- DARRIEU CA, CAMPERI AR & IMBERTI S. (2008a) Avifauna (Non Passeriformes) of Santa Cruz province, Patagonia (Argentina): annotated list of species. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales*, 11: 111-145.
- DARRIEU CA, CAMPERI AR & IMBERTI S. (2008b). Avifauna (Non Passeriformes) of Santa Cruz province, Patagonia (Argentina): Annotated list of species (addenda). *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales, Nueva Serie*, 11: 111-145.
- eBIRD. (2022). eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, New York. Disponible: <http://www.ebird.org>. (07/02/2022).
- NAVAS JR. (2002). Las aves exóticas introducidas y naturalizadas en la Argentina. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales*, 4: 191-202.
- ROESLER I, IMBERTI S, CASAÑAS H, HERNÁNDEZ P, KLAVINS J & PAGANO, L. (2014). Noteworthy records and natural history comments on rare and threatened bird species from Santa Cruz province, Patagonia, Argentina. *Revista Brasileira de Ornitologia*, 22: 189-200.
- ROESLER I & FASOLA L. (2022). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S102136766>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Disponible: <http://www.ebird.org>. (07/02/2022).

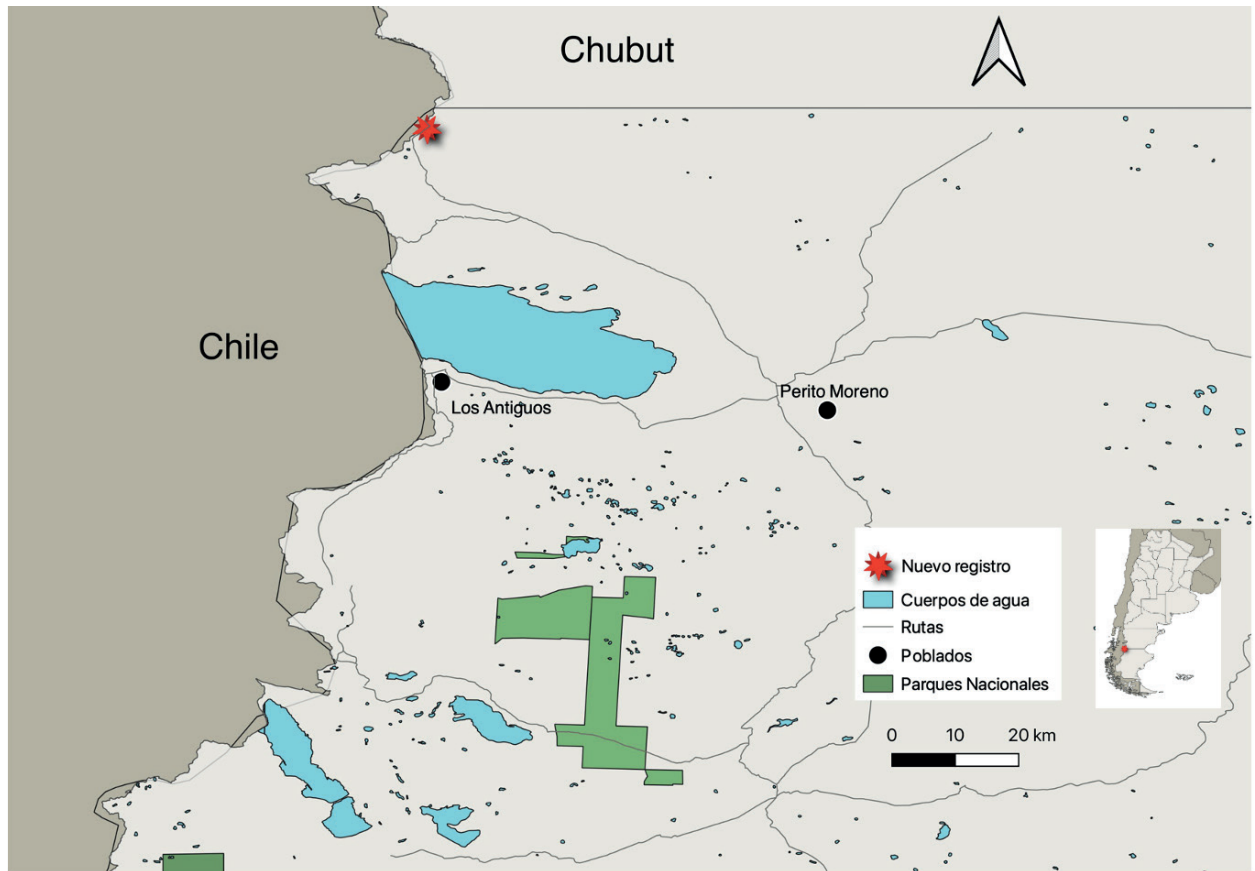


Figura 1: Zona del Portezuelo, noroeste de Santa Cruz, Argentina donde fueron observados dos individuos de Codorniz de California (*Callipepla californica*) el 4 de febrero de 2022.

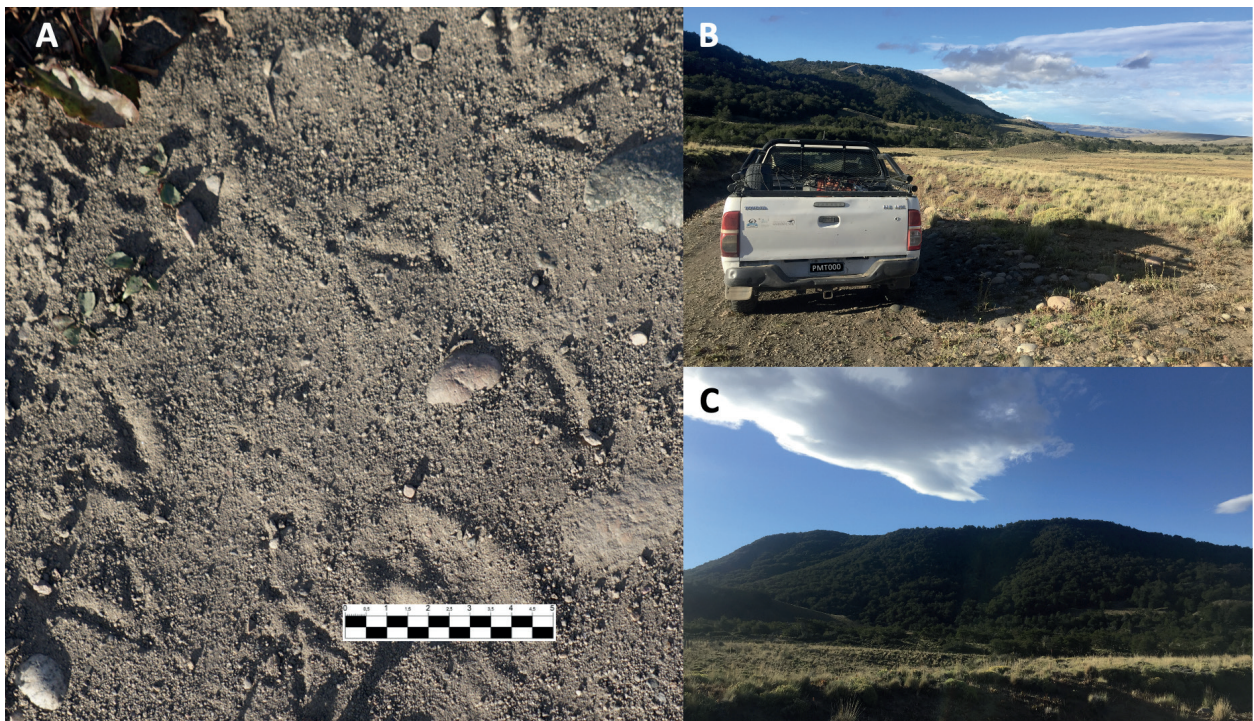


Figura 2: A) Huellas de Codorniz de California (*Callipepla californica*) en la zona de El Portezuelo, Santa Cruz, Argentina, donde se observaron los dos individuos el 4 de febrero de 2022. B & C) Ambientes de la zona de El Portezuelo donde se detectaron los individuos. Fotografías: Roesler I.

REGISTROS NOVEDOSOS

PRIMER REGISTRO DE NIDIFICACIÓN DE GOLONDRINA TIJERITA (*Hirundo rustica*) EN UN PARQUE DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES, ARGENTINA

FIRST NESTING RECORD OF BARN SWALLOWS (*Hirundo rustica*) IN AN URBAN PARK OF THE AUTONOMOUS CITY OF BUENOS AIRES, ARGENTINA

HUGO M. CAMPOS^{1,2*} & ALDO M. GIUDICE^{1,3*}

¹Club de Observadores de Aves "Taguató" de Saavedra y Núñez.

²Departamento de Museografía, Museo Histórico de la Ciudad "Cornelio de Saavedra", Av. C. Larralde 6309 (1428), Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

³Colegio Santo Tomás de Aquino (UCA), Pres. Tte. Gral. Juan Domingo Perón 1862 (1037), Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

*coa.saavedra@avesargentinas.org.ar

RESUMEN: En el presente trabajamos registramos, por vez primera, la presencia de la Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*) en el Parque Sarmiento de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. A su vez, reportamos la presencia de un nido de la especie en un bajo puente dentro del parque el cual demuestra la utilización del predio como área de nidificación por esta especie.

PALABRAS CLAVE: Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*), Hirundinidae, reproducción, nidificación.

ABSTRACT: Here we report for the first time the presence of Barn Swallows (*Hirundo rustica*) in the Sarmiento Park located in the Autonomous City of Buenos Aires, Argentina. We also found a nest of the species in a low bridge within the park that indicates that Barn Swallows use this site as a nesting area.

KEYWORDS: Barn swallow (*Hirundo rustica*), Hirundinidae, reproduction, nidification.

La Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*) es un ave migratoria que se reproduce en Norteamérica, visitando gran parte de la Argentina durante el invierno boreal (Larracochea et. al. 2012). En 1980, una pequeña población fue descubierta nidificando en Mar Chiquita, en el sudeste de la provincia de Buenos Aires, Argentina (Larracochea et. al. 2012). Luego de este hallazgo se sucedieron más registros de nidificación en otros sitios de la Argentina, que de acuerdo a Idoeta (2010) fue expandiéndose durante las últimas décadas siguiendo principalmente la línea de la costa atlántica bonaerense. La población nidificante, aparentemente fundadora de Mar Chiquita, expandió rápidamente su área de distribución geográfica de manera centrífuga unos 500 km, habiendo traspasado en pocos años los límites políticos de la provincia de Buenos Aires (Petracci et al. 2018). Entre los años 1993 y 2015 el área de cría se incrementó unas 20 veces, al igual que la densidad de nidos, incluso en las zonas de ocupación más antigua (Petracci et al. 2018). Actualmente nidifica en prácticamente toda la provincia de Buenos Aires, al este de La Pampa y en un pequeño sector al noreste de la provincia de Río Negro (Petracci et al. 2018). El Parque Sarmiento, ubicado en el barrio Saavedra y al norte de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, es un espacio verde de 64 ha dedicado a principalmente a actividades deportivas. En noviembre de 2019, observamos el primer avistamiento de Golondrina Tijerita en el reservorio mayor del parque (eBird: Campos 2019). Continuamos observando a la especie hasta el 20 de marzo de 2020 cuando, debido a la pandemia del coronavirus SARS-COV-2, se declaró el Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio, ya nos pudimos visitar el parque. Una vez que retomamos las observaciones, hicimos nuevos avistajes de Golondrina Tijerita en el sitio. El 7 de enero de 2021, Hernández J. observó un ejemplar de la especie volar junto a un grupo de 18

Golondrinas Domésticas (*Progne chalybea*) y dos Golondrinas Pardas (*Phaeoprogne tapera*; com. pers.). Durante el mes de febrero, observamos al menos cuatro ejemplares de Golondrina Tijerita en torno al reservorio mayor y en otro sector donde funcionaba un *driving* de golf (Fig. 1). En la actualidad dicho espacio es un pastizal que, junto a los reservorios adyacentes, reúnen las características ambientales para el éxito reproductivo de esta especie tal como lo describen De la Peña (2015) y Narosky & Henschke (2005). Finalmente, el 25 de octubre de 2021 encontramos un nido de Golondrina Tijerita activo en uno de los reservorios del Parque Sarmiento (Fig. 2). Tal como describe De la Peña (2015), el nido era "una semiesfera de barro y pajitas adherida a paredes".



Figura 1: Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*) fotografiada el 2 de febrero de 2021 en el sector del ex-driving de golf en el Parque Sarmiento, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Fotografía: Campos H.



Figura 2: Nido de la Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*) fotografiado el 25 de octubre de 2021 en el Parque Sarmiento, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. El nido estaba ubicado sobre la pared sur del ducto de conexión entre los dos reservorios del parque. Fotografía: Campos H.

Este reporte posiblemente refleje el hecho de que la Golondrina Tijerita haya colonizado otros sitios dentro de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Es importante destacar que, dado que el Parque Sarmiento presenta características favorables para la llegada de otras especies de golondrinas que tienen requerimientos ambientales semejantes a la Golondrina Tijerita, sería relevante evaluar la posibilidad de que el parque sea considerado como un sitio de valor ecosistémico dentro de la Ciudad. Lo anterior cobra más fuerza dado que la Ley de la Ciudad de Buenos Aires

N° 6361, modificatoria del Código de Planeamiento Urbano, en su artículo 87 indica: “.- Incorporase al Título 7 “Lineamientos del Hábitat”, del Código Urbanístico aprobado por Ley 6099, el siguiente artículo 7.2.6.6: 7.2.6.6. Reserva Ecológica Sector Parque Presidente Sarmiento. Queda delimitado de acuerdo a la Plancheta de Edificabilidad y Usos y el Plano N° 7.2.6.6. El Organismo Competente en materia de ambiente debe reglamentar las condiciones de desarrollo de la Reserva Ecológica Sector Parque Presidente Sarmiento”. Por todo lo hasta aquí expuesto, este hallazgo debiera permitir darle mayor entidad a la nueva área de reserva ecológica, así como fomentarse una mayor protección a todo el predio del parque “Presidente Sarmiento”.

AGRADECIMIENTOS

Al director del parque Sarmiento, Sebastián Calvo, por permitirnos el ingreso para realizar este tipo de relevamientos ornitológicos, al encargado de la empresa de mantenimiento “Umare Argentina” y a sus empleados quienes nos permitieron acceder hasta el sitio donde se pudo fotografiar el nido, a los empleados del parque Sarmiento del acceso de Av. Balbín, a Facundo Chieffo y a Julián Hernández por la información brindada.

REFERENCIAS

- CAMPOS H. (2019) <https://ebird.org/checklist/S84598926> eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (25/10/2021).
- DE LA PEÑA MR. (2015). Aves Argentinas, incluye nidos y huevos, Tomo 2; 1° ed.; EUDEBA; Buenos Aires.
- IDOETA FM, RODA MA, ROESLER I. (2010). La Golondrina Tijerita *Hirundo rustica* sigue expandiendo su área de nidificación en Argentina. Cotinga, 33: 58-60.
- LARRACOECHEA G, DURÁN H & D´ACUNTO C. (2012). Nidificación de Golondrina tijerita (*Hirundo rustica*) en el balneario arroyo Pareja, Buenos Aires, Argentina. Nuestras Aves, 57: 18-19.
- LEY DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES N° 6361. (2018) Modificación del Código de Planeamiento Urbano.
- NAROSKY T & HENSCHKE C. (2005). Aves de la Ciudad de Buenos Aires. Vázquez Mazzini Editores; Buenos Aires.
- PETRACCI P, LEÓN M & PÉREZ C. (2018). La población nidificante de Golondrina tijerita (*Hirundo rustica erythrogaster*) inicia la colonización de la Patagonia argentina. Nótulas Faunísticas, 230: 1-6.

REGISTROS NOVEDOSOS

CARACOL DEL GÉNERO *Biomphalaria* (PLANORBIDAE) EN LA DIETA DEL BURRITO CANELA (*Laterallus melanophaius*) MISIONES, ARGENTINA

SNAIL OF THE GENUS *Biomphalaria* (PLANORBIDAE) IN THE DIET OF THE RUFOUS-SIDED CRAKE (*Laterallus melanophaius*) MISIONES, ARGENTINA

MARCELO J. WIONECZAK^{1*}

¹Urquiza 3709, Posadas (3300) Misiones, Argentina.

*mjavierw31@gmail.com

RESUMEN: En este trabajo, doy a conocer un nuevo ítem alimenticio del Burrito Canela (*Laterallus melanophaius*): un caracol del género *Biomphalaria* (Planorbidae). Esta nota, además de aportar conocimiento novedoso sobre la dieta del Burrito Canela, es relevante porque *Biomphalaria* es una especie hospedadora del parásito *Schistoma mansoni*, el cual es un vector de la enfermedad esquistosomiasis.

PALABRAS CLAVE: Burrito Canela (*Laterallus melanophaius*), Rallidae, dieta, alimentación, parásito, esquistosomiasis.

ABSTRACT: Here, I present a new food item of the Rufous-sided Crake (*Laterallus melanophaius*): Snail of the genus *Biomphalaria* (Planorbidae). In addition to providing novel knowledge about the diet of the Cinnamon Burrito, this record is relevant because *Biomphalaria* is a host species of the parasite *Schistoma mansoni*, which is a vector of the disease schistosomiasis.

KEYWORDS: Rufous-sided Crake (*Laterallus melanophaius*), Rallidae, diet, food item, parasite, schistosomiasis.

El Burrito Canela (*Laterallus melanophaius*) utiliza estacionalmente deferentes hábitats, como esteros, pantanos, arroyos con vegetación, marismas de agua dulce con juncos y cubiertas de hierba con arbustos dispersos, lagos de meandro, estanques, pastizales inundados y cañaverales (Depino & Areta 2017; de la Peña 2020; Pearman & Areta 2020; Schulenberg 2020). A su vez, se distribuye de manera discontinua en Venezuela, Guyana, Surinam, sureste de Colombia, Brasil, sur de Bolivia, Paraguay, Uruguay y el centro de Argentina (Schulenberg 2020). Específicamente en Argentina, el Burrito Canela presenta registros en Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Rioja, Misiones, Salta, San Juan, Santa Fe, Santiago del Estero y Tucumán (de la Peña 2020). Llamativamente, pese a su amplia distribución y a ser una especie no amenazada (BirdLife 2016), al presente se tiene muy poca información sobre los hábitos alimenticios del Burrito Canela. La especie es considerada principalmente insectívora, y a partir de estudios realizados sobre el contenido estomacal de individuos de la especie, se sabe que su dieta incluye arañas, coleópteros (Curculionidae y Carabidae), hemípteros Homóptera, minerales, raíces, semillas, vegetales y pequeños moluscos (Ampullaria; Zotta 1932 & 1940; Haverschmidt 1968; Taylor 1998). El 20 de junio de 2016, en la reserva Urbana del Arroyo Itá, Posadas, departamento Capital, Misiones, Argentina (27°21'S, 55°54'O), fotografié un individuo de Burrito Canela alimentándose de un caracol del género *Biomphalaria* (Planorbidae; C. Grassini in litt. en EcoRegistros: Wioneczak 2016). El individuo se encontraba sobre un Camalote (*Eichhornia crassipes*; Fig. 1). Algunas de las especies de *Biomphalaria* son hospedadoras del parásito *Schistoma mansoni*, por lo que dicho caracol es considerado un potencial vector de la enfermedad esquistosomiasis (C. Grassini in litt. en EcoRegistros: Wioneczak 2016; Doc. N Hollmann com. pers. 2021). Una de las áreas de mayor riesgo de generación de focos de esquistosomiasis



Figura 1: Burrito Canela (*Laterallus melanophaius*) observado el 20 de junio de 2016 alimentándose de *Biomphalaria* (Planorbidae) en la Reserva Urbana del Arroyo Itá, Posadas, departamento Capital, Misiones, Argentina. Fotografía: Wioneczak MJ.

está en la Mesopotamia, en los ríos más importantes de la Cuenca Del Plata. Allí habitan la mayoría de las especies del género *Biomphalaria*, siendo *Biomphalaria tenagophila* la más frecuente y predominante en la zona (Salomon & Rumi 2013). En los últimos años se ha estado estudiando la posibilidad de que la esquistosomiasis se esté expandiendo hacia la región de

influencia de la Cuenca del río de la Plata, aunque al momento los trabajos no son concluyentes (Borda & Rea 1997). Este trabajo es de relevancia por dos motivos. En primer lugar, aporta un nuevo ítem alimenticio para el Burrito Canela. Y, en segundo lugar, sugiere que esta especie podría ser un controlador biológico del parásito *Schistosoma*. En este sentido, sería importante estudiar con mayor detalle la dieta del Burrito Canela, con el objetivo de conocer qué porcentaje de su dieta representa el caracol del género *Biomphalaria*.

REFERENCIAS

- BIRDLIFE INTERNATIONAL. (2016). Species factsheet: *Laterallus melanophaius*. The IUCN Red List of Threatened Species. <http://datazone.birdlife.org/species/factsheet/rufous-sided-crake-laterallus-melanophaius>. (8/12/2021)
- BORDA CE & REA MJF. (1997). Susceptibilidad de *Biomphalaria tenagophila* de las cuencas de los ríos Paraná y Uruguay a *Schistosoma mansoni*. Revista Panamericana de Salud Pública, 1: 167-173.
- DEPINO EA & ARETA JI. (2017). Ecological segregation and vocal interactions in two sympatric *Laterallus* crakes. Journal of Ornithology, 158: 431-441.
- DE LA PEÑA MR. (2020). Aves Argentinas: descripción, comportamiento, reproducción y distribución (Actualización) Cathartidae a Heliornithidae. Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales Florentino Ameghino (Nueva Serie) 4: 1-255.
- HAVERSCHMIDT F. (1968). Birds of Surinam. Oliver & Boyd, London.
- PEARMAN M & ARETA JI. (2020). Birds of Argentina and Southwest Atlantic. Volume 1. Christopher Helm, London.
- SALOMON DO & RUMI A. (2013). Moluscos de Interés Sanitario en Argentina. Minist. De Salud, Secret. De Políticas, Regulación e Institutos, Instituto Nacional de Medicina Tropical.
- SCHULENBERG TS. (2020). Rufous-sided Crake (*Laterallus melanophaius*), version 1.0. In Birds of the World (T. S. Schulenberg, Editor). Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA.
- TAYLOR B. (1998). Rails: A guide to the rails, crakes, gallinules, and coots of the world. Yale Univ. Press, New Haven, Connecticut, USA.
- ZOTTA AR. (1932). Notas sobre el contenido estomacal de algunas aves. Hornero, 5: 77-81.
- ZOTTA AR. (1940). Lista sobre el contenido estomacal de las aves argentinas. Hornero, 7: 402-411.
- WIONECZAK MJ. (2016). Burrito Canela (*Laterallus melanophaius*). EcoRegistros [URL: <https://www.ecoregistros.org/site/foromensaje.php?id=33697&ultima=1>].

REGISTROS NOVEDOSOS

REGISTRO DOCUMENTADO DE AGUILUCHO NEGRO (*Buteo albonotatus*)
EN LA PROVINCIA DE MISIONES, ARGENTINADOCUMENTED RECORD OF ZONE-TAILED HAWK (*Buteo albonotatus*)
IN THE PROVINCE OF MISIONES, ARGENTINAMARCELO J. WIONECZAK^{1*} & GIOVANNI I. WIONECZAK²¹Urquiza 3709, Posadas (3300), Misiones, Argentina.²Pajareritos Argentinos y de América.

*mjavierw31@gmail.com

RESUMEN: El Aguilucho Negro o Aguilucho Jote (*Buteo albonotatus*) es una rapaz neotropical que se reproduce desde Norteamérica hasta el centro de América del Sur. En Argentina, la especie cuenta con pocos registros hasta la fecha. En la provincia de Misiones, el Aguilucho Negro tiene sólo dos observaciones, pero las mismas son no documentadas. En este trabajo presentamos el primer registro documentado del Aguilucho Negro para Misiones. PALABRAS CLAVE: Aguilucho Negro, Aguilucho Jote, *Buteo albonotatus*, distribución.

ABSTRACT: The Zone-tailed Hawk (*Buteo albonotatus*) is a neotropical raptor that breeds from North America to central South America. At present there are few records of the species in Argentina. In Misiones province, the species has two records which are not documented. Here we report the first documented record of the Zone-tailed Hawk in Misiones.

KEYWORDS: Zone-tailed Hawk, *Buteo albonotatus*, distribution.

El Aguilucho Negro o Aguilucho Jote (*Buteo albonotatus*) es una rapaz neotropical que tiene una amplia distribución. Se distribuye desde Trinidad, norte de Colombia, al este de los Andes, noreste de Bolivia, oeste de Ecuador, el centro de Perú, sudeste de Brasil hasta Paraguay y norte de Argentina. En América del Sur, es considerada rara, de distribución irregular y aparentemente discontinua (Mazar Barnett & Pearman 2001; Bodrati et al. 2004; Seipke 2005; Johnson et al. 2020). En Argentina, el Aguilucho Negro cuenta con pocos registros. En particular, la especie cuenta con registros documentados en sólo cuatro provincias (i.e., en Salta, Formosa, Chaco y Jujuy), mientras que la mayoría de los registros son observaciones sin documentar (i.e., sin fotografías ni grabaciones) en las provincias de Salta, Formosa, Jujuy, Santiago del Estero, Chaco, Tucumán, Santa Fe y Misiones (Fraga & Clark 1999; Mazar Barnett & Pearman 2001; Bodrati et al. 2004; Bodrati 2005; Borbolla & Marano 2005; Di Giacomo 2005; Luna & Manassero 2008; Areta et al. 2014; eBird 2021). En Misiones, dichos registros corresponden a los departamentos San Pedro y Capital (Bodrati 2005; Areta et al. 2014). En este trabajo documentamos el primer registro de Aguilucho Negro para Misiones. El 22 de agosto de 2021, a las 16:19 h, observamos junto a Tizziano M. Wioneczak una rapaz sobrevolando la Reserva Urbana del arroyo Itá, Posadas, departamento capital, Misiones (27°21'S, 55°54'O). Inicialmente pensamos que se trataba de un Jote Cabeza Colorada (*Cathartes aura*). Sin embargo, luego de unos minutos el ave realizó un llamativo giro de 360° (Fig. 1) que nos hizo pensar que se trataba de otra especie dado que dicho movimiento es poco común en los Jotes. A partir de dicho comportamiento tomamos fotografías, las cuales nos permitieron determinar que se trataba de un juvenil de Aguilucho Negro (Fig. 2; S. Seipke in litt. 2021). El Aguilucho volaba en círculos a aproximadamente 30 m del suelo, y planeaba muy cerca de un grupo de Golondrinas Barranqueras (*Pygochelidon cyanoleuca*). La observación duró aproximadamente 25 min, y luego el Aguilucho

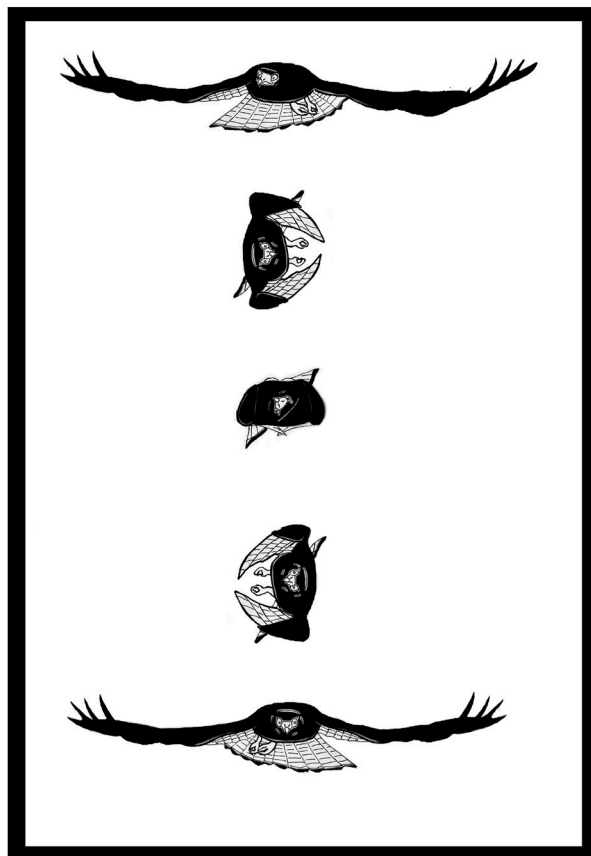


Figura 1: Comportamiento de vuelvo del Aguilucho Negro o Aguilucho Jote (*Buteo albonotatus*) que se caracteriza por realizar un giro de 360°. Este comportamiento llamativo nos alertó sobre la posibilidad de que no sea un individuo del género *Cathartes* (ver detalles en el texto). Ilustración: Wioneczak MJ.



Figura 2: Aguilucho Negro o Aguilucho Jote (*Buteo albonotatus*) observado el 22 de agosto de 2021 sobrevolando la reserva Urbana del arroyo Itá, Posadas, departamento capital, Misiones, Argentina. Fotografías: A) Wioneczak MJ, B) Wioneczak GI.

se perdió de vista rumbo sureste-este. El mismo individuo de Aguilucho Negro permaneció aproximadamente 98 días en la zona, donde fue avistado posteriormente, además de los autores, por otros observadores (Collado 2021; Díaz 2021; Pajareritos Argentinos 2021; Sosa 2021; Spajic 2021). Si bien el animal no estaba anillado, determinamos que se trataba del mismo individuo por la postura particular de la pata derecha (debido, probablemente, a una malformación o lesión). La ciudad de Posadas, se encuentra en el sur de la provincia de Misiones, emplazada en el Distrito de los Campos. Este Distrito representa un ambiente de transición gradual entre las provincias biogeográficas Paranaense y Chaqueña (Cabrera 1976), representando el límite de distribución para muchas formas tanto selváticas como Chaqueñas y Pampeanas (Giraud & Povedano 2004). Este trabajo es relevante dado que damos a conocer el primer registro documentado de Aguilucho Negro para la provincia de Misiones, donde se la considera una especie muy rara según Pearman & Areta (2020).

AGRADECIMIENTOS

Queremos agradecer especialmente a Sergio Seipke por la confirmación de la especie y la revisión de la primera versión del manuscrito, y a Tiziano M. Wioneczak por la compañía en el campo.

REFERENCIAS

- ARETA JI, BODRATI A, KLAVINS J, ALMIRÓN D, HULSBURG H & MANGINI G. (2014). El Aguilucho Jote (*Buteo albonotatus*) en Argentina. *Nuestras Aves*, 59: 3-8.
- BODRATI A, DEL CASTILLO H, & J. KLAVINS JK. (2004). Nuevos registros del Aguilucho Jote (*Buteo albonotatus*), con comentarios sobre su presencia y distribución en el norte de la Argentina y Paraguay. *Nuestras Aves*, 47: 28-30.
- BODRATI A. (2005). Nuevos aportes a la distribución de algunas especies de aves argentinas. *Nuestras Aves*, 50:30-33.
- BORBOLLA SG & MARANO CF. (2005). El Aguilucho Jote (*Buteo albonotatus*) en la provincia de Tucumán, Argentina. *Nuestras Aves*, 49:28-29.
- CABRERA A. (1976). Regiones fitogeográficas argentinas. Enciclopedia argentina de agricultura y jardinería. Tomo 2, fascículo 1. Editorial ACME S.A.I.C., Buenos Aires.
- COLLADO S. (2021). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S95313207>. eBird: An online database of bird distribution and abundance (web application). eBird, Ithaca Available: <http://www.ebird.org>. (09/12/2021).
- DI GIACOMO AG. (2005). Aves de la Reserva El Bagual. Pp. 201-465 en Di Giacomo AG & Krapovickas S (eds) Historia natural y paisaje de la Reserva El Bagual, Provincia de Formosa, Argentina. Temas de Naturaleza y Conservación, Monografía de Aves Argentinas 4, Buenos Aires.
- DÍAZ G. (2021). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S96686306>. eBird: An online database of bird distribution and abundance (web application). eBird, Ithaca Available: <http://www.ebird.org>. (09/12/2021).
- E-BIRD. (2021). eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, New York. Available: <https://ebird.org/species/zothaw/AR> (29/11/2021).
- FRAGA RM & CLARK R. (1999). Notes on the avifauna of the upper Bermejo River (Argentina and Bolivia) with a new species for Argentina. *Cotinga*, 12:77-78.
- GIRAUDDO AR & POVEDANO H. (2004). Avifauna de la región biogeográfica Paranaense o Atlántica Interior de Argentina: biodiversidad, estado del conocimiento y conservación. *INSUGEO, Miscelánea*, 12:331-348.
- JOHNSON RR, GLINSKI RL & MATTESON SW. (2020). Zone-tailed Hawk (*Buteo albonotatus*), version 1.0. In *Birds of the World* (Poole AF & Gill FB, Editors). Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA.
- LUNA H & MANASSERO M. (2008). Nuevos registros de aves para Santa Fe y Santiago del Estero, Argentina. *Nuestras Aves*, 53:12-13.
- MAZAR BARNETT J & PEARMAN M. (2001). Lista comentada de las Aves Argentinas. Annotated Checklist of the Birds of Argentina. Lynx Edicions, Barcelona.
- PAJARERITOS ARGENTINOS. (2021). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S95889162>. eBird: An online database of bird distribution and abundance (web application). eBird, Ithaca Available: <http://www.ebird.org>. (09/12/2021).
- PEARMAN M & ARETA JI. (2020). *Birds of Argentina and Southwest Atlantic*. Volume 1. Christopher Helm, London.
- SEIPKE SH. (2005). Identificación del Aguilucho Jote (*Buteo albonotatus*) en el campo. *Nuestras Aves*, 50:12-14.
- SOSA ME. (2021). eBird Checklist: <https://ebird.org/argentina/checklist/S97498970>. eBird: An online database of bird distribution and abundance (web application). eBird, Ithaca Available: <http://www.ebird.org>. (09/12/2021).
- SPAJIC GI. (2021). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S96797345>. eBird: An online database of bird distribution and abundance (web application). eBird, Ithaca Available: <http://www.ebird.org>. (09/12/2021).

REGISTROS NOVEDOSOS

PRIMER REGISTRO DE ZARAPITO TRINADOR (*Numenius phaeopus*) EN SAN JUAN, ARGENTINA

FIRST RECORD OF WHIMBREL (*Numenius phaeopus*) AT SAN JUAN, ARGENTINA

SERGIO E. VILLAGRA^{1*}

¹COA San Juan, J5407 Rivadavia, San Juan, Argentina.

*sergioeduardovillagra@gmail.com

RESUMEN: En este artículo presento el primer registro del Zarapito Trinador (*Numenius phaeopus*) para la provincia de San Juan, fotografiado en la localidad de Barreal.

PALABRAS CLAVE: Zarapito Trinador (*Numenius phaeopus*), Scolopacidae, distribución.

ABSTRACT: This article presents the first record of Whimbrel (*Numenius phaeopus*) for San Juan province in the town of Barreal.

KEYWORDS: Whimbrel (*Numenius phaeopus*), Scolopacidae, distribution.

El Zarapito Trinador (*Numenius phaeopus*) es un ave playera de la familia Scolopacidae que desde principios del otoño boreal migra hacia el hemisferio sur para permanecer la temporada de primavera y verano en ese lugar (García Walther 2017). Al tratarse de una especie limícola, prioriza costas de mar, marismas, litorales y playas (López-Lanús 2020). Es un ave que se encuentra ampliamente distribuida en todo el mundo y permanece en Argentina desde septiembre hasta abril (Pearman & Areta 2020). Aquí, se limita principalmente a la Costa Atlántica en las provincias de Buenos Aires, Río Negro, Chubut, Santa Cruz, Tierra del Fuego incluso se lo ha observado en Islas Malvinas (Martínez 2004). También se lo ha registrado en algunos lagos patagónicos de Santa Cruz como el Lago Argentino y Lago Strobel (eBird 2021). El día 11 de octubre del 2021, a las 14:20 h pude registrar visualmente, fotografiar y filmar un individuo de Zarapito Trinador alimentándose en un potrero anegado en la localidad de Barreal, provincia de San Juan (Figs. 1; 31°39'S, 69°29'O; 1641 msnm). El sitio donde se observó el ave se trata de un ambiente rural con cultivos de hortalizas y pastos, de bajo riego. Estudios exhaustivos sobre la avifauna sanjuanina no han reportado la presencia de esta especie para la provincia (ver Olrog & Pescetti 1991; Camperi & Darrieu 2004; Narosky & Yzurieta 2010; Fava 2012; Lucero 2020). Por ende, esta observación documentada del ave es la primera para el territorio sanjuanino.



Figura 1: Individuo de Zarapito Trinador (*Numenius phaeopus*), observado el 11 de octubre del 2021 en Barreal, San Juan, Argentina. Fotografía: Villagra S.

REFERENCIAS

- eBIRD. 2021. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (11/10/2021).
- CAMPERI A & DARRIEU C. (2004). Avifauna de la provincia de San Juan: lista comentada de especies. Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales, 6:147-164.
- FAVA G, ACOSTA J, LASPIUR J & MORENO M (2012) Avifauna del Valle de Calingasta y sus alrededores, provincia de San Juan, Argentina. Acta Zoológica Lilloana 56: 66-81.
- GARCÍA WALTHER J, SENNER N, NORAMBUENA H & SCHMITT F (2017). Atlas de las aves playeras de Chile: Sitios importantes para su conservación. Universidad Santo Tomás. Santiago, Chile. 274 Pp
- LÓPEZ-LANÚS B (2020). Guía Audiornis de las aves de Argentina; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. 4ta edición ampliada. Audiornis Producciones. Buenos Aires.
- LUCERO F (2020). Distribución y Nidificación de las Aves NO PASSERIFORMES y PASSERIFORMES en la provincia de San Juan, Argentina.
- MARTÍNEZ D & GONZÁLEZ G (2004) Las Aves de Chile. Nueva Guía de Campo. Ediciones del Naturalista. Santiago de Chile. 620 págs. 181 láminas.
- NAROSKY T & YZURIETA D (2010) Guía para la identificación de la Aves de Argentina y Uruguay. Edición Total. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires.
- OLROG C & PESSETTI E. (1991) Las aves del Gran Cuyo: Mendoza, San Juan, San Luis y La Rioja. Guía de campo. CRICYT. Mendoza, 160 páginas.
- PEARMAN M & ARETA JI. (2020). Birds of Argentina and Southwest Atlantic. Volume 1. Christopher Helm, London.

REGISTROS NOVEDOSOS

REGISTRO RELEVANTE DE FAISÁN COMÚN (*Phasianus colchicus*) EN EL PARQUE NACIONAL LAGO PUELO, PROVINCIA DEL CHUBUT, ARGENTINA

RELEVANT RECORD OF COMMON PHEASANT (*Phasianus colchicus*) IN LAGO PUELO NATIONAL PARK, CHUBUT PROVINCE, ARGENTINA

ERNESTO E. JUAN^{1*} & ANDRÉS A. POZAS¹

¹Departamento de Conservación y Educación Ambiental, Parque Nacional Lago Puelo, Ruta Provincial 16 N° 14.772 (8431)- Lago Puelo (8431), Provincia del Chubut, Argentina.

*ejuan@apn.gob.ar

RESUMEN: En Argentina, diversas especies de faisanes han sido introducidas con fines ornamentales y cinegéticos. En la actualidad, hay ciertas poblaciones salvajes. En este trabajo documentamos el primer registro de un ejemplar macho de Faisán Común (*Phasianus colchicus*) en la zona norte del Parque Nacional Lago Puelo, Chubut, Argentina.

PALABRAS CLAVES: Faisán Común (*Phasianus colchicus*), Phasianidae, especie exótica.

ABSTRACT: In Argentina, several species of pheasants have been introduced for ornamental and hunting purposes. At present, there are some wild populations. In this paper we document the first record of a male Common Pheasant (*Phasianus colchicus*) in the northern area of Lago Puelo National Park Chubut, Argentina.

KEYWORDS: Common Pheasant (*Phasianus colchicus*), Phasianidae, exotic species.

En Argentina, diversas especies de faisanes han sido introducidas en varias estancias con fines ornamentales y cinegéticos, pero viviendo solamente en estado doméstico o semidoméstico (Chebez & Rodríguez 2013). En estado salvaje, sólo prosperó el Faisán Plateado (*Lophura nycthemera*) en la Isla Victoria, Parque Nacional Nahuel Huapi, Río Negro; lugar donde se realizaron una de las primeras introducciones en Argentina, la cual fue llevada a cabo por Aarón Anchorena alrededor del año 1920 (Navas 1987). En la descripción que hace Navas (1987) de las especies introducidas en la época en que existía un zoológico (i.e., una estación de cría) en Puerto Radal, en la Isla Victoria, relata con nombre específico la presencia de cuatro especies de faisanes (Faisán Dorado, *Chrysolophus pictus*; Faisán Diamantino, *Chrysolophus amherstiae*; Faisán Dorso Negro, *Lophura leucomelanos*; y Faisán Plateado), no mencionando entre estas al Faisán Común (*Phasianus colchicus*). Por su parte, en el listado de aves exóticas que realiza Daciuk (1987) para la ya desmantelada estación zoológica, hace referencia al Pavo Real (*Pavo cristatus*), con lo que serían cinco las especies de faisanes que estaban presentes en la isla, y enumera genéricamente una posible sexta especie a la cual describe como "Faisanes (sin especificar variedad, probablemente mestizos)". En esa mención imprecisa, tal vez, pueda estar el conspicuo Faisán Común, dada su dispersión prácticamente mundial (Chebez & Rodríguez 2013). Por otro lado, es presumible que el Faisán Común pueda haber pasado desde Chile dado que muy cerca de la frontera con la Argentina, en una estancia sobre el río Allipén, en 1914 Carlos Haverbeck introdujo de manera exitosa ochenta faisanes de la subespecie *Phasianus colchicus torquatus* (Goodall et al. 1951). En la actualidad, el Faisán Común figura como ave asilvestrada en el país vecino (Chebez & Rodríguez. 2013). Mucho más recientemente, Matarasso & Salaberry (2008) mencionan la suelta de 150 individuos de Faisán Común en la cuenca del río Quemquemtreu, en la provincia del Neuquén. Los nombrados autores dicen haber observado que al segundo año de esta suelta había parejas que habían reproducido en la zona. El 20 de septiembre de 2021, a las 14:36 h, observamos y fotografiamos la presencia de un macho de Faisán Común en la zona



Figura 1: Faisán común (*Phasianus colchicus*) fotografiado el 20 de septiembre de 2021 en la zona norte del Parque Nacional Lago Puelo, Chubut, Argentina. Fotografía: Juan EE.

norte del Parque Nacional Lago Puelo, Chubut, Argentina (Fig. 1; 42°05'0" S; 71°37'0" O; 200 msnm). Esta especie exótica no había sido registrada anteriormente para esta área protegida, encontrándose el registro más cercano entre Mallín Ahogado y el Manso en la Provincia de Río Negro (eBird 2022).

REFERENCIAS

- CHEBEZ JC & RODRÍGUEZ GO. (2013). La Fauna Gringa. Especies Introducidas en la Argentina. Fundación de Historia Natural Félix de Azara y Vázquez Mazzini Editores. Buenos Aires.
- DACIUK J. (1978). Notas Faunísticas y bioecológicas de Península Valdes y Patagonia III: Aclimatación de aves y mamíferos en el Parque Nacional Nahuel Huapi (provincias de Neuquén y Río Negro, Argentina) con especial referencia a los fasiánidos. Anales de Parques Nacionales, 14: 96-104.
- eBIRD. (2022). eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (25/04/2022).
- MATARASSO H & SALABERRY G. (2008). Faisanes en la Patagonia. Revista de Naturaleza y Conservación, Aves Argentinas, 22: 19-21.
- NAVAS J. (1987). Los vertebrados exóticos introducidos en la Argentina. Revista del Museo de Ciencias Naturales Bernardino Rivadavia. Zoología, 16: 1-38

REGISTROS NOVEDOSOS

PRIMERA EVIDENCIA DE REPRODUCCIÓN DEL ESTORNINO CRESTADO (*Acridotheres cristatellus*) EN CÓRDOBA, ARGENTINA

FIRST EVIDENCE OF REPRODUCTION OF THE CRESTED MYNA (*Acridotheres cristatellus*) IN CÓRDOBA, ARGENTINA

GABRIEL A. ORSO^{1,2*}

¹ Área Biología del Comportamiento, Instituto de Investigaciones Biológicas y Tecnológicas (IIByT, CONICET - UNC). Código Postal 1611 (X5016GCA) Córdoba, Argentina.

² Área de Conservación - Fundación Mil Aves.

*gabrielorso09@gmail.com

RESUMEN: El Estornino Crestado (*Acridotheres cristatellus*) es un ave que ha sido introducida en distintas partes del mundo y que se la considera con potencial invasor y perjudicial para cultivos y aves nativas. Los primeros registros en Argentina son en Buenos Aires en 1982, pero actualmente ya cuenta con pequeñas poblaciones en varias provincias del país. Sin embargo, solo existen datos de su reproducción en Buenos Aires y Santa Fe. En la presente nota se reporta por primera vez evidencia sobre la reproducción del Estornino Crestado en la capital de la provincia de Córdoba, Argentina, y por lo tanto de su expansión en el territorio.

PALABRAS CLAVE: Estornino Crestado (*Acridotheres cristatellus*), reproducción, especie invasora, expansión poblacional.

ABSTRACT: The Crested Myna is a bird that has been introduced in different parts of the world and is considered potentially invasive and harmful to crops and native birds. The first records in Argentina were in Buenos Aires in 1982, but currently there are small populations in several provinces of the country. However, there are only data on its reproduction in Buenos Aires and Santa Fe. This note reports for the first time evidence of Crested Myna breeding in the capital of the province of Córdoba, Argentina, and therefore of its expansion in the territory.

KEYWORDS: Crested Myna (*Acridotheres cristatellus*), reproduction, invasive species, population expansion.

El Estornino Crestado (*Acridotheres cristatellus*) es un ave que naturalmente se distribuye por el sur de China y norte de Indochina. Sin embargo, ha sido introducido en diferentes países del mundo, como Filipinas, Malasia, Singapur, Japón, Portugal, Canadá y Argentina (Johnson & Campbell 2020). Es considerada invasora en algunos de estos países en donde fue introducida ya que sus poblaciones crecen exponencialmente (Lever 2005; Saavedra et al. 2015). La especie llegó a la Argentina para ser comercializada como mascota (Navas 2014). Sin embargo, en 1982 fue registrada una pareja en libertad frente a la Reserva Natural Punta Lara, Buenos Aires (Moschione 1989) y a mediados de dicha década ya se contaba con registro de poblaciones estables en zonas del conurbano bonaerense (Narosky & Di Giacomo 1993). El Estornino Crestado se ha observado actualmente en Buenos Aires, Santa Fe, Córdoba, San Luis y Mendoza (Codesido & Drozd 2021), pero solo se ha registrado su reproducción en las dos primeras provincias (Aguerre et al. 2006; Bassó et al. 2012). Si bien la especie aún forma pequeñas poblaciones con distribución limitada, se encuentra en expansión pudiendo ser un potencial problema, ya que se alimenta de algunos cultivos de valor económico y podría competir con aves nativas por el alimento y los sitios de reproducción (Chiurla 1999; Navas 2014; Codesido & Drozd 2021). En la presente nota reporto por primera vez evidencia sobre la reproducción del Estornino Crestado en la capital de la provincia de Córdoba, Argentina. El 22 de agosto del 2020 registré en fotos a una pareja de Estorninos Crestados (Fig. 1) en un barrio de la ciudad de Córdoba (31°26'S, 64°13'O). Observé que uno de los individuos presentaba una malformación en el pico, siendo el maxilar más corto de lo normal. Es probable que dicho individuo fuera una hembra porque su cresta era menos conspicua que el otro individuo (Johnson & Campbell 2020). A

partir de este día los registros de la pareja en la zona se volvieron frecuentes e incluso diarios, especialmente cuando visitaban una higuera con frutas de mi vecino. El 15 de marzo del 2021 observé que la pareja esta vez era acompañada por un juvenil. Pude identificar que era un individuo joven porque presentaba el plumaje de la cabeza de color amarronado, sin cresta y las patas de color negro, a comparación de los adultos que presentan plumaje negro oscuro y patas amarillas (Johnson & Campbell 2020). Además, el joven permaneció oculto en el follaje, a diferencia de los dos adultos que se mostraron en la cima de la copa de los árboles. A los 5 días registré nuevamente a los 3 individuos, pero esta vez el joven acompañaba a los adultos en los árboles (Fig. 2). Observé que uno de los individuos adultos poseía el pico deforme, por lo que deduje que era el individuo de la pareja que avistaba seguido y que esta malformación no le habría impedido crecer, encontrar pareja y reproducirse. A principios de septiembre del 2021, observé por la zona a un solo individuo con plumaje adulto. Sin embargo, a mediados del mismo mes no los volví a avistar ni al individuo ni a la pareja. Este registro aporta evidencias sobre la reproducción y el avance de las poblaciones del Estornino Crestado en el país. Si bien la especie parece solo concentrarse en áreas urbanas, dado que su expansión podría ser perjudicial para cultivos y aves nativas en un futuro próximo, sería relevante hacer un seguimiento detallado de la distribución del Estornino Crestado en nuestro país.

REFERENCIAS

AGUERRE G, PETRACCI P, & ZAMORANO M. (2006). Confirmación de la reproducción del Estornino Crestado (*Acridotheres cristatellus*) en la ciudad de La Plata, Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves*, 53: 19.



Figura 1: Pareja de Estornino Crestado (*Acridotheres cristatellus*) observada el 22 de agosto del 2020 en Córdoba Capital, Argentina. El individuo de la izquierda es una hembra con una malformación en el pico, mientras que el individuo de la derecha es un macho. Fotografía: Orso GA.



Figura 2: Pareja de adultos (hembra en la derecha y macho en el centro) de Estornino Crestado (*Acridotheres cristatellus*) junto a un joven (individuo de la izquierda) observados el 20 de marzo del 2021 en Córdoba Capital, Argentina. El individuo de la derecha es una hembra con una malformación en el pico. Fotografía: Orso GA.

- Bassó A, Leiva LA, & Bierig PL. (2012). Primeros registros de reproducción y nuevas observaciones del estornino crestado (*Acridotheres cristatellus*) en la provincia de Santa Fe, Argentina. *Nuestras Aves*, 57: 40-44.
- Chiurla EH. (1999). Nidificación del Estornino Crestado (*Acridotheres cristatellus*) en el sudeste de la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves*, 39:6.
- Codesido M & Drozd A. (2021). Alien birds in Argentina: pathways, characteristics and ecological roles. *Biological Invasions*, 23: 1329-1338.
- Lever C. (2005). *Naturalised Birds of the World*. T y AD Poyser, London.
- Moschione F. (1989). Nuevas aves para la Reserva de Punta Lara. *Garganchillo*, 10: 11-12.
- Narosky T & Di Giacomo AG. (1993). Las aves de la provincia de Buenos Aires: distribución y estatus. Asociación Ornitológica del Plata, Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires.
- Navas J. (2014). Las aves exóticas introducidas y naturalizadas en la Argentina. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales nueva serie*, 4: 191-202.
- Johnson SR & Campbell RW. (2020). Crested Myna (*Acridotheres cristatellus*), version 1.0. In *Birds of the World* (S. M. Billerman, Editor). Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA.
- Saavedra S, Maraver A, Anadón JD & Tella JL. (2015). A survey of recent introduction events, spread and mitigation efforts of mynas (*Acridotheres* sp.) in Spain and Portugal. *Animal Biodiversity and Conservation*, 38: 121-127.

REGISTROS NOVEDOSOS

CO-OCURRENCIA DE DORADITO PAMPEANO (*Pseudocolopteryx flaviventris*) Y DORADITO LIMÓN (*Pseudocolopteryx citreola*) EN EL SUR DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES, ARGENTINA

CO-OCCURRENCE OF WARBLING DORADITO (*Pseudocolopteryx flaviventris*) AND TICKING DORADITO (*Pseudocolopteryx citreola*) IN THE SOUTH OF BUENOS AIRES PROVINCE, ARGENTINA IN CÓRDOBA, ARGENTINA

PABLO ALEJANDRO PLA^{1*}

¹ Domingo Vazquez 635, Tres Arroyos (7500), Buenos Aires, Argentina.

*pablopla@gmail.com.

RESUMEN: Durante la temporada reproductiva, observé la presencia de un Doradito Pampeano (*Pseudocolopteryx flaviventris*) y un Doradito Limón (*Pseudocolopteryx citreola*) en un mismo sitio al sur de la Provincia de Buenos Aires. Este es el primer registro documentado del solapamiento del área de distribución de ambas especies durante la temporada de cría.

PALABRAS CLAVE: Doradito (*Pseudocolopteryx* sp.), especies crípticas, distribución, temporada reproductiva.

ABSTRACT: I observed the co-occurrence of Doradito Pampeano (*Pseudocolopteryx flaviventris*) and Doradito Limón (*Pseudocolopteryx citreola*) in the south of the Province of Buenos Aires. This constitutes the first documented record of an overlap in the distribution of both species during the breeding season.

KEYWORDS: Doradito (*Pseudocolopteryx* sp.), cryptic species, distribution, breeding season.

El Doradito Pampeano (*Pseudocolopteryx flaviventris*), antes llamado Doradito Común (Gallegos et al. 2020), y el Doradito Limón (*Pseudocolopteryx citreola*) se diferencian en su distribución durante la temporada reproductiva (eBird 2020). El Doradito Pampeano se encuentra dentro de la región pampeana (este de Córdoba, Santa Fe, Entre Ríos, Corrientes, Buenos Aires y algunas zonas de Uruguay), siempre asociado a vegetación de lagunas o pastizales anegados (Cardoni et al. 2016). El Doradito Limón, en

cambio, ocupa zonas del centro de Chile y el oeste de Argentina, desde Salta hasta Chubut, extendiéndose hacia el este únicamente en la provincia de Río Negro y el extremo sur de Buenos Aires. El Doradito Limón se encuentra en ambientes costeros de lagunas o cursos de agua, con juncos y totoras, o en otros tipos de vegetación (e.g., chilcales y tamariscales), siempre con presencia de agua en las cercanías (Abalos & Areta 2009). Ambos doraditos son tiránidos pequeños, de dorso pardo, corona castaña y ventral amarillo. Son

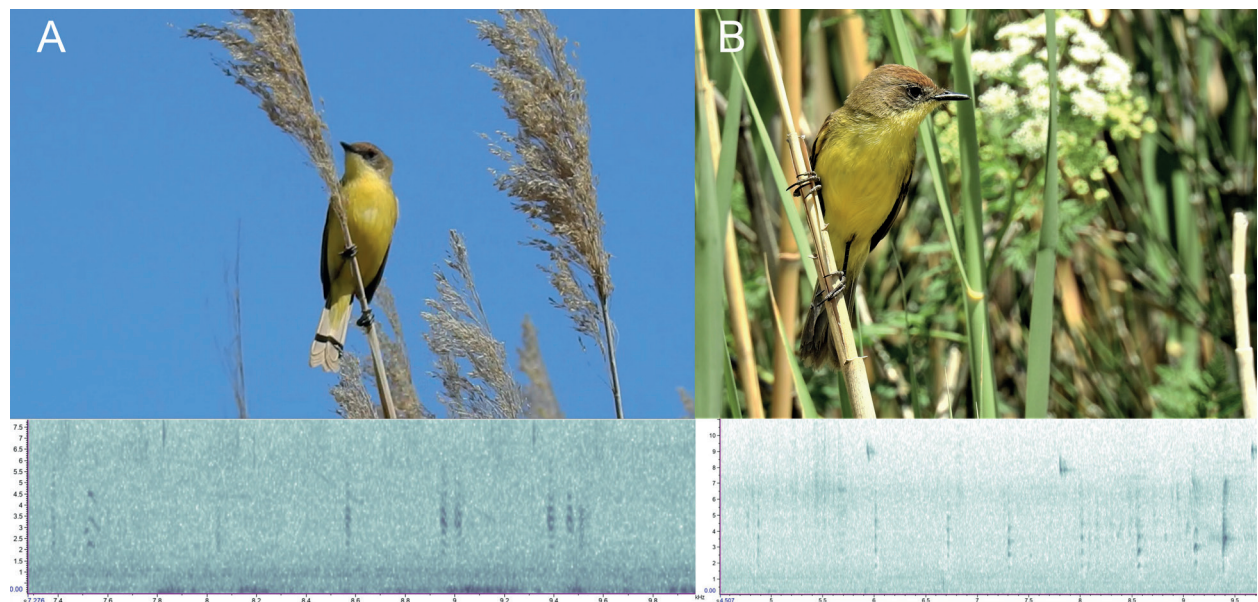


Figura 1: (A) Doradito Limón (*Pseudocolopteryx citreola*) y (B) Doradito Pampeano (*Pseudocolopteryx flaviventris*) observados el 18 de noviembre de 2019 en Salinas Chicas, Partido de Villarino, Buenos Aires, Argentina. Debajo de cada especie presento los respectivos sonogramas de sus vocalizaciones. Fotografía: Pla PA.



Figura 2: Ambiente donde encontré un individuo de Doradito Pampeano (*Pseudocolopteryx flaviventris*) y Doradito Limón (*Pseudocolopteryx citreola*) el 18 de noviembre de 2019 en Salinas Chicas, Partido de Villarino, Buenos Aires, Argentina. Fotografía: Pla PA.

especies crípticas: indistinguibles entre sí por su anatomía externa, y sólo reconocibles por sus vocalizaciones (Fig. 1). A su vez, ambas son especies migratorias (Abalos & Areta 2009). El 18 de noviembre de 2019, a las 12:11 h, encontré un individuo de Doradito Pampeano y otro de Doradito Limón a unos 600 m de distancia uno del otro, en la costa norte de las Salinas Chicas, Partido de Villarino, Provincia de Buenos Aires, Argentina (38°44'S, 62°54'O; 42 msnm). Fotografíé a ambos individuos y grabé sus vocalizaciones (Figs.1 A y B). Los dos individuos estaban en un lugar con vegetación típica de humedales (*Phragmites australis*, *Cortaderia selloana*), con algunos tamariscos (*Tamarix* sp.) en las cercanías, parches de espinal (*Prosopis* sp., *Geoffroea decorticans*, etc) y otros sectores parcialmente inundados (Fig. 2; eBird: Pla 2020). Este es el primer registro documentado de ambas especies en un mismo lugar durante la temporada reproductiva, resultando novedoso ya que en este período del año cada especie tendría un área de distribución bien diferenciada.

REFERENCIAS

- ABALOS R & ARETA J I. (2009). Historia Natural y Vocalizaciones del Doradito Limón (*Pseudocolopteryx* cf. *Citreola*) en Argentina. *Ornitología Neotropical*, 20: 215-230.
- CARDONI A, PRETELLI M, ISACCH J, BALADRÓN A & CHIARADIA M. (2016). Biología Reproductiva y Estatus de ocurrencia del Doradito Común (*Pseudocolopteryx flaviventris*) nidificando en pastizales al sur de su distribución. *Ornitología Neotropical*, 27: 317-325.
- eBIRD (2020). An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (19/11/2019).
- GALLEGOS D. (2020). Nuevos nombres para algunas aves de Argentina. eBird. [URL: <https://ebird.org/argentina/news/nuevos-nombres-aves-argentina/>].
- PLA P. (2019). eBird Checklist: <https://ebird.org/ebird/view/checklist/S61569585>. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (18/11/2019).

REGISTROS NOVEDOSOS

PRIMER REGISTRO DOCUMENTADO DE YAL NEGRO (*Rhopospina fruticeti*) EN ENTRE RÍOS, ARGENTINA

FIRST DOCUMENTED RECORD OF MOURNING SIERRA FINCH (*Rhopospina fruticeti*) IN ENTRE RÍOS, ARGENTINA

FABRICIO REALES^{1-2*} & ANTONIO E. FRUTOS¹⁻²

¹Centro de Investigación Científica y de Transferencia Tecnológica a la Producción. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. CICYTTP (CONICET–Prov. ER–UADER) Laboratorio de Ecología Animal. España 149, Diamante, Entre Ríos, Argentina.

²Universidad Autónoma de Entre Ríos. Facultad de Ciencia y Tecnología. Tratado del Pilar 314, Diamante, Entre Ríos, Argentina.

*fabrirciales@gmail.com

RESUMEN: Reportamos el primer registro documentado de Yal Negro (*Rhopospina fruticeti*) para la provincia de Entre Ríos. Observamos un individuo hembra o juvenil en ambientes de pastizales con ganadería al sureste de la provincia.

PALABRAS CLAVE: Thraupidae, pastizal, distribución.

ABSTRACT: We report the first documented record of the Mourning Sierra Finch (*Rhopospina fruticeti*) for Entre Ríos province, Argentina. We recorded a female or juvenile individual in a grassland with cattle in the southeast of the province.

KEYWORDS: Thraupidae, grassland, distribution.

El Yal Negro (*Rhopospina fruticeti*) se distribuye desde los Andes del norte de Perú hasta Tierra del Fuego y en la Patagonia argentina. En Argentina habita zonas áridas, ocupando pastizales y arbustales andino-patagónicos (Ridgely & Tudor 2009), y se comporta como migrante austral desplazándose en otoño a zonas más arbustivas y arboladas, como el sur y norte de la provincia de Buenos Aires, La Pampa, San Luis, este y norte de Córdoba, y Santa Fe (Pearman & Areta 2020). Asimismo, por su carácter migratorio cuenta con varios registros en Uruguay en los departamentos Salto (Dalmás & Negrín 2011) y la costa sur de San José, Maldonado y Rocha (Azpiroz 2001; eBird 2022), y fue ocasionalmente registrada en Brasil en los estados de Rio Grande do Sul (Bencke 2001; Grantsau 2002; Wall 2017) y Santa Catarina (Karsten 2019).

El 11 de mayo de 2022, a las 10:27 h, observamos y fotografiamos un individuo hembra o juvenil de Yal Negro en la Estancia Monte Alto, en el distrito Médanos del departamento Islas del Ibicuy (33°17'S, 59°18'O) Entre Ríos. Al acercarnos el individuo levantó vuelo desde el pastizal y se posó en un alambrado a una distancia aproximada de siete metros frente a nosotros. Estuvo allí durante aproximadamente dos minutos, donde pudimos observarlo y fotografiarlo (Fig. 1A). Luego, bajó al suelo y se mantuvo treinta segundos sobre la huella del camino por el que transitábamos (Fig. 1B). Finalmente, levantó vuelo nuevamente alejándose varios metros campo adentro hasta perderlo de vista. Detectamos la especie en un ambiente de pastizal de 30 cm de altura promedio, dominado por especies de gramíneas como *Sporobolus indicus*, *Cynodon dactylon*, y otras especies de los géneros *Paspalum* y *Nassella*, junto a dicotiledóneas herbáceas de menor presencia como Cardo Negro (*Cirsium vulgare*) y Abrojo Grande (*Xanthium strumarium*; Fig. 1C). Estos ambientes corresponden a la planicie inundable del sistema delta del río Paraná, particularmente a un sector medanoso, cubiertos mayormente por comunidades de pastizales, pajonales, juncales y esteros en

las partes más bajas, mientras que en las áreas de mayor altura se encuentran parches aislados de bosque de espinal abiertos y otros moderadamente densos de Espinillo (*Vachellia caven*), Algarrobo Negro (*Prosopis nigra*), Tala (*Celtis ehrenbergiana*) y Ñandubay (*Prosopis affinis*), con algunas zonas de blanquiales en los que persisten poblaciones de Quebracho Blanco (*Aspidosperma quebracho-blanco*) y varias especies de cactáceas.

El registro más cercano de Yal Negro corresponde a la localidad de Villa Gobernador Gálvez en el departamento Rosario, Santa Fe, a unos 129 km al oeste en línea recta (Lescano 2017). Asimismo, el 27 de julio de 2006 se observó un macho juvenil y una hembra en la Estancia La Salamandra, departamento Vera (28°44'S, 60°44'O) en los bajos submeridionales, Santa Fe (Fandiño & Pautasso 2009). Hasta el momento la especie no había sido reportada para la provincia de Entre Ríos (Sarquis et al. 2021), aunque existe un registro inédito de un individuo macho junto a un grupo de *Zonotrichia capensis* en un ambiente de arbustos en el acceso al salto de Méndez, departamento Gualeguaychú, el 22 de julio de 1996 (Bodrati in litt. 2022). Con esta observación documentamos el primer registro de Yal Negro para la provincia (eBird: Reales 2022).

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos al programa Alianza del Pastizal por financiar el relevamiento a campo y a S. Ferreyra por acompañarnos en el recorrido del establecimiento.

REFERENCIAS

AZPIROZ AB. (2001). Aves del Uruguay. Lista e introducción a su biología y conservación. Graphis Editorial, Montevideo.

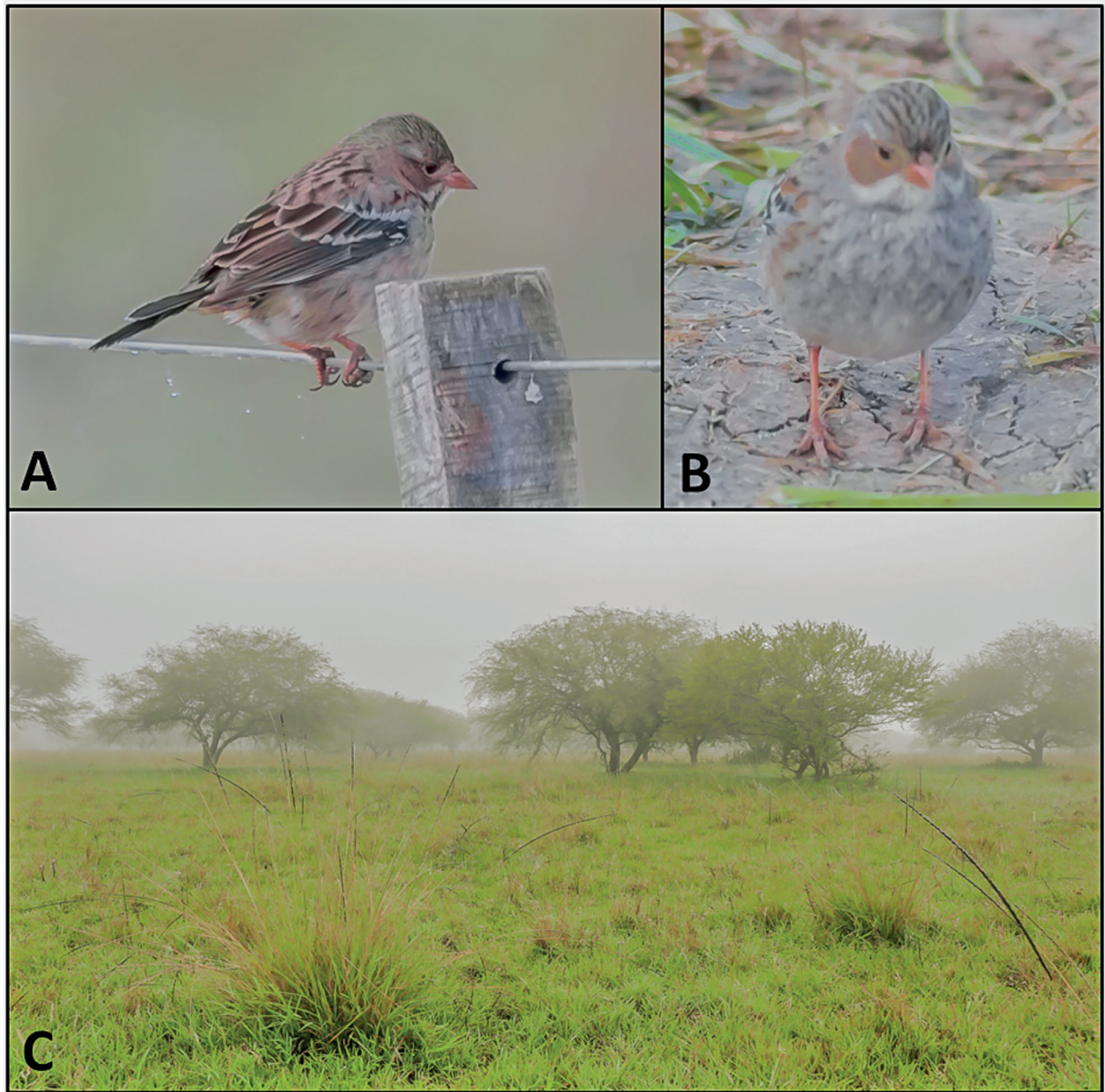


Figura 1: A & B) Ejemplar de Yal Negro (*Rhopospina fruticeti*) observado el 11 de mayo de 2022 en la Estancia Monte Alto, en la localidad de Médanos, Islas del Ibicuy, Entre Ríos, Argentina. C) Ambiente de pastizal donde fue observado el individuo. Fotografías: Reales F.

BENCKE GA. (2001). Lista de referencia das Aves de Río Grande do Sul. Fundação Zoobot nica do RGS. Porto Alegre.

DALMAS D & NEGR N E. (2011). Nuevo registro del yal negro (*Phrygilus fruticeti*) para Uruguay y revisión de su distribución en el país. Achar  2a época. 02: 6-7.

EBIRD. (2022). eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (08/06/2022).

GRANTS U R. (2002). Primeiro registro documentado de *Phrygilus fruticeti* (Kittlitz, 1833) para o Brasil (Rio Grande do Sul). Ararajuba, 10 :262-263.

KARSTEN C. (2019). [WA4069047, *Rhopospina fruticeti* (Kittlitz, 1833)]. Wiki Aves - A Enciclopédia das Aves do Brasil. Disponível em: <http://www.wikiaves.com/4069047>. (08/06/2022).

LESCANO D. (2017). eBird Checklist: <https://ebird.org/ebird/view/checklist/S40546851>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (16/11/2017).

FANDI O B & PAUTASSO A. (2009). Primer registro del yal negro (*Phrygilus fruticeti*) y nuevos registros del doradito oliváceo (*Pseudocolaptes acutipennis*) en Santa Fe, Argentina. Nuestras Aves, 54: 49-52.

PEARMAN M & ARETA JI. (2020). Field Guide to the Birds of Argentina and the Southwest Atlantic. Bloomsbury Publishing.

REALES F. (2022). eBird Checklist: <https://ebird.org/ebird/view/checklist/S110789225>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (11/05/2022).

RIDGELY RS & TUDOR G. (2009). Field guide to the songbirds of South America: the passerines. University of Texas Press.

SARQUIS JA, GIRAUDO AR, REALES F & DARDANELLI S. (2021). Inventario y áreas complementarias para la conservación de las aves de la provincia de Entre Ríos, Argentina. Revista Mexicana de Biodiversidad, 92: 923745.

WALL A. (2017). [WA2563432, *Rhopospina fruticeti* (Kittlitz, 1833)]. Wiki Aves - A Enciclop dia das Aves do Brasil. Disponível em: <http://www.wikiaves.com/2563432>. (08/06/2022).

REGISTROS NOVEDOSOS

PRIMER REGISTRO DEL FALAROPO PICO GRUESO (*Phalaropus fulicarius*) EN LA RESERVA NATURAL URBANA COTESMA, SAN MARTÍN DE LOS ANDES, PROVINCIA DE NEUQUÉN

FIRST RECORD OF THE RED PHALAROPE (*Phalaropus fulicarius*) IN THE COTESMA URBAN NATURE RESERVE, SAN MARTÍN DE LOS ANDES, NEUQUÉN PROVINCE

LEANDRO E. TORRES^{1*}

¹Reserva Natural Urbana COTESMA, San Martín de los Andes, Neuquén, Argentina.

*leandro.sma95@gmail.com

RESUMEN: El Falaropo Pico Grueso (*Phalaropus fulicarius*) es un ave playera que se reproduce en la Tundra Ártica y migra hacia mar adentro en la época no reproductiva. En este trabajo reporto el avistamiento de un Falaropo Pico Grueso en cercanías del casco urbano de San Martín de los Andes, Argentina, durante la primavera de 2020. El registro se produjo en la Reserva Natural Urbana COTESMA, contribuyendo a la significancia de esta unidad de conservación al resguardo de especies migratorias.

PALABRAS CLAVE: Falaropo Pico Grueso (*Phalaropus fulicarius*), Scolopacidae, aves playeras.

ABSTRACT: The Red Phalarope (*Phalaropus fulicarius*) is a shorebird that breeds in the Arctic regions and migrates mainly on oceanic routes. Here, I report the sighting of the Red Phalarope (*Phalaropus fulicarius*) near the urban area of San Martín de los Andes, Argentina, during the spring of 2020. The record was made in the COTESMA Urban Nature Reserve, contributing to the significance of this conservation unit for the protection of migratory species.

KEYWORDS: Red Phalarope (*Phalaropus fulicarius*), Scolopacidae, shorebirds.

El Falaropo Pico Grueso (*Phalaropus fulicarius*) es un ave playera que se reproduce en la Tundra Ártica y migra hacia mar adentro en la época no reproductiva, siendo el Océano Pacífico al oeste de América del Sur y el Océano Atlántico al oeste de África los principales puntos de migración (Tracy et al. 2020). El 1 de octubre de 2020, junto al guía Ricardo Nogara, observamos y fotografiamos un individuo de Falaropo Pico Grueso en la costa de la laguna norte de la Reserva Natural Urbana (RNU) COTESMA, ubicada en San Martín de los Andes, departamento Lacar, provincia de Neuquén, Argentina (40°07'S, 71°16'O). El sitio corresponde a un humedal urbano que cuenta con ambientes de pastizal y dos lagunas de tipo permanente. Las condiciones meteorológicas de esa tarde eran frías y con viento fuerte del oeste. El individuo presentaba plumaje de reposo y se podía observar la base del pico de color claro (Fig. 1), lo que resulta una característica diagnóstica para determinar esta especie y diferenciarla de *P. tricolor* y *P. lobatus* (López-Lanús 2020), especies también registradas en la provincia (eBird 2022). Lo observamos buscando alimento en el borde de la laguna, y su actitud era confiada, ya que permitió que nos acercáramos hasta unos 3 m aproximadamente. Durante los dos días posteriores a la primera observación, realizamos visitas al lugar, pero no volvimos a observar al individuo. Durante dichos días las condiciones climáticas fueron de neviza y fuertes vientos. Cabe destacar que Neuquén es la provincia argentina que cuenta con la mayor cantidad de registros de Falaropo Pico Grueso, pero el último registro documentado más cercano de la especie fue realizado en el año 2011 a 30 km de la observación aquí reportada, no habiéndose documentado más registros cercanos desde esa fecha (Argerich 2012; eBird 2022). En el año 2020, la especie fue reportada en otros puntos de la región, pero a más

de 100 km. Por ejemplo, el 17 de octubre de 2020, individuos de Falaropo Pico Grueso fueron observados a 113 km al sur del registro que se reporta en este escrito, y en cuatro ocasiones más a finales de agosto, finales de octubre y a principios de noviembre a aproximadamente 190 km al norte del punto que se reporta en este escrito (eBird 2022). Si bien en la RNU se vienen realizando monitoreos de aves de forma ininterrumpida desde el año 2013, esta es la primera vez que se registra al Falaropo Pico Grueso en la Reserva. La RNU COTESMA se ha constituido en los últimos años como un lugar para la recreación, la educación ambiental y la observación de aves, habiéndose registrado hasta el momento 126 especies de aves, lo que representa el 45% del total de 275 especies registradas para la provincia de Neuquén (Matarasso 2017). Así, realizar relevamientos de aves de manera sostenida en una RNU resulta de especial interés a nivel local y provincial para aportar información y realizar seguimientos sobre distintas especies de interés de conservación o con cierta relevancia dada su rareza o escasez de observaciones.

AGRADECIMIENTOS

A José Fernandez Piñar que ayudó en la identificación de la especie y a Antonella Panebianco por la ayuda y correcciones al momento de escribir este registro.

REFERENCIAS

ARGERICH E. (2012). Falaropo Pico Grueso (*Phalaropus fulicarius*) en lago Nonthue, Neuquén, Argentina. EcoRegistros Revista, 2: 1-7.



Figura 1: Falaropo Pico Grueso (*Phalaropus fulicarius*) observado el 1 de octubre de 2020 en la Reserva Natural Urbana COTESMA, San Martín de los Andes, Neuquén, Argentina. Fotografía: Torres LE.

EBIRD. (2022). eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (05/10/2021).

LÓPEZ-LANÚS B. (2020). Guía Audiornis de las aves de Argentina, fotos y sonidos. Audiornis Producciones, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

MATARASSO H. (2017). Checklist para Observación de Aves: Provincia de Neuquén + Patagonia. Ministerio de Turismo. Gobierno de la Provincia de Neuquén.

TRACY DM, SCHAMEL S & DALE J. (2020). Red Phalarope (*Phalaropus fulicarius*), version 1.0. In Birds of the World (S. M. Billerman, Editor). Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA.

REGISTROS NOVEDOSOS

PRIMER REGISTRO DE MOSQUETA CEJA BLANCA (*Cnemotriccus fuscatus*) EN ENTRE RÍOS, ARGENTINA

FIRST RECORD OF FUSCOUS FLYCATCHER (*Cnemotriccus fuscatus*) IN ENTRE RÍOS, ARGENTINA

FABRICIO REALES^{1*}, JULIÁN M. ALONSO² & SERGIO M. ALI³

¹ CICYTTP (CONICET – Entre Ríos - UADER), España 149 - Diamante (3105), Entre Ríos, Argentina.

² Chajarí 219 - Strobel (3101), Diamante, Entre Ríos, Argentina.

*fabrireales@gmail.com

RESUMEN: Reportamos el primer registro de Mosqueta Ceja Blanca (*Cnemotriccus fuscatus*) para la provincia de Entre Ríos. Observamos a tres individuos en bosques de la Selva de Montiel al norte de la provincia, en el área natural protegida El Carayá.

PALABRAS CLAVE: Mosqueta Ceja Blanca (*Cnemotriccus fuscatus*), Tyrannidae, Espinal, Selva de Montiel, Área Natural Protegida El Carayá.

ABSTRACT: We reported the first record of the Fuscou Flycatcher (*Cnemotriccus fuscatus*) for the province of Entre Ríos. We observed three individuals in the forest of the Selva de Montiel, north of the province, in El Carayá Natural Protected Area.

KEYWORDS: Fuscou Flycatcher (*Cnemotriccus fuscatus*), Tyrannidae, Espinal, Selva de Montiel, El Carayá Natural Protected Area.

La Mosqueta Ceja Blanca (*Cnemotriccus fuscatus*, Tyrannidae) se extiende por todo Sudamérica con excepción de Chile (Ridgely & Tudor 2009). Habita los estratos alto, medio y sotobosques de selvas, bosques en galería, bosques, sabanas y terrenos arbustivos (Ridgely & Tudor 2009). En Argentina, es escasa con distribución en Jujuy, Salta, Formosa, Chaco, Santiago del Estero, Santa Fe, Corrientes y Misiones (Pearman & Areta 2020), y, además, tiene

registros para Tucumán (eBird: Vergara 2017; Pearman & Areta 2020). En Entre Ríos, fue reportada por Villanova & Klavins (2011) para el departamento Colón, pero dicho reporte fue incorrecto ya que los autores documentan el registro con fotos de un juvenil de *Serpophaga subcristata* (Areta 2021 in litt.). El 4 de octubre de 2021 a las 10:50 h, registramos dos individuos de Mosqueta Ceja Blanca en el departamento Feliciano, Entre Ríos (Fig. 1A; eBird: Reales



Figura 1: Mosqueta Ceja Blanca (*Cnemotriccus fuscatus*) en el Área Natural Protegida El Carayá, Feliciano, Entre Ríos, Argentina, observada el A) 4 de octubre de 2021 y el B) 8 de octubre de 2021. Fotografías: A) Reales F, B) Ali SM.

2021; 30°37'S, 58°53'O). Asimismo, el día 8 de octubre de 2021 también observamos un individuo (Fig. 1B) a 4,6 km del registro anterior, que probablemente se trate de un tercer ejemplar dado a la distancia de separación entre las dos observaciones. Detectamos la especie en un bosque en galería, con ancho variable de aproximadamente 100 m y altura de 8 m en promedio, sobre las márgenes del arroyo Puerto. El estrato arbóreo se caracterizó por cobertura del follaje del 80% con predominancia de Anacahuita (*Blepharocalix salicifolius*), Blanquillo (*Sebastiania commersoniana*) y Coronillo (*Scutia buxifolia*), con algunos ejemplares de gran tamaño de Guayabo Colorado (*Myrcianthes cisplatensis*) de 10 m de altura promedio. A su vez, observamos a orillas del arroyo Puerto una barrera densa de Sarandí Blanco (*Phyllanthus sello-wianus*) y sobre los árboles, matas de orquídeas epífitas (*Gomesa bifolia*), Clavel del Aire (*Tillandsia* sp.), también enredaderas como *Janusia guaranitica* y *Smilax campestris*. El sotobosque sin arbustos, permitió recorrer el área con facilidad, con cobertura herbácea y mantillo de aproximadamente 60%. Asimismo, observamos en el bosque pequeñas cañadas de agua que confluyen en el arroyo, con presencia de *Hydrocotyle* sp., *Polygonum* sp. y *Echinodorus grandiflorus*. Este ambiente corresponde al Área Natural Protegida El Carayá, sitio comprendido dentro de la ecorregión Espinal, más precisamente en la denominada Selva de Montiel e incluida también dentro del AICA homónima (Di Giacomo et al. 2007). Los registros más cercanos de la especie corresponden a los alrededores de Colonia La Palma en el departamento Artigas de la República del Uruguay (Antúnez 2016), a unos 114 km al Este en línea recta. Con estas observaciones documentamos los primeros registros de Mosqueta Ceja Blanca para la provincia de Entre Ríos, al norte del Departamento Federal y al Sur del Departamento Feliciano, sobre ambas costas del arroyo Puerto, constituyendo el registro más austral para Argentina (Pearman & Areta 2020; eBird 2021).

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a V Dopazo por indicarnos los accesos para el recorrido del ANP El Carayá, a JI Areta por brindar información y sugerir la publicación de este registro, y a los tres revisores anónimos que mejoraron el contenido de este artículo.

REFERENCIAS

- ANTÚNEZ A. (2016). eBird Checklist: <https://ebird.org/ebird/view/checklist/S32433529>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (04/11/2016).
- DI GIACOMO AS, DE FRANCESCO MV & COCONIER EG. (2007). Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad. Buenos Aires: Temas de Naturaleza y Conservación Aves Argentinas/Asociación ornitológica del Plata.
- eBIRD. (2021). eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (10/12/2021).
- PEARMAN M & ARETA JI. (2020). Field Guide to the Birds of Argentina and the Southwest Atlantic. Bloomsbury Publishing.
- REALES F. (2021). eBird Checklist: <https://ebird.org/ebird/view/checklist/S95947421>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (06/10/2021).
- RIDGELY RS & TUDOR G. (2009). Field guide to the songbirds of South America: the passerines. University of Texas Press.
- VERGARA D. (2017). eBird Checklist: <https://ebird.org/ebird/view/checklist/S33990728>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (21/01/2017).
- VILLANOVA N & KLAVINS J. (2011). Primer registro de Mosqueta Ceja Blanca (*Cnemotriccus fuscatus*) en la provincia de Entre Ríos, Argentina. Nuestras Aves, 56: 22-23.

REGISTROS NOVEDOSOS

PRIMER REGISTRO DOCUMENTADO DE TANGARÁ CABEZA CELESTE (*Chlorophonia cyanocephala*) EN LA PROVINCIA DE SANTA FE, ARGENTINA

FIRST DOCUMENTED RECORD OF THE GOLDEN-RUMPED EUPHONIA (*Chlorophonia cyanocephala*) IN THE PROVINCE OF SANTA FE, ARGENTINA

MARIA BEATRIZ SERRA¹ & MARIA CAMILA PERUSINI*

¹COA TILALÁ, San Javier Santa fe – Ms. en manejo de vida silvestre UNC – mbeatrizserra@hotmail.com

*camilaperusini@gmail.com

RESUMEN: La distribución habitual del Tangará Cabeza Celeste (*Chlorophonia cyanocephala*) en Argentina abarca las provincias del noreste. En Santa Fe, la especie fue observada dos veces. En este trabajo reportamos la tercera observación de la especie en la provincia de Santa Fe y la primera documentada. Estos registros son novedosos por la latitud alcanzada por estos individuos dentro del patrón migratorio invernal regular.

PALABRAS CLAVE: Tangará Cabeza Celeste (*Chlorophonia cyanocephala*), Finch, distribución, monte ribereño, patrón migratorio invernal.

ABSTRACT: The usual distribution of the Golden-rumped Euphonia (*Chlorophonia cyanocephala*) in Argentina spans the north-eastern provinces. In Santa Fe, the species was observed twice. Here we report the third observation for the species in that province and the first one documented. These records are novel due to the latitude reached by this species within the regular winter migration pattern.

KEYWORDS: Golden-rumped Euphonia (*Chlorophonia cyanocephala*), Finch, distribution, riparian forest, winter migration pattern.

La distribución geográfica del Tangará Cabeza Celeste (*Chlorophonia cyanocephala*) en Sudamérica es amplia y disyunta, abarcando un bloque oeste andino y del norte, separado ampliamente de un bloque atlántico en el este (Ridgely & Tudor 2009). En Argentina, la especie se la encuentra en las provincias de Jujuy, Salta, Tucumán, Catamarca, Chaco, Formosa, Misiones, Corrientes, Entre Ríos y el noreste de Santa Fe (De la Peña 2015). El 31 de julio de 2021 observamos y fotografiamos un Tangará Cabeza Celeste macho adulto en un monte ribereño de Espinillos (*Vachelia caven*) en la localidad de El Laurel, provincia de Santa Fe (Fig. 1; 30°59'S, 60°03'E; 20 msnm). El individuo fue visto solo alrededor de las 15 h recorriendo por varios minutos un Espinillo y alimentándose de frutos de una planta epífita hemiparásita (*Phoradendron quadrangulare*; Fig. 2). Este registro novedoso se suma a dos observaciones previas en la provincia de Santa Fe. En la primera, Mayo de 1988, se reportaron varios individuos aún más al sur, en Cayastá (departamento Garay; De La Peña 1996), y en la segunda, más reciente, un individuo macho fue visto al norte, en Jaaukanigás (Dpto. Gral Obligado) en Agosto de 2007 (Fandiño & Giraudo 2008). Estos registros concuerdan con el patrón migratorio invernal regular descrito por Areta & Bodrati (2010), quienes mencionan otros registros invernales de Tangará Cabeza Celeste para selvas altas en el Chaco Húmedo del Riacho Pilagá, Formosa (P. Capllonch *in litt*). Por otro lado, la especialización alimenticia del Tangará Cabeza Celeste por la planta *Phoradendron* sp. pareciera ser una restricción importante que limita la distancia a la que pueden moverse los individuos, lo cual podría imponer límites ecológicos a sus distribuciones geográficas (Areta & Bodrati 2010). Este registro novedoso resulta importante para la zona ya que aporta una nueva localidad de invernada para la especie. Además, es el primero documentado en la provincia de Santa Fe.



Figura 1: Tangará Cabeza Celeste (*Chlorophonia cyanocephala*) posado en un Espinillo (*Vachelia caven*) el 31 de Julio de 2021 en El Laurel, Santa Fe, Argentina. Fotografía: Perusini MC.



Figura 2: Planta epifita hemiparásita (*Phoradendron quadrangulare*) fotografiada el 31 de julio de 2021 en El Laurel, Santa Fe, Argentina. Fotografía: Perusini MC.

AGRADECIMIENTOS

A Graciela Cortinovis por su amabilidad. A Cappovila, Pablo Hernan; Beltrocco, Eduardo; Franco, David y Juani, Marcelo por su ayuda.

REFERENCIAS

- ARETA JI & BODRATI A. (2010). Un sistema migratorio longitudinal dentro de la selva atlántica: movimientos estacionales y taxonomía del Tangará cabeza celeste (*Euphonia cyanocephala*) en Misiones (Argentina) y Paraguay. *Ornitología Neotropical*, 21: 71–86. The Neotropical Ornithological Society.
- DE LA PEÑA, M.R. (1996). Nuevos registros o aves poco citadas para las provincias de Santa Fe y Entre Ríos, Argentina. *Hornero*, 14 : 087-089
- De la Peña MR. (2015). Atlas ornitogeográfico de la Provincia de Santa Fe. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N° 4. Ediciones Biológica.
- FANDIÑO, B. & A. R. GIRAUDO. (2008). Aves nuevas o poco conocidas de Santa Fe (Argentina), incluyendo los sitios Ramsar Jaaukanigás y Melincué. *Natura Neotropicalis* 39.
- RIDGELY RS & TUDOR G. (2009). Field guide to the songbirds of South America: the passerines. University of Texas press, Austin.

REGISTROS NOVEDOSOS

SEGUNDO REGISTRO DE MIRASOL CHICO (*Ixobrychus exilis*) PARA LA PROVINCIA DE SANTA FE, ARGENTINA

SECOND RECORD OF LEAST BITTERN (*Ixobrychus exilis*) FOR THE PROVINCE OF SANTA FE, ARGENTINA

DAVID FRANCO*, MARCELINO GONZALES & PABLO H. CAPOVILLA

*elgringo_franco80@hotmail.com

RESUMEN: En Argentina, el Mirasol Chico (*Ixobrychus exilis*) cuenta con registros para las provincias de Misiones, Corrientes, Chaco, Formosa y Santa Fe. Al presente, la provincia de Santa Fe cuenta con un único registro a partir de un individuo hallado accidentalmente. En este trabajo, presentamos el segundo registro de Mirasol Chico en Santa Fe en una nueva localidad para la provincia.

PALABRAS CLAVE: Mirasol Chico (*Ixobrychus exilis*), Ardeidae, distribución.

ABSTRACT: In Argentina, the Least Bittern (*Ixobrychus exilis*) was recorded in the provinces of Misiones, Corrientes, Chaco, Formosa and Santa Fe. Currently, the province of Santa Fe has only one record from an individual found accidentally. Here, we present the second record of Least Bittern in Santa Fe at a new locality for the province.

KEYWORDS: Least Bittern (*Ixobrychus exilis*), Ardeidae, distribution.

El Mirasol Chico (*Ixobrychus exilis*) posee una amplia distribución que abarca desde el norte de Estados Unidos hasta el noreste de Argentina (Poole et al. 2020). Si bien su estatus y distribución es bien conocida para la especie de Norteamérica, en Sudamérica su estatus es poco conocido y su distribución fragmentada (Poole et al. 2020). En Argentina, la especie cuenta con registros para las provincias de Misiones, Corrientes, Chaco, Formosa y Santa

Fe (De la Peña 2020). En particular, la provincia de Santa Fe cuenta con un único registro a partir de un individuo hallado de forma accidental en viviendas particulares de la localidad de Avellaneda, departamento General Obligado (Franco et al. 2020). El 1 de octubre de 2021, a las 00:45 h, MG encontró un ejemplar macho de Mirasol Chico en el patio de su casa (Fig. 1), en la ciudad de Reconquista, Santa Fe (29°09'S, 59°38'E). Luego



Figura 1: Mirasol Chico (*Ixobrychus exilis*) observado el 1 de octubre de 2021 en la ciudad de Reconquista, Santa Fe, Argentina. Fotografía (tomada a través de un video): Gonzales M.

de filmarlo unos segundos con su celular, el ave se colocó en un árbol a baja altura desde donde emprendió vuelo. La presente observación sería el segundo registro de Mirasol Chico en Santa Fe, y representa una nueva localidad para la provincia (eBird 2022). Además de la importancia que tiene nuestra observación al aportar nuevo conocimiento para esta especie en el país, el hecho de que los dos registros documentados hasta el momento en Santa Fe hayan ocurrido de manera accidental abren un abanico de preguntas sobre el Mirasol Chico que sería importante estudiar. Por un lado, ambos registros ocurrieron alrededor de la misma época del año (dos años y cuatro días después del primer registro) y en localidades cercanas (aproximadamente 5 km). Esto podría indicar algún patrón de movimiento migratorio, como fue sugerido para la provincia de Formosa (Di Giacomo 2005). A su vez, considerando que los rallidos se ven atraídos por las luces de la ciudad durante sus movimientos nocturnos (Lopes et al. 2012), estos registros señalan que sería importante estudiar el impacto de la contaminación lumínica sobre el comportamiento de la especie (sobre todo, si la especie efectivamente tuviera patrones migratorios). Finalmente, no podemos descartar la posibilidad de que las observaciones accidentales hayan ocurrido producto de que la especie se esté desplazando en busca de oferta de ambientes de humedales dado la bajante extraordinaria del sistema fluvial del río Paraná (Borus et al. 2020).

REFERENCIAS

- BORUS J, GIORDANO L, VITA SÁNCHEZ M, NÚÑEZ V, CONTRERAS G & PEREYRA A. (2020). Posibles escenarios hidrológicos en la Cuenca del Plata durante el período mayo-junio-julio 2020. Informe técnico. Instituto Nacional del Agua (INA) - Subsecretaría de Recursos Hídricos (Secretaría de Infraestructura y Política Hídrica-Ministerio de Obras Públicas), República Argentina.
- DE LA PEÑA MR. (2020). Aves Argentinas: descripción, comportamiento, reproducción y distribución (Actualización). Tomo 3: Ciconiidae, Fregatidae, Sulidae, Phalacrocoracidae, Anhingidae, Pelecanidae, Ardeidae, Threskiornithidae. Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales Florentino Ameghino (Nueva Serie).
- DI GIACOMO AG. (2005). Aves de la Reserva El Bagual. Pp 201-465 en Di Giacomo, AG & Krapovickas SF eds. (2005). Historia natural y Paisaje de la Reserva El Bagual, Provincia de Formosa, Argentina. Inventario de la fauna de vertebrados y de la flora vascular de un área protegida del Chaco húmedo. Temas de Naturaleza y Conservación, 4: 1-592.
- eBIRD. (2020). Mapa de distribución de Mirasol Chico (*Ixobrychus exilis*). eBird, Ithaca. Available: <https://ebird.org/species/leabit/AR> (01/04/2022)
- FRANCO D, DEAN E & CAPOVILLA PE. (2020). Primer registro de Mirasol Chico (*Ixobrychus exilis*) para la provincia de Santa Fe, Argentina. Nuestras Aves, 65: 83.
- LOPES LE, PINHO JB, GAIOTTI MG, EVANGELISTA MM & VASCONCELOS MF. (2012). Range and natural history of seven poorly-known Neotropical rails. Waterbirds, 35: 470-478.
- POOLE AF, LOWTHER PE, GIBBS JP, REID FA & MELVIN SM. (2020). Least Bittern (*Ixobrychus exilis*), version 1.0. In Birds of the World. Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA.

REGISTROS NOVEDOSOS

PRIMER REGISTRO DE CORBATITA BLANCO (*Sporophila leucoptera*) PARA LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES: NUEVA EVIDENCIA DE UNA POSIBLE EXPANSIÓN DE SU RANGO DE DISTRIBUCIÓN HACIA EL SUR

FIRST RECORD OF WHITE-BELLIED SEEDEATER (*Sporophila leucoptera*) FOR BUENOS AIRES PROVINCE: NEW EVIDENCE FOR A POSSIBLE SOUTHWARD EXPANSION OF ITS RANGE OF DISTRIBUTION

MARÍA DE LOS ÁNGELES LOREDO^{1*}, NATALIA S. MARTÍNEZ-CURCI², SILVINA BACHMANN³ & JUAN P. ISACCH²

¹Cortada 101 nro. 2125, Villa Gesell (7165), Buenos Aires, Argentina.

²Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras (IIMyC), Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad Nacional de Mar del Plata, CONICET, Funes 3350, Mar del Plata (7600), Buenos Aires, Argentina.

³Pellegrini 4849, Mar del Plata (7600), Buenos Aires, Argentina.

*angloredo@hotmail.com

RESUMEN: El Corbatita Blanco (*Sporophila leucoptera*) es una especie que se distribuye principalmente en el noreste de América del Sur incluyendo el centro y este de Brasil, el este de Paraguay y el noreste de Argentina. El 7 noviembre de 2021 observamos una pareja en la Reserva Natural Municipal Faro Querandí del partido de Villa Gesell, provincia de Buenos Aires, hecho que constituye el primer registro de Corbatita Blanco para la provincia. Nuestro registro y los hallazgos de los últimos años en Entre Ríos y Santa Fe, Argentina, sumados a un registro en el departamento de San José en Uruguay apoyan la hipótesis de que la especie estaría atravesando un proceso de expansión geográfica, ampliando su distribución hacia el sur.

PALABRAS CLAVE: Corbatita Blanco (*Sporophila leucoptera*), Buenos Aires, Argentina.

ABSTRACT: White-bellied Seedeater (*Sporophila leucoptera*) is a species whose main distribution is in the northeast of South America including central and eastern Brazil, the east of Paraguay and the northeast of Argentina. On November 7th 2021 a couple was seen at Faro Querandí Municipal Natural Reserve of Villa Gesell district, Buenos Aires province, being the first record for the White-bellied Seedeater for the province. This record and recent years records in the Argentinian provinces of Entre Ríos and Santa Fe, and the record in San José Department of Uruguay support the hypothesis that the species is undergoing a process of geographic expansion, extending its distribution southwards.

KEYWORDS: White-bellied Seedeater (*Sporophila leucoptera*), Buenos Aires, Argentina.

El Corbatita Blanco (*Sporophila leucoptera*) se distribuye de manera amplia pero disyunta, principalmente en el noreste de América del Sur. Su rango de distribución más frecuente abarca el centro y este de Brasil, el este de Paraguay y el noreste de Argentina con poblaciones aisladas en la Amazonia, en la desembocadura del río Amazonas y en el sur de Surinam (Jaramillo 2020). También existen registros en el sureste de Perú y una población en el norte y este de Bolivia, a la que se le otorga un estatus taxonómico separado (Jaramillo 2020). Esta especie es considerada poco común y local en sus hábitats naturales: los pastizales con matorrales escasos en terrenos pantanosos o cerca de agua hasta los 800 m de altitud (Jaramillo 2020). Pese a ser poco común, es de preocupación menor según los criterios de la UICN con una población considerada estable (BirdLife International 2018) cuyo tamaño no ha sido estimado (Stotz et al. 1996). Es importante mencionar que, si bien la especie tolera algún nivel de disturbio del hábitat, muchas poblaciones locales se han extinguido debido a la captura ilegal y a la pérdida de hábitat (Jaramillo 2020). El 7 de noviembre de 2021, a las 8 h, observamos un macho (Fig. 1) y una hembra de Corbatita Blanco en la Reserva Natural Municipal Faro Querandí, ubicada en el partido de Villa Gesell, provincia de Buenos Aires, Argentina. Observamos a las aves en el predio de 12 ha en el que se emplaza el faro (37°27'S, 57°6'O). Dicho predio consta de casas y galpones con un pequeño sector parquizado con pasto corto, rodeado de un bosque implantado de eucaliptos, aromos, cipreses y acacias. Encontramos a las aves en el límite



Figura 1: Macho de Corbatita Blanco (*Sporophila leucoptera*) observado el 7 de noviembre de 2021 en el Faro Querandí, Villa Gesell, provincia de Buenos Aires, Argentina. Fotografía: Loredo MA.

del bosque implantado, haciendo uso tanto de los árboles como del sector parquizado. Este es el primer registro documentado para la especie en la provincia de Buenos Aires y el más austral en la actualidad (Narosky & Di Giacomio 1993; López Lanús 2020). Aunque es considerada mayormente residente, es probable que algunas poblaciones de la especie presenten pequeños movimientos migratorios (Jaramillo 2020). Según Capllonch et al. (2008), el Corbatita Blanco realiza desplazamientos migratorios a través de paisajes herbáceos y palustres en el litoral fluvial de Argentina. Más allá de estos movimientos propios de las fluctuaciones estacionales, el Corbatita Blanco pareciera estar en un proceso de expansión geográfica ampliando su distribución fundamentalmente hacia el Sur. Los primeros indicios de esta tendencia en la distribución se corresponden con los registros de Baldo et al. (1995) quienes reportaron observaciones de la especie en los departamentos Capital y Mburubuyá en la provincia de Corrientes. Si bien la especie ya había sido mencionada para esa región, los registros eran escasos (Baldo et al. 1995). La aparición de algunos registros más al sur de su principal rango de distribución en los últimos 20 años (Fig. 2), pero especialmente los nuevos registros de los últimos cuatro (Tabla 1), apoyan la idea de que la especie estaría expandiendo su rango de distribución hacia el sur. Cabe destacar que la mayoría de los reportes han sido aislados y de no más de 2 individuos, existiendo

un único registro de 5 individuos (Tabla 1). Estas presencias, por fuera del rango de distribución habitual de la especie, dan idea de que tiene el potencial de dispersarse a nuevas áreas. Sin embargo, la posibilidad de establecerse dependerá de que encuentre condiciones propicias para prosperar. Hasta la fecha los registros solo dan cuenta de intentos, ya que no se la ha vuelto a registrar en ninguno de los sitios mencionados en la Tabla 1. Tampoco hay indicios de nidificación a pesar de que los avistamientos se corresponden con el período reproductivo. Pese a esto, el aumento en la frecuencia de registros al sur de la provincia de Santa Fe en los dos últimos años, sumado al registro al sur de Uruguay (Tabla 1) y nuestro registro para la provincia de Buenos Aires a 320 km del registro más cercano, permitirían determinar una tendencia de la especie a avanzar hacia el sur de su principal rango de distribución actual.

AGRADECIMIENTOS

A los Guardaparques de la Reserva Natural Municipal Faro Querandí, Carolina Faivre, Rodrigo Cejas, Abel Goicochea. A Juan Videla, Suboficial a cargo del Faro Querandí y a todo el personal del Servicio de Hidrografía Naval de la Armada Argentina, División Balizamiento, allí destacado.

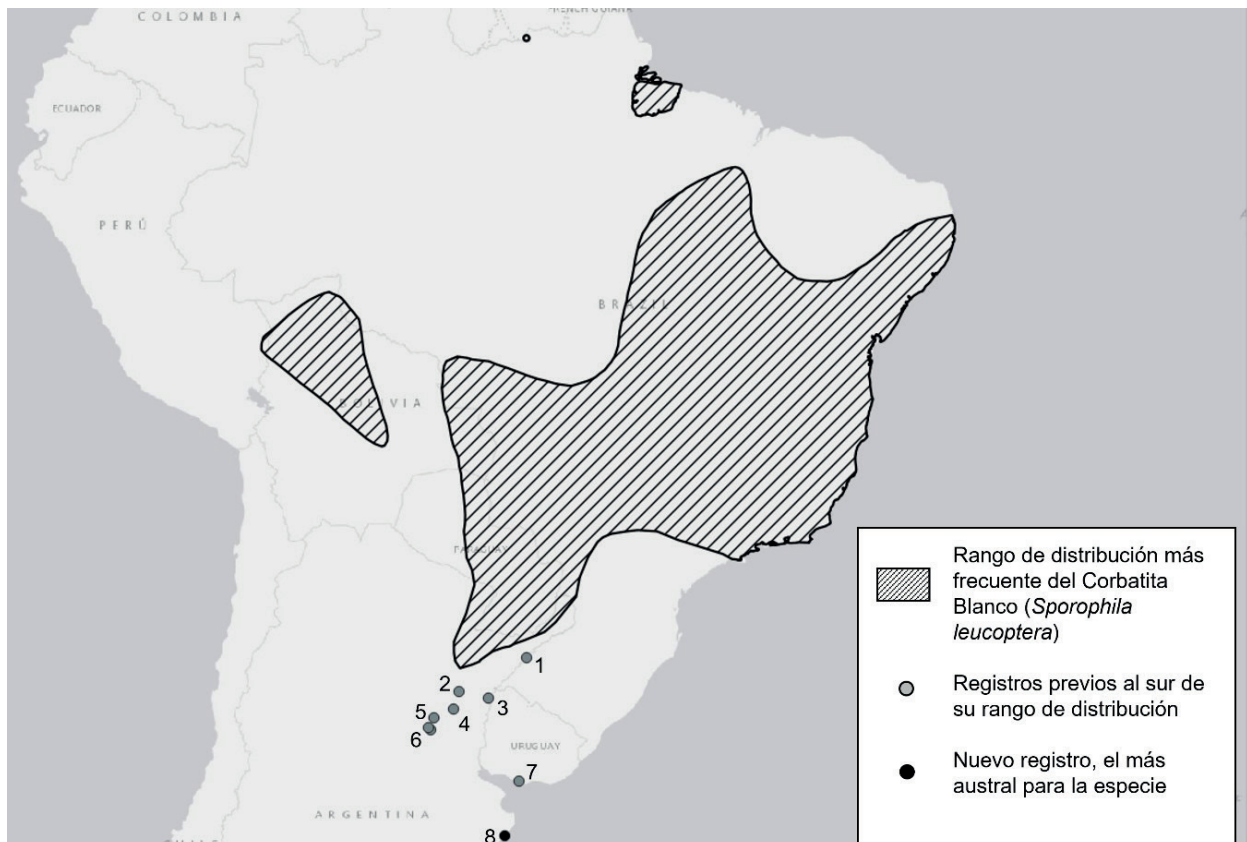


Figura 2: Mapa adaptado de BirdLife International (2022) mostrando el rango de distribución más frecuente del Corbatita Blanco (*Sporophila leucoptera*) y los sitios al sur de su rango de distribución en los que se lo ha registrado: (1) Área de Protección Ambiental Arroio do Padre, Rio Grande do Sul, Brasil; (2) La Paz, Entre Ríos, Argentina; (3) Reserva Natural Biprovincial Mocoretá, Entre Ríos, Argentina; (4) Establecimiento Rincón del Bañado, Santa Fe, Argentina; (5) Reserva Provincial Cayastá, Santa Fe, Argentina; (6) San Jerónimo, Santa Fe, Argentina (con dos registros en la misma localidad, ver Tabla 1); (7) Reserva Natural Playa Penino, San José, Uruguay; (8) Reserva Natural Municipal Faro Querandí, Buenos Aires, Argentina.

Tabla 1: Registros de Corbatita Blanco al sur del área de distribución habitual. En gris indicamos el registro reportado en el presente trabajo.

Localidad	Latitud-Longitud	Fecha	Observadores /fuente
1) Area de Protecao Ambiental Arroio do Padre, Rio Grande do Sul, Brasil	28°38'S 56°02'O	26-6-2008	Becker 2009
2) La Paz, Entre Ríos, Argentina	30°20'S 59°24'O	21-10-2015	eBird: Reales 2015
3) Reserva Natural Biprovincial Mocoreta, Entre Ríos, Argentina	30°39'S 57°57'O	27-11-2017	eBird: Marsilli 2017
4) Establecimiento Rincón del Bañado, Santa Fe, Argentina	31°37'S 60°37'O	15-7-1999	eBird: Manassero 1999
5) Reserva Provincial Cayastá, Santa Fe, Argentina	31°11'S 59°40'O	12-1-2020 23-2-2020	eBird: Capovilla 2020 eBird: Muñoz de Toro 2020
6) San Jerónimo, Santa Fe, Argentina	32°13'S 60°47'O 32°6'S 60°55'O	1-3-2020 24-1-2021	eBird: Casadei 2020 eBird: González 2021
7) Reserva Natural Playa Penino, San José, Uruguay	34°45'S 56°25'O	13-1-2018	eBird: Campaña 2018
8) Reserva Natural Municipal Faro Querandí, Buenos Aires, Argentina	37°27'S 57°6'O	7-11-2021	Loredo, Martínez-Curci, Bachmann e Isacch (este trabajo)

REFERENCIAS

- BALDO JL, ORDANO M, ARZAMENDIA Y & GIRAUDO AR. (1995). Nuevos registros de aves para las Provincias de Santa Fe y Corrientes, República Argentina. *Revista de la Asociación De Ciencias Naturales del Litoral*, 26: 55-59.
- BECKER RG. (2009). Primeiro registro de *Sporophila leucoptera* (Emberizidae) no Rio Grande do Sul, Brasil. *Revista Brasileira de Ornitologia*, 17: 213-216.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. (2018). *Sporophila leucoptera*. The IUCN Red List of Threatened Species 2018: e.T22723457A132165053. Obtenido de: <https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2018-2.RLTS.T22723457A132165053.en>
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. (2022). Species factsheet: *Sporophila leucoptera*. Downloaded from <http://www.birdlife.org> on 30/04/2022. Recommended citation for factsheets for more than one species: BirdLife International (2022) IUCN Red List for birds. Obtenido de: <http://www.birdlife.org>
- CAMPAÑA G. (2018). Checklist: <https://ebird.org/ebird/view/checklist/S52122415>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (3/3/2022).
- CAPILLONCH P, ORTIZ D & SORIA K. (2008). Importancia del Litoral Fluvial Argentino como Corredor Migratorio de Aves. *INSUGEO, Miscelánea*, 17: 107-120.
- CAPOVILLA PH. (2020). Checklist: <https://ebird.org/ebird/view/checklist/S63316101>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (3/3/2022).
- CASADEI M. (2020). Checklist: <https://ebird.org/ebird/view/checklist/S65387283>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (3/3/2022).
- GONZÁLEZ E. (2021). Checklist: <https://ebird.org/ebird/view/checklist/S79848352>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (3/3/2022).
- JARAMILLO A. (2020). White-bellied Seedeater (*Sporophila leucoptera*), version 1.0. In *Birds of the World* (J. del Hoyo, A. Elliott, J. Sargatal, D. A. Christie, and E. de Juana, Editores). Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA.
- LÓPEZ LANÚS B. (2020). Guía Audiornis de las aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. Edición de campo. Audiornis Producciones, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- MANASSERO M. (1999). Checklist: <https://ebird.org/ebird/view/checklist/S38011023>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (3/3/2022).
- MARSILLI R. (2017). Checklist: <https://ebird.org/ebird/view/checklist/S40783854>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (3/3/2022).
- MUÑOZ DE TORO J. (2020). Checklist: <https://ebird.org/ebird/view/checklist/S65025109>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (3/3/2022).
- NAROSKY T & DI GIACOMO AG. (1993). Las aves de la provincia de Buenos Aires: distribución y estatus. AOP, Vazquez Mazzini Ed, LOLA, Buenos Aires.
- REALES F. (2015). Checklist: <https://ebird.org/ebird/view/checklist/S81942446>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (3/3/2022).
- STOTZ DF, FITZPATRICK JW, PARKER TA & MOSKOVITS DK. (1996). Neotropical Birds: Ecology and Conservation. University of Chicago Press, Chicago.

REGISTROS NOVEDOSOS

CLEPTOPARASITISMO DE GARZA MORA (*Ardea cocoi*) SOBRE GAVIOTA COCINERA (*Larus dominicanus*) EN SAN CLEMENTE DEL TUYÚ, BUENOS AIRES, ARGENTINA

KLEPTOPARASITISM BY A COCOI HERON (*Ardea cocoi*) ON A KELP GULL (*Larus dominicanus*) AT SAN CLEMENTE DEL TUYÚ, BUENOS AIRES, ARGENTINA

ALEJANDRO MOUCHARD^{1*}

¹Asunción 3001, C.A.B.A. (1419), Argentina.

*amouchard@yahoo.com.ar

RESUMEN: El cleptoparasitismo es el robo del alimento por parte de individuos de una especie obtenido por individuos de la misma u otra especie. En este artículo reporto un caso de cleptoparasitismo de una Garza Mora (*Ardea cocoi*) sobre una Gaviota Cocinera (*Larus dominicanus*), en la ría de San Clemente del Tuyú, provincia de Buenos Aires, Argentina. Este es un comportamiento muy poco frecuente o muy poco observado para la Garza Mora. **PALABRAS CLAVE:** Garza Mora (*Ardea cocoi*), Ardeidae, cleptoparasitismo, dieta.

ABSTRACT: Kleptoparasitism is the theft of food by individuals of one species from conspecifics or individuals of another species. Here, I reported a case of kleptoparasitism by a Cocoi Heron (*Ardea cocoi*) on a Kelp Gull (*Larus dominicanus*), which occurred at the San Clemente del Tuyú estuary, Buenos Aires province, Argentina. This is a very unusual or rarely observed behavior in the Cocoi Heron.

KEY WORDS: Cocoi Heron (*Ardea cocoi*), Ardeidae, kleptoparasitism, diet.

El cleptoparasitismo consiste en el robo del alimento por parte de individuos de una especie obtenido por individuos de la misma u otra especie (Brockmann & Barnard 1979). Es una actividad que permite reducir el costo de obtener alimento aprovechando el gasto energético realizado por otro individuo (Partida & Rodríguez-Estrella 2015). En las garzas (familia Ardeidae) dicho comportamiento parece poco frecuente, y es más común que sean ellas víctimas del robo más que ejecutoras del mismo (Marshall 1961; Gomes 2002; Tubelis & Szalma 2021). El día 17 de octubre de 2021, a las 12:00 h, me encontraba observando aves en la costanera del puerto de San Clemente del Tuyú, Provincia de Buenos Aires, Argentina (36°20'S, 56°44'O), cuando se acercó volando una Gaviota Cocinera (*Larus dominicanus*) llevando en el pico un pez aparentemente muerto, de unos 20-25 cm de largo aproximadamente. La Gaviota Cocinera se posó en la costa limosa de la ría, y de inmediato comenzó a procesar el pez con su pico. A los pocos segundos se acercó volando una Garza Mora (*Ardea cocoi*) que se encontraba en las cercanías sobre la misma costa. A continuación, la Garza Mora descendió en el mismo lugar que estaba la Gaviota Cocinera, la cual se vio obligada a dejar el pez y a alejarse a no más de 1-2 m. A continuación, la Garza Mora tomó al pez con su pico y lo trasladó unos metros a donde había agua, aunque con poca profundidad. Allí lo soltó para acto seguido lanzarle un picotazo, como si estuviera pescando un pez vivo. Repitió este acto cinco o seis veces, soltando y atrapando al pez. Luego comenzó a procesarlo con el pico hasta que finalmente lo tragó. Entretanto, la Gaviota Cocinera permaneció muy cerca sin tratar de recuperar la presa, y cuando la misma fue consumida por la Garza Mora, se retiró volando del lugar. Este comportamiento pasivo de la Gaviota Cocinera

es llamativo dado que esta especie es conocida por su frecuente actividad cleptoparasitaria y su agresividad (Quintana & Yorío 1999). De acuerdo a la bibliografía, el cleptoparasitismo parece ser un comportamiento oportunista y de baja frecuencia en la Garza Mora y en otras especies del género. Encontré sólo un caso publicado de cleptoparasitismo por Garza Mora, ocurrido en los llanos de Venezuela durante la estación seca. En este reporte se observó Garzas Moras robar presas a: individuos de su misma especie en agregaciones muy densas (i.e., de unas 1000 aves/ha), a Garzas Blancas (*Ardea alba*), y a Tuyuyúes (*Mycteria americana*; González 1996).

REFERENCIAS

- BROCKMANN HJ & BARNARD CJ. (1979). Kleptoparasitism in Birds. *Animal Behaviour*, 27: 487-514.
- GOMES G. (2002). Kleptoparasitism of a Great Egret (*Ardea alba*) by a Common Black-Hawk (*Buteogallus anthracinus*). *Studies in Trinidad and Tobago Ornithology Honouring Richard Ffrench*.
- GONZÁLEZ JA. (1996). Kleptoparasitism in Mixed-Species Foraging Flocks of Wading Birds during the Late Dry Season in the Llanos of Venezuela. *Colonial Waterbirds*, 19: 226-231.
- MARSHALL RVA. (1961). Attack and counter-attack between Great Black-backed Gull and Heron. *British Birds*, 54: 116.
- PARTIDA A & RODRÍGUEZ-ESTRELLA R. (2015). Crested Caracara (*Caracara cheriway*) kleptoparasitism on Loggerhead Shrike (*Lanius ludovicianus*). *Acta Zoológica Mexicana*, 31: 306-308.
- QUINTANA F & YORIO P. (1999). Kleptoparasitism by Kelp Gulls on Royal and Cayenne Terns at Punta León, Argentina. *Journal of Field Ornithology*, 70: 337-342.
- TUBELIS DP & SZALMA I. (2021). Hopeful robber: piracy attempts by the Black-collared Hawk on a Cocoi Heron in the Brazilian Pantanal wetland. *Ornithology Research*, 29: 38-41.

REGISTROS NOVEDOSOS

TORCAZA ALA BLANCA (*Zenaida meloda*) EN EL 'CORAZÓN GEOGRÁFICO' DE SANTA CRUZ: RÁPIDA EXPANSIÓN EN PATAGONIA AUSTRAL

WEST PERUVIAN DOVE (*Zenaida meloda*) IN THE GEOGRAPHICAL HEART OF SANTA CRUZ: FAST EXPANSION IN AUSTRAL PATAGONIA

IGNACIO ROESLER^{1,2,*}, MATHIAS DEMING¹, M. CANDELARIA NEYRA³, GISELL JIMÉNEZ³, DAMIÁN GANIME³, MATÍAS CONDORÍ³, PABLO CARNEVALE³, M. LUCÍA BOCELLI³, ARIADNA TRIPALDI³, IVANA RIEDEL³, FRANCO ROBLES³, PABLO GIGY GREGORET³, LUCIANA IRIARTE³, KATHIA ESPINOZA³, MORGAN PENDARIES^{1,4} & TAMARA ZALEWSKI¹

¹Programa Patagonia/Proyecto Macá Tobiano, Departamento Conservación Aves Argentinas, Matheu 1246, 1249 CABA, Argentina.

²Departamento de Sistemas Complejos, Programa de Biodiversidad y Conservación. Fundación Bariloche-CONICET. EDGE of Existence Programme, Zoological Society of London. Av. Bustillo 9000, 8400 Bariloche, Río Negro, Argentina.

³Integrantes del Primer Curso Integral de Conservación del Programa Patagonia. Estación Biológica Juan Mazar Barnett, Ruta Nacional 40 km 1103, 9405 Bajo Caracoles, Santa Cruz, Argentina.

⁴DRPN-CONICET. Vicealmirante O'Connor 1180, Bariloche (8400), Argentina.

*roesler@avesargentinas.org.ar

RESUMEN: La Torcaza Ala Blanca (*Zenaida meloda*) fue mencionada por primera vez en Argentina en 2007, y desde entonces se ha expandido por todo el oeste y ciertos sectores del centro del país. En este trabajo presentamos nuevos registros de Torcaza Ala Blanca para Santa Cruz, Argentina, siendo este uno de los registros más australes conocidos hasta el momento para esta especie. Además, discutimos la posible ruta de avance en Patagonia Austral.

PALABRAS CLAVE: Torcaza Ala Blanca (*Zenaida meloda*), Columbidae, avance, nuevos registros.

ABSTRACT: The West Peruvian Dove (*Zenaida meloda*) was first mentioned in Argentina in 2007, and since then it has spread throughout the west and certain sectors of the center of the country. Here we present new records of West Peruvian Dove for Santa Cruz, Argentina; this being one of the southernmost records known so far for this species. Moreover, we discuss the possible route of advance in Southern Patagonia.

KEYWORDS: West Peruvian Dove (*Zenaida meloda*), Columbidae, expansion, new records.

La Torcaza Ala Blanca (*Zenaida meloda*) fue mencionada por primera vez en Argentina en 2007, en La Rioja, aunque existían observaciones de varios años antes (Bodrati & Cockle 2008). La nidificación se confirmó casi inmediatamente después, en la misma provincia (Vitale et al. 2010). Desde entonces se expandió por todo el oeste y en sectores del centro del país, siguiendo valles de grandes ríos y ciudades (Pearman & Areta 2020; eBird 2022). En el valle del río Chubut alcanza la costa Atlántica, donde ya es común en la zona de Dique Ameghino (IR obs. pers.; eBird 2022). En Santa Cruz fue registrada en la zona noroeste, en las adyacencias de la zona sur del Parque Nacional Patagonia, cerca de la cuenca del río Deseado (Roesler et al. 2022), y recientemente en Puerto San Julián, en la costa Atlántica (eBird: Walker 2021a & 2021b) y en Las Heras, centro norte de la provincia (eBird: Anónimo 2022). El 19 de febrero de 2022 observamos tres individuos en vuelo sobre el parque del brazo del río Chico (eBird: Macá Tobiano 2022a) y, luego, el 26 de febrero fotografiamos un individuo en la plaza principal (eBird: Macá Tobiano 2022b; Fig. 1), ambos dentro del ejido urbano de Gobernador Gregores (48°44'S, 70°14'O). Esta localidad se encuentra a 150 km al sur del primer registro provincial (Roesler et al. 2022) y a 200 km de los registros de la costa (eBird: Walker 2021a & 2021b). En los individuos en vuelo observamos caracteres diagnósticos como la banda blanca del ala y el color grisáceo claro, así como también la silueta similar a la Torcaza Común (*Zenaida auriculata*), pero más robusta, con cola más larga y cuadrada, que recuerda a la Paloma Araucana (*Patagioenas araucana*). Gobernador Grego-

res, conocido localmente como el 'Corazón Geográfico' de Santa Cruz, está ubicado en el valle del Río Chico, en el centro de la provincia. Allí existen abundantes arboledas, mayormente de álamos (*Populus* sp.) y sauces (*Salix* sp.), ambientes que se repiten en estancias a lo largo de todo el valle del río Chico, hasta la costa Atlántica (IR obs. pers.). Donde se realizó el primer registro provincial (ver Roesler et al. 2022), la Torcaza Ala Blanca parece no tener aún poblaciones estables o al menos no abundantes ya que hemos monitoreado la zona intensamente desde entonces (Proyecto Macá Tobiano inf. ined.), por lo que la aparentemente mayor abundancia detectada en la zona centro, sumado algunos registros en la zona de San Julián, podría sugerir que la expansión de la Torcaza Ala Blanca en Patagonia Austral podría estar ocurriendo principalmente por el este, asociada a la costa Atlántica y no por los valles del oeste, como sucede en el norte de Patagonia. El principal motivo para sugerir esta hipótesis que debería testearse es que en el oeste las distancias entre sitios arbolados (i.e. poblados, estancias, valles de ríos) son mayores, por lo que hay menor disponibilidad de hábitat para la especie (IR obs. pers.). Otro factor que podría hacernos pensar en la expansión por la costa es que el avance en otras especies norteañas en Patagonia Austral se da también asociado a la costa y desde allí a los valles (ver Roesler et al. 2022). Consideramos que la Torcaza Ala Blanca podría estar siguiendo un patrón similar a estas, aunque no se puede descartar aun que exista una expansión también en el oeste. Por lo tanto, su presencia en otras localidades a lo largo de la cuenca de los ríos Chicos-Santa Cruz, así como en otras localidades de la costa



Figura 1: Individuo de Torcaza Ala Blanca (*Zenaida meloda*) fotografiado en la plaza principal de Gobernador Gregores, Santa Cruz, Argentina el 26 de febrero de 2022. Fotografía: Condorí M.

Atlántica, sería esperable. Este registro es uno de los más australes conocidos hasta el momento para esta especie.

AGRADECIMIENTOS

Este es el artículo #37 del Programa Patagonia/Proyecto Macá Tobiano. Agradecemos a los donantes del Programa Patagonia de Aves Argentinas. Parte del trabajo de campo fue financiado con el subsidio: PICT 2016-2646.

REFERENCIAS

- ANÓNIMO. (2022). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S101245156>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (26/2/2022).
- BODRATI A & COCKLE K. (2008). La Torcaza Alas Blancas (*Zenaida meloda*): una nueva especie para la avifauna Argentina. *Hornero*, 23: 35-36.
- EBIRD. (2022). eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, New York. Disponible: <http://www.ebird.org>. (23/02/2022).
- MACÁ TOBIANO. (2022a). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S103783813>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (26/2/2022).
- MACÁ TOBIANO. (2022b). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S103837479>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (26/2/2022).
- PEARMAN M & ARETA JI. (2020). Birds of Argentina and the South-west Atlantic. Helm Field Guides, Londres.
- ROESLER I, BUCHANAN P, BREA P, BRUHN G, CELEDON G, COSSA NA, CUTOLO G, DE MIGUEL A, DEMING M, DEL CASTILLO M, FERREYRA C, FIELD S, FIGUERA M, GABARAIN GT, GIUSTI ME, HERNÁNDEZ J, KLAVINS JM, KRAPOVICKAS J, MARTÍN LB, MINUET M, MICHELTORENA E, MURPHY K, NAVARRO E, OVANDO S, PENDARIES M, SOSA L, TIBERÍ E, WILCOX R, WITSCHI C, HERNÁNDEZ PM, LANCELOTTI JL & FASOLA L. (2022). Registros novedosos y comentarios sobre historia natural de especies nuevas, raras y amenazadas de la provincia de Santa Cruz, Patagonia, Argentina (II). *Nuestras Aves*, en prensa.
- VITALE S, COCKLE K, BODRATI A, FERRARI C, ROESLER I, JORDAN EA & RAMOS D. (2010). Nidificación y distribución de la Torcaza Alas Blancas (*Zenaida meloda*) en Argentina. *Nuestras Aves*, 55: 6-8.
- WALKER I. (2021a). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S84691420>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (26/2/2022).
- WALKER I. (2021b). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S97321032>. eBird: an online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (26/2/2022).

REGISTROS NOVEDOSOS

NIDIFICACIÓN DEL FLAMENCO AUSTRAL (*Phoenicopterus chilensis*)
EN EL PARQUE NACIONAL PATAGONIA, MESETA DEL LAGO BUENOS AIRES,
SANTA CRUZ, ARGENTINA

NESTING OF THE CHILEAN FLAMINGO (*Phoenicopterus chilensis*) IN PATAGONIA NATIONAL PARK,
BUENOS AIRES LAKE PLATEAU, SANTA CRUZ, ARGENTINA
FAST EXPANSION
IN AUSTRAL PATAGONIA

LEANDRO M. SOSA^{1*}, FRANCO E. ROBLES², MATIAS CONDORI², JOSE I. KRAPOVICKAS¹ & KATHYA ESPINOZA²

¹Programa Patagonia, Departamento Conservación Aves Argentinas. Matheu 1248, 1249 CABA, Argentina.

²Integrantes del Primer Curso Integral de Conservación del Programa Patagonia. Estación Biológica Juan Mazar Barnett, Ruta Nacional N°40
1103, 9405 Bajo Caracoles, Santa Cruz, Argentina.

*sosa@avesargentinas.org.ar

RESUMEN: Presentamos una nueva localidad reproductiva del Flamenco Austral (*Phoenicopterus chilensis*) en Santa Cruz. Esta localidad es la de mayor altitud en la Patagonia y la primera dentro de un parque nacional de la Patagonia. Nuestro registro es de suma importancia para la conservación del Flamenco Austral dados los escasos registros de nidificación para la especie en la provincia, y a que dicha localidad se encuentra dentro de un área protegida.

PALABRAS CLAVE: Flamenco Austral (*Phoenicopterus chilensis*), Phoenicopteridae, nidificación, reproducción, conservación.

ABSTRACT: We present a new breeding locality for the Chilean Flamingo (*Phoenicopterus chilensis*), which is at the highest altitude in Patagonia and represents the first one located within a national park in Patagonia. Our record is of utmost importance for the conservation of the Southern Flamingo given the scarce nesting records for the species in the province, and the fact that this locality is within a protected area.

KEYWORDS: Chilean Flamingo (*Phoenicopterus chilensis*), Phoenicopteridae, nesting, reproduction, conservation.

El Flamenco Austral (*Phoenicopterus chilensis*) se distribuye por casi toda Argentina, desde Jujuy hasta Tierra del Fuego (del Hoyo et al. 2020). La especie se encuentra categorizada como casi amenazada a nivel global (Birdlife International 2021) y vulnerable en Argentina (MAyDS & AA 2017). Conocer los sitios

de reproducción del Flamenco Austral es una importante herramienta para la conservación de la especie, ya que permite, entre otras cosas, tomar acciones de manera de minimizar situaciones que lleven a los adultos a abandonar sus nidos y pichones (Chiale et al. 2021). En Santa Cruz se conocen colonias reproductivas



Figura 1: Colonia de Flamenco Austral (*Phoenicopterus chilensis*) detectada el 2 de febrero de 2022 en la Laguna de “El Sello”, Parque Nacional Patagonia, meseta del Lago Buenos Aires, Santa Cruz, Argentina. Fotografía: Espinoza K.

del Flamenco Austral en cercanías de Puerto San Julián y en la meseta del Lago Strobel (Chiale et al. 2021; Roesler et al. 2022). Roesler et al. (2022) mencionó a la laguna de “El Sello”, ubicada en la meseta del Lago Buenos Aires, noroeste de Santa Cruz Parque Nacional Patagonia, como potencial sitio reproductivo para la especie basado en las concentraciones y la observación de despliegues reproductivos, pero sin detectar eventos concretos. El 14 de diciembre de 2021 observamos comportamientos de cópula del Flamenco Austral en dicha laguna (46°54'S, 71°18'O; 1450 msnm; eBird: Sosa 2021). El 2 de febrero de 2022, recorriendo la misma zona, observamos una colonia de Flamenco Austral, donde pudimos fotografiar y filmar aproximadamente unos 4000 individuos adultos, de los cuales 156 estaban en la colonia y 103 eran polluelos en diferentes etapas de desarrollo (Fig. 1). A su vez, observamos 15 huevos aún sin eclosionar, aunque no pudimos contar el número total de plataformas de la colonia (eBird: Sosa 2022a). Por último, el 13 de abril de 2022, visitamos la colonia y observamos 86 jóvenes junto a 122 adultos (eBird: Sosa 2022b). La laguna de El Sello tiene 500 ha, con agua cristalina y vegetada (Roesler 2016), pero ha perdido cerca del 50% de su superficie debido al periodo de sequía que atraviesa la región (ver Lancelotti et al. 2020), lo que puede haber favorecido al Flamenco Austral ya que posiblemente aumentó la salinidad y con ello la oferta de alimento, como sucede en otras lagunas (Álvarez et al. 2018). Si bien en general las colonias se establecen en lugares inaccesibles para evitar a los predadores terrestres y alejados de perturbaciones humanas (Chiale et al. 2021), esta colonia la encontramos en una bahía conectada con la costa. Esto podría explicarse por una potencial baja densidad de depredadores debido a la existencia de manejo ganadero intensivo (obs. pers.). Los únicos depredadores detectados fueron ocho individuos de Gaviota Cocinera (*Larus dominicanus*). En este sentido, nuestras observaciones suman una tercera localidad con registros de eventos reproductivos para el Flamenco Austral en Santa Cruz y la de mayor altitud. Además, es la primera colonia registrada dentro de un parque nacional en toda la Patagonia, por lo que es la única que cuenta con protección.

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo se realizó en el marco del monitoreo del Macá Tobiano como parte del convenio entre Aves Argentinas y la Administración de Parques Nacionales (Parque Nacional Patagonia). Agradecemos a los donantes del Programa Patagonia de Aves Argentinas. Esta es la publicación N°38 del Programa Patagonia.

REFERENCIAS

- ÁLVAREZ GUERREO L, MEGLIOLI P, RIVERA J, BIANCHI L, MARTIN S & SOSA H. (2018). Efectos de la variación hidrológica sobre la dinámica poblacional del Flamenco Austral (*Phoenicopterus chilensis*) en el Sitio Ramsar Laguna de Llancanelo, Mendoza, Argentina. *Ornitología Neotropical*, 29: 275-280.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. (2021). IUCN Red List for birds. [http://www.birdlife.org]. (11/08/2021).
- CHIALE MC, PAGANO L & IMBERTI S. (2021). Situación reproductiva del Flamenco Austral (*Phoenicopterus chilensis*) en el sur de su distribución: Implicancias para su conservación. *Hornero*, 36: 140-149.
- SOSA L. (2021). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S108356655>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Disponible: <https://ebird.org>. (14/12/2021).
- SOSA L. (2022a). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S106455681>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Disponible: <https://ebird.org>. (02/02/2022).
- SOSA L. (2022b). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S108362164>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Disponible: <https://ebird.org>. (13/04/2022).
- MAyDS & AA (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable y Aves Argentinas). (2017). Categorización de las aves de la Argentina (2015). Informe del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación y de Aves Argentinas, edición electrónica. CABA, Argentina.
- LANCELOTTI JL, PSSAGG NL, ROESLER IC & PASCUAL MA. (2020). Climate variability and trends in the reproductive habitat of the critically endangered hooded grebe. *Aquatic Conservation: Marine and Freshwater Ecosystems*: 30, 554–564.
- ROESLER I. (2016). Conservación del Macá Tobiano (*Podiceps Gallardoi*): Factores Que Afectan La Viabilidad de Sus Poblaciones. Universidad de Buenos Aires.
- ROESLER I, BUCHANAN P, BREA E, BRUHN G, CELEDON G, COSSA NA, CUTOLO G, DE MIGUEL A, DEMING M, DEL CASTILLO M, FERREYRA C, FIELD S, FIGUERA M, GABARAIN GT, GIUSTI ME, HERNÁNDEZ J, KLAVINS JM, KRAPOVICKAS J, MARTÍN LB, MINUET M, MICHELTORENA E, MURPHY K, NAVARRO E, OVANDO S, PENDARIES M, SOSA L, TIBERÍ E, WILCOX R, WITSCHI C, HERNÁNDEZ PM, LANCELOTTI JL & FASOLA L (2022). Registros Novedosos Y Comentarios Sobre La Historia Natural De Especies Nuevas, Raras Y Amenazadas De La Provincia De Santa Cruz, Patagonia, Argentina (II). *Nuestras Aves*, 67.

REGISTROS NOVEDOSOS

PRIMER REGISTRO DE CAUQUÉN COMÚN (*Chloephaga picta*)
EN LA PROVINCIA DE CÓRDOBA, ARGENTINA

FIRST RECORD OF UPLAND GOOSE (*Chloephaga picta*) IN CÓRDOBA PROVINCE, ARGENTINA

MIGUEL A. HECHEM^{1*} & LILIANA FERNÁNDEZ¹

¹COA Calamuchita, Calamuchita, provincia de Córdoba, Argentina.

*hechembalse@gmail.com

RESUMEN: El Cauquén Común (*Chloephaga picta*) se reproduce al sur de Argentina y Chile, y durante el invierno parte de sus poblaciones se desplazan a la región pampeana. En este trabajo, presentamos el primer de Cauquén Común para la provincia de Córdoba. Dicho individuo era una hembra joven y solitaria nadando en las aguas costeras del lago Embalse del Río Tercero, muy al norte de su área de distribución conocida.

PALABRAS CLAVE: Cauquén Común (*Chloephaga picta*), Anatidae, distribución, migración.

ABSTRACT: The Upland Goose (*Chloephaga picta*) breeds in southern Argentina and Chile, and during the winter part of its populations move to the Pampas region. In this work, we present the first record of the Upland Goose in the province of Córdoba. This individual was a solitary young female swimming in the coastal waters of Lake Embalse del Río Tercero, far to the north of its known range.

KEYWORDS: Upland Goose (*Chloephaga picta*), Anatidae, distribution, migration.

El Cauquén Común (*Chloephaga picta*) se reproduce en la Patagonia de Argentina y Chile, así como en las Islas Malvinas, donde es residente (Pearman & Areta 2021). Es, a su vez, una especie citada como ocasional en Uruguay (Narosky & Yzurieta 1993; Ducks Unlimited 2007) y como excepcional inclusive en Río Grande do Sul, Brasil (eBird 2022). En los meses invernales parte de sus poblaciones se desplaza a latitudes más bajas, alcanzando regularmente la región pampeana, en el sur de la provincia de Buenos Aires y al sureste de La Pampa (Pearman & Areta

2021). Aunque el Cauquén Común está mayormente asociado a humedales continentales, muchas veces se la halla lejos del agua, en estepas gramíneas o campos agrícolas (Carboneras & Kirwan 2020). En la media tarde del 18 de mayo de 2022, en el Embalse del Río Tercero, ubicado en la provincia de Córdoba, Argentina, observamos un ejemplar de Cauquén Común que llegó en vuelo y se posó en las aguas del lago (Fig. 1; 32°13'S, 64°32'O; eBird: Hechem 2022). El Embalse del Río Tercero cubre unas 4500 ha, y el sitio donde observamos al individuo Cauquén Común se

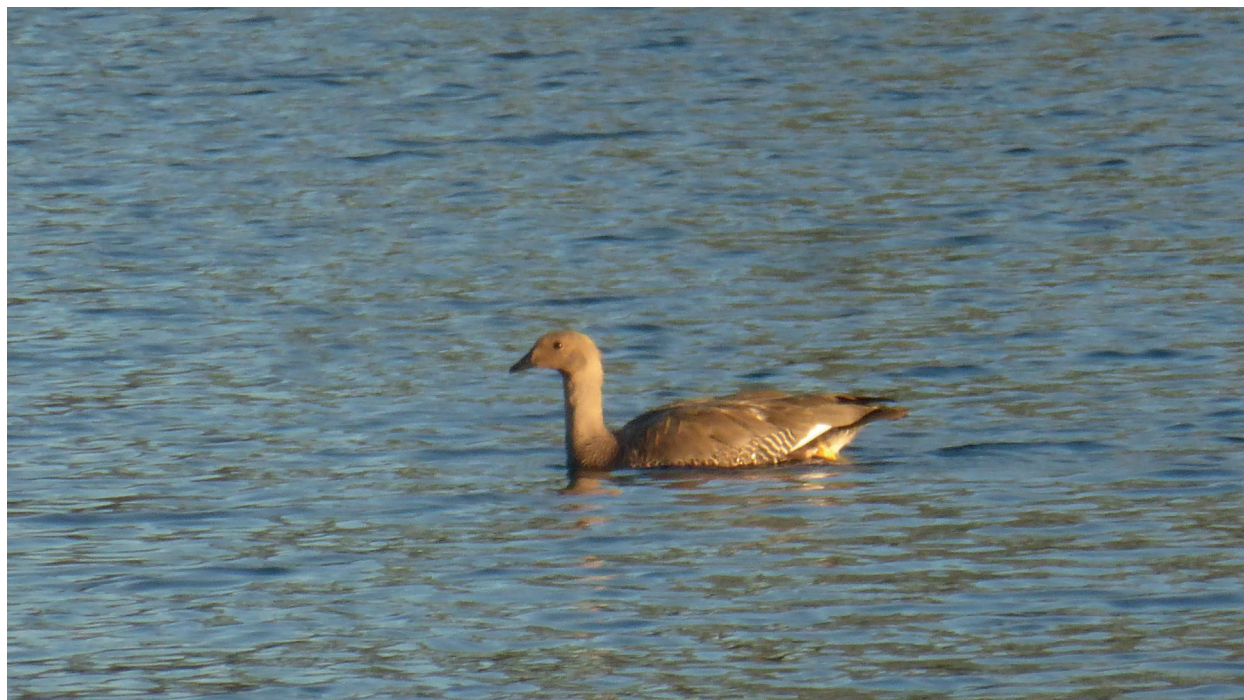


Figura 1: Hembra de Cauquén Común (*Chloephaga picta*) observada el 18 de mayo de 2022 en el Embalse del Río Tercero, provincia de Córdoba, Argentina. Fotografía: Hechem M.

caracteriza por ser un estrechamiento del Embalse que constituye lo que antes fuese el ingreso del Río Grande – hoy represado aguas arriba al lago. El individuo permaneció nadando lentamente sin desplazamiento significativo y luego se dirigió a la costa donde comenzó a alimentarse. En los siguientes días, lo observamos reiteradamente en la misma zona, y a diez días de la primera observación, volvimos a registrarlo en compañía de un grupo de cinco ejemplares de Ganso Doméstico (*Anser anser*). Este nuevo registro se ubica a unos 450 km al norte de la distribución invernal conocida para el Cauquén Común, y resulta difícil explicar de dónde provino. Sin embargo, dadas las características que observamos en su comportamiento podría tratarse de un ejemplar vagante, de la misma manera que ocurre con los que se registran en Uruguay y Río Grande do Sul en Brasil. El registro es el primero de la especie para la provincia de Córdoba. A partir de nuestras observaciones, consideramos importante realizar monitoreos de manera de obtener mayor información sobre la regularidad o no del Cauquén Común en dicha provincia.

AGRADECIMIENTOS

A Ignacio “Kini” Roesler por sus sugerencias y correcciones.

REFERENCIAS

- CARBONERAS C & KIRWAN GM. (2020). Upland Goose (*Chloephaga picta*), version 1.0. In *Birds of the World* (J. del Hoyo, A. Elliot, J. Sargatal, D.A. Christie, and E. de Juana). Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA.
- DUCKS UNLIMITED. (2007). Anátidas de la Región Neotropical. Ducks Unlimited Inc., Memphis.
- eBIRD (2022). eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, New York. Available: <https://ebird.org/argentina/species/uplgoo1>. (31/05/22).
- HECHEM M. (2022). eBird Checklist: <https://ebird.org/argentina/checklist/S110650151>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <https://ebird.org/argentina/species/uplgoo1>. (18/05/22).
- NAROSKY T & YZURIETA D. (1993). Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay. Vázquez Mazzini Editores. Buenos Aires.
- PEARMAN M & ARETA JL. (2021). *Birds of Argentina and the South-west Atlantic*. Princeton University Press. New Jersey.
- SALVADOR SD, SALVADOR LA & FERRARI C. (2017). *Aves de la provincia de Córdoba. Distribución e Historia Natural*. Ed. DP. Argentina.

REGISTROS NOVEDOSOS

NOVO REGISTRO DO TICO-TICO-DO-MATO (*Arremon semitorquatus*) PARA SANTA CATARINA, BRASIL

NEW RECORD OF THE HALF-COLLARED SPARROW (*Arremon semitorquatus*) FOR SANTA CATARINA, BRAZIL

DOUGLAS MEYER^{1*}, GILBERTO PASQUALI² & MAURICIO WEINGARTNER³

¹Pesquisador autônomo. Rua da Glória, 125, Salto Donner, Doutor Pedrinho (89126-000), Santa Catarina, Brasil.

²Rua Bremen, 45, Tapajós, Indaial (89080-347), Santa Catarina, Brasil.

³Av. Getúlio Vargas, 580, Centro, Timbó (89120-000), Santa Catarina, Brasil.

*meyer.douglas1@gmail.com

RESUMEN: Apresentamos novo registro de Tico-Tico-do-Mato (*Arremon semitorquatus*) para o estado de Santa Catarina, Brasil, na localidade de Saí, município de São Francisco do Sul. Reencontrado 31 anos após seu primeiro registro no estado.

PALABRAS CLAVE: Passerellidae, Distribuição, Brasil.

ABSTRACT: We present a new record of Half-Collared Sparrow (*Arremon semitorquatus*) for the Santa Catarina state, Brazil. We observed the bird in the locality Saí, municipality of São Francisco do Sul. This is the first record of Half-Collared Sparrow in the state after 31 years.

KEYWORD: Passerellidae, Distribution, Brazil.

Tico-Tico-do-Mato (*Arremon semitorquatus*) é uma espécie que mede 15 cm e vive no sub-bosque de florestas úmidas, capoeiras e bordas florestais, onde alimenta-se de sementes, frutos e insetos (Ridgely et al. 2015; Jacobs & Fenalti 2020). Ocorre na Mata Atlântica dos estados do Espírito Santo e Minas Gerais até o litoral norte do Rio Grande do Sul (Rosário 1996; Ridgely et al. 2015; Jacobs & Fenalti 2020; BirdLife International 2022). No sul do Brasil a espécie apresenta diversos registros na vertente atlântica do estado do Paraná até próximo da divisa com Santa Catarina (Mestre et al. 2020; WikiAves 2022). No estado de Santa Catarina, possui apenas o registro visual de um indivíduo na restinga da Praia da Pinheira, no município de Palhoça no mês de novembro de 1990 (Rosário 1996; Rosário 2022). No estado do Rio Grande do Sul a espécie é considerada como “Provavelmente Extinta”, com registros do século XIX e da década de 1960 em locais onde atualmente está localizado o centro urbano de Novo Hamburgo e imediações (Jacobs & Fenalti 2020). O novo registro de Tico-Tico-do-Mato para o estado de Santa Catarina ocorreu as 10:50 h do dia 2 de agosto de 2022. Um indivíduo estava vocalizando espontaneamente em borda florestal com emaranhado de bambus nativos do gênero *Chusquea* em floração, na localidade de Saí, São Francisco do Sul (26°10'S, 48°44'O; 25 msnm.). O indivíduo foi fotografado (Fig. 1) e teve sua vocalização gravada, sendo disponibilizadas nas bases de dados *online* (Xeno-Canto: Meyer 2022; WikiAves: Meyer 2022). O local do registro possui áreas com plantação de eucalipto e corredores florestais ao longo de cursos de água estendendo-se até um grande maciço florestal com serras e relevo acidentado (Fig. 2), do qual faz parte a Reserva Natural Fundação Tavares Ferreira. Este registro está localizado a uma distância de aproximadamente 20 km da divisa com o estado do Paraná e aproximadamente 180 km do registro no município de Palhoça, SC. A vertente atlântica apresenta o maior esforço amostral para o conhecimento da avifauna, por concentrar pesquisadores das universidades e o maior número de observadores de aves, mesmo assim o tico-tico-do-mato indica ser raro no

estado de Santa Catarina, com relato em apenas duas localidades, incluindo este trabalho, desta forma seu status de conservação deve ser avaliado na próxima revisão de espécies ameaçadas do estado de Santa Catarina. A inclusão da espécie em alguma das categorias de ameaça se faz necessária, visto que a região litorânea do estado sofre pressão constante da urbanização e áreas de agricultura ou monocultura de eucaliptos. Novas amostragens na região litorânea do estado, principalmente na proximidade com o estado do Paraná, têm maior possibilidade de encontrar a espécie novamente, visto que a espécie pode ser considerada de incomum a muito comum ao longo da sua distribuição (Jaramillo 2020).



Figura 1: Tico-Tico-do-Mato (*Arremon semitorquatus*) registrado em 2 de agosto de 2022 no município de São Francisco do Sul, estado de Santa Catarina, Brasil. Fotografia: Meyer D.



Figura 2: Ambiente do registro de Tico-Tico-do-Mato (*Arremon semitorquatus*) no município de São Francisco do Sul, estado de Santa Catarina, Brasil. Fotografia: Meyer D.

REFERENCIAS

- BIRDLIFE INTERNATIONAL. (2022). Species factsheet: *Arremon semitorquatus*. [URL: <http://datazone.birdlife.org/species/factsheet/half-collared-sparrow-arremon-semitorquatus/distribution>]. (18/08/2022).
- JACOBS F & FENALTI P. (2020). Guia de identificação: Aves do Rio Grande do Sul. Pelotas: Editora Aratinga.
- JARAMILLO A. (2020). Half-collared Sparrow (*Arremon semitorquatus*), version 1.0. In Birds of the World (J. del Hoyo, A. Elliott, J. Sargatal, D. A. Christie, and E. de Juana, Editors). Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA.
- MESTRE AM, CARRANO E, CARVALHO BHG, BONI JG, RECHETELO J, & QUADROS DA. (2020). Aves do Parque Nacional Saint-Hilaire/Lange e entorno. In: Alves, A.R. et al. Litoral do Paraná: território e perspectivas.
- MEYER D (2022). Xeno-Canto: <https://xeno-canto.org/742097>.
- MEYER D (2022). WikiAves: <https://www.wikiaves.com.br/5069655>.
- RIDGELY RS, GWYNNE JA, TUDOR G & ARGEL M. (2015). Aves do Brasil: Mata Atlântica do Sudeste. São Paulo. Editora horizonte.
- ROSÁRIO LA. (1996). As aves em Santa Catarina: distribuição geográfica e meio ambiente. Florianópolis: FATMA.
- ROSÁRIO LA. (2022). Aves de Santa Catarina: Banco de dados da avifauna catari-nense. [URL: <http://avesdesantacatarina.com.br/>]. (18/08/2022).
- WIKIAVES. (2022). WikiAves, A Enciclopédia das Aves do Brasil. [URL: <https://www.wikiaves.com.br/>]. (18 de agosto de 2022).

REGISTROS NOVEDOSOS

DOCUMENTACIÓN DEL HALCÓN MONTÉS GRANDE (*Micrastur semitorquatus*) PARA LA PROVINCIA DE CATAMARCA, ARGENTINA

DOCUMENTATED REPORT OF THE COLLARED FOREST-FALCON (*Micrastur semitorquatus*) IN CATAMARCA PROVINCE, ARGENTINA

GONZALO MARTÍNEZ^{1*}

¹Andrés de la Vega y Castro 479, San Fernando del Valle de Catamarca (4700), Catamarca, Argentina.

*gonza.catamarca@gmail.com

RESUMEN: En este trabajo presento el primer registro documentado de Halcón Montés Grande (*Micrastur semitorquatus*) en la selva de Yungas de la provincia de Catamarca, Argentina.

PALABRAS CLAVE: Falconidae, distribución, Yungas.

ABSTRACT: Here I report the first documented record of Collared Forest-Falcon (*Micrastur semitorquatus*) in Yungas forest of Catamarca province, Argentina.

KEYWORDS: Falconidae, distribution, Yungas.

El Halcón Montés Grande (*Micrastur semitorquatus*) es una rapaz de ambientes selváticos y boscosos que se distribuye desde México hasta el norte de Argentina, sin incluir Uruguay y Chile (White et al. 1994; Rodríguez Mata et al. 2006). Particularmente en Argentina, donde se encuentra la subespecie *M. s. semitorquatus*, está citada para las provincias de Jujuy, Salta, Tucumán, Misiones, Formosa, Chaco, Corrientes y Santa Fe (Narosky & Yzurieta 2010; De La Peña 2020; López-Lanús 2020). Si bien el Halcón Montés Grande cuenta con una sola mención en Catamarca (Carma 2009), no hay registros documentados ni sitios precisos donde fue avistada. Se trata de una especie escasa, más oída que vista y considerada en estado vulnerable a nivel nacional (MADS&AA 2017). En este trabajo reporto el primer registro documentado de Halcón Montés Grande para la provincia de Catamarca. El 6 de agosto de 2022, a las 18:38 h, fotografié y grabé la vocalización de un adulto morfo de color que se encontraba en lo alto de un árbol en plena selva pedemontana de Yungas, dentro del proyecto Reserva Natural Privada Las Tranquitas, departamento Paclín (Fig. 1; eBird: Martínez 2022a; Xeno-Canto: Martínez 2022b; 27°59'S, 65°37'O; 661 msnm). El ejemplar estuvo vocalizando aproximadamente 1 hora posado en el mismo sitio. Posteriormente, el 8 de octubre de 2022, en el marco de la salida de avistaje de aves por el Gran Día de Octubre, escuché una vocalización de esta especie a las 18:50 h a 14 km al sur del avistaje anterior, en cercanías a la Cuesta del Totoral (28°06'S, 65°36'O; 960 msnm), pudiéndose tratar del mismo individuo. El ambiente selvático de ambos lugares se encuentra en muy buen estado de conservación y cuenta con sectores de selva pedemontana y selva montana de Yungas (Perea et al. 2007). El estrato arbóreo superior se compone principalmente de Cebil Colorado (*Anadenanthera colubrina*), Lapacho Rosado (*Handroanthus impetiginosus*), Pacará, (*Enterolobium contortisiliquum*), Tipa Blanca (*Tipuana tipu*), Horco Cebil (*Parapiptadenia excelsa*), Nogal Criollo (*Juglans australis*), Laurel de la Falda (*Ocotea porphyria*), Horco molle (*Blepharocalyx salicifolius*), Mato (*Myrcianthes pungens*), Cedro Coya (*Cedrela angustifolia*) y Guayabo Colorado (*Myrcianthes cislplatensis*). Este registro es un gran



Figura 1: Halcón Montés Grande (*Micrastur semitorquatus*) observado el 6 de agosto de 2022 en el proyecto Reserva Privada Las Tranquitas, departamento Paclín, Catamarca, Argentina. Fotografía: Martínez G.

aporte para sumar documentación de aves selváticas y conocer su distribución actual en las Yungas australes. El reporte suma valor de conservación para las sierras de Catamarca que cuentan con selvas y bosques de Dominio Amazónico, hábitat de esta especie considerada escasa y vulnerable a nivel nacional.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Fermín Valeros por permitirme realizar monitoreos de biodiversidad en su propiedad y por su entusiasmo en la conservación de su tierra con el proyecto de Reserva Natural Las Tranquitas, y a Leonardo Sosa y Carolina Corpacci por el acompañamiento a campo.

REFERENCIAS

- CARMA MI. (2009). Relevamiento de Aves de la Provincia de Catamarca 2007. Consejo Federal de Inversiones. Buenos Aires.
- DE LA PEÑA MR. (2020). Tomo 7: Trogonidae, Alcedinidae, Momotidae, Galbulidae, Bucconidae, Ramphastidae, Picidae, Cariamidae, Falconidae, Psittacidae, Thamnophilidae, Melanopareiidae, Conopophacidae, Grallariidae, Rhinocryptidae, Formicariidae. en: Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino". Aves Argentinas: descripción, comportamiento, reproducción y distribución (Actualización). Santa Fe.
- eBIRD. (2022). eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (10/08/2022).
- LÓPEZ-LANÚS BM. (2020). Guía Audiornis de las aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. Edición de Campo. Audiornis Producciones. Buenos Aires, Argentina.
- MARTÍNEZ G. (2022A). eBird Checklist: <https://ebird.org/argentina/checklist/S116519770>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (06/08/2022).
- MARTÍNEZ G. (2022B). Xeno-Canto: <https://xeno-canto.org/741986>.
- Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable & Aves Argentinas (MADS&AA). (2017). Categorización de las Aves de la Argentina según su estado de conservación. Buenos Aires, Argentina.
- NAROSKY T & YZURIETA D. (2010). Aves de Argentina y Uruguay – Birds of Argentina & Uruguay: Guía de Identificación Edición Total – A Field Guide Total Edition. 16a ed. Vázquez Mazzini Editores. Buenos Aires. Argentina.
- PEREA MDV, PEDRAZA G & LUCEROS JDV. (2007) Relevamiento de flora arbórea autóctona en la provincia de Catamarca. Consejo Federal de Inversiones, Buenos Aires.
- RODRÍGUEZ MATA, J, ERIZE F & RUMBOLL M. (2006). Guía de campo Collins, Aves de Sudamérica, No Passeriformes. Letemendia Casa Editora. Harper Collins Publishers. Buenos Aires, Argentina.
- WHITE CM, OLSEN PD & KIFF LK. (1994). Family Falconidae (Falcons and Caracaras). En: Del Hoyo JM, Elliott A & Sargatal J (eds.). Handbook of the birds of the world. Vol. 2. Lynx Edicions, Barcelona.

REGISTROS NOVEDOSOS

PRIMERA EVIDENCIA CONCRETA DE LA PALOMA PLOMIZA (*Patagioenas plumbea*) PARA ARGENTINA

FIRST CONCRETE EVIDENCE OF THE PLUMBEOUS PIGEON (*Patagioenas plumbea*) FOR ARGENTINA

PABLO MOSTO¹ & JORGE LA GROTTIERIA^{2,3*}

¹Gobernador Irigoyen 636, Lanús (1824), Buenos Aires, Argentina.

²EcoRegistros. Martín H. Falco 328, Garín (1619), Escobar, Buenos Aires, Argentina.

³Comité Argentino de Registros Ornitológicos. Aves Argentinas. Matheu 1246/8 Buenos Aires (1249 AAB), Argentina.

*jorgelagrotteria@ecoregistros.org

RESUMEN: Presentamos un registro documentado de la Paloma Plomiza (*Patagioenas plumbea*) para Argentina, con evidencia concreta y disponible, apoyando la hipótesis de que sus raras apariciones en el país provienen de desplazamientos invernales.

PALABRAS CLAVE: Columbidae, selva, Misiones, migración, desplazamiento, invierno.

ABSTRACT: We present a new record of the Plumbeous Dove (*Patagioenas plumbea*) for Argentina, with concrete and available evidence, supporting the hypothesis that its rare occurrences in the country come from winter shifts.

KEYWORDS: Columbidae, jungle, Misiones, migration, movement, winter.

La Paloma Plomiza (*Patagioenas plumbea*) habita en gran parte de Sudamérica en distintos tipos de selvas abarcando, con sus seis subespecies, a Colombia, Ecuador, Perú, Venezuela, Guyana, Guyana Francesa, Surinam, Bolivia y Brasil (Baptista et al. 2020; BirdLife International 2022). Esta especie fue incluida a la avifauna argentina en reiteradas ocasiones sin detalles o por confusiones de identificación de su vocalización (Pearman et al. 2011). Pearman et al. (2011) dan los primeros comentarios detallados de la especie para Argentina, mencionando una observación de Marcelo Zambrano y Mark Pearman en el Parque Provincial Moconá el 23 de octubre de 2003. El ejemplar de Paloma Plomiza estaba posado en un árbol sin hojas a unos 10 m del suelo. Jake Manson tomó evidencias fotográficas que se alojaron “en el banco de imágenes de Aves Argentinas/AOP”, aunque en el texto no mencionan la forma de acceder a las mismas. Pearman et al. (2011) agregan una observación de Alejandro Bodrati en el Parque Provincial Cruce Caballero, el 12 de mayo de 2009. El individuo hallado estaba en bosque en buen estado de conservación. El individuo se detectó inicialmente por su vocalización, y posteriormente se lo observó a unos 10 m de altura en una rama seca. Este es el registro por el cual la especie se incluyó en Bodrati et al. (2010; A. Bodrati in litt. 2022), quienes la listan para la avifauna del Parque Provincial Cruce Caballero, incluyendo a la especie como habitante de selva primaria y de abundancia ocasional en base a sus observaciones. Por último, sugieren que posiblemente se tratara de una visitante invernal. López-Lanús (2017) agrega el comentario de que personalmente la oyó en diciembre de 2012 en Moconá, sin dar más detalles. De la Peña (2020) y Pearman & Areta (2020) compilan las citas anteriormente mencionadas. En plataformas de ciencia ciudadana no hay registros de Paloma Plomiza en Argentina (eBird 2022; EcoRegistros 2022). El 1 de septiembre de 2022 cerca de las 10:00 h, PM observó un ejemplar de paloma posada a unos 15 m de altura, en los alrededores de la Ruta Provincial 15, dentro del Parque Provincial Caá Yari, Reserva de Biosfera Yaboty, Misiones, Argentina (Fig. 1; 26°52'S, 54°13'O). El día se encontraba soleado

y con aproximadamente 20°C de temperatura. En la fotografía se puede apreciar la coloración de patas y periocular desnudo rojizo, pico oscuro, corto y fino, coloración ventral desde la garganta hasta las subcaudales gris con tinte rosáceo uniforme (sin garganta clara contrastante), muy poco contrastante con el dorso parduzco, parte superior de la cabeza, nuca y laterales del cuello levemente más grisáceos (no rojizos contrastantes) que carecen de marcas o “escamas”, primarias y timoneras pardas sin ápices más



Figura 1: Paloma Plomiza (*Patagioenas plumbea*) observada en la Ruta Provincial 15, Parque Provincial Caá Yari, Misiones, Argentina, el 1 de septiembre de 2022. Fotografía: Mosto P.

claros. Estos caracteres identifican inequívocamente a la Paloma Plomiza (López-Lanús 2017; Pearman & Areta 2020). Las únicas observaciones detalladas de la especie en Argentina son las dos del 2003 y 2009, y las evidencias se limitan a aquellas fotografías tomadas en el Parque Provincial Moconá en el 2003, las cuales no aparecen en el trabajo donde se menciona su observación y no parecen estar disponibles públicamente. El registro que presentamos es entonces la única evidencia disponible de la Paloma Plomiza para Argentina. Este trabajo además reporta la presencia de la especie en el país luego de 13 años del anterior registro, el cual también fue invierno.

AGRADECIMIENTOS

A los revisores anónimos por los aportes al manuscrito y a los editores, la Dra. Lucía Montesana y el Dr. Nicolás Adreani por todo su trabajo para la publicación del trabajo en su mejor forma.

REFERENCIAS

- BAPTISTA LE, TRAIL PW, HORBLIT HM & BOESMAN PFD. (2020). Plumbeous Pigeon (*Patagioenas plumbea*), version 1.0. In Birds of the World (J. del Hoyo, A. Elliott, J. Sargatal, D. A. Christie, and E. de Juana, Editors). Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. (2022). Species factsheet: *Patagioenas plumbea*. Downloaded from <http://www.birdlife.org> on 26/11/2022.
- BODRATI A, COCKLE K, SEGOVIA JM, ROESLER I, ARETA JI & JORDAN E. (2010). La avifauna del Parque Provincial Cruce Caballero, Provincia de Misiones, Argentina. *Cotinga*, 32: 41-64.
- DE LA PEÑA MR. (2020). Aves Argentinas: Descripción, Comportamiento, Reproducción y Distribución (ACTUALIZACIÓN). TOMO 6. Columbidae, Cuculidae, Tytonidae, Strigidae, Nyctibiidae, Caprimulgidae, Apodidae, Trochilidae. Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino", 6: 1-348.
- EBIRD. (2022). eBird: An online database of bird distribution and abundance. Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (13/09/2022).
- ECOREGISTROS. (2022). Base de datos de registros de la comunidad. Accedido de <http://www.ecoregistros.org>. (13/09/2022).
- LÓPEZ-LANÚS B. (2017). Guía Audiornis de las Aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. Segunda Edición. Audiornis Producciones. Buenos Aires.
- PEARMAN M & ARETA JI. (2020). Birds of Argentina and the South-west Atlantic. Field Guide. Helm, London.
- PEARMAN M, ZAMBRANO M & BODRATI A. (2011). Primeros registros y confirmación de la Paloma Plomiza (*Patagioenas plumbea*) en la Argentina. *Nuestras Aves*, 56: 7-9.

REGISTROS NOVEDOSOS

REGISTRO DE GAVIOTA CAPUCHO GRIS (*Chroicocephalus cirrocephalus*)
EN EL PARQUE NACIONAL IGUAZÚ, MISIONES, ARGENTINARECORD OF GRAY-HOODED GULL (*Chroicocephalus cirrocephalus*) IN THE IGUAZÚ NATIONAL PARK,
MISIONES, ARGENTINADIEGO CASTELLI^{1,*} & JOAQUÍN MUÑOZ¹¹Facultad de Ciencias, Universidad de la República (Udelar), Uruguay, Iguá 4225, Montevideo, Uruguay.

*diegocastelli.22@gmail.com

RESUMEN: Presentamos un registro documentado de la Paloma Plomiza (*Patagioenas plumbea*) para Argentina, con evidencia concreta y disponible, apoyando la hipótesis de que sus raras apariciones en el país provienen de desplazamientos invernales.

PALABRAS CLAVE: Columbidae, selva, Misiones, migración, desplazamiento, invierno.

ABSTRACT: We present a new record of the Plumbeous Dove (*Patagioenas plumbea*) for Argentina, with concrete and available evidence, supporting the hypothesis that its rare occurrences in the country come from winter shifts.

KEYWORDS: Columbidae, jungle, Misiones, migration, movement, winter.

La subespecie americana de la Gaviota Capucho Gris (*Chroicocephalus cirrocephalus cirrocephalus*) se distribuye en las costas de Perú, Ecuador, Brasil, Uruguay y en la provincia de Buenos Aires, Argentina. A su vez, se distribuye en todo Uruguay, y dentro de Argentina, se la encuentra en el centro del país (Burger et al. 2020; Pearman & Areta 2020; eBird 2022). En Argentina, en el período no reproductivo, la Gaviota Capucho Gris se desplaza hacia el norte del país por el centro y este, alcanzando el sur de la provincia de Misiones y sur de Paraguay (Pearman & Areta 2020; eBird 2022). El 29 de septiembre de 2022, a las 16:34 h, observamos y fotografiamos dos ejemplares de Gaviota Capucho Gris en la Garganta del Diablo, Parque Nacional Iguazú, Misiones, Argentina (Fig. 1; 25°41'S, 54°26'O). En primera instancia pensamos que eran dos individuos de *Laridae* sp. en vuelo, los cuales que llamaron nuestra atención por tratarse de una familia de aves escasas en la región. Al observarlas detenidamente, determinamos que eran dos Gaviota Capucho Gris debido al patrón blanco y negro intercalado en sus primarias; la cual es una característica diagnóstica que la diferencia de la Gaviota Capucho Café (*Chroicocephalus maculipennis*). Ambos ejemplares se encontraban en plumaje reproductivo, con la coloración de su cabeza completamente gris (Azpiroz 2012; López-Lanús 2020). Observamos a los individuos volando sobre el Río Iguazú y desplazándose hacia el norte, alcanzando el margen del río del lado de Brasil. Luego de dos minutos los volvimos a observar, pero en sentido opuesto (i.e., hacia el suroeste). Este registro es el primero

en el Parque Nacional Iguazú, sitio con una riqueza ornitológica de al menos 389 especies (Saibene et al. 1996; Chebez et al. 1998; eBird 2022). A su vez, es el registro más al norte de Misiones y el más nor-oriental de Argentina reportado hasta el momento. Nuestro registro se encuentra a 227 km al noreste del registro más próximo reportado para la especie hasta el momento, el cual fue en el Parque Federal Campo San Juan, Candelaria, Misiones (eBird: Wioneczek & Sosa 2022).

AGRADECIMIENTOS

A Leandro Castillo por la motivación para escribir esta nota y bibliografía proporcionada.

REFERENCIAS

- AZPIROZ AB. (2012). Aves de las pampas y campos de Argentina, Brasil y Uruguay. Una guía de identificación. Pressur, Nueva Helvecia.
- LÓPEZ-LANÚS B. (2020). Guía Audiornis de las aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. Edición de campo. Segunda edición. Audiornis Producciones, Buenos Aires.
- BURGER J, GOCHFELD M, KIRWAN GM & GARCIA EFJ. (2020). Gray-hooded Gull (*Chroicocephalus cirrocephalus*), version 1.0. En: del Hoyo J, Elliott A, Sargatal J, Christie DA, & de Juana E. (Eds). Birds of the world. Cornell Lab of Ornithology, Ithaca.
- CHEBEZ JC, REY NR, BABARSKAS M & DI GIACOMO AG. (1998). Las Aves de los Parques Nacionales de la Argentina. Literature of Latin America (L.O.L.A.), Buenos Aires.
- EBIRD. (2022). eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Cornell Lab of Ornithology, Ithaca. Available: <http://www.ebird.org>. (11/10/2022).
- PEARMAN M & ARETA JL. (2020). Birds of Argentina and the South-west Atlantic. London, Christopher Helm.
- SAIBENE CA, CASTELINO MA, REY NR, HERRERA J & CALO J. (1996). Inventario de las Aves del Parque Nacional Iguazú, Misiones, Argentina. Literature of Latin America (L.O.L.A.), Buenos Aires.
- WIONECZEK MJ & SOSA ME. (2022). eBird Checklist: <https://ebird.org/ebird/view/checklist/S118669375>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (10/09/2022).

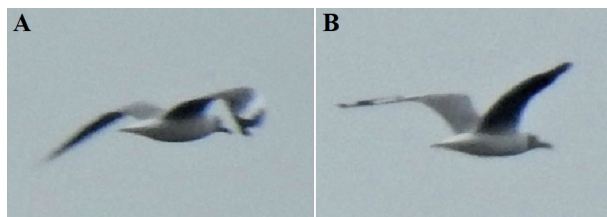


Figura 1: A & B) Gaviota Capucho Gris (*Chroicocephalus cirrocephalus*) fotografiada el 29 de septiembre de 2022 en el Parque Nacional Iguazú, Misiones, Argentina. Fotografías: Castelli D.

REGISTROS NOVEDOSOS

PRIMER REPORTE DE CAZA EN VUELO DEL RAYADITO (*Aphrastura spinicauda*)FIRST REPORT OF AERIAL-FORAGING IN THORN-TAILED RAYADITO (*Aphrastura spinicauda*)MA. INÉS GARCÍA BETOÑO^{1*} & RICARDO CASAUXA¹¹Centro de Investigación Esquel de Montaña y Estepa Patagónica (CONICET-UNPSJB), Laboratorio de Investigaciones en Ecología y Sistemática Animal, Roca 780, Esquel, Argentina.

*migarciab@fcnym.unlp.edu.ar

RESUMEN: Entre septiembre y enero de las temporadas reproductivas 2015-2016, 2016-17 y 2017-18 realizamos 305 observaciones *Ad-libitum* de ejemplares de Rayadito (*Aphrastura spinicauda*) forrajeando en bosques de Ñire (*Nothofagus antarctica*) del centro-oeste de Chubut, Argentina, sujetos a diferentes manejos silvo-pastoriles. El 3 de diciembre de 2017 en un ñirantal con extracción de leña moderada observamos un Rayadito que, mientras se desplazaba entre dos manchones de árboles, capturó en vuelo un lepidóptero no identificado. Este es el primer registro de esta estrategia de forrajeo para la especie.

PALABRAS CLAVES: Rayadito (*Aphrastura spinicauda*), Furnariidae, Ñire (*Nothofagus antarctica*), dieta, forrajeo al vuelo.

ABSTRACT: Between September and January of the 2015-16, 2016-17 and 2017-18 breeding seasons, we performed 305 *Ad-libitum* observations of Thorn-tailed Rayadito (*Aphrastura spinicauda*) specimens foraging in various treatments of Ñire (*Nothofagus antarctica*) forest in mid-western Chubut, Argentina. On 3 December 2017 we observed a Thorn-Tailed Rayadito that, while moving between two patches of Ñire affected by moderate firewood extraction, caught an unidentified lepidopteran in flight. This is the first record aerial foraging for the species.

KEYWORDS: Thorn-tailed Rayadito (*Aphrastura spinicauda*), Furnariidae, Ñire (*Nothofagus antarctica*), diet, aerial foraging.

The Thorn-tailed Rayadito (*Aphrastura spinicauda*) is a Passerine belonging to the Furnariidae family and is endemic to the Andean-Patagonian forests of South America (Godoy Guinao 2013; Remsen & Bonan 2020). This species belongs to the group of secondary cavity nesters (Cornelius 2006). Due to its role in forest pest regulation (see Gunnarsson 1996; De la Maza 2013), it is considered an important species for forest processes (Lantschner & Rusch 2007), and of special interest since it is one of the southernmost Passerines in the world (Moreno et al. 2005). Although Thorn-tailed rayaditos are considered to be primarily insectivorous (Vuilleumier 1967; De la Maza 2013; Espíndola-Hernández 2017), recently they have been reported feeding on seeds of *Pinus radiata* (Estades 2001) and *Maytenus magellanica* (McGehee 2007), as well as fruits of *Berberis* sp., *Ribes* sp. and *Gunnera* sp. (Remsen & Bonan 2020). For this reason, it should be considered an insectivorous species, and secondarily granivorous and frugivorous (see also Jaksic & Feinsinger 1991; Estades 1997; González-Gómez et al. 2006). This species has been observed feeding almost exclusively on trees, especially on trunks and secondly on tree foliage (Vuilleumier 1967; De la Maza 2013; García Betoño 2021), and occasionally on shrubs or on the ground (Remsen Jr. & Bonan 2020). In this work, a new feeding strategy for the species is described, which was observed in the framework of a study of its reproductive and feeding biology. Between September and January of the 2015-2016, 2016-17 and 2017-18 reproductive seasons, we made 305 *Ad-libitum* observations (Altmann 1974) of Thorn-tailed Rayadito individuals foraging in Ñire forests (*Nothofagus antarctica*) subject to different management regimes in central-western Chubut province, Argentina. We recorded the instantaneous behavior of each foraging individual, along with the feeding substrate (tree, bush or soil) and vertical position of the individual if it was on a tree (trunk, high foliage, etc.). To achieve sample independence, we observed birds that were ≥ 50 m distant apart (De La Maza 2013). In a Ñire forest with

moderate firewood extraction on 3 December 2017, we observed a Thorn-tailed Rayadito capture an unidentified lepidopteran in flight while moving between two patches of trees. The Thorn-tailed Rayadito usually uses “hanging” and “subsurface” maneuvers (Remsen & Robinson 1990) as foraging behavior (Pers. Obs.). However, the flight maneuver here observed can be described as “sally” (Remsen & Robinson 1990) where the bird flies from a perch to the prey and usually return to the same perch or even “dart” (Greenberg 1984 quoted by Remsen & Robinson 1990) in which case the bird doesn’t return to the perch and continues in the same direction. The distance between trees was 20 m with a diagonal-down sally-angle (Remsen & Robinson 1990), with a differential high estimated in to 4 to 2 m between the start of the attack and the end of it when the individual land in a trunk of Ñire healthy tree, with the prey still in its beak. It is important to consider that aerial maneuvers are the foraging strategies with more categories described (see Remsen & Robinson 1990). Although this is the first record of this foraging strategy for the species, it cannot be determined whether it was an occasional event, or just a frequent strategy for the species not previously described due to its concealing nature. The in-flight foraging event was observed in a cleared forest patch. Perhaps, this strategy is an adaptation of the species to avoid competition. Although, this would be the result of less food availability, which may result in new forms of feeding in Ñire forest with firewood extraction. These processes would work together to permit Thorn-tailed Rayadito to develop greater aerial activity.

AGRADECIMIENTOS

We appreciate the improvements in English usage made by Daniel Brooks through the Association of Field Ornithologists’ program of editorial assistance.

REFERENCIAS

- ALTMANN J. (1974). Observational study of behavior: sampling methods. *Behaviour*, 49: 227-266.
- CORNELIUS C. (2006). Genetic and Demographic Consequences of Human-Driven Landscape Changes on Bird Populations: The Case of *Aphrastura spinicauda* (Furnariidae) in the Temperate Rainforest of South America. PhD dissertation. Missouri University, Saint Louis, United States.
- DE LA MAZA M. (2013). Ecología trófica, conducta de forrajeo y éxito reproductivo del rayadito (*Aphrastura spinicauda*) en el bosque templado andino de Chile. Tesis de Magister en Recursos Naturales. Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago, Chile.
- ESPÍNDOLA-HERNÁNDEZ P, CASTAÑO-VILLA GJ, VÁSQUEZ RA & QUIRICI V. (2017). Sex-specific provisioning of nutritious food items in relation to brood sex ratios in a non-dimorphic bird. *Behavior Ecology and Sociobiology*, 71: 65.
- ESTADES C. (1997). Bird-Habitat Relationships in a Vegetational Gradient in the Andes of Central Chile. *The Condor*, 99: 719-727.
- ESTADES C. (2001). Consumo de semillas de pino (*Pinus radiata*) por rayaditos (*Aphrastura spinicauda*). *Boletín Chileno de Ornitología*, 8: 30-31.
- GARCÍA BETOÑO MI. (2021). Estudio de aspectos reproductivos, alimentarios y poblacionales del rayadito, *Aphrastura spinicauda* (Furnariidae, Passeriformes), en ñirantales (*Nothofagus antarctica*) del centro-oeste de la provincia de Chubut, Argentina, sometidos a diferentes tipos de impacto ambiental. Doctoral dissertation, Universidad Nacional de La Plata, Buenos Aires, Argentina.
- GODOY GUINAO JA. (2013). ¿Pueden los bosques secundarios conservar la biodiversidad de aves del sur de Chile? Tesis de Licenciatura Ingeniería en Conservación de Recursos Naturales. Universidad Austral de Chile, Valdivia, Chile.
- GONZÁLEZ-GÓMEZ PL, ESTADES CF & SIMONETTI JA. (2006). Strengthened insectivory in a temperate fragmented forest. *Oecologia*, 148: 137-143.
- GUNNARSSON B. (1996). Bird predation and vegetation structure affecting spruce-living arthropods in a temperate forest. *Journal of Animal Ecology*, 65: 389-397.
- JAKSIC F & FEINSINGER P. (1991). Bird assemblages in temperate forests of North and South America: a comparison of diversity, dynamics, guild structure, and resource use. *Revista Chilena de Historia Natural*, 64: 491-510.
- LANTSCHNER M & RUSCH V. (2007). Impacto de diferentes disturbios antrópicos sobre las comunidades de aves de bosques y matorrales de *Nothofagus antarctica* en el NO Patagónico. *Ecología Austral*, 17: 99-112.
- MCGEEHEE S. (2007). Consumo de semillas de Leñadura (*Maytenus magellanica*) por tres especies de ave principalmente insectívoras. *Anales Instituto Patagonia*, 35: 71-73.
- MORENO J, MERINO S, VÁSQUEZ RA & ARMESTO J. (2005). Breeding biology of the Thorn-tailed Rayadito (Furnariidae) in south-temperate rainforest of Chile. *The Condor*, 107: 69-77.
- REMSEN JV & ROBINSON SK. (1990). A classification scheme for foraging behavior of birds in terrestrial habitats. *Studies in avian biology*, 13: 144-160.
- REMSEN JR. JV & BONAN A. (2020). Thorn-tailed Rayadito (*Aphrastura spinicauda*), version 1.0. In *Birds of the World* (del Hoyo J., A. Elliott, J. Sargatal, D.A. Christie and E. de Juana, Editors). Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA.
- VUILLEUMIER F. (1967). Mixed Species Flocks in Patagonian Forests, with Remarks on interspecies Flock Formation. *The Condor*, 69: 400-404.

REGISTROS NOVEDOSOS

LECHUZÓN NEGRUZCO (*Asio stygius*) EN EL PARQUE NACIONAL IGUAZÚ, MISIONES, ARGENTINASTYGIAN OWL (*Asio stygius*) IN THE IGUAZÚ NATIONAL PARK, MISIONES, ARGENTINAMARCELO CAVICCHIA^{1*} & GABRIEL D. MORESCO¹¹Centro de Investigaciones Ecológicas Subtropicales - Administración de Parques Nacionales. Av. Victoria Aguirre 66, Puerto Iguazú (CP3370), Misiones, Argentina.

*mcavicchia@apn.gob.ar

RESUMEN: El Lechuzón Negruzco (*Asio stygius*) está presente en varias provincias del norte de Argentina pero sus registros son dispersos y poco frecuentes. En este trabajo, damos a conocer una nueva localidad para el Lechuzón Negruzco en la provincia de Misiones.

PALABRAS CLAVE: Lechuzón Negruzco (*Asio stygius*), distribución, Parque Nacional Iguazú.

ABSTRACT: The Stygian Owl (*Asio stygius*) is present in several provinces in northern Argentina, but its records are scattered and infrequent. Here, we report the presence of Black-browed Owl in a new area located in Misiones province.

KEYWORDS: Stygian Owl (*Asio stygius*), distribution, Iguazú National Park.

El Lechuzón Negruzco (*Asio stygius*) se distribuye desde el norte de México e islas grandes del caribe hasta el norte de Argentina. Aunque es una especie de amplia distribución en América, sus registros son dispersos, poco frecuentes y existen áreas con vacío de información (Kirkconnell et al. 1999; Rodríguez-Ruiz et al. 2009; Arizmendi et al. 2012; Schmitt et al. 2013). En Argentina, la información sobre la distribución del Lechuzón Negruzco es también escasa (Chebez 1994; Bodrati 2004; eBird 2022; GBIF 2020). Está citada para las provincias de Salta, Jujuy, Tucumán, Catamarca, Santiago del estero, Formosa, Chaco, Corrientes y Misiones (Olrog 1979; Chebez 1996; Chebez et al. 1998; Bodrati 2004; Bodrati et al. 2006; Bodrati et al. 2012; Contreras et al. 2014; Ortíz et al. 2018; eBird 2022). En la Lista Roja de las especies amenazadas de la UICN (2022), el Lechuzón Negruzco está catalogado como una especie de Preocupación Menor, mientras que a nivel nacional está catalogada como Vulnerable (MAyDSyAA 2017). El Parque Nacional Iguazú, ubicado al norte de la provincia de Misiones, no incluye al Lechuzón Negruzco en su inventario de aves por no haber recibido hasta la fecha reportes de su presencia a pesar de ser un área bien relevada (Saibene et al. 1996; Chebez et al. 1998; SIB 2022a). El día 6 de noviembre de 2019 detectamos su presencia dentro del área protegida en proximidad del Salto Arrechea (25°39'S, 54°27'O; 180 msnm). El individuo se encontraba en un ambiente de selva baja y abierta con presencia de tucurús correspondientes a valles aluviales de arroyos internos (Sruar et al. 2007). A su vez, si bien no pudimos ver al individuo, el mismo fue reconocido por su vocalización que emitió como respuesta territorial a un playback para Lechuza Listada (*Strix hylophila*). El día 17 de enero de 2020, GDM realizó una segunda visita al sitio logrando un registro visual a las 20:55h luego de reproducir vocalizaciones de un conspecifico. Su detección motivó la revisión de bases de datos digitales (Ecoregistros 2022; eBird 2022; GBIF 2022; SIB 2022b). Allí hallamos un único registro previo no informado efectuado por Josh Beck el día 11 de julio de 2018 en inmediaciones del arroyo Zanja Honda del Parque Nacional Iguazú (eBird: Beck 2018). A partir de estos registros, el Lechuzón Negruzco se puede considerar como una especie “presente” en el Parque Nacional Iguazú. En este sentido,

recomendamos realizar más relevamientos para poder determinar si se trata de una especie “regular” u “ocasional”.

REFERENCIAS

- ARIZMENDI MC, RODRÍGUEZ-FLORES CI, SOBERANES-GONZÁLEZ CA & SCHULENBERG TS. (2012). Stygian Owl (*Asio stygius*). Version 1.0. In Neotropical Birds Online (T. S. Schulenberg, Editor). Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA.
- BECK J. (2018). eBird Checklist: [https://ebird.org/checklist/S47233699]. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: [http://www.ebird.org]. (10/3/2020).
- BODRATI A. (2004). Nuevos aportes a la distribución del Lechuzón Negruzco (*Asio stygius*) en el norte argentino. *Nuestras Aves*, 47: 26-28.
- BODRATI A, COWPER P, COLES & MEYER N. (2006). Nuevo registro documentado de Lechuzón Negruzco (*Asio Stygius*) en la Provincia de Chaco, Argentina. *Revista Nuestras Aves*, 51: 31-32.
- BODRATI A, ARETA J & WHITE E. (2012). La avifauna de la Posada y Reserva Puerto Bemberg, Misiones, Argentina. *Nuestras Aves*, 57: 63-79.
- CHEBEZ JC. (1996). Fauna Misionera. Catálogo Sistemático y Zoogeográfico de los Vertebrados de la Provincia de Misiones, Argentina. Editorial LOLA. Buenos Aires.
- CHEBEZ JC. (1994). Los que se van. Especies argentinas en peligro. Editorial Albatros. Buenos Aires.
- CHEBEZ JC, REY NR, BARBASKAS M & DI GIACOMO AG. (1998). Las Aves de los Parques Nacionales de la Argentina. L.O.L.A. Buenos Aires Monografía Especial N° 12.
- CONTRERAS JR, AGNOLIN F, DAVIES YE, GODOY I, GIACCHINO A & RÍOS EE. (2014). Catalogación Atlas Ornitogeográfico de la provincia de Formosa: República Argentina. 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Fundación de Historia Natural Félix de Azara.
- ECOREGISTROS. (2022). Lechuzón Negruzco (*Asio stygius*) - Mapa de distribución. [URL: http://www.ecoregistros.org].
- EBIRD. (2022). (*Asio stygius*). eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, New York. Available: [http://www.ebird.org]. (12/04/2022).
- GBIF. (2022). (*Asio Stygius*). GBIF Occurrence Download [https://doi.org/10.15468/dl.z9vq84].
- IUCN. (2022). The IUCN Red List of Threatened Species. Version 2021-3. Available: [https://www.iucnredlist.org].
- KIRKCONNELL A, WECHSLER D & BUSH C. (1999). Notes on the Stygian owl (*Asio stygius signatus*) in Cuba. *Sociedad de la Ornitología Caribeña. El Pitirre*, 12.
- MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE (MAyDS) Y AVES ARGENTINAS (AA). (2017). Categorización de las Aves de la Argentina (2015). (Resolución MAyDS N° 795/17), C. A. Buenos Aires, Argentina.

- OLROG CC. (1979). Nueva lista de la avifauna argentina. Ministerio de Cultura y Educación. Fundación Miguel Lillo. Tucumán, Argentina. Opera Lilloana, 27: 1-324.
- ORTIZ D, MARTÍNEZ PASTUR E, JORGIEFF B & MORENO TÉN T. (2018). Distribución y hábitat del Lechuzón Negruzco (*Asio Stygius*) en la provincia de Tucumán, en base a registros de aves ingresadas al centro de rehabilitación de aves rapaces. Nótulas Faunísticas, 235: 1-5.
- RODRÍGUEZ-RUIZ ER & HERRERA-HERRERA JR. (2009). A un siglo del registro del búho cara oscura (*Asio stygius*) en el centro de Tamaulipas y notas sobre su distribución en México y los Estados Unidos de América. Huitzil Revista Mexicana de Ornitología, 10: 56-60.
- SAIBENE C, CASTELINO M, REY N, HERRERA J & CALO J. (1996). Inventario de las aves del Parque Nacional Iguazú, Misiones, Argentina. L.O.L.A., Buenos Aires.
- SCHMITT J, VALQUI T & WITT CC. (2013). The expanding known range of Stygian Owl (*Asio stygius*) in the Andes. Boletín UNOP 8: 37-45.
- SIB. (2022a). Fichas de áreas protegidas: Parque Nacional Iguazú. Sistema de Información de Biodiversidad – APN [<https://sib.gob.ar/#!/area-protegida/parque-nacional-iguazu>]. (10/4/2020).
- SIB. (2022b). Fichas de especies: (*Asio Stygius*). Sistema de Información de Biodiversidad – APN [<https://sib.gob.ar/especies/asio-stygius>]. (10/4/2022).
- SRUR M, GATTI F, BENESOVSKY V, HERRERA K, MELZEW R & CAMPOSANO M. (2007). Identificación, caracterización y mapeo de los ambientes del Parque Nacional Iguazú. Centro de Investigaciones Ecológicas Subtropicales. Delegación Regional NEA. Administración de Parques Nacionales. Informe interno.

REGISTROS NOVEDOSOS

EL HOCÓ COLORADO (*Tigrisoma lineatum*) ES UN DEPREDADOR DEL ESTORNINO PINTO (*Sturnus vulgaris*)

THE RUFESCENT TIGER HERON (*Tigrisoma lineatum*) PREDATES ON EUROPEAN STARLINGS (*Sturnus vulgaris*)

HÉCTOR H. GARCÍA¹ & NATALIA C. GARCÍA^{2*}

¹Club de Observadores de Aves Reserva Ecológica Costanera Sur (COA RECS).

²División Ornitología, Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia", Consejo de Investigaciones Científicas y Técnicas (MACN - CONICET), C1405, CABA.

*ngarcia@macn.gov.ar

RESUMEN: Reportamos el primer registro documentado de un Hocó Colorado (*Tigrisoma lineatum*) depredando un individuo de Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*) en la Reserva Ecológica Costanera Sur, Buenos Aires, Argentina.

PALABRAS CLAVE: Hocó Colorado (*Tigrisoma lineatum*), Ardeidae, Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*), depredación.

ABSTRACT: We report the first documented record of a Rufescent Tiger-Heron (*Tigrisoma lineatum*) preying on a European Starling (*Sturnus vulgaris*) in the Reserva Ecológica Costanera Sur, Buenos Aires, Argentina.

KEYWORDS: Rufescent Tiger-Heron (*Tigrisoma lineatum*), Ardeidae, European Starling (*Sturnus vulgaris*), predation.

El Hocó Colorado (*Tigrisoma lineatum*) es una especie de ave de la familia Ardeidae, predadora de pequeños vertebrados y también invertebrados (Briso & Oda 2014; Martínez-Vilalta et al. 2020). Su distribución se extiende desde el sur de México hasta el nor-este y el centro-este de Argentina, llegando hasta la provincia de Buenos Aires (Martínez-Vilalta et al. 2020). Es considerada una especie relativamente común hacia el sur de su distribución, y en la Reserva Ecológica Costanera Sur (RECS, un área natural protegida de la ciudad de Buenos Aires) es una especie fácil de ver, registrada a lo largo de todo el año (ver <http://www.coarecs.com.ar/>). Si bien se alimenta principalmente de peces (en particular *Synbranchus marmoratus*; Beltzer 1990; Sovrano et al. 2020), se la ha registrado depredando otras aves (Ramírez-Fernández et al. 2019; Sovrano et al. 2020). Aquí reportamos un registro de depredación de un Hocó Colorado sobre un individuo de un ave invasora en la Argentina, el Es-

tornino Pinto (*Sturnus vulgaris*). El día 2 de enero de 2021, el sector norte de Laguna de los Coipos de la RECS (34°36'S, 58°21'O) se encontraba seco casi en su totalidad, permaneciendo pequeños espejos de agua. En uno de ellos, HHG observó alrededor de la 9:15 h a un Hocó Colorado al borde de un islote de vegetación densa, muy tieso y aparentemente al acecho. Luego de un movimiento brusco el Hocó apareció corriendo con un ave en el pico que aleteaba para desprenderse. El ave fue identificada como un Estornino Pinto juvenil, y el Hocó la había atravesado con el pico (Fig. 1). A intervalos el Hocó sacudía a su presa y la sumergía en el agua. Luego la llevó a la orilla del islote donde la golpeaba y nuevamente la sumergía hasta que dejó de moverse. En ese momento, lo desprendió del pico y lo llevó nuevamente al centro del espejo de agua donde lo sumergió y sacudió varias veces más. A continuación, un Carancho juvenil (*Caracara plancus*) intentó disputar de la presa, pero desistió



Figura 1: Imágenes del Hocó Colorado (*Tigrisoma lineatum*) depredando un Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*) tomadas el 2 de enero de 2021 en la Reserva Ecológica Costanera Sur, Buenos Aires, Argentina. Fotografías: García HH.

rápida. Finalmente, el Hocó se acercó nuevamente a la orilla donde acomodó al Estornino en el pico y lo tragó. Toda la secuencia se extendió aproximadamente por 15 min hasta las 9:30 h. Este registro no solo permite ampliar el conocimiento sobre la dieta del Hocó Colorado, sino que lo posiciona como predador del Estornino Pinto, una especie de ave invasora en la Argentina y el resto del continente americano, cuya expansión continúa avanzando en la provincia de Buenos Aires y otras provincias centrales, principalmente en áreas de cultivos (Zufiaurre et al. 2016; Codesido et al. 2021).

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a los miembros del COA RECS, en especial a Cora Rimoldi por su ayuda identificando el Estornino Pinto.

REFERENCIAS

- BELTZER AH. (1990). Notes on the food of the rufescent tiger heron *Tigrisoma lineatum* (Aves: Ardeidae) in the Middle Paraná River Floodplain, Argentina. *Studies on Neotropical Fauna and Environment*, 25: 93-96.
- BRISO ALF & ODA FH. (2014). Predation on the pointedbelly frog *Leptodactylus podicipinus* (Anura: Leptodactylidae) by the rufescent tiger-heron *Tigrisoma lineatum* (Pelecaniformes: Ardeidae). *Herpetology Notes*, 7: 731-732.
- CODESIDO M & DROZD A. (2021). Alien birds in Argentina: pathways, characteristics and ecological roles. *Biological Invasions*, 23: 1329-1338.
- MARTÍNEZ-VILALTA A, MOTIS A & KIRWAN GM. (2020). Rufescent Tiger-Heron (*Tigrisoma lineatum*). *Birds of the World*. <https://birdsoftheworld.org/bow/species/ruther1/cur/introduction>.
- RAMÍREZ FERNÁNDEZ J, BIA MONTE E, GUTIÉRREZ-VANNUCCHI AC, SARRIA-MILLER G, SCOTT A & SANDOVAL L. (2019). Previously undescribed food resources of eleven Neotropical bird species. *Boletín SAO*, 28: 1-8.
- SOVRANO L, REGNER S & BELTZER A. (2020). Aportes al conocimiento de la biología reproductiva, dieta y comportamiento del Hocó Colorado *Tigrisoma lineatum* en Argentina. *Cotinga*, 42: 66-68.
- ZUFIAURRE E, ABBA A, BILENCA D & CODESIDO M (2016) Role of landscape elements on recent distributional expansion of European Starlings (*Sturnus vulgaris*) in agroecosystems of the Pampas, Argentina. *Wilson Journal of Ornithology*, 128: 306-313.