



NUESTRAS AVES

62

Año XXXIII
Diciembre 2017
ISSN 0326-7725



REVISTA DE AVES ARGENTINAS / ASOCIACION ORNITOLOGICA DEL PLATA
Para quienes disfrutan de las aves silvestres en libertad





3 ESTATUS DEL MILANO TIJERETA (*Elanoides forficatus*) EN BUENOS AIRES Y NUEVOS REGISTROS PARA OTRAS PROVINCIAS ARGENTINAS

Luis G. Pagano, Alejandro Bodrati y Roberto Jensen

7 DEPREDACIÓN DE CRÍA DE YACARÉ PYTÁ (*Caiman latirostris*), RATA NUTRIA (*Holochilus sp.*) E INVERTEBRADOS POR PARTE DEL TAGUATÓ PAMPA (*Busarellus nigricollis*)

Alejandro Bodrati y Sergio Salvador

11 EN MENOS DE 15 AÑOS LA MOSQUETA PICO PALA (*Todirostrum cinereum*) SE EXPANDIÓ POR MISIONES, ARGENTINA

Luis G. Pagano y Alejandro Bodrati

14 EL AÑAPERO CHICO (*Chordeiles pusillus*) EN LA PROVINCIA DE CORRIENTES, ARGENTINA

Luis G. Pagano, Néstor Fariña, Alejandro Bodrati y Juan Klavins

17 ADICIONES Y COMENTARIOS SOBRE LAS AVES DEL PARQUE COSTERO DEL SUR, BUENOS AIRES, ARGENTINA

Luis G. Pagano, Ulises Ornstein, Facundo G. Di Sallo y Diego Emmanuel Oscar

24 NIDIFICACIÓN DEL BURRITO NEGRUZCO (*Porzana spiloptera*) EN VILLA DEL MAR, BUENOS AIRES, ARGENTINA

Gustavo A. Larracoechea

27 PECHO AMARILLO CHICO (*Pseudoleistes virescens*) EN LA PROVINCIA DE CHACO, ARGENTINA

Luis G. Pagano y Alejandro Bodrati

29 PRIMER REGISTRO DEL AGUILUCHO COLORADO (*Buteogallus meridionalis*) EN LA ECOREGIÓN DEL DESIERTO DEL MONTE

José H. Sarasola y Mariano Pérez

31 INTERACCIÓN AGONÍSTICA DE UN ÁGUILA MORA (*Geranoaetus melanoleucus*) SEGUIDA DE CONSUMO DE UN JOTE CABEZA NEGRA (*Coragyps atratus*)

Alejandro Mouchard

32 PRIMER REGISTRO DE PARASITISMO POR *Philornis* EN EL CACHILO CANELA (*Donacospiza albifrons*)

Matías G. Pretelli, Natalia S. Martínez-Curci y Nicolás M. Chiaradia

34 REGISTROS NOVEDOSOS

AGUILUCHO ALAS ANCHAS (*Buteo platypterus*) EN LAS SERRANÍAS DE TARTAGAL, SALTA, ARGENTINA. Luis G. Pagano, Pablo G. Grilli y Germán Marateo

ÁGUILA-CINZENTA (*Buteogallus coronatus*) NO SUL DO PARANÁ, BRASIL. Jonas C. Kilpp

PATO CRESTÓN (*Lophonetta specularioides*) EN VILLA EPECUÉN, BUENOS AIRES, ARGENTINA. Luis G. Pagano y M. Cecilia Chiale

SIRIRÍ VIENTRE NEGRO (*Dendrocygna autumnalis*) REPRODUCIENDO EN LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES. Ignacio Roesler y Laura Fasola

CARPINTERO OLIVA OSCURO (*Picoides fumigatus*) EN PURMAMARCA, JUJUY, ARGENTINA. Luis G. Pagano

36 APORTES AL CONOCIMIENTO DEL PICHÓN DE BURRITO GRANDE (*Mustelirallus albicollis*) EN CORRIENTES, ARGENTINA

Néstor Fariña, Olga Villalba y Lisandro Cardinale

39 NIDO DE CHOCA AMARILLA (*Dysithamnus mentalis*) E INFORMACIÓN SOBRE SU BIOLOGÍA REPRODUCTIVA EN MISIONES, ARGENTINA

Marcelo Javier Wionczak, Alejandro Bodrati, Nicolás Pavese y Sergio Marcelo Allende

41 DOBLE PUESTA EXITOSA EN LECHUCITA DE LAS VIZCACHERAS (*Athene cunicularia*)

Laura Borsellino

44 REPORTE DE REPRODUCCIÓN DOCUMENTADOS DE CINCO ESPECIES DE AVES DE LOS BOSQUES ANDINOS TROPICALES

Gustavo S. Cabanne, Pilar Benites, Cecilia Kopuchian, Kazuya Naoki e Isabel Gómez

49 NUEVOS REGISTROS DE SEIS AVES POCO COMUNES (FAMILIAS ACCIPITRIDAE, RALLIDAE, STRIGIDAE Y THRAUPIDAE) EN LA PROVINCIA DE CORRIENTES, ARGENTINA

Romina A. Mauriño, Mario L. Chatellenaz, Sebastián Navajas y Renée Pereira Coimbra

53 CONSUMO DE FRUTOS DE CACTÁCEAS POR EL CARPINTERO LOMO BLANCO (*Campephilus leucopogon*) EN EL NOROESTE ARGENTINO

Constanza G. Vivanco, Natalia Politi, Luis Rivera y Guillermo E. Defossé

Nuestras Aves y su necesaria evolución: La democratización del conocimiento

Las nuevas tecnologías, los nuevos tiempos de los medios y herramientas para la comunicación han hecho que la ciencia, así como también los medios de divulgación de la ciencia, tengan que adaptarse y renovarse. Hoy la información se distribuye y circula de manera más rápida y ágil que hace no muchos años atrás. El descubrimiento de una nueva especie para una localidad, una nueva población o un individuo errante puede ‘viralizarse’ en unos pocos días o tal vez horas (o incluso en minutos).

No es sólo la velocidad de la distribución de la información lo que se ha visto alterado. Con las nuevas tecnologías de comunicación, el conocimiento se ha democratizado. Bases de datos como *eBird* es una muestra cabal de eso. Cualquier aficionado, institución u organismo puede acceder de manera libre, rápida y sencilla a una cantidad de información, estadísticas y gráficos relacionados con las aves: datos en brutos con esfuerzos de muestreos, detalles, coordenadas, etc. pero también mapas de distribución, fechas, listados de los sitios y una larguísima (y creciente) lista de posibilidades. Valiosa información generada, en gran parte, por aficionados. Aunque revisada por expertos.

Y ese es uno de los grandes ‘problemas’ para la robustez del conocimiento científico en los nuevos tiempos que corren. Con igual velocidad y dinamismo que los importantes descubrimientos, también circulan por las redes noticias falsas, datos erróneos, información sin chequear e incluso formas intencionadas de generar confusión. Y eso no escapa a la ciencia tradicional, ni mucho menos a la ciencia ciudadana. La calidad de los datos y de la información es algo fundamental que no se puede descuidar. En eso trabajan cada vez más las revistas y los sitios como *eBird*. Una gran cantidad de revisores, colaboradores y editores expertos -la mayoría de las veces de manera voluntaria- trabajan para que tengamos a la vez más y mejores datos.

La revista **Nuestras Aves** ha necesitado actualizarse y trabajar en este sentido. Lograr generar que los datos que circulan de forma ‘desaforada’ por las redes, sean procesados, trabajados, puestos en contexto y presentados, en formatos que puedan ser rastreables en el tiempo. Por esto queremos que las publicaciones estén cada vez más rápidamente disponibles (los artículos se suben a la web dos veces al año). Por otro lado, ya cumple un año la sección “registros novedosos”. Esta sección fue directamente pensada para aquellos registros que como novedosos, tal vez no ameritan un artículo complejo, pero sí un pequeño análisis que brinde un marco para el interesado sobre la importancia de dicho registro. Esta sección ha sido realmente bien aceptada por observadores y naturalistas ‘profesionales’. Pero claramente necesita ser vista como el próximo paso a la lista cargada a las bases de datos (como *eBird*), no como algo independiente.

Es momento en que las revistas como **Nuestras Aves** se complementen con las redes sociales y las grandes bases de datos. Funcionar como herramientas profundamente coordinadas para que la información no sólo circule rápido, sino que también sea puesta bajo análisis, que haya una mirada profunda en los registros, que las implicancias de los ‘descubrimientos’ estén disponibles. Claramente, **Nuestras Aves** necesita aun mayor dinamismo, una velocidad de reacción como la que las nuevas generaciones están acostumbradas. Pero esto se logra con trabajo, recursos y sobre todo un caudal de artículos que abarque tanto los análisis de registros novedosos como también los ya clásicos trabajos sobre historia natural y biología de las especies Neotropicales.

Nuestras Aves es aun una joven revista en constante crecimiento y evolución, que necesita de un profundo análisis de las estrategias y sobre todo necesita la aceptación de estas nuevas ideas entre los reales y potenciales autores. No debemos interrumpir las estrategias que nos den una revista cada vez de mayor calidad.

Francisco González Táboas & Kini Roesler
Aves Argentinas

Asociate a Aves Argentinas para poder descargar gratis las separatas digitales de **Nuestras Aves** en el sitio web www.avesargentinas.org

Nuestra tapa: El Burrito Negruzco (*Porzana spiloptera*). En este número, Gustavo Abel Larracochea describe diferentes aspectos de la nidificación en Villa del Mar; y Luis G. Pagano junto a colaboradores, reportan la presencia de este poco conocido burrito, en el Parque Costero del Sur en Punta Indio. Fotografía de tapa: Sebastián Preisz.



AVES ARGENTINAS/ Asociación Ornitológica del Plata
Matheu 1246/8 (C1249AAB) Buenos Aires, Argentina
Tel: (5411) 4943-7216 al 19
info@avesargentinas.org.ar / www.avesargentinas.org.ar

AVES ARGENTINAS/ Asociación Ornitológica del Plata (AOP) es una entidad civil independiente, sin fines de lucro, fundada en 1916 para el estudio y la conservación de las aves silvestres y sus ambientes. Personería Jurídica 2946. CUIT 30-604725284-9. Exención réditos impositiva 23945-007-5. Banco de la Nación Argentina (Casa Central): cuenta corriente 33079/02. Banco Río de la Plata: cuenta corriente 042-15209/1. Horario de atención: de lunes a viernes de 10:30 a 13:30 y de 14:30 a 20:30; biblioteca: miércoles y viernes de 15 a 20.

COMISIÓN DIRECTIVA 2017-2021

Presidente: Juan María Raggio
Presidente Honorario: Tito Narosky
Vicepresidente 1°: Marcelo Canevari
Vicepresidente 2°: Juan Alberto Claver
Secretario: Daniel Ruben Ghio
Prosecretario: Eusebio Elvira
Tesorero: Sofia Wasyluk
Protesorero: Felisa Eugenia Gamberg
Vocal: Francisco Erize
Vocal: Matías Romano
Vocal: Alejandro Mouchard
Vocal: Mauricio Manzione
Vocal Sup: Cecilia Kopuchian
Vocal Sup: Andrés Bosso
Vocal Sup: Alejandro Di Giacomo
Vocal Sup: Mario Gustavo Costa
Revisor de cuentas: Gonzalo Díaz
Revisor de cuentas suplente: Miguel Bean
Comité Ejecutivo: Marcelo Canevari, Sofia Wasyluk, Juan María Raggio, Mario Gustavo Costa, Hernán Casañas, Matías Romano.

EQUIPO EJECUTIVO

Director Ejecutivo: Hernán Casañas.
Institucional: Susana Montaldo, Mariana Mourenza, Daniela Álvarez, Mariano Pérez Acebedo, Johana Pereira Gandolfo, Leonardo Juárez, Marisa Domínguez y Gustavo Moreles.
Conservación: Leandro Tamini, Nahuel Chavez, Rubén Dellacasa, Rocio Lapido, Gabriela Gabarain, María Inés Pereda, Laura Fasola, Eduardo Palombarini, Pedro Chiesa, Facundo Pedraz, Pablo Grilli, Santiago Cardoni, Alejandro Di Giacomo, Kini Roesler, Laura Dodyk, Gustavo Bruno, Malena Srur, Emilia Giusti, Patrick Buchanan, Andrés de Miguel.
Educación: Claudia Nardini, Candela Lucero, Cecilia Maqueda, Yanina Giacopello, Héctor López y Norberto Montaldo.
Socios: Guadalupe Ferraro y Gisel Ruiz.
Voluntarios y COA: Juan José Bonanno.
Aves y turismo: Claudina González y Adela Marcó.
Conocimiento: Igor Berkunsky, Javier López de Casenave, Román Ruggera y Fabricio Gorleri.
Comunicación y prensa: Francisco González Táboas y Ricardo Cáceres.

EQUIPO EDITORIAL

Editor: Igor Berkunsky
Editor asociado: Román A Ruggera
Revisores Nuestras Aves 62: Aráoz R, Areta JJ, Azpiroz A, Baigorria J, Baladrón A, Barbar F, Berkunsky I, Biancucci LA, Bodrati A, Burgos F, Cabanne GS, Cajarville MJ, Chiale MC, Depino E, Di Giacomo AG, Fandiño B, Fraga R, Gallegos D, Gorleri F, Grande JM, Grilli PG, Gussoni C, Jensen R, Klavins J, Krauczuk E, Liebana MS, Lorenzón R, Marateo G, Martin E, Nuñez-Montellano G, Ortiz D, Pagano LG, Pretelli M, Quillén Vidoz J, Quiroga M, Rébolo Ifran N, Roesler I, Rojas T, Ruggera RA, Salvador S, Santillán M, Segovia J, Sferco G, Zarco A.
Diseño gráfico: Mariano Masariche
Impresión: DocuPrint

Reconocimiento “ W.H. Hudson”

Continuando nuestra política de promover las publicaciones acerca de la historia natural de las aves argentinas, queremos propiciar la entrega de un premio a las mejores notas publicadas en cada número. Este reconocimiento llevará el nombre del naturalista y escritor argentino, William Henry Hudson. W.H. Hudson fue uno de los fundadores de la la primera sociedad protectora de las aves (Royal Society for the Protection of Birds, RSPB), y en 1916 fue nombrado como el primer socio honorario de nuestra asociación, en ese entonces conocida como Sociedad Ornitológica del Plata. Sus libros fueron pilar en la formación de la biblioteca de Aves Argentinas, hoy considerada la biblioteca de ornitología más importante de Sudamérica y que lleva su nombre. La selección de los artículos será mediante la elección de los editores.

Queremos agradecer a algunos autores el esfuerzo por atender nuestra solicitud de incorporar en los artículos contenido que facilita la identificación de especies o grupos de especies difíciles de discriminar, como en el caso de la nota sobre el Añapero Chico en la provincia de Corrientes de Pagano y colaboradores. Mantenemos entonces la invitación para el envío de notas con consejos o claves para la identificación, costos y beneficios de técnicas de monitoreo y observación, o comentarios sobre diversos temas ornitológicos generales.

En su segundo año, la nueva sección Registros Novedosos se está afianzando lentamente. Esta sección esta destinada a observaciones breves o puntuales que no ameritan para una nota completa, pero son igualmente interesantes.

Estamos utilizando esta sección en los casos donde solo interesa mencionar una localidad inesperada para alguna especie en particular, o reportar por ejemplo algún caso de albinismo. La idea de la sección surgió con el objetivo de facilitar a los observadores de aves la tarea de contar una observación novedosa sin tener que incurrir en escribir una nota completa. Para facilitar la coordinación de las diferentes iniciativas que lleva adelante Aves Argentinas, y en busca de simplificar el acceso a la información, estamos sugiriendo a los autores de los registros novedosos, a que sus observaciones sean cargadas en simultaneo en la plataforma web eBird Argentina. En eBird es posible entonces agregar información mas detallada, fotografías e incluso audio; completando así el registro. eBird Argentina está creciendo a pasos agigantados y en este número, Fabricio Gorleri nos presenta un análisis de su funcionamiento, con énfasis en lo acontecido durante los Grandes Días.

Estimados lectores, los invitamos a recorrer Nuestras Aves 62 y conocer, en esta oportunidad, 20 notas y 10 registros novedosos que compilan observaciones diversas acerca de la historia de vida de las aves en libertad.

Igor Berkunsky
Editor

Román Ruggera
Editor Asociado



ESTATUS DEL MILANO TIJERETA (*Elanoides forficatus*) EN BUENOS AIRES Y NUEVOS REGISTROS PARA OTRAS PROVINCIAS ARGENTINAS

Luis G. Pagano^{1,4}, Alejandro Bodrati^{2,4} y Roberto Jensen^{3,4}

¹Taller de Taxidermia, División Zoología Vertebrados, Museo de La Plata, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, Paseo del Bosque s/n°, La Plata (1900), Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: prysdr00@yahoo.com.ar

²Proyecto Selva de Pino Paraná, Vélez Sarsfield y San Jurjo s/n°, San Pedro (3352), Misiones, Argentina

³ILPLA (Instituto de Limnología "Dr. Raúl A. Ringuelet" La Plata), CONICET-UNLP, boulevard 120 y 62, La Plata (1900), Buenos Aires, Argentina

⁴Grupo FALCO

El Milano Tijereta (*Elanoides forficatus*) es un accipítrido “muy fácil de distinguir por su coloración blanco en lo inferior y negro lo superior del cuerpo y es único y bello por la conformación de su cola de tijera” (Pereyra 1938:51). Se distribuye en una gran parte del continente americano, desde el sudeste de Estados Unidos hasta Uruguay y las provincias del norte argentino (Thiollay 1994, Ferguson-Lees & Christie 2001), alcanzando también algunas provincias centrales, como Córdoba (Sferco & Baldo 1992, Straneck & Casañas 1995), Entre Ríos (Grilli & Arellano 2008) y Buenos Aires (Dabbene 1920, Narosky & Di Giacomo 1993). En este artículo revisamos y discutimos los registros de la especie en la provincia de Buenos Aires, donde parece ser más frecuente y regular de lo reflejado hasta el momento en la bibliografía. Con el fin de aclarar el estatus histórico de la especie en esta provincia, creemos necesario transcribir textualmente lo expresado por cada autor para no generar ni dar lugar a errores de interpretación. Para comprender mejor la presencia histórica y actual de esta especie hacemos mención de los registros más australes que se hayan publicado hasta el presente (incluidos los de Uruguay y Rio Grande do Sul, Brasil), aportamos nuevas observaciones en Buenos Aires y Entre Ríos, y proveemos las primeras menciones para Santa Fe y Santiago del Estero (Tabla 1).

El primer autor en mencionar la presencia del Milano Tijereta en la provincia de Buenos Aires es Roberto Dabbene, quien comenta que “Varios ejemplares del halcón cola de tijera, *Elanoides forficatus* yetapá Vieill., han sido cazados en Marcos Paz al oeste de la provincia de Buenos Aires, durante los meses de verano” (Dabbene 1920:133). La ausencia de un número exacto o aproximado de ejemplares, del posible destino de los mismos y de una fecha concreta de colecta, contrasta con lo evidente del comentario acerca de la presencia de esta especie en la provincia, agregando que “Este es el punto más austral hasta ahora señalado para la especie” (Dabbene 1920:134). Años después, Marelli (1924) y Pereyra (1938) vuelven a mencionar a Marcos Paz como la única localidad bonaerense en la que se conoce la presencia del Milano Tijereta, muy probablemente basados en la mención original de Dabbene.

Luego de esto, diversos autores interpretan de manera disímil la mención original de Dabbene. Por ejemplo, Steullet & Deautier (1936:394) mencionan que “Un ejemplar fue capturado también en Marcos Paz (Buenos Aires), pero esta localidad debe ser considerada extralimital”; Zotta (1944:33) dice que se distribuye “hasta B. Aires”; Ringuelet & Aramburu (1957:41) lo listan como “Ocasional área I” (i.e. sector correspondiente al norte bonaerense); y Olrog (1963:113) menciona que “accidentalmente llega a Buenos Aires”.

El segundo registro provincial es el de Olrog (1979) quien menciona que “ocasionalmente o (?) regularmente hasta el este de Buenos Aires”, agregando una nota al pie de página que dice “Los ejemplares que aparecen en San Clemente del Tuyú posiblemente pertenecen a *E. f. forficatus*, migratorio de Norteamérica; en los meses de octubre y noviembre, se presenta época en que cría la especie autóctona” (Olrog 1979:69).

La tercera localidad bonaerense mencionada es Los Talas, partido de Berisso, donde se observó un ejemplar adulto en vuelo en noviembre de 1991 (G.O.R.A. 1991). Estos tres registros son los que utilizaron Narosky & Di Giacomo (1993) para asignar al Milano Tijereta el estatus de “Ocasional, visitante estival, no nidificante, en el este de la provincia”, y siguen a Olrog (1979) en la asignación subespecífica. Posteriormente, Darrieu & Camperi (2001) repiten lo expresado por Ringuelet & Aramburu (1957), pero sin asignar identidad subespecífica.

En el centro de la ciudad de General Villegas fueron observados dos ejemplares de Milano Tijereta en octubre de 1998 (Roesler 2001). En el Parque Zoológico y Botánico de La Plata se observó un ejemplar en febrero de 2007 (Grilli & Arellano 2008). En Punta Rasa se observaron dos ejemplares durante 35 días de muestreo, destacando que se trató de la única especie *vagrant* registrada, aunque su presencia podría ser regular, ya que fue varias veces observado en esta localidad (E Bremer com. pers. en Juhant 2010). En Mar del Plata fue observado un individuo en enero de 2007 (Leveau 2012); en este mismo trabajo se menciona una observación en el Jardín Botánico de La Plata realizada en noviembre de 2006 (M Juhant en Leveau



2012). En la Reserva Natural Punta Lara se lo observó en octubre de 1990 y en febrero de 2005 (Pagano et al. 2012); sin embargo, la primera de las fechas es errónea, habiendo ocurrido tal observación en octubre de 1999 (H Povedano *in litt.* 2016).

En Uruguay la especie es mencionada para los departamentos de Artigas, Soriano, Colonia (Vaz-Ferreira & Gerzenstein 1961) y Rocha (Arballo & Cravino 1999). De estas menciones de Milano Tijereta, solo tres poseen fechas y localidades concretas: septiembre de 1951 en la Barra del arroyo San Juan, departamento Colonia (Cuello & Gerzenstein 1962), 16 de abril de 1981 entre Nueva Palmira y Carmelo, departamento Colonia (G.O.R.A. 1991), y 30 de octubre de 1998 en el Balneario Aguas Dulces, departamento Rocha (Arballo & Cravino 1999). Su estado de amenaza en Uruguay no fue evaluado por ser considerada una especie "Ocasional" (Azpiroz et al. 2012), y no existen especímenes colectados en este país (Vaz-Ferreira & Gerzenstein 1961, Cuello 1985, Cortés et al. 2013). En Rio Grande do Sul, extremo sur de Brasil, el Milano Tijereta está presente entre el 16 de septiembre y el 10 de marzo (Belton 1984) y solo existen especímenes colectados y observaciones al norte del paralelo de 30° (Belton 1973, Almeida Accordi & Barcellos 2006).

Registros inéditos en la provincia de Buenos Aires

En octubre de 2004 se observó un Milano Tijereta volando en dirección sudeste-noroeste en horas del mediodía, sobre el patio de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo (UNLP), avenida 122 y 60, La Plata (D Barraso *in litt.* 2015). En esta misma ciudad, el 18 de noviembre de 2006 fue observado un individuo cruzando entre dos edificios sobre la intersección de las calles 2 y 46, para luego ascender a 30 m de altura y alejarse planeando (G Natoli *in litt.* 2015). El 21 de noviembre de 2006 se observó un Milano Tijereta a las 08:30 h sobre la avenida 122 y calle 54 (zona limítrofe entre los partidos de La Plata y Ensenada); dos días después, se observó un individuo en el mismo lugar sobrevolando en dirección sudeste a las 09:10 h; al día siguiente, fue observado un individuo a las 09:20 h en la avenida 122 y calle 48, que volaba en círculos amplios a unos 100 m de altura sobre el edificio de Dirección Provincial de Vialidad y un minuto después, en el mismo sitio de las observaciones de días anteriores (i.e. 500 m al sudeste sobre la avenida 122) es observado un individuo que realizaba planeos circulares a una altura de 12 m (J Origlia *in litt.* 2015).

El 9 de febrero de 2010 AB observó dos individuos en la Isla Talavera, unos 3 km al sur del puente del Complejo Zárate-Brazo Largo, extremo norte de la provincia de Buenos Aires. Los individuos ascendían en círculos a una altura de 25-30 m sobre la ruta nacional 12.

El 4 de noviembre de 2010 se observó un ejemplar realizando vuelos circulares ascendentes en Punta Rasa (J

Mazar Barnett *in litt.* 2010). El 9 de noviembre de 2013 fue fotografiado un ejemplar a las 11:03 h sobre el Camino de los Lagartos, Reserva Ecológica Costanera Sur (CABA). El individuo era perseguido por un Carancho (*Caracara plancus*) y luego de un par de vueltas se dirigió hacia el norte (P Serur *in litt.* 2015).

El 8 de noviembre de 2014 a las 07:33 h LP y RJ observaron y fotografiaron un individuo adulto, que no presentaba muda en sus remiges, volando en círculos a 20 m de altura, dirigiéndose en sentido sudeste-noroeste sobre el km 16 de la autopista Ricardo Balbín, Bernal. El 2 de diciembre de 2014, cerca de las 18:30 h, LP observó un ejemplar posado en la punta de una casuarina (*Casuarina* sp.) a la vera de las vías del ferrocarril General Roca, entre las estaciones de City Bell y Villa Elisa. Por último, el 21 de diciembre de 2014 fue fotografiado un ejemplar adulto sobrevolando una zona de canteras en Los Talas, Berisso (S Collado *in litt.* 2015).

Nuevos registros para otras provincias argentinas

En Entre Ríos, fue observado un ejemplar de Milano Tijereta el 13 de octubre de 2008 volando sobre la ruta nacional 12, 5 km al norte del acceso sur a Ibicuy (I Roesler *in litt.* 2010). El 9 de febrero de 2010, 6 km hacia el norte luego de pasar el segundo puente del Complejo Zárate-Brazo Largo, AB observó tres individuos que volaban a 10-12 m de altura, más bajo que los ejemplares vistos minutos antes en la provincia de Buenos Aires (ver arriba). En este mismo sector de la ruta nacional 12, se observó un ejemplar el 6 de noviembre de 2010, 2 km al sur de Ceibas (E Mérida *in litt.* 2010). Estas observaciones serían la segunda, tercera y cuarta mención de la especie en la provincia de Entre Ríos. La primera es sobre el río Paraná, en La Paz, el 25 de noviembre de 2005 (Grilli & Arellano 2008), donde tres ejemplares de Milano Tijereta cruzaron el río Paraná junto con un Jote Cabeza Negra (*Coragyps atratus*), alcanzando el territorio de la provincia de Santa Fe (P Grilli com. pers. 2015). Por consiguiente, la costa oeste del río Paraná frente a La Paz, en el departamento Garay, Santa Fe, sería la primera localidad santafesina para el Milano Tijereta (ver de la Peña 2013, 2016). Cabe mencionar que las coordenadas aportadas por Grilli & Arellano (2008) habrían sido erróneamente transcritas y son corregidas en este trabajo (Tabla 1).

En Santiago del Estero se observaron dos individuos de Milano Tijereta el 6 de diciembre de 2007, 20 km al este de Ciudad de Loreto, sobre la ruta provincial 6 y el río Dulce. Estos individuos se encontraban volando en círculos junto a un subadulto de Águila Negra (*Buteogallus urubitinga*) y cinco Jotes Cabeza Negra (S Salvador *in litt.* 2016). Esta sería la primer mención de la presencia del Milano Tijereta para esta provincia (ver Nores et al. 1991, de la Peña 2013, 2016).



En Córdoba la especie es señalada por primera vez el 21 de noviembre de 1992 en la desembocadura del río Xanaes (Río Segundo), cerca de la localidad de Miramar (Sferco & Baldo 1992). Cabe aclarar que tal fecha debe haber sido erróneamente transcrita, ya que los autores mencionan que la zona fue recorrida entre el 20 y el 22 de noviembre de 1991, y una viñeta señala que el artículo fue recibido en enero de 1992 (i.e. 11 meses antes de la fecha en que se reporta el registro). Por lo tanto, asumimos que la fecha real de la observación fue el 21 de noviembre de 1991. En 1994 se efectuaron dos observaciones más en Córdoba, una de ellas el 15 de enero, 3 km al sur de Villa General Belgrano, y la otra el 7 de marzo en Casa Grande (Straneck & Casañas 1995).

Los registros en Argentina al sur del paralelo de 30° (i.e. los efectuados en Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos y

centro de Santa Fe) estuvieron concentrados en noviembre, con fechas extremas entre el 13 de octubre y el 7 de marzo, y particularmente en Buenos Aires entre el 28 de octubre y el 27 de febrero. La observación de dos y tres individuos volando hacia el norte, separados por pocos kilómetros y minutos, entre Buenos Aires y Entre Ríos, durante el recorrido entre los puentes del Complejo Zárate-Brazo Largo (Tabla 1) demuestra los hábitos gregarios de esta especie, tal como ocurre dentro de su distribución habitual.

Las observaciones realizadas en noviembre de 2006 en La Plata, demostrarían la presencia de por lo menos dos ejemplares, ya que el observado el día 18 de noviembre presentaba la cola asimétrica (G Natoli *in litt.* 2015), y el observado el 25 de noviembre no presentaba muda en sus plumas de vuelo (M. Juhant *in litt.* 2015). Lamentablemente, no tenemos esta clase de información para las

Tabla 1. Registros más australes de Milano Tijereta (*Elanoides forficatus*) en Argentina; n = número de individuos.

Provincia/Localidad (coordenadas)	Fecha (n)	Fuente
Buenos Aires		
Marcos Paz (34°46'S, 58°50'O)	"verano"	Dabenne 1920
San Clemente del Tuyú (36°22'S, 56°42'O)	-	Olrog 1979
Berisso, Los Talas (34°53'S, 57°49'O)	9 Nov 1991 (1); 21 Dic 2014 (1)	G.O.R.A. 1991; este trabajo
General Villegas (35°01'S, 63°00'O)	30 Oct 1998 (2)	Roesler 2001
Reserva Natural Punta Lara (34°46'S, 58°00'O)	28 Oct 1999 (1); 26 Feb 2005 (1)	Pagano et al. 2012
La Plata, Paseo del Bosque y alrededores (34°54'S, 57°56'O)	Oct 2004 (1); 18 Nov 2006 (1); 21 Nov 2006 (1); 23 Nov 2006 (1); 24 Nov 2006 (1)	Este trabajo
	25 Nov 2006 (1)	Leveau 2012
	27 Feb 2007 (1)	Grilli & Arellano 2008
La Plata, City Bell (34°51'S, 58°03'O)	2 Dic 2014 (1)	Este trabajo
Mar del Plata (38°01'S, 57°31'O)	10 Ene 2007 (1)	Leveau 2012
Punta Rasa (35°18'S, 56°45'O)	5 Nov 2008 (2); 4 Nov 2010 (1)	Juhant 2010; este trabajo
Campana, Isla Talavera (33°55'S, 58°54'O)	9 Feb 2010 (2)	Este trabajo
CABA, Reserva Ecológica Costanera Sur (34°36'S, 58°21'O)	9 Nov 2013 (1)	Este trabajo
Bernal, autopista R Balbin (34°41'S, 58°16'O)	8 Nov 2014 (1)	Este trabajo
Entre Ríos		
La Paz (30°44'S, 59°39'O)	25 Nov 2005 (3)	Grilli & Arellano 2008
5 km al N del acceso a Ibicuy (33°48'S, 58°52'O)	13 Oct 2008 (1)	Este trabajo
Islas del Ibicuy (33°51'S, 58°52'O)	9 Feb 2010 (3)	Este trabajo
2 km al S de Ceibas (33°31'S, 58°47'O)	6 Nov 2010 (1)	Este trabajo
Córdoba		
Desembocadura del río Xanaes (30°56'S, 62°43'O)	21 Nov 1991 (1)	Sferco & Baldo 1992
3 km al S de Villa Gral. Belgrano (32°00'S, 64°33'O)	15 Ene 1994 (3)	Straneck & Casañas 1995
Casa Grande (31°10'S, 64°28'O)	7 Mar 1994 (1)	Straneck & Casañas 1995
Santa Fe		
Costa del río Paraná, departamento Garay (30°45'S, 59°41'O)	25 Nov 2005 (3)	Este trabajo
Santiago del Estero		
Río Dulce y ruta provincial 6 (28°19'S, 64°00'O)	6 Dic 2007 (2)	Este trabajo



observaciones de los días 21, 23 y 24 de noviembre. Si bien el autor de estas observaciones consideró que fueron dos individuos los observados el día 24 de noviembre (J Origlia *in litt.* 2015), nosotros creemos que un Milano Tijereta volando a 100 m de altura puede, en picada, recorrer más de 500 m lineales en menos de 1 min sin dificultad, por lo que no descartamos que se haya tratado de un mismo ejemplar.

La cantidad de observaciones, las fechas en las que se realizaron y el hecho de que últimamente se lo haya registrado tan frecuentemente (a una tasa de más de un avistamiento por año en los últimos 10 años), evidencian que en la actualidad el Milano Tijereta deba ser considerado un visitante estival regular al sur del paralelo de 30°, que arribaría en escaso número, aunque probablemente no todos los años. Considerando lo conspicuo e inconfundible que es el Milano Tijereta y el aumento de observadores de aves y aficionados a la fotografía digital, creemos razonable que su observación y documentación serán cada vez más frecuentes al sur de su distribución habitual. Si bien no fue parte de los objetivos de nuestro trabajo evaluar las causas de una mayor frecuencia de avistamientos del Milano Tijereta al sur de su geonemia conocida, no podemos descartar que haya aumentado su número poblacional en las últimas décadas, eventualmente en relación con la deforestación o fenómenos climáticos como El Niño. Claramente aun existe un importante vacío de información acerca de la regularidad con la que estos ejemplares llegan tan al sur y a qué subespecie o población pertenecerían, análisis que por el momento exceden a nuestra contribución.

Agradecemos a Diego Barraso, Germán Natoli, Pablo Serur, Javier Origlia, Ignacio Roesler, Silvina Collado, Pablo Grilli, Emilse Mérida, Matías Juhant, Sergio Salvador, Hernán Povedano y especialmente a Juan Mazar Barnett, por aportarnos sus observaciones y comentarios para ser incluidas en esta comunicación. Los editores y dos árbitros anónimos aportaron significativamente a la versión final de este manuscrito.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- ALMEIDA ACCORDI I & BARCELLOS A (2006) Composição da avifauna em oito áreas úmidas da Bacia Hidrográfica do Lago Guaíba, Rio Grande do Sul. *Revista Brasileira de Ornitologia* 14:101–115
- ARBALLO E & CRAVINO JL (1999) *Aves del Uruguay: manual ornitológico. Volumen I*. Editorial hemisferio Sur, Montevideo
- AZPIROZ AB, ALFARO M & JIMÉNEZ S (2012) *Lista roja de las aves del Uruguay. Una evaluación del estado de conservación de la avifauna nacional con base en los criterios de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza*. Dirección Nacional de Medio Ambiente, Montevideo
- BELTON W (1973) Some additional birds from the state of Rio Grande do Sul, Brazil. *The Auk* 90:94–99
- BELTON W (1984) Birds of Rio Grande do Sul, Brazil. Part 1. Rheidae through Furnariidae. *Bulletin of the American Museum of Natural History* 178:369–636
- CORTÉS GD, RODRÍGUEZ-CAJARVILLE MJ, AZPIROZ AB & MAIER M (2013) Estado del conocimiento sobre las aves rapaces de Uruguay. *Ornitología Neotropical* 24:243–256
- CUELLO JP (1985) *Lista de referencia y bibliografía de las aves uruguayas*. Museo Damaso Antonio Larrañaga, Serie Divulgación N° 1, Montevideo
- CUELLO JP & GERZENSTEIN E (1962) Las aves del Uruguay: lista, sistemática, distribución y notas. *Comunicaciones Zoológicas del Museo de Historia Natural de Montevideo* 93(VI):1–191
- DABBENE R (1920) Miscelánea ornitológica. *El Hornero* 2:133–136
- DARRIEU CA & CAMPERI AR (2001) Nueva lista de las aves de la provincia de Buenos Aires. *Cobiobo N°3/ProBiota N°2*:1–49
- DE LA PEÑA MR (2013) *Citas, observaciones y distribución de aves argentinas: segunda edición ampliada y corregida*. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N° 7, Ediciones Biológica, Santa Fe
- DE LA PEÑA MR (2016) Aves argentinas: descripción, comportamiento, reproducción y distribución. Ciconiidae a Heliornithidae. *Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino" (Nueva Serie)* 19(2):1–436
- FERGUSON-LEES J & CHRISTIE DA (2001) *Raptors of the world*. Houghton Mifflin Harcourt, Boston
- G.O.R.A. (1991) Ñacurutú, Milano Tijereta y Boyero Negro en el partido de Berisso. *Garganchillo* 11:13–15
- GRILLI PG & ARELLANO ML (2008) Primer registro del Milano Tijereta (*Elanoides forficatus*) en la provincia de Entre Ríos y nueva observación para el nordeste de Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves* 53:20
- JUHANT MA (2010) Austral spring migration counts of raptors in Punta Rasa, Argentina. *Ornitología Neotropical* 21:263–270
- LEVEAU LM (2012) Southernmost records of Swallow-tailed Kite *Elanoides forficatus*. *Cotinga* 34:110
- MARELLI CA (1924) *Elenco sistemático de la fauna de la Provincia de Buenos Aires (procordados y vertebrados)*. LJ Rosso y Cia, Buenos Aires
- NAROSKY T & DI GIACOMO AG (1993) *Las aves de la provincia de Buenos Aires: distribución y estatus*. Asociación Ornitológica del Plata, Vázquez Mazzini & L.O.L.A, Buenos Aires
- NORES M, YZURIETA D & SALVADOR SA (1991) Lista y distribución de las aves de Santiago del Estero. *Boletín de la Academia Nacional de Ciencias* 59:157–193
- OLROG CC (1963) Lista y distribución de las aves argentinas. *Opera Lilloana* IX:1–377
- OLROG CC (1979) Nueva lista de la avifauna argentina. *Opera Lilloana* 27:1–324
- PAGANO LG, JORDAN EA, ARETA JI, JENSEN RF & ROESLER I (2012) Aves de la Reserva Natural Punta Lara. Pp. 97–143 en: ROESLER I & AGOSTINI MG (eds) *Inventario de los Vertebrados de la Reserva Natural Punta Lara, provincia de Buenos Aires, Argentina*. Temas de Naturaleza y Conservación, Monografía de Aves Argentinas N° 8, Buenos Aires
- PEREYRA JA (1938) *Aves de la zona ribereña de la provincia de Buenos Aires. Memorias del Jardín Zoológico de La Plata. Tomo IX*. Ministerio de Obras Públicas de la provincia de Buenos Aires, La Plata



- RINGUELET RA & ARAMBURU RH (1957) *Enumeración sistemática de los vertebrados de la Provincia de Buenos Aires*. Ministerio de Asuntos Agrarios, Buenos Aires
- ROESLER I (2001) Tres especies poco comunes en el noroeste de la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves* 42:30
- SFERCO GD & BALDO JL (1992) Presencia del Milano Tijereta (*Elanoides forficatus*) en la provincia de Córdoba. *Nuestras Aves* 27:29–30
- STEULLET AB & DEAUTIER EA (1936) Catálogo sistemático de las aves de la República Argentina. *Obra del cincuentenario del Museo de La Plata* 1:257–429
- STRANECK RJ & CASAÑAS H (1995) El chiricote, *Aramides cajanea*, una nueva especie, y nuevos registros del gavián tijereta, *Elanoides forficatus*, en la provincia de Córdoba, República Argentina. *Nótulas Faunísticas* 71:1–4
- THIOLLAY JM (1994) Family Accipitridae (hawks and eagles). Pp. 52–204 en: DEL HOYO J, ELLIOTT A & SARGATAL J (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 2. New World Vultures to Guinea-fowl*. Lynx Edicions, Barcelona
- VAZ-FERREIRA R & GERZENSTEIN E (1961) Aves nuevas o poco conocidas en la República Oriental del Uruguay. *Comunicaciones Zoológicas del Museo de Historia Natural de Montevideo* 92(V):1–79
- ZOTTA AR (1944) *Lista sistemática de las aves argentinas*. MACN, Buenos Aires

Recibido: julio 2016 / Aceptado: octubre 2016 / Publicado: julio 2017

Nuestras Aves 62:7-10, 2017

DEPREDACIÓN DE CRÍA DE YACARÉ PYTÁ (*Caiman latirostris*), RATA NUTRIA (*Holochilus* sp.) E INVERTEBRADOS POR PARTE DEL TAGUATÓ PAMPA (*Busarellus nigricollis*)

Alejandro Bodrati¹ y Sergio Salvador²

¹Proyecto Selva de Pino Paraná, Vélez Sarsfield y San Jurjo S/N, San Pedro (CP 3352), Misiones, Argentina / Grupo FALCO, www.grupofalco.com.ar, La Plata, Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: alebodrati@yahoo.com.ar

²Bv. Sarmiento 698, Villa María (CP 5900), Córdoba

El Taguató Pampa o Aguilucho Pampa (*Busarellus nigricollis*) tiene una amplia geonemia que comprende desde México hasta Bolivia, Argentina y Uruguay, sin embargo la información existente referida a su dieta es escasa (Thiollay 1994, Bierregaard et al. 2016), como suele ocurrir con los aspectos relacionados a la ecología alimenticia de las rapaces neotropicales en general (Thiollay 1994, Ferguson Lees & Christie 2001). La especie habita diversos tipos de humedales: esteros, lagunas, madrejones, bosques abiertos húmedos, campos bajos, selvas en galería en la ribera de ríos y arroyos, represas y cunetas creadas artificialmente (Contreras et al. 1990, Di Giacomo 2005, AB & SAS obs. pers.). Si bien hay poca información al respecto, la dieta del Taguató Pampa parece estar compuesta principalmente de peces, siendo suplementada con insectos, moluscos, crustáceos, anfibios, reptiles, aves y mamíferos (Young 1929, Dickey & Van Rossem 1938, Haverschmidt 1962, Schubart et al. 1965, Voous 1969, Morales et al. 1981, de Magalhães 1990, Robinson 1994, Di Giacomo 2000, 2005, Andrade et al. 2001, Sick 2001, Evangelista et al. 2012; Tabla 1). En Argentina la dieta de la especie comprende principalmente peces y caracoles con registros puntuales de reptiles y carroña (de la Peña 2001, Di Giacomo 2005). En la Reserva El Bagual, provincia de Formosa, todas las presas aportadas por

los adultos a los pichones en un nido estudiado fueron peces (Di Giacomo 2000).

En el presente trabajo brindamos registros de presas consumidas por el Taguató Pampa, ampliando su espectro trófico con nuevas especies no registradas hasta el presente, e incorporamos a su dieta conocida en Argentina una nueva clase de invertebrado (Malacostraca) y una de vertebrado (Mammalia).

El 13 de diciembre de 1982, en Los Amores (28°06'S, 59°59'O), departamento Vera, provincia de Santa Fe, SAS observó un Taguató Pampa en un poste de alambrado comiendo una anguila (*Synbranchus marmoratus*; Synbranchiformes: Synbranchidae). Entre el 9 y el 14 de noviembre de 1988, en La Leonesa (27°03'S, 58°43'O), departamento Bermejo, provincia de Chaco, el mismo autor observó casi a diario la actividad de un individuo de Taguató Pampa en un madrejón rodeado de bosque abierto. El individuo usaba como percha y comedero un árbol seco, donde se posaba a unos 3 m de altura después de cada captura. Allí lo observó capturar dientudos (*Hoplias malabaricus*; Characiformes: Erythrinidae) en dos ocasiones. Encontró además varios restos de cabezas, espinazos y colas de esta especie debajo de la percha. También lo observó capturar un cangrejo (*Dilocarcinus pagei*; Decapoda: Trichodactylidae), del que



también había numerosos restos debajo de la percha. En una ocasión al atardecer se lo vio en su percha alimentándose de un roedor, que a posteriori pudo ser identificado por sus restos como una rata nutria (*Holochilus* sp.; Rodentia: Cricetidae). El 13 de diciembre de 1988, en el río Porteño, Clorinda (25°17'S, 57°43'O), departamento Pilcomayo, provincia de Formosa, SAS observó posado en uno de los postes de un viejo embarcadero a un Taguató Pampa que se alimentaba de una palometa brava (*Serrasalmus spilopleura*; Characiformes: Characidae). Entre el 15 y 21 de mayo de 1994, en Villa Ángela (27°35'S, 60°43'O), departamento Mayor Luis Jorge Fontana, provincia de Chaco, SAS hizo observaciones en un zanjón de unos 150 m de largo por unos 30 m de ancho con abundante vegetación flotante en sus orillas. Observó un Taguató Pampa alimentándose de un cascarudo (*Hoplosternum littorale*; Siluriformes: Callichthyidae), y de un caracol manzana o ampullaria (*Pomacea canaliculata*; Mesogastropoda: Ampullariidae). En esta ocasión también se acumulaban numerosos restos de este caracol en la base del poste que usaba la rapaz como percha.

El 10 de diciembre de 1998, en la laguna Panza de Cabra, Parque Nacional Chaco (26°48'S, 59°36'O), departamentos Sargento Cabral y Presidencia de la Plaza, provincia de Chaco, AB observó a un Taguató Pampa capturar una cría de yacaré pytá (*Caiman latirostris*; Crocodilia: Alligatoridae). En los días previos sobre el borde de la laguna se había observado a un adulto de este yacaré con más de 10 crías que no superaban los 30-35 cm de largo total corporal.

Si bien no existen estudios cuantitativos sobre la dieta del Taguató Pampa en Argentina, nuestras observaciones, sumadas a la información reportada por Di Giacomo (2000, 2005), indican que los peces son el grupo taxonómico más frecuentemente encontrado entre sus presas; especies consumidas como *Hoplias malabaricus*, *Hoplosternum littorale* y *Synbranchus marmoratus* serían habituales;

Serrasalmus spilopleura, aquí reportado, sería una especie nueva para la dieta del Taguató Pampa. El consumo de reptiles por el Taguató Pampa sería ocasional (Dickey & Van Rossem 1938, Robinson 1994, Di Giacomo 2005), por lo tanto es de destacar la captura de una cría de *Caiman latirostris*, especie no registrada con anterioridad en su dieta. En Brasil existen dos reportes de capturas de otra especie de caimán, el *Caiman yacare* (Andrade et al. 2001, Evangelista et al. 2012). Por su parte, el consumo de mamíferos es muy raro en esta rapaz, siendo Young (1929) el único autor que comenta que los ratones son parte de la dieta de esta ave en Guyana. La captura de un individuo de *Holochilus* sp. sería el primer caso de un mamífero con género concreto como presa de esta especie en Argentina.

Los moluscos son considerados un suplemento importante en la alimentación de la especie en distintas áreas de su distribución (Young 1929, Voous 1969, Robinson 1994, Sick 2001, Di Giacomo 2005). Esta situación se podría repetir en distintas áreas de la Argentina ya que bajo el posadero donde encontramos al taguató alimentándose del caracol manzana (especie descrita por primera vez como presa de esta rapaz), había muchos restos del mismo. Los cangrejos, único grupo de crustáceos identificado en la dieta de la especie hasta ahora, forman parte de la alimentación de esta especie en Brasil (Schubart et al. 1965) y Surinam (Voous 1969). Nuestras observaciones en Chaco sugieren que a pesar de no haber sido mencionados antes para Argentina, los cangrejos serían presas frecuentes de esta especie. En concreto, la especie detectada, *Dilocarcinus pagei*, sería una especie nueva en la dieta del Taguató Pampa.

Agradecemos la lectura crítica del manuscrito de Luis Pagano; AB agradece a José María Hervás y Yamila Gutani por la constante colaboración en el Parque Nacional Chaco durante varios años.

Tabla 1. Presas del Taguató Pampa (*Busareullus nigricollis*) registradas en el Neotrópico.

Presa	País	Referencia
MOLUSCOS		
Orden Mesogastropoda		
Familia Ampullariidae		
<i>Pomacea canaliculata</i>	Argentina	Este trabajo
<i>Pomacea</i> sp.	Argentina	Di Giacomo 2005
	Perú	Robinson 1994
	Surinam	Voous 1969
Caracoles no identificados	Brasil	Sick 2001
	Guayana	Young 1929
Almejas no identificadas	Perú	Robinson 1994
INSECTOS		
Orden Coleoptera		
Familia Hydrophilidae		
No identificados	Surinam	Voous 1969



Presa	País	Referencia
Orden Hemiptera		
Familia Belostomatidae		
<i>Belostoma dentatum</i>	Surinam	Haverschmidt 1962
Insectos no identificados	Brasil	Sick 2001
	Guayana	Young 1929
CRUSTÁCEOS		
Orden Decapoda		
Familia Trichodactylidae		
<i>Dilocarcinus pagei</i>	Argentina	Este trabajo
Trichodactylidae no identificada	Brasil	Schubart et al. 1965
Decapoda no identificada	Surinam	Voous 1969
PECES		
Orden Characiformes		
Familia Characidae		
<i>Serrasalmus spilopleura</i>	Argentina	Este trabajo
No identificado	Surinam	Voous 1969
Familia Erythrinidae		
<i>Hoplias malabaricus</i>	Argentina	Di Giacomo 2000, 2005, este trabajo
	Brasil	de Magalhães 1990
<i>Hoplerythrinus unitaeniatus</i>	Argentina	Di Giacomo 2005
Orden Perciformes		
Familia Cichlidae		
No identificados	Surinam	Voous 1969
Orden Siluriformes		
Familia Callichthyidae		
<i>Callichthys</i> sp.	Brasil	de Magalhães 1990)
<i>Hoplosternum littorale</i>	Argentina	Di Giacomo 2000, 2005, este trabajo
<i>Hoplosternum</i> sp.	Guayana	Young 1929
Indeterminado	Surinam	Voous 1969
Familia Pimelodidae		
Siluriformes indeterminado	Venezuela	Morales et al. 1981
	El Salvador	Dickey & Van Rossen 1938
Orden Synbranchiformes		
Familia Synbranchidae		
<i>Synbranchus marmoratus</i>	Argentina	Di Giacomo 2000, 2005, este trabajo
Peces indeterminados		
	Brasil	Schubart et al. 1965, Sick 2001
	El Salvador	Dickey & Van Rossen 1938
	Surinam	Haverschmidt 1962
	Perú	Robinson 1994
ANFIBIOS		
Orden Anura		
Familia Leptodactylidae		
<i>Leptodactylus</i> sp.	Perú	Robinson 1994
Anura no determinada	El Salvador	Dickey & Van Rossen 1938
REPTILES		
Orden Crocodilia		
Familia Alligatoridae		
<i>Caiman yacare</i> (cría)	Brasil	Andrade et al. 2001, Evangelista et al. 2012
<i>Caiman latirostris</i> (cría)	Argentina	Este trabajo
Orden Squamata		
Familia Dipsadidae		
<i>Helicops leopardinus</i>	Argentina	Di Giacomo 2005



Presa	País	Referencia
Familia Colubridae		
<i>Hydrodynastes gigas</i> (carroña)	Argentina	de la Peña 2001
Ofidios no identificados	El Salvador	Dickey & Van Rossem 1938
	Perú	Robinson 1994
AVES		
Pichón (posiblemente de <i>Porphyrio martinicus</i>)	Perú	Robinson 1994
MAMÍFEROS		
Orden Rodentia		
Familia Cricetidae		
<i>Holochilus</i> sp.	Argentina	Este trabajo
Ratones no identificados	Guayana	Young 1929

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- ANDRADE MA, LEITE EB & CARVALHO CE (2001) Predação de jovem do jacaré-do-pantanal (*Caiman yacare*) pelo gavião-padre (*Busarellus nigricollis*) no Pantanal Sul Mato-grossense, Brasil: um registro fotográfico. *Tangara* 1:88–89
- BIERREGAARD JR RO, KIRWAN GM & BOESMAN P (2016) Black-collared Hawk (*Busarellus nigricollis*). Handbook of the birds of the world, Lynx Edicions, Barcelona [URL: <http://www.hbw.com/node/53116>] (acceso 13 de septiembre de 2016)
- CONTRERAS JR, BERRY LM, CONTRERAS AO, BERTONATTI CC & UTGES EE (1990) *Atlas ornitogeográfico de la provincia de Chaco. República Argentina. I. No Passeriformes*. Cuadernos Técnicos Félix de Azara, Corrientes
- DE LA PEÑA MR (2001) Observaciones de campo en la alimentación de las aves. *Revista FAVE* 1:99–107
- DE MAGALHÃES CA (1990) Comportamento alimentar de *Busarellus nigricollis* no pantanal de Mato Grosso, Brasil. *Ararajuba* 1:119–120
- DI GIACOMO AG (2000) Nidificación de algunas rapaces poco conocidas en el Chaco Oriental Argentino. *Hornero* 15:135–139
- DI GIACOMO AG (2005) Aves de la Reserva El Bagual. Pp. 203–465 en: DI GIACOMO AG & KRAPOVICKAS SF (eds) *Historia natural y paisaje de la Reserva El Bagual, provincia de Formosa, Argentina. Inventario de la fauna de vertebrados y de la flora vascular de un área del Chaco Húmedo*. Temas de Naturaleza y Conservación 4, Aves Argentinas/AOP, Buenos Aires
- DICKEY DR & VAN ROSSEM AJ (1938) The birds of El Salvador. *Zoological Series Field Museum of Natural History* 23:1–609
- EVANGELISTA MM, ANDRADE MLF, ALMEIDA SM & BUSO JÚNIOR AA (2012) Predação de *Caiman yacare* (Spix, 1825) (Crocodilia, Alligatoridae) por *Busarellus nigricollis* (Latham, 1790) (Accipitriformes, Accipitridae) na Estação Ecológica de Taiaã, Alto Pantanal, Mato Grosso. *Revista Brasileira de Ornitologia* 20:73–74
- FERGUSON LEES J & CHRISTIE AD (2001) *Raptors of the world*. Houghton Mifflin Company, New York
- HAVERSCHMIDT F (1962) Notes on the feeding habits and food of some Hawks of Surinam. *Condor* 64:154–158
- MORALES G, PINOWSKI J, PACHECO J, MADRIZ M & GÓMEZ F (1981) Densidades poblacionales, flujo de energía y hábitos alimentarios de las aves ictiófagas de los Módulos de Apure, Venezuela. *Acta Biológica Venezuelica* 11:1–45
- ROBINSON SK (1994) Habitat selection and foraging ecology of raptors in Amazonian Peru. *Biotropica* 26:443–458
- SCHUBART O, AGUIRRE AC & SICK H (1965) Contribuição para a conhecimento da alimentação das aves brasileiras. *Arquivos de Zoologia do Estado de São Paulo* 12:95–249
- SICK H (2001) *Ornitologia Brasileira*. Nova Fronteira, Rio de Janeiro
- THIOLLAY JM (1994) Family Accipitridae (Hawks and Eagles). Pp. 52–205 en: DEL HOYO J, ELLIOTT A & SARGATAL J (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 2. New World Vultures to Guinea-fowl*. Lynx Edicions, Barcelona
- VOOUS KH (1969) Predation potential in birds of prey from Surinam. *Ardea* 57:117–148
- YOUNG CG (1929) A contribution to the ornithology of the coastland of British Guiana. Part II. *Ibis* 5:1–38

Recibido: octubre 2016 / Aceptado: febrero 2017 / Publicado: julio 2017



EN MENOS DE 15 AÑOS LA MOSQUETA PICO PALA (*Todirostrum cinereum*) SE EXPANDIÓ POR MISIONES, ARGENTINA

Luis G. Pagano¹ y Alejandro Bodrati²

¹Taller de Taxidermia, División Zoología Vertebrados, Museo de La Plata, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, Paseo del Bosque s/n°, La Plata (1900), Buenos Aires, Argentina // Grupo FALCO. Correo electrónico: prysdr00@yahoo.com.ar

²Proyecto Selva de Pino Paraná, Vélez Sarsfield y San Jurjo s/n°, San Pedro (3352), Misiones, Argentina // Grupo FALCO

La Mosqueta Pico Pala o Mosqueta Cucharona (*Todirostrum cinereum*) se distribuye desde el sur de México hasta el sur de Brasil y extremo noreste de Argentina (Fitzpatrick 2004). Habita ambientes abiertos, semia-biertos y bordes de bosque (Ridgely & Tudor 2009), y demuestra una notable adaptación a vivir en pueblos y ciudades, llegando incluso a volverse muy abundante (Develey & Endrigo 2004). En Argentina es una especie en expansión, de aparición reciente (Bodrati et al. 2012), contando con registros en el extremo norte y noreste de Misiones (de la Peña 2016). Fue incluida para la avifauna de Argentina con registros en Rancho Ariraí, ciudad de Puerto Iguazú, donde fueron observados individuos solitarios en dos ocasiones en febrero y marzo de 2001 (Bosso 2001). La segunda localidad conocida fue el Parque Provincial de la Araucaria, San Pedro, donde se observó un ejemplar en marzo de 2004 (Bodrati 2005). La tercera localidad, y la primera documentada y con evidencia de reproducción, fue el Refugio de Vida Silvestre Yacutinga, Comandante Andresito, donde en varias ocasiones durante 2007 se observaron ejemplares y un nido activo que fue destruido por una tormenta (Núñez Montellano et al. 2009). Los registros posteriores evidenciaron un avance de la especie hacia el sur penetrando en ambientes modificados, en varias localidades en el oeste y centro-noreste de la provincia (Bodrati et al. 2012). En este artículo compilamos los registros de la Mosqueta Pico Pala en Misiones y presentamos nuevas observaciones que permiten extender la distribución actual de la especie hasta el extremo sur de esta provincia (Tabla 1; Fig. 1). Hacemos mención al establecimiento definitivo y al aumento de abundancia de la especie en ciudades como San Pedro, Puerto Iguazú y Comandante Andresito, e inferimos su colonización en el norte de la provincia de Corrientes.

En el departamento Iguazú, R Moller Jensen (*in litt.* 2016) observó una pareja de Mosqueta Pico Pala en 2008 que tenían un nido en el puerto fluvial de Puerto Iguazú, y fotografió un individuo en las pasarelas de la Garganta del Diablo (Tabla 1). En septiembre de 2016, AB observó tres Mosquetas Pico Pala en distintas propiedades del ejido urbano de Puerto Iguazú, y observó y oyó hasta

cinco Mosquetas Pico Pala en diferentes lugares del PN Iguazú (Tabla 1).

En San Sebastián de la Selva, departamento Gral. Belgrano, R Moller Jensen halló a la Mosqueta Pico Pala nidificando desde fines de noviembre de 2011 en adelante, llegando a coexistir hasta tres nidos activos en la temporada 2013 (Fig. 2). En esta misma localidad, LGP oyó en 2012 un individuo vocalizando en horas del mediodía.



Figura 1. Localidades publicadas (círculos) y nuevas (estrellas) donde se ha registrado la presencia de la Mosqueta Pico Pala (*Todirostrum cinereum*) en Misiones, Argentina. 1) San Sebastián de la Selva; 2) Reserva Urbana del Arroyo Itá y Reserva Privada Rincón Nazarí; 3) Arroyo Garupá Norte; 4) Arroyo Acaraguá; y 5) Colonia 9 de Julio.



Tabla 1. Registros de Mosqueta Pico Pala (*Todirostrum cinereum*) en Misiones, Argentina. PP= Parque Provincial; PN= Parque Nacional; * sitios con evidencia de reproducción.

Departamento / Localidad (Coordenadas)	Fechas	Fuente
Iguazú		
Rancho Arirái, Puerto Iguazú (25°35'S, 54°35'O)	Feb-Mar 2001	Bosso 2001
Puerto fluvial de Puerto Iguazú (25°35'S, 54°35'O)	15 Oct 2008*	Este trabajo (R Moller Jensen <i>in litt.</i> 2016)
Puerto Iguazú (25°36'S, 54°34'O)	20-21 Sep 2016	Este trabajo (AB)
Posada Puerto Bemberg (25°55'S, 54°37'O)	4 May y 3 Dic 2010	Bodrati et al. 2012
PN Iguazú - Barrio guardaparques (25°40'S, 54°26'O)	2008-2010	Bodrati et al. 2012
PN Iguazú - Estación Central (25°40'S, 54°26'O)	22 Sep 2016	Este trabajo (AB)
PN Iguazú - Cataratas (25°41'S, 54°26'O)	28 Oct 2008	Este trabajo (R Moller Jensen <i>in litt.</i> 2016)
	22 Sep 2016	Este trabajo (AB)
General Belgrano		
Refugio de Vida Silvestre Yacutinga (25°33'S, 54°04'O)	15 Mar, Nov y Dic 2007*	Núñez Montellano et al. 2009
Península Andresito (25°31'S, 54°08'O)	4 Ago 2008	Bodrati et al. 2012
San Sebastián (25°51'S, 53°58'O)	20 Nov 2011*	Este trabajo (R Moller Jensen <i>in litt.</i> 2016)
	7 Abr 2012	Este trabajo (LGP)
San Pedro		
Parque Provincial de la Araucaria (26°38'S, 54°06'O)	3 Mar 2004	Bodrati 2005
Cruce Caballero (26°33'S, 53°56'O)	Abr 2007	Bodrati et al. 2012
San Pedro (26°37'S, 54°06'O)	2007 al 2016	Este trabajo (AB)
Santa Rosa (25°26'S, 53°52'O)	26 Feb 2011	Bodrati et al. 2012
Tobuna (26°28'S, 53°53'O)	18 Mar 2011*	Bodrati et al. 2012
25 de Mayo		
Colonia 9 de Julio (27°32'S, 54°45'O)	17 Sep 2016	Este trabajo (AB y LGP)
Oberá		
Arroyo Acaraguá (27°36'S, 54°52'O)	17 Sep 2016	Este trabajo (AB)
Capital		
Reserva Urbana Arroyo Itá, Posadas (27°21'S, 55°54'O)	12 Abr 2014	Este trabajo (MJ Wioneczek <i>in litt.</i> 2016)
Reserva Rincón Nazari, Posadas (27°21'S, 55°54'O)	2 y 19 Oct 2014*	Este trabajo (MJ Wioneczek <i>in litt.</i> 2016)
Apóstoles		
Arroyo Garupá Norte (27°45'S, 55°38'O)	16 Sep 2016*	Este trabajo (AB)

En la ciudad de San Pedro la Mosqueta Pico Pala fue observada por primera vez en marzo de 2004 (Bodrati 2005), luego AB la detectó en abril de 2007, agosto de 2009, octubre y noviembre de 2010, septiembre y octubre de 2011 y septiembre de 2013; a partir de esta última fecha empezó a ser registrada con regularidad hasta octubre de 2016. La especie usa jardines amplios y pareciera preferir parquizados con árboles bajos y densos como los cítricos (*Citrus* sp.), similar a lo que acontece en las áreas de chacras del departamento San Pedro (Bodrati et al. 2012).

En el departamento Oberá, AB oyó una Mosqueta Pico Pala a las 10:40 h del 17 de septiembre de 2016, en un arbustal bajo de la banquina de la ruta provincial 2, a 200 m del puente del arroyo Acaraguá. El mismo día, en

el departamento 25 de Mayo, AB observó y escuchó una Mosqueta Pico Pala que se movía entre cítricos (*Citrus* spp.) en el jardín de una casa (Tabla 1) a las 14:30 h.

En la ciudad de Posadas, MJ Wioneczek (*in litt.* 2016) fotografió una Mosqueta Pico Pala que forrajeaba en una caña exótica (*Phyllostachys* sp.) en la Reserva Urbana del Arroyo Itá, y en dos oportunidades halló dos nidos de Mosqueta Pico Pala en la Reserva Privada Rincón Nazari. Desde entonces la especie se encuentra establecida en la zona (L Pradier *in litt.* 2016).

En el departamento Apóstoles, el 16 de septiembre de 2016 a las 13:20 h, observamos una Mosqueta Pico Pala transportando material vegetal para construir el nido, a 100 m del puente del arroyo Garupá Norte. El individuo se movía entre unas chilcas (*Baccharis* sp.) al costado del

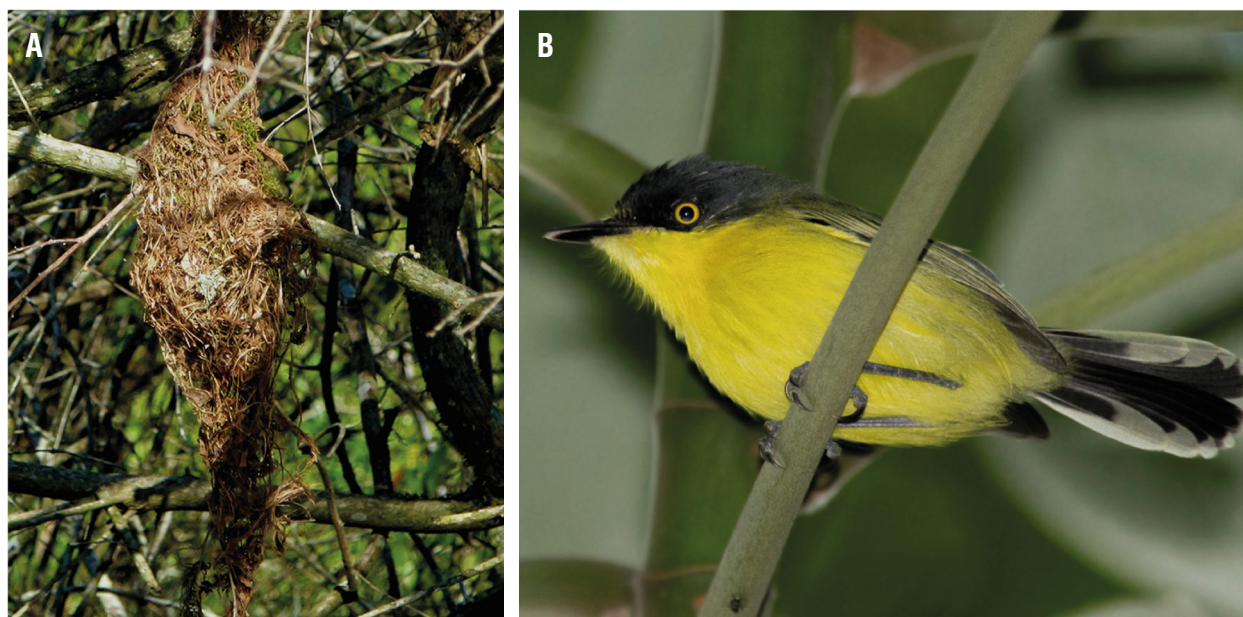


Figura 2. A) Nido de Mosqueta Pico Pala (*Todirostrum cinereum*) en San Sebastián de la Selva, departamento General Belgrano, Misiones, Argentina, 20 de noviembre de 2011; fotografía: R Moller Jensen. B) Mosqueta Pico Pala en la Reserva Urbana del Arroyo Itá, Posadas, Misiones, Argentina, el 14 de abril de 2014; fotografía: MJ Wioneczak.

camino, en donde infructuosamente buscamos el nido. En el transcurso de media hora pudimos detectar nuevamente al individuo en dos ocasiones, siempre llevando material para construir el nido.

En poco más de una década esta mosqueta ha colonizado el territorio provincial, aparentemente de norte a sur, a un ritmo muy acelerado. Las densidades aumentaron notablemente en las localidades donde fue inicialmente registrada (i.e. Puerto Iguazú, San Pedro y Comandante Andresito). Los datos de transporte de material para la construcción del nido abarcan entre el 16 de septiembre y el 18 de marzo, y las observaciones de nidos activos fueron entre octubre y diciembre. Esta amplia faja temporal reproductiva en la Mosqueta Pico Pala, sumado al hecho de que su presencia se favorecería por la deforestación, podría explicar el rápido avance y colonización en áreas modificadas. Teniendo en cuenta esta tendencia, su presencia en la provincia de Corrientes es un hecho esperable, si ya no se ha producido.

Agradecemos los aportes de Ramón Moller Jensen, Marcelo Javier Wioneczak y Luis Pradier, quienes de manera desinteresada y eficaz colaboraron con sus observaciones y excelentes fotografías. María Gabriela Núñez Montellano aportó de manera significativa a la versión final de este manuscrito, por lo cual le dejamos explícita nuestra gratitud.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BODRATI A (2005) Nuevos aportes a la distribución de algunas especies de aves argentinas. *Nuestras Aves* 50:30–33
- BODRATI A, ARETA JI & WHITE E (2012) La avifauna de la posada y reserva Puerto Bemberg, Misiones, Argentina. *Nuestras Aves* 57:63–79
- BOSSO A (2001) *Todirostrum cinereum* (Tyrannidae) una nueva especie para la avifauna argentina. *El Hornero* 16:49–50
- DE LA PEÑA MR (2016) Aves Argentinas: descripción, comportamiento, reproducción y distribución. Tyrannidae a Turdidae. *Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino" (Nueva Serie)* 21(1):1–633
- DEVELEY E & ENDRIGO E (2004) *Aves da Grande São Paulo: guia de campo*. Aves e Fotos Editora, São Paulo
- FITZPATRICK JW (2004) Family Tyrannidae (tyrant-flycatchers). Pp. 170–462 en: DEL HOYO J, ELLIOTT A & CHRISTIE A (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 9. Cotingas to Pipits and Wagtails*. Lynx Edicions, Barcelona
- NÚÑEZ MONTELLANO MG, ROTTA G & CARBALLO C (2009) Primer registro de nidificación de la Mosqueta Pico Pala *Todirostrum cinereum* en Argentina. *Cotinga* 31:83–84
- RIDGELY SR & TUDOR G (2009) *Field guide to the Songbirds of South America: the passerines*. University of Texas Press, Texas

Recibido: octubre 2016 / Aceptado: febrero 2017 / Publicado: julio 2017



EL AÑAPERO CHICO (*Chordeiles pusillus*) EN LA PROVINCIA DE CORRIENTES, ARGENTINA

Luis G. Pagano^{1,5}, Néstor Fariña², Alejandro Bodrati^{3,5} y Juan Klavins^{4,5}

¹Taller de Taxidermia, División Zoología Vertebrados, Museo de La Plata, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, Paseo del Bosque s/n°, La Plata (1900), Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: prysdr00@yahoo.com.ar

²Reserva Natural Provincial Rincón de Santa María, Dirección de Parques y Reservas de la Provincia de Corrientes, 25 de Mayo 1330, Corrientes (3400), Corrientes, Argentina

³Proyecto Selva de Pino Paraná, Vélez Sarsfield y San Jurjo s/n°, San Pedro (3352), Misiones, Argentina

⁴Obispo Lascano 3253, Villa Cabrera, Córdoba (5009), Córdoba, Argentina

⁵Grupo FALCO

El Añapero Chico (*Chordeiles pusillus*) es una especie politípica exclusiva de Sudamérica, que se distribuye de manera disyunta en Colombia, Venezuela, Surinam, Brasil, Bolivia y Argentina (Cleere & Nurney 1998, Cleere 2010). Se desconoce el estatus subespecífico de las poblaciones de Bolivia, Sur de Brasil y Argentina (Cleere 2010). Krauczuk (2013) presupone que la población del sur de Misiones podría pertenecer a la subespecie *C. p. saturatus* que habita el centro de Brasil. Pinto & Camargo (1957) describen a *C. p. saturatus* como semejante a la subespecie nominal, difiriendo principalmente por el color más oscuro en las partes inferiores determinado por la predominancia de barras negras intercaladas sobre las blancas, y las cobertoras infracaudales manchadas de barras transversales negras, en lugar de blancas inmaculadas (Pinto & Camargo 1957:56), como en la subespecie nominal. El ejemplar hembra descrito por Krauczuk (2000) presentaba el abdomen con barras transversales negras con fondo ceniza, terminando en la subcaudal con un blanco levemente barrado (Krauczuk 2000:85). Ejemplares colectados a 600 km de la localidad tipo de *C. p. saturatus* presentan en las infracaudales solo esbozos de barras negras, y son asignados a la subespecie nominal (Pinto & Camargo 1957).

En Argentina se lo considera una especie en peligro (Krauczuk 2013) y cuenta por el momento con sólo dos localidades en la provincia de Misiones (Fig. 1), donde se lo considera un visitante estival que nidifica en el mes de octubre (Krauczuk 2000, 2013) y noviembre (AB obs. pers.). Para una detallada descripción del comportamiento y sitios de nidificación de esta especie en Argentina, ver Krauczuk (2013). En el Pantanal de Poconé, Mato Grosso do Sul, Brasil, el Añapero Chico está ausente entre septiembre y marzo (Cintra & Yamashita 1990), coincidiendo con la presencia de la especie en el sur de Misiones, establecida entre el 23 de octubre y la primera quincena de marzo (Krauczuk 2013).

Presentamos las primeras observaciones de Añapero Chico en la provincia de Corrientes, extendiendo su distribución 95 km hacia el oeste y 14 km al sudoeste de las localidades conocidas en Misiones. Adicionalmente

hacemos comentarios para su identificación comparándolo con el Añapero Boreal (*Chordeiles minor*) y el Ñacundá (*Chordeiles nacunda*), especies con las que comparte el espacio y la época del año.

El 10 de abril de 2014 a las 19:50 h, justo antes de oscurecer y previo a una tormenta, NF, JK y Olga Villalba observaron tres Añaperos Chicos en el sector norte de la Reserva Natural Rincón de Santa María (RNSM; 27°28'29"S, 56°34'30"O, 110 msnm), departamento Ituzaingó, Corrientes. Los añaperos sobrevolaron por encima de los observadores a baja altura, lo cual permitió observar su característica banda clara en ápices internos de las secundarias. Los añaperos se desplazaban de sur a norte, dirigiéndose hacia el embalse Yacyretá, junto a dos Ñacundás. Segundos después desde el norte regresaron tres Añaperos Chicos volando hacia el sur, perdiéndose de vista en el interior de la reserva; probablemente estos individuos eran los mismos observados anteriormente. El sector de la observación se caracteriza por ser un área abierta con espartillares (*Elionurus muticus*) y matorrales de chilca (*Baccharis* sp.).

El 14 de septiembre de 2016, a las 18:30 h, LP y AB observaron un Añapero Chico sobrevolando el poblado de Garruchos (27°10'29"S, 55°38'40"O, 79 msnm), departamento Santo Tomé, Corrientes. Este individuo, que documentamos en video, se dirigió hacia el sudeste alcanzando la costa del río Uruguay hasta que lo perdimos de vista. Tres minutos más tarde, el que suponemos otro ejemplar, vino desde la misma dirección que el anterior, pero en vuelo más bajo, volando junto a dos Ñacundás, pudiendo apreciarse a simple vista la diferencia de tamaño entre ambas especies. Hasta entrada la noche (i.e. 19:20 h) no volvimos a detectar individuos de Añapero Chico, pero sí contamos hasta 12 Ñacundás volando en los alrededores. Este lugar era una pequeña loma junto al camino que conduce a la Prefectura Garruchos, en el límite este del poblado de Garruchos. La costa del río Uruguay en este lugar presenta selvas marginales, que pertenecen al distrito de las selvas mixtas de laurel (*Nectandra megapotamica*) y guatambú (*Balfourodendron riedelianum*)



(Cabrera 1971). Tierra adentro, se encuentran sectores con áreas abiertas onduladas, pastoreadas, con pedregales basálticos emergentes, salpicados de pequeñas isletas de monte xeromórficos dominados por urunday (*Astronium balansae*). Este sitio dista apenas 14 km al sudoeste de Barra Concepción, segunda localidad conocida de Añapero Chico en Argentina (Bodrati 2005, Krauczuk 2013).

Identificación en el campo

Si bien el Añapero Chico es la especie de añapero de menor tamaño, este carácter es difícil de juzgar en vuelo y en ciertas condiciones de luz, como el ocaso o el amanecer. Por ser de menor porte, la frecuencia de aleteo de esta especie es muy distinta a la de sus congéneres, siendo el batir de sus alas más acelerado y los planeos más ondulados. La silueta en vuelo del Añapero Chico es muy característica, y teniendo previo conocimiento de las siluetas de otras especies similares, es fácilmente identificable (Fig. 2). A diferencia del Añapero Boreal, las alas del Añapero Chico poseen las puntas romas debido a la casi igual longitud de las últimas tres primarias. En el Añapero Chico la cola no es furcada y su largo es menor o igual al ancho de la base del ala. Estos dos caracteres hacen que su silueta en vuelo sea muy similar a la del Ñacundá, pero este último presenta alas más anchas y la proyección de la cabeza más larga.



Figura 1. Mapa de las localidades donde se registró al Añapero Chico (*Chordeiles pusillus*) en Argentina. Círculos = localidades reportadas en Krauczuk (2000, 2013): 1) Campo San Juan (Candelaria, Misiones); 2) Barra Concepción (Concepción de la Sierra, Misiones). Estrellas = nuevas localidades reportadas en este trabajo: 3) Reserva Provincial Rincón de Santa María (Ituzaingó, Corrientes) y 4) Garruchos (Santo Tomé, Corrientes).

Estas similitudes apreciadas en observaciones de campo se sustentan en estudios filogenéticos donde el Añapero Chico y el Ñacundá resultan especies hermanas (Han et al. 2010, da Costa 2014), y se ha sugerido ubicar a ambas dentro del género *Podager* (Sigurdsson & Craft 2014), o reubicar al Añapero Chico en el género monotípico *Nannochordeiles* (Piacentini et al. 2015). La silueta del Añapero Boreal, en cambio, se asemeja a la de los milanos del género *Ictinia*, por poseer colas relativamente largas y alas estilizadas con ápices puntiagudos. En el Añapero Chico, la posición relativa de la mancha blanca en mitad de las primarias externas y el ancho borde de fuga blanco en secundarias y primarias internas es un carácter sumamente útil si las condiciones de luz permiten apreciarlo. Finalmente, las conspicuas vocalizaciones que generalmente emite el Añapero Chico durante vuelos crepusculares, resultan características y diagnósticas para su identificación (Krauczuk 2013). En nuestras observaciones en Corrientes no detectamos a la especie vocalizando, ya que las fechas de nuestros registros hacia finales del invierno y principios del otoño, podrían haber influido en la actividad vocal del Añapero Chico, probablemente por tratarse de ejemplares de paso y no en proclama territorial.

Su reciente hallazgo en Misiones, Argentina (Krauczuk 2000), Río Grande do Sul, Brasil (Reppening & Fontana 2008) y Corrientes (este trabajo) nos hace pensar que el Añapero Chico podría estar experimentando un proceso de expansión favorecida por la transformación de hábitats, tal como ocurre con el Atajacaminos Coludo (*Macropsalis forcipata*) y el Atajacaminos Ocelado (*Nyctiphrynus ocellatus*; ver Bodrati & Cockle 2012, Bodrati & Baigorria 2013, Krauczuk 2013). Esa transformación involucra el deterioro y destrucción de la selva atlántica interior, lo cual sumado a la ganadería intensiva sobre pastizales naturales generarían hábitats propicios para la aclimatación de estos atajacaminos. Con respecto al Añapero Chico, esta hipótesis se sustentaría en la falta de registros a pesar de extensas prospecciones en la región. WH Partridge realizó importantes colectas durante los primeros años de la década del '60 en el norte de Corrientes y sur de Misiones, incluso en Garruchos y Barra Concepción (aunque en estas dos localidades solo estuvo durante los meses más fríos), sin registrar al Añapero Chico. Por su parte, W Belton realizó observaciones en los años '70 y '80 en Río Grande do Sul, además de minuciosas revisiones de bibliografía y colecciones de aves de todo el estado, tampoco encontrando rastros del Añapero Chico (Belton 1973, 1984). Y tampoco este añapero fue encontrado en las prospecciones realizadas en la RNSM a principios de 2000 (Krauczuk & Di Giacomo 2005, Krauczuk 2013); desde 2009 hasta la actualidad solo fue observado en una sola ocasión (ver más arriba), a pesar de haber sido buscado mientras se realizaban estudios y monitoreos de otras especies de

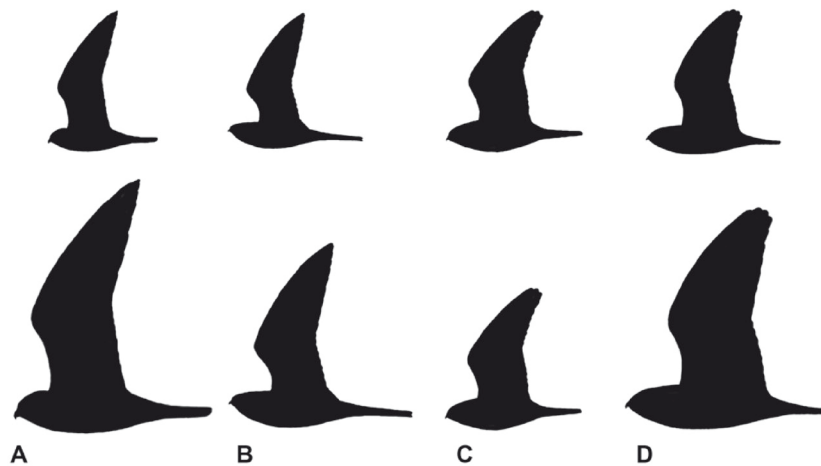


Figura 2. Siluetas en vuelo. Arriba: comparadas en el mismo tamaño; abajo: a escala. A) Milano (*Ictinia* sp.); B) Añapero Boreal (*Chordeiles minor*); C) Añapero Chico (*Chordeiles pusillus*); y D) Nacundá (*Chordeiles nacunda*). Ilustración: LG Pagano

caprimulgidos. Prospecciones enfocadas en nuevas áreas con hábitat propicio permitirían aclarar la situación real de este añapero en Argentina, sur de Brasil y sudeste de Paraguay.

La presencia del Añapero Chico en Paraguay y Uruguay es altamente probable, si tenemos en cuenta que los registros en Rio Grande do Sul (Brasil) se produjeron a pocos kilómetros de la frontera con Uruguay (Reppening & Fontana 2008). Los registros de Campo San Juan, distantes 1 km de la costa paraguaya (Krauczuk 2000, 2013), y los de la RNSM, a unos 15 km de la frontera, sumados a la facilidad para efectuar largos y rápidos vuelos, permiten suponer la presencia del Añapero Chico en Paraguay (Fig. 2).

Agradecemos a la Guardaparque Olga Villalba por acompañar en las observaciones de campo y a Osvaldo Fariña, inseparable asistente de campo y compañero de campaña en la RNSM. Aportaron recursos para conservación y manejo en la RNSM, la Dirección de Parques y Reservas de la Provincia de Corrientes, la Entidad Binacional Yacyretá y el Fondo Canadiense para la Conservación Internacional. Somos gratos con Adrián Azpiroz por su revisión y especialmente con Ernesto Krauczuk quien aportó de manera significativa a este manuscrito.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BELTON W (1973) Some additional birds from the state of Rio Grande do Sul, Brazil. *Auk* 90:94–99
- BELTON W (1984) Birds of Rio Grande do Sul, Brazil. Part 1. Rheidae through Furnariidae. *Bulletin of the American Museum of Natural History* 178:369–636
- BODRATI A (2005) Barra Concepción. Pp. 310–311 en: DI GIACOMO AG (ed) *Áreas importantes para la conservación de las aves en la Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad*. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires
- BODRATI A & COCKLE K (2012) El Atajacaminos Coludo *Macropsalis forcipata* en Argentina: ¿una especie amenazada o en expansión? *Cotinga* 34:46–54
- BODRATI A & BAIGORRIA J (2013) El Atajacaminos Ocelado (*Nyctiphrynus ocellatus*) en Argentina: distribución, abundancia y reproducción. *Nuestras Aves* 58:75–84
- CABRERA AL (1971) Fitogeografía de la República Argentina. *Boletín de la Sociedad Argentina de Botánica* 14:1–50
- CINTRA R & YAMASHITA C (1990) Habitats, abundância e ocorrência das espécies de aves do Pantanal de Poconé, Mato Grosso, Brasil. *Papéis Avulsos de Zoologia* 37:1–21
- CLEERE N (2010) *Nightjars, Potoos, Frogmouths, Oilbird and Owllet-nightjars of the World*. Princeton University Press, New Jersey
- CLEERE N & NURNEY D (1998) *Nightjars: a guide to nightjars and related nightbirds*. Pica Press, Mountfield
- DA COSTA TVV (2014) *Osteologia e filogenia das Aves Caprimulgiformes, com ênfase em Nictibiidae e Caprimulgidae*. Tese doutorado, Instituto de Biociências da Universidade de São Paulo, Departamento de Zoologia, São Paulo
- HAN KL, ROBBINS MB & BRAUN MJ (2010) A multi-gene estimate of phylogeny in the nightjars and nighthawks (Caprimulgidae). *Molecular Phylogenetics and Evolution* 55:443–453
- KRAUCZUK ER (2000) Presencia de *Chordeiles pusillus* como nidificante en la provincia de Misiones, Argentina. *Ornitología Neotropical* 11:85–86
- KRAUCZUK ER (2013) Algunos aspectos de la biología de *Chordeiles pusillus* en Misiones, Argentina y apuntes sobre otros Caprimulgiformes. *Atualidades Ornitológicas* 173:58–68
- KRAUCZUK ER & DI GIACOMO AS (2005) Reserva Natural Rincón de Santa María. Pp. 147–148 en: DI GIACOMO AS (ed) *Áreas de Importancia para la Conservación de las Aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad*. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires
- PIACENTINI VQ, ALEIXO A, AGNE CE, MAURÍCIO GN, PACHECO JF, BRAVO GA, BRITO GRR, NAKA LN, OLMO S, POSSO S, SILVEIRA LF, BETINI GS, CARRANO E, FRANZ I, LEES AC, LIMA LM, PIOLI D, SCHUNCK F, DO AMARAL FR, BENCKE



- GA, COHN-HAFT M, FIGUEIREDO LFA, STRAUBE FC & CESARI E (2015) Annotated checklist of the birds of Brazil by the Brazilian Ornithological Records Committee / Lista comentada das aves do Brasil pelo Comitê Brasileiro de Registros Ornitológicos. *Revista Brasileira de Ornitologia* 23(2):91–298
- PINTO OM DE O & DE CAMARGO EA (1957) Sobre uma coleção de aves da região de Cachimbo (Sul do Estado do Pará). *Papéis Avulsos de Zoologia* 13:51–69
- REPENNING M & FONTANA CS (2008) Novos registros de aves raras e/ou ameaçadas de extinção na Campanha do sudoeste do Rio Grande do Sul, Brasil. *Revista Brasileira de Ornitologia* 16:58–63
- SIGURDSSON S & CRACRAFT J (2014) Deciphering the diversity and history of New World Nightjars (Aves: Caprimulgidae) using molecular phylogenetics. *Zoological Journal of the Linnean Society* 170:506–545

Recibido: octubre 2016 / Aceptado: febrero 2017 / Publicado: julio 2017

Nuestras Aves 62:17-23, 2017

ADICIONES Y COMENTARIOS SOBRE LAS AVES DEL PARQUE COSTERO DEL SUR, BUENOS AIRES, ARGENTINA

Luis G. Pagano¹, Ulises Ornstein², Facundo G. Di Sallo³ y Diego Emmanuel Oscar⁴

¹Taller de Taxidermia, División Zoología Vertebrados, Museo de La Plata, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, Paseo del Bosque s/n°, La Plata (1900), Buenos Aires, Argentina. Grupo FALCO. Correo electrónico: prysdr00@yahoo.com.ar

²Calle Pedro Landa s/n°, barrio El Sarandí, Punta Indio (1917), Buenos Aires, Argentina

³Instituto de Bio y Geociencias del Noroeste Argentino (IBIGEO) – CONICET, 9 de Julio N°14, Rosario de Lerma (4405), Salta, Argentina

⁴Cramer 7243, Del Viso, Pilar, Buenos Aires, Argentina

La Reserva de Biosfera Parque Costero del Sur (PCS) se ubica en el noreste de la provincia de Buenos Aires, en los partidos de Magdalena y Punta Indio, entre la costa del Río de la Plata y una franja variable de unos 7 km tierra adentro. Pagano & Mérida (2009) realizaron la lista comentada de la avifauna del PCS basándose en la bibliografía disponible, observaciones de campo y especímenes de museo, recopilando un total de 291 especies de aves silvestres. Algunas de estas especies fueron avistadas en sectores muy cercanos al sitio de estudio, por lo cual los autores consideraron que estarían también presentes en el PCS. En esta comunicación nos referimos a especies que no habían sido anteriormente registradas dentro del PCS ni en áreas adyacentes, otras que fueron incluidas en la mencionada lista por poseer registros en zonas aledañas y que ahora observamos dentro del PCS, y reportamos observaciones de especies de aves en sitios cercanos al PCS cuya presencia en el Parque es de esta manera muy probable. Mencionamos, además, nuevas observaciones de especies que ya se sabe que habitan el PCS y poseen algún grado de amenaza a nivel nacional (AA/AOP & SAYDS 2008), o cuyo nuevo reporte es de interés por indicar reproducción o una mayor frecuencia de avistaje que lo que se pensaba.

Macacito Gris (*Tachybaptus dominicus*)

Fue observado en ocho ocasiones entre el 14 de abril y el 9 de junio de 2012, en un sector inundado con abun-

dante vegetación flotante en la inmediación de la ruta provincial 11 (35°26'S, 57°08'O). El 14 de abril fue observado un pichón pequeño que era transportado sobre el lomo del adulto. Una semana después, el 21 de abril, fueron observados dos pichones (Fig. 1A) y un adulto. En el resto de las visitas solo se observó un adulto. Se confirma así la reproducción de este macá en la provincia de Buenos Aires, resultando una nueva especie para el PCS.

Pardela Cabeza Negra (*Ardenna gravis*)

El día 14 de agosto de 2013, a las 08:30 h, fue observado un individuo sobrevolando el Río de la Plata, a unos 400 m de la costa de la Reserva Natural El Destino (35°07'S, 57°22'O). Esta es la primera observación de esta especie para el PCS, la cual es considerada ocasional en playas de mar de la costa de Buenos Aires (Narosky & Di Giacomo 1993).

Mirasol Grande (*Botaurus pinnatus*)

El 21 de agosto de 2016 a las 09:00 h, E. Etcheverry y G. Drozeski observaron un adulto de Mirasol Grande en el arroyo Villoldo (35°16'S, 57°15'O), Punta Indio. El individuo se hallaba en la orilla del arroyo y fue espantado por el sonido de una motocicleta. Esta especie no fue registrada anteriormente en el PCS y es considerada rara en la provincia de Buenos Aires (Narosky & Di Giacomo 1993).

**Bandurria Mora** (*Theristicus caerulescens*)

La especie es considerada como visitante estival ocasional en áreas inundables del PCS, probablemente relacionada a periodos de inundaciones (Pagano & Mérida 2009). Dos ejemplares fueron observados en vuelo el 23 de febrero de 2007 en la estancia Juan Jerónimo (35°30'S, 57°11'O). Entre el 1° de enero y el 20 de marzo de 2011 un individuo fue observado y oído en reiteradas ocasiones en un sector anegado cercano a la calle Calfuncurá (35°14'S, 57°16'O) de Punta Indio. En el resto de la provincia de Buenos Aires la Bandurria Mora es considerada ocasional y en disminución (Narosky & Di Giacomo 1993).

Bandurria Boreal (*Theristicus caudatus*)

El 14 de abril de 2012 fue observada una Bandurria Boreal a la vera de la ruta provincial 11 (35°26'S, 57°08'O), que fue identificada inicialmente como Bandurria Austral (*Theristicus melanopis*). El 21 de abril del mismo año, fue observado en el mismo sitio el que suponíamos era el mismo individuo de la semana anterior, pero esta vez se lo observó detenidamente y se determinó que se trataba de una Bandurria Boreal (*Theristicus caudatus*), basándonos en caracteres de plumaje como por ejemplo la ausencia de la banda pectoral gris y el alto contraste de las cobertoras secundarias blancas. El ejemplar se mantuvo en el mismo sitio y fue nuevamente observado y fotografiado los días 30 de abril (Fig. 1B) y 26 de mayo de 2012. El estatus de la Bandurria Boreal en la provincia de Buenos Aires es realmente confuso dado que muchas observaciones de Bandurria Austral podrían corresponder en realidad a Bandurrias Boreales (ver Narosky & Di Giacomo 1993), y estas observaciones podrían ser las primeras evidencias de esta especie en la provincia, lo cual representaría el registro más meridional de la especie.

Playerito Manchado (*Actitis macularius*)

Especie incluida para el PCS en base a observaciones en sitios cercanos (Pagano & Mérida 2009). Un ejemplar fue observado el 22 de febrero de 2015 en la zona de la playa del Sarandí (35°14'S, 57°16'O), Punta Indio. El ejemplar permaneció en la zona hasta marzo de 2015 y también fue vuelto a ver varias veces en abril y mayo de 2016. Queda así confirmada su presencia dentro del PCS, donde fue considerada visitante estival ocasional (Pagano & Mérida 2009).

Playerito Canela (*Calidris subruficollis*)

Este playerito fue mencionado para el PCS en base a observaciones en octubre de 1989 en el camino entre Punta Indio y Verónica (35°17'S, 57°15'O) (Lanctot et al. 2002), dato que fue involuntariamente omitido por Pagano & Mérida (2009), quienes aportan nuevas observaciones y lo consideran escaso. Al ser categorizada

como Amenazada a nivel nacional (AA/AOP & SAYDS 2008) detallamos algunas localidades nuevas para la especie. El 12 de noviembre de 2011 fueron observados 17 individuos junto a 70 Chorlos Pampa (*Pluvialis dominica*) en un sector temporalmente anegado de la estancia La Matilde (35°20'S, 57°11'O). El 14 de enero de 2014 en el establecimiento La Costa (35°10'S, 55°20'O), observamos seis ejemplares junto a más de 25 Chorlos Pampa. También observamos al Playerito Canela en sitios cercanos al PCS, y dado su estado de conservación, creemos oportuno dar a conocer esas observaciones: el 26 de diciembre de 2010 cerca de Cerro de la Gloria (35°57'S, 57°28'O), partido de Castelli, unos 12 individuos estaban junto a más de 20 Chorlos Pampa; el mismo día observamos tres ejemplares al borde de un camino rural, unos 25 km al sudeste de Chascomús (35°43'S, 57°45'O), partido de Chascomús; el 17 de marzo de 2012 contabilizamos 170 individuos volando hacia el noreste, a unos 7 km al sur de Pipinas (35°33'S, 55°23'O), partido de Punta Indio; el 24 de marzo de 2012 observamos un grupo de 20 ejemplares en un sector de la Bahía Samborombón (36°01'S, 57°24'O), partido de Castelli. Estos últimos individuos se mostraban muy mansos, y al acercarnos se recostaban en el suelo en lugar de salir volando. Suponemos que este inusual comportamiento podría explicarse en que la especie realiza largas migraciones, y en lugar de gastar energía en salir volando, optaron por ahorrarla tratando de pasar desapercibidos.

Gallineta Overa (*Pardirallus maculatus*)

El 23 de octubre de 2010 a las 10:10 h, fueron observados un individuo adulto de Gallineta Overa (Fig. 2A) junto a un pichón, en un totoral (*Typha* sp.) al borde de la calle Calfuncurá de Punta Indio (35°14'S, 57°16'O). Al momento de la observación, este sector se encontraba inundado por las crecidas periódicas del Río de la Plata, condición que siguió durante el transcurso de esa semana en la que se volvió a hallar la especie, esta vez junto a una Gallineta Común (*Pardirallus sanguinolentus*). En ese mismo sitio la especie fue hallada nuevamente en los meses de diciembre de 2013 y noviembre de 2014. Esta es una nueva especie para el PCS.

Burrito Negruzco (*Porzana spiloptera*)

El 22 de diciembre de 2010 se detectó auditivamente por lo menos un individuo de Burrito Negruzco en un sitio costero dentro de la Bahía Samborombón (35°31'S, 57°10'O), partido de Punta Indio, donde se emplaza actualmente el sector de lanzamientos del Polo Espacial Punta Indio. El lugar estaba dominado por espartillos (*Sporobolus spartinus*), en algunos sectores había matas de jume (*Sarcocornia* sp.) y unco (*Juncus acutus*), y en los sectores más abiertos había pelo de chancho (*Distichlis spicata*). Ningún sector del suelo estaba cubierto



de agua, pero era muy húmedo en las partes más bajas, sin llegar a ser barroso. En este mismo lugar se detectaron voces de Burrito Negruzco el 13 de febrero de 2011, y un individuo fue fotografiado el 7 de julio de 2013 (Fig. 2B; N Germaín *in litt.* 2013). Durante diciembre de 2011 fue oído un individuo en reiteradas ocasiones en la costa de El Sarandí (35°14'S, 57°16'O), partido de Punta Indio. El 28 de octubre de 2012 fueron oídos dos individuos, uno de ellos fue también observado, en Punta Piedras (35°24'S, 57°08'O), partido de Punta Indio. Este último sitio difería del anterior por la presencia de lirios amarillos (*Iris pseudacorus*) y parches dispersos de espárragos y uncós, además de que el suelo estaba inundado con unos 15 cm de agua. El Burrito Negruzco no fue incluido por Pagano & Mérida (2009) para el PCS, y actualmente es considerado como Vulnerable en la Argentina (AA/AOP & SAyDS 2008). La costa rioplatense, incluyendo la que bordea la Bahía de San Borombón, entre Punta Indio y Punta Rasa, son los sitios donde el Burrito Negruzco presenta sus mayores abundancias, siendo residente y nidificante (Pagano *in prep.*).

Gaviotín Real (*Thalasseus maximus*)

Un individuo de Gaviotín Real pasó volando a unos 50 m de la costa y fue fotografiado (Fig. 2C) el 9 de noviembre de 2013 en el balneario El Picaflor (35°16'S, 57°13'O), Punta Indio. Dos individuos más fueron observados el 19 de julio de 2016 junto a un grupo de Gaviota Capucho Café (*Chroicocephalus maculipennis*) en Punta Piedras (35°23'S, 57°08'O), partido de Punta Indio. El 28 de agosto de 2016 en la costa de El Sarandí (35°14'S, 57°16'O), partido de Punta Indio fue observado nuevamente un individuo. El Gaviotín Real no había sido mencionado anteriormente en el PCS. Asimismo, cuenta con pocas observaciones para la costa argentina del Río de la Plata: en el partido de Berisso fue observado en cuatro oportunidades en verano (Klimaitis & Moschione 1987, Klimaitis et al. 2016), más otra de un adulto con plumaje nupcial el 19 de abril de 2013 en la Isla Paulino. En Ensenada fue vista el 27 de noviembre de 1988 en la costa de Punta Lara (Moschione 1989), y en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires fue observada y fotografiada el 5 de septiembre de 2015 en la Reserva Ecológica Costanera Sur (Pugnali et al. 2016).

Torcacita Colorada (*Columbina talpacoti*)

Una hembra adulta de Torcacita Colorada fue observada el 12 de noviembre de 2011 en la Estancia La Matilde (35°20'S, 57°11'O), partido de Punta Indio. Un macho adulto fue observado el 13 y 14 de febrero de 2012 en el establecimiento La Costa (35°10'S, 57°20'O), partido de Magdalena. El ejemplar permanecía asociado a un grupo de cuatro individuos de Torcacita Común (*Columbina picui*). La Torcacita Colorada

es considerada ocasional en el PCS (Pagano & Mérida 2009) y rara en la provincia de Buenos Aires (Narosky & Di Giacomo 1993).

Anó Grande (*Crotophaga major*)

Un individuo joven de Anó Grande fue observado y fotografiado (Fig. 2D) el 21 de abril de 2012 a las 14:00 h, sobre la ruta provincial 11, en la estancia Juan Jerónimo (35°33'S, 57°13'O), partido de Punta Indio. Esta especie es considerada probablemente accidental en la provincia de Buenos Aires (Narosky & Di Giacomo 1993). La mayoría de las observaciones en esta provincia pertenecen a ejemplares jóvenes en los meses de marzo, abril y mayo, lo cual indicaría que se trata de un visitante ocasional post reproductivo en la provincia, y que al parecer no llegaría todos los años. Esta especie es mencionada aquí por primera vez para el PCS. Existen además observaciones recientes en el partido de San Isidro (Argerich 2010), Ensenada (J. Milat *in litt.* 2011), Berisso (Klimaitis et al. 2016) y en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Pugnali et al. 2016).

Añapero Boreal (*Chordeiles minor*)

Un ejemplar de Añapero Boreal fue observado en vuelo el 13 de febrero de 2016 a las 20:00 h sobre la ruta provincial 11, frente al barrio de oficiales del Regimiento de Caballería de Tanques N° 8 'Cazadores General Necochea' (35°07'S, 57°27'O), partido de Magdalena. Este individuo salió volando en línea recta desde una arboleda exótica de eucaliptos (*Eucalyptus* sp.). Este sitio está muy cerca del límite del PCS, por lo que es esperable que también se lo pueda encontrar dentro del Parque. En la provincia de Buenos Aires es considerado un visitante estival escaso (Narosky & Di Giacomo 1993).

Catita Chirirí (*Brotogeris chirirí*)

Dos ejemplares de Catita Chirirí, junto a un grupo de Cotorras (*Myiopsitta monachus*), fueron observados por C. Chiale el 23 de junio de 2014 en un sector de la ruta provincial 11 (35°21'S, 57°10'O). El sitio de la observación estaba constituido por una arboleda exótica de eucaliptos (*Eucalyptus* sp.) entreverada con parches de monte nativo. Esta observación ya fue mencionada sin detalles, en otro artículo (Scheffer et al. 2015). Esta especie asilvestrada en la provincia de Buenos Aires es un nuevo psitácido para el PCS.

Calancate Cara Roja (*Psittacara mitratus*)

Entre el 2 y el 4 de julio de 2010, en los jardines de la estancia y Reserva Natural El Destino (35°08'S, 57°23'O), partido de Magdalena, fueron oídos algunos ejemplares de Calancates Cara Roja, junto a grupos de más de 100 Calancate Ala Roja (*Psittacara leucophthalmus*). El 21 de junio del 2014 en las cercanías de la municipalidad de Punta Indio (35°15'S, 57°15'O), par-



tido homónimo, se fotografió (Fig. 3A) a uno de los dos ejemplares que estaban mezclados en una bandada mixta junto a unos 40 Calancates Ala Roja que se alimentaban de frutos de molle (*Schinus longifolius*). Esta especie es nueva para el PCS.

Choca Común (*Thamnophilus caerulescens*)

El 21 y 22 de junio de 2014 se escuchó vocalizar a una Choca Común en un monte bien conservado con predominio de tala (*Celtis ehrenbergiana*), coronillo (*Scutia buxifolia*) y sombra de toro (*Jodina rhombifolia*) en Punta Indio (35°15'S, 57°15'O). Los registros más cercanos son en el partido de Berisso (Klimaitis et al. 2016). Esta especie es nueva para el PCS.

Golondrina Zapadora (*Riparia riparia*)

El 18 de noviembre de 2013 fueron observados al menos dos individuos de Golondrina Zapadora que volaban junto a varias Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*) y Golondrina Parda (*Progne tapera*) en la zona de El Sarandí, partido de Punta Indio. La Golondrina Zapadora había sido incluida en el PCS en base a una observación dudosa (Pagano & Mérida 2009). Con este registro queda confirmada su presencia en PCS, lo cual era altamente probable por ser una especie relativamente fácil de observar en sitios cercanos. Adicionalmente, vimos dos individuos más de Golondrina Zapadora el 26 de diciembre de 2010 en un camino rural, unos 25 km al sudeste de Chascomús (35°43'S, 57°45'O). También observamos un ejemplar que integraba parte de una bandada de 15 Golondrinas Patagónicas (*Tachycineta leucopyga*), el 22 de marzo de 2010 en la estancia Don Pedro (36°01'S, 57°26'O), partido de Castelli.

Golondrina Ribereña (*Stelgidopteryx ruficollis*)

Un adulto de Golondrina Ribereña fue observado y fotografiado (Fig. 3B) el 13 de febrero de 2012 a las 09:40 h en el establecimiento La Costa (35°10'S, 57°20'O), partido de Magdalena. Los días 7 y 8 de octubre de 2013 fueron observados grupos de hasta seis ejemplares de esta golondrina que se alimentaban en la costa de la estancia y Reserva El Destino (35°07'S, 57°22'O). En esta ocasión pudimos apreciar el intento de captura de una de estas golondrinas, por parte de un macho adulto de Esparvero Común (*Accipiter sp.*). La Golondrina Ribereña es considerada como ocasional en la provincia de Buenos Aires (Narosky & Di Giacomo 1993), y es una nueva especie para el PCS.

Tachurí Canela (*Polystictus pectoralis*)

No pudimos hallar territorios reproductivos de esta especie dentro del PCS, pero sí observamos machos activamente vocalizando y haciendo despliegues territoriales en febrero de 2012 a unos 3 km al oeste del límite del PCS (35°06'S, 57°31'O; y 35°09'S, 57°28'O), partido de Magdalena. Esta especie es considerada Vulnerable a nivel

nacional (AA/AOP & SAyDS 2008). Dentro del PCS es considerado un escaso visitante estival (Pagano & Mérida 2009).

Gaucha Gris (*Agriornis micropterus*)

El 8 de julio de 2008 E. Depino observó y fotografió un ejemplar de Gaucha Gris que se hallaba en un bosque abierto de talas (*Celtis ehrenbergiana*), dentro de la estancia La Matilde (35°20'S, 57°11'O), partido de Punta Indio. Esta especie es considerada rara en la provincia de Buenos Aires (Narosky & Di Giacomo 1993), y es un nuevo integrante del PCS.

Saíra de Antifaz (*Pipraeidea melanonota*)

Se observaron machos adultos de Saíra de Antifaz en la estancia y Reserva Natural El Destino (35°08'S, 57°23'O) el 13 de agosto de 2013 a las 11:30 h, y en abril de 2013 y agosto de 2015 en la zona de El Sarandí (35°14'S, 57°16'O), Punta Indio. Esta es una especie con pocas observaciones dentro del PCS, donde es considerada ocasional (Pagano & Mérida 2009).

Brasita de Fuego (*Coryphospingus cucullatus*)

Un macho de Brasita de Fuego fue observado a la vera de la ruta provincial 11 (35°23'S, 57°09'O) el 25 de mayo de 2012 a las 11:00 h. El ejemplar se alimentaba junto a Chingolos (*Zonotrichia capensis*), Coludito Copetón (*Leptasthenura platensis*) y Tacuarita Azul (*Poliophtila dumicola*), conformando un bando mixto. Esta sería la primera observación de Brasita de Fuego dentro del PCS, ya que Pagano & Merida (2009) la habían incluido en base a una observación en el balneario municipal de Magdalena. Además, D. Gallo (com. pers. 2011) observó en varias ocasiones un ejemplar macho en un parche de monte contiguo a una arboleda de eucaliptos (35°09'S, 57°28'O) cercano al límite del PCS, durante diciembre de 2010 y enero de 2011.

Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*)

Un macho adulto de Cardenal Amarillo fue observado en varias ocasiones en distintos puntos del poblado de Punta Indio (35°14'S, 57°16'O), durante enero y marzo de 2016 (Fig. 3C). Si bien es muy probable que este ejemplar provenga del cautiverio, ya que se notaba extremadamente manso (F. Quintela com. pers. 2016), no descartamos la posibilidad de que aun exista una pequeña población silvestre en esta región de Buenos Aires, o que eventuales ejemplares escapados estén recolonizando la zona (Sinforsoso *in litt.* 2013). La especie es considerada En Peligro a nivel nacional (AA/AOP & SAyDS 2008) y ocasional dentro del PCS (Pagano & Mérida 2009).

Pepitero Verdoso (*Saltator similis*)

El 3 de julio de 2010, entre las 11:20 y 12:00 h, fue observado un ejemplar adulto de Pepitero Verdoso en



los jardines de la estancia y Reserva Natural El Destino (35°08'S, 57°23'O). El ejemplar se mostraba muy arisco, vocalizando a intervalos regulares, desplazándose en el dosel medio de una tupida arboleda exótica. El 15 de enero de 2012 fue observado un juvenil de esta especie a las 06:40 h, el cual recorría un cerco vivo de vegetación exótica, en Punta Indio (35°14'S, 57°16'O). Por ser un juvenil se confirmaría la reproducción de esta especie en la zona. Un adulto fue observado el 18, 21 y 22 de noviembre de 2015 en Punta Piedras, frente a la pulpería El Vasco (35°24'S, 57°09'O). También fue observado otro ejemplar varias veces entre septiembre de 2015 y enero de 2016 en la zona de El Sarandí (35°14'S, 57°16'O), Punta Indio. Esta especie no había sido registrada dentro del PCS, pero igual fue incluida por Pagano & Mérida (2009) por existir registros cercanos (Bodrati et al. 2001).

Volatinero (*Volatinia jacarina*)

El 19 de noviembre de 2016 se observó y fotografió (Fig. 3D) un ejemplar hembra en un pastizal en la zona de Punta Piedras (35°23'S, 57°09'O), partido de Punta Indio. Pudimos observarlo perchar en un falso caraguatá (*Eryngium paniculatum*) y luego en un cardo indeterminado. Esta es una nueva especie para el PCS.

Verderón (*Chloris chloris*)

Un individuo de Verderón fue observado en Punta In-

dio (35°14'S, 57°16'O) varias veces durante la primera quincena de octubre de 2011, asociado a varios Cabecita Negra Común (*Spinus magellanicus*). El Verderón es una especie introducida en la Argentina, que fue mencionada por primera vez para la localidad de Villa Gesell (Montaldo 1979), desde donde al parecer se expandió al resto de la provincia de Buenos Aires (Narosky & Di Giacomo 1993). Nuevo integrante para el PCS.

De esta forma adicionamos 16 especies nuevas para el PCS y confirmamos la presencia de otras tantas con observaciones recientes. Por consiguiente, la lista de especies registradas en el PCS asciende a 307 especies, siendo necesario aún más relevamientos que sumen especies altamente esperables como por ejemplo aves marinas (Sphenisciformes y Procellariiformes), Aninga (*Aninga aninga*) o Milano Tijereta (*Elanoides forficatus*).

Expresamos nuestro agradecimiento hacia A Abba, C Alvarez, J Areta, C Chiale, E Depino, G Drozeski, F Brison Egli, E Etcheverry, C Ezquiaga, C Ferrari, M Gabrieli, F Gandoy, N Germain, S Gonzalez, J Hernández, S Imberti, AM Irizarri, E Jordan, EA Jordan, J La Grotteria, L Lemes, F Nicoletti, D Monteleone, M Mosto, R Robles, L Segura, O Sinforoso y P Urban, quienes nos acompañaron en las salidas al campo y/o compartieron sus observaciones de manera desinteresada. G Marateo y P Grilli contribuyeron con sus arbitrajes.



Figura 1. (A) Pichones de Macá Gris (*Tachybaptus dominicus*) en el PCS, partido de Punta Indio, 21 de abril de 2012. Fotografía: LG Pagano. (B) Bandurria Boreal (*Theristicus caudatus*) en el PCS, partido de Punta Indio, 30 de abril de 2012. Fotografía: EA Jordan



Figura 2. (A) Gallineta Overa (*Pardirallus maculatus*) en el PCS, partido de Punta Indio, 23 de octubre de 2010. Fotografía: U Ornstein. (B) Burrito Negruzco (*Porzana spiloptera*) en el PCS, partido de Punta Indio, 7 de julio de 2013. Fotografía: N Germaín. (C) Gaviotín Real (*Thalasseus maximus*) en el balneario El Picafior, Punta Indio, 9 de noviembre del 2013. Fotografía: DE Oscar. (D) Joven de Anó Grande (*Crotophaga major*) en el PCS, partido de Punta Indio, 21 de abril de 2012. Fotografía: LG Pagano

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- ARGERICH EC (2010) Primer registro de Anó Grande (*Crotophaga major*) en el Parque Natural Municipal Ribera Norte, San Isidro, provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nótulas Faunísticas (Segunda Serie)* 47:1–3
- AVES ARGENTINAS/AOP & SECRETARÍA DE AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE (2008) *Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación*. Informe de Aves Argentinas/AOP y Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, Buenos Aires
- BODRATI A, FERRARI C, BORDÓN E, NOVOA D & HUERGO RR (2001) El Pepitero Verdoso (*Saltator similis*) en la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves* 41:29
- KLIMAITIS JF, MILAT JA & MOSCHIONE FN (2016) Listado sistemático actualizado de las aves del partido de Berisso, provincia de Buenos Aires. *Garganchillo (Nueva Serie)* 9:1–50
- KLIMAITIS JF & MOSCHIONE FN (1987) *Cartilla sistemática de las aves del partido de Berisso*. Municipalidad de Berisso, Buenos Aires
- LANCOT RB, BLANCO DE, DÍAS RA, ISACCH JP, GILL VA, ALMEIDA JB, DELHEY K, PETRACCI PF, BENCKE GA & BALBUENO RA (2002) Conservation status of the Buff-breasted Sandpiper: historic and contemporary distribution and abundance in South America. *The Wilson Bulletin* 114(1):44–72
- MONTALDO NH (1979) Presencia de *Chloris chloris* en la Argentina. *El Hornero* 12:57–58

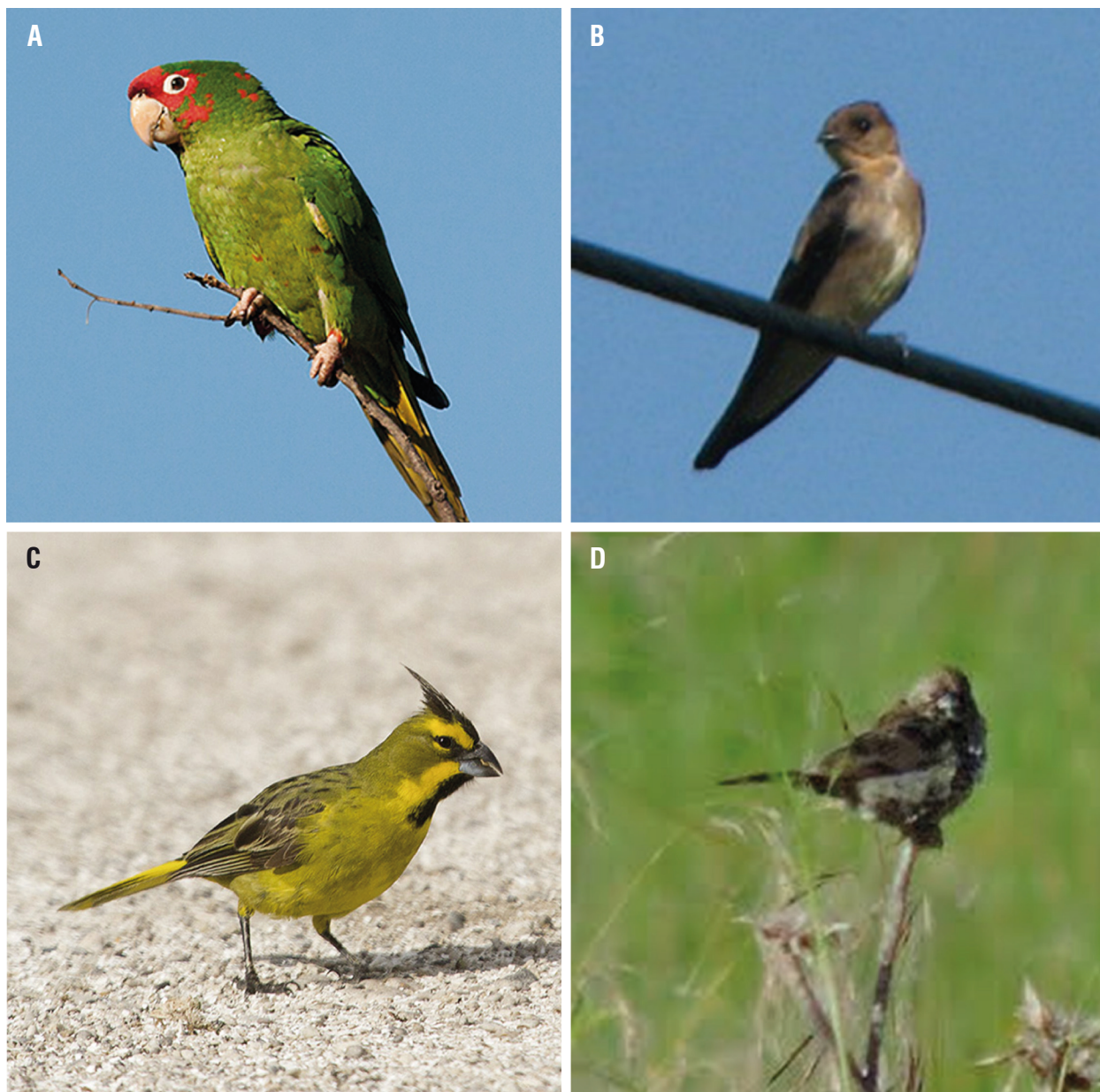


Figura 3. (A) Calancate Cara Roja (*Psittacara mitratus*) en el PCS, partido de Punta Indio, 21 de junio del 2014. Fotografía: DE Oscar. (B) Golondrina Ribereña (*Stelgidopteryx ruficollis*) en el PCS, partido de Magdalena, 13 de febrero de 2012. Fotografía: LG Pagano. (C) Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) en Punta Indio, 23 de enero de 2016. Fotografía: DE Oscar. (D) Volatinero (*Volatinia jacarina*) en el PCS, partido de Punta Indio, 19 de noviembre de 2016. Fotografía: C Alvarez y S Gonzalez.

MOSCHIONE FN (1989) Nuevas aves para la reserva de Punta Lara. *Garganchillo* 10:7–11

NAROSKY T & DI GIACOMO AG (1993) *Las aves de la provincia de Buenos Aires: distribución y estatus*. Asociación Ornitológica del Plata, Ed. Vazquez Mazzini & Literature of Latin America, Buenos Aires

PAGANO LG & MÉRIDA E (2009) Aves del Parque Costero del Sur. Pp. 200–244 en: ATHOR J (ed) *Parque Costero del Sur: Magdalena y Punta Indio*. Fundación de Historia Natural “Félix de Azara”, Buenos Aires

PUGNALI G, FERRARI C, RIMOLDI C, TAGTACHIAN S, PAGANO L, CHIALE MC & VITALE S (2016) *Lista de aves de la Reserva Ecológica Costanera Sur*. Aves Argentinas/AOP, Buenos Aires

SCHEFFER M, CREMASCHI L, MONTALTI D & GRILLI P (2015) Los loros exóticos del Parque Provincial Pereyra Iraola y comentarios sobre su presencia en la ribera platense. *Nuestras Aves* 60:3–8

Recibido: septiembre 2016 / Aceptado: febrero 2017 / Publicado: julio 2017



NIDIFICACIÓN DEL BURRITO NEGRUZCO (*Porzana spiloptera*) EN VILLA DEL MAR, BUENOS AIRES, ARGENTINA

Gustavo Abel Larracochea

Museo Municipal de Ciencias Naturales "Carlos Darwin", Urquiza 123, Punta Alta (8109), Buenos Aires, Argentina.
Correo electrónico: gustavochea@yahoo.com.ar

El Burrito Negruzco (*Porzana spiloptera*) es una especie Vulnerable a nivel global (BirdLife International 2017) que se distribuye mayormente en Argentina, con algunos registros para Uruguay (departamentos Canelones, Colonia, Maldonado y Montevideo) y Brasil (municipio de Río Grande). Se trata de un burrito difícil de hallar o identificar, debido a que permanece oculto en la vegetación, tiene un tamaño pequeño, plumaje oscuro, y vuelo silencioso. En Argentina fue registrado en las provincias de Buenos Aires, Córdoba, Corrientes, Chubut, Entre Ríos, La Rioja, Santa Fe, San Juan y San Luis (Chebez 2008, Chatellenaz & Zaninovich 2009, Luna & Manassero 2010, López-Lanús et al. 2012a, Lucero 2013a, 2013b, 2013c, 2014). Los únicos aportes relacionados a la reproducción del Burrito Negruzco son: a) la descripción y fotografía de un pichón en espartillares del río Luján, junto a la Reserva Natural Otamendi en la provincia de Buenos Aires (López-Lanús et al. 2012b), y b) la fotografía de un juvenil en San Juan (Lucero 2013a). En esta nota presento la descripción del nido, los huevos y los pichones, así como observaciones a lo largo de un año del Burrito Negruzco en una localidad costera del sudoeste de la provincia de Buenos Aires.

Realicé las observaciones en un área de 300 ha, adyacente a la Reserva Natural de Usos Múltiples Bahía Blanca, Bahía Falsa y Bahía Verde, y contigua a la localidad de Villa del Mar, partido de Coronel de Marina Leonardo Rosales, en la provincia de Buenos Aires ($38^{\circ}50'05,8''\text{S}$, $62^{\circ}06'53,5''\text{O}$; Fig. 1). El área está considerada Área Importante para la Conservación de las Aves (Rabuffetti 2007), incorporada a la Red Hemisférica de Reservas para Aves Playeras (Petracci 2016) y destinada a la implementación de una reserva municipal. Incluye ambientes de marismas, donde además existen zonas en las que se destacan espartinas (*Spartina alterniflora*), que son cubiertas por el agua durante la pleamar, y espartillos (*Spartina densiflora*) con menor influencia de las mareas (Massola 2005). Hasta la realización de esta nota, en esta región solo existían tres registros visuales de un Burrito Negruzco, en vuelo sobre un cangrejal de *Neoheleice granulata* cubierto de espartillos en las cercanías de la localidad de General Cerri, partido de Bahía Blanca (Carrete et al. 1996). Desde octubre de 2015 hasta octubre de 2016 visité el sitio cada mes, completando un total de 13 visitas. Realicé todas las salidas en horas de la mañana (desde las 08:00 hasta las 13:00 h), generalmente solo, y

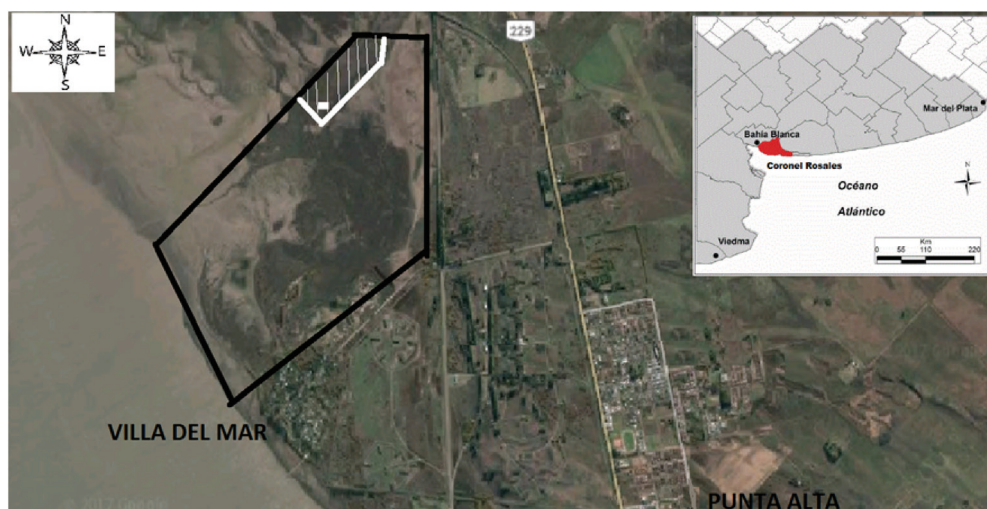


Figura 1. Enmarcada en negro se encuentra la zona relevada (~300 ha) y el rayado blanco es la ubicación del espartillar ($38^{\circ}50'05,8''\text{S}$, $62^{\circ}06'53,5''\text{O}$) donde registré la presencia y nidificación del Burrito Negruzco (*Porzana spiloptera*), en la localidad de Villa del Mar, partido de Coronel Rosales, provincia de Buenos Aires.



en ocasiones acompañado por voluntarios de la Fundación para la Recepción y Asistencia de Animales Marinos.

Observé al Burrito Negruzco en 12 de las 13 visitas, y en todos los casos encontré a los burritos en una zona inundable de 8 ha poblada de espartillos, que entre enero y agosto de 2016 mantuvo agua en superficie, estando seco antes y después de esa fecha (Fig. 1).

El 21 de noviembre de 2015 observé un adulto volando repentinamente en forma casi vertical con las patas colgando. El 3 de diciembre de 2015 observé tres adultos que emergieron del espartillar y se volaron apenas 1 m por encima de la vegetación. Uno de ellos aterrizó cerca de mi posición, y respondió a la reproducción que hice del canto de la especie (utilicé el canto registrado en López-Lanús 2010), asomándose tímidamente picoteó el suelo, y al descubrirme desapareció entre los espartillos. Mientras estubo visible, pude observar el tamaño corporal pequeño (comparado con otros ráldos), el iris rojo, el pico gris oscuro, el plumaje gris plomizo que se extiende desde la cara hasta el pecho, y los flancos oscuros barrados de blanco. El 19 de diciembre de 2015 observé nuevamente tres adultos volando sobre la vegetación. Ese mismo día, cerca del mediodía, hallé y fotografié dos pichones junto a un adulto (Fig. 2). El adulto emitió vocalizaciones similares a cloqueos nasales, algo gangosos, continuos, a los cuales los pichones respondieron con sucesivos *piú-piú-piú*, espaciados entre sí por fracciones de 2 s. Esto ocurrió mientras el adulto recorría las matas intentando que sus crías lo siguieran para ocultarse de mi presencia. Este comportamiento fue similar a lo comunicado por López-Lanús et al. (2012b).

De enero a agosto de 2016, observé: un adulto el 30 de enero, tres individuos el 20 de febrero, un individuo el 24 de marzo, cinco adultos y dos juveniles el 23 de abril, dos

adultos el 18 de junio, cuatro adultos el 27 de julio y un adulto el 6 de agosto. En la salida del 23 de abril junto a Pablo Petracci, Martín Carrizo y María Emilia Bravo, había 12 cm de agua en el espartillar y encontramos un grupo de un adulto y dos juveniles. Diferenciamos a los juveniles del adulto por mostrar los juveniles tonos más claros, sobre todo en cabeza y pecho, y garganta blanquecina (Fig. 3).

El 22 de octubre de 2016 con el espartillar nuevamente sin agua, junto a Paula Monzón, Marina Páez y Germán Villalba, observamos un adulto volar desde el espartillar. Después de una exhaustiva inspección de las bases de las matas en búsqueda de evidencias de nidificación, encontré un nido con cinco huevos en el mismo sector donde fotografié los pichones en diciembre de 2015 (Fig. 4). No vi al adulto incubando. El nido tenía forma de taza y estaba elaborado con fibras vegetales (principalmente de *Spartina* sp.) entrelazadas en forma muy prolija, con el interior forrado de finas hebras vegetales y algunos pocos plumones. Estaba situado en el centro de una mata de espartillo de 1 m² de superficie, y a 10 cm del suelo. Las medidas del nido fueron: diámetro mayor 130 mm; diámetro menor 80 mm; profundidad 50 mm. Los huevos tenían el polo agudo poco notable; la superficie era blanquecina, con pintitas dispersas de colores rojizo, pardo y gris que se hacían más notables en el polo obtuso. Medí tres huevos, sin sacarlos del nido, y sus valores fueron: 27 x 19 mm, 26 x 20 mm y 28 x 20 mm (Fig. 4). El 28 de octubre de 2016 regresé al nido en compañía de Mónica Meyer, y observamos un Burrito Negruzco incubando. El 3 de noviembre de 2016, el adulto aún estaba con la nidada completa. El 5 de noviembre encontré dos huevos sin eclosionar y restos de cáscaras de los otros tres huevos,



Figura 2. A) Pichón, y B) adulto intentando ocultar un pichón, de Burrito Negruzco (*Porzana spiloptera*), el 19 de diciembre de 2015, en un espartillar sin agua en superficie, en cercanías de Villa del Mar, partido de Coronel Rosales, provincia de Buenos Aires. Fotografías: G Larracochea.



Figura 3. Juvenil de Burrito Negruzco (*Porzana spiloptera*), el 23 de abril de 2016 en cercanías de Villa del Mar, partido de Coronel Rosales, provincia de Buenos Aires. Fotografía: G Larracochea.

pero no observé ni al adulto ni a sus pichones. En las dos últimas visitas realizadas los días 20 y 28 de enero de 2017, solamente registré un adulto.

Mis observaciones confirman la importancia del sitio para la reproducción del Burrito Negruzco, y describen por primera vez, el nido y los huevos de esta especie. Esta información contribuye al conocimiento de una especie globalmente amenazada, y espero sea un aporte para su conservación.

Agradezco a mi señora Mónica por el apoyo incondicional, a Victoria Massola y los voluntarios de la Fundación por la ayuda brindada, a Pablo Petracci por impulsarme a realizar el seguimiento del burrito, y a los revisores del trabajo por su valioso aporte.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BIRDLIFE INTERNATIONAL (2017) Species factsheet: *Porzana spiloptera*. Bird Life International [URL: <http://www.birdlife.org/species/factsheet/dot-winged-crake-porzana-spiloptera>] (accedido el 15 de febrero de 2017)
- CARRETE M, DELHEY K & PETRACCI P (1996) Registro del Burrito Negruzco *Porzana spiloptera* en el sur de Buenos Aires. *Nuestras Aves* 33:29–3
- CHATELLENAZ M & ZANINOVICH S (2009) Primer registro de *Porzana spiloptera* (Aves, Rallidae) en el nordeste argentino. *Facena* 25:49–53
- CHEBEZ JC (2008) *Los que se van. Fauna argentina amenazada*. Tomo 2. Editorial Albatros, Buenos Aires
- LÓPEZ-LANÚS B (2010) Sonidos de aves. DVD en: NAROSKY T & YZURIETA D (eds) *Aves de Argentina y Uruguay:*



Figura 4. A) Nido y huevos de Burrito Negruzco (*Porzana spiloptera*) en mata de espartillo (*Spartina densiflora*), y B) detalle de los huevos donde se observan las manchas; 22 de octubre de 2016 en Villa del Mar, partido de Coronel Rosales, provincia de Buenos Aires. Fotografías: G Larracochea.

guía de identificación edición total. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires

- LÓPEZ-LANÚS B, VEIGA J, SEGURA L, BOSS A, OJEDA V, SAVIGNY C & SYMPSON L (2012a) Registro extralimital del Burrito Negruzco (*Porzana spiloptera*, Durnford 1877) en la Península Valdés, Chubut, Argentina. *Nómulas faunísticas (Segunda serie)* 101:1–3
- LÓPEZ-LANÚS B, GÜLLER R, VEIGA JO, AMOROS P, MELO



- O, GARCÍA J, RAGONESI M, BODRATI G & GÜLLER P (2012b) Descripción del pichón de Burrito Negruzco (*Porzana spiloptera*). *Hornero* 27(2):195–198
- LUCERO F (2013a) Nueva variante en la vocalización del Burrito Negruzco (*Porzana spiloptera*) y el hallazgo de indicios de su reproducción en la provincia de San Juan, Argentina. *Nótulas faunísticas (Segunda serie)* 132:1–7
- LUCERO F (2013b) Listado de las aves observadas en la reserva natural municipal articulada: Laguna Guanacache, Laguna del Toro y Bañados del Carau, provincia de San Juan, y Laguna Seca y los Bañados del Tulumaya, provincia de Mendoza, Argentina. *Nótulas faunísticas (Segunda serie)* 137:1–16
- LUCERO F (2013c) Primer registro documentado confirmando la presencia del Burrito Negruzco (*Porzana spiloptera*) para la provincia de San Juan, Argentina. *EcoRegistros Revista* 3(1):1–6
- LUCERO F (2014) Las Aguaditas y Baños de Talacasto, nuevas localidades para el Burrito Negruzco (*Porzana spiloptera*) y su reaparición en los Bañados del Carau, provincia de San Juan, Argentina. *Nótulas faunísticas (Segunda serie)* 167:1–6
- LUNA H & MANASSERO M (2010) Nuevos registros de aves para Santa Fe, Argentina. Parte V. *Nuestras Aves* 55:30–33
- MASSOLA M (2005) Reserva natural Bahía Blanca, Bahía Falsa y Bahía Verde: resguardando los recursos marinos-costeros. Pp.18–21 en: PETRACCI P & DELHEY K (eds) *Guía de las aves marinas y costeras de la ría de Bahía Blanca*. Editorial Harris y compañía, Bahía Blanca
- PETRACCI P (2016) Estuario de la Bahía Blanca. Red Hemisférica de Reservas para Aves Playeras [URL: <http://www.whsrn.org/es/perfil-de-sitio/estuario-de-la-bah-blanca>](15 de febrero de 2017)
- RABUFFETTI F (2007) BA15 RUM Bahía Blanca, Bahía Falsa y Bahía Verde. Pp. 54–56 en: DI GIACOMO A, DE FRANCESCO M & COCONIER E (eds) *Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad*. Temas de Naturaleza y Conservación 5. CD-ROM. Edición revisada y corregida. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires

Recibido: febrero 2017 / Aceptado: mayo 2017 / Publicado: julio 2017

Nuestras Aves 62:27-29, 2017

PECHO AMARILLO CHICO (*Pseudoleistes virescens*) EN LA PROVINCIA DE CHACO, ARGENTINA

Luis G. Pagano¹ y Alejandro Bodrati²

¹Taller de Taxidermia, División Zoología Vertebrados, Museo de La Plata, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, Paseo del Bosque S/N, La Plata (1900), Buenos Aires, Argentina. Grupo FALCO. Correo electrónico: prysrdr00@yahoo.com.ar

²Proyecto Selva de Pino Paraná, Vélez Sarsfield y San Jurjo S/N, San Pedro (3352), Misiones, Argentina. Grupo FALCO

El Pecho Amarillo Chico, Dragón, Guyra-ú-choré, o Pecho Amarillo Común (*Pseudoleistes virescens*) es un tordo típico de áreas abiertas y humedales del sur de Sudamérica, principalmente el noreste de Argentina y Uruguay (Ridgely & Tudor 2009) y sudeste de Brasil (Belton 1985, Sick 1993). En Paraguay la especie es muy rara, y sólo se conoce un registro documentado en el sur de ese país (Fraga et al. 2003), donde no ha vuelto a ser registrada en más de una década (H. del Castillo com. pers. a R. Fraga *in litt.* 2016). En Argentina es mapeada sin citas concretas para varias provincias, entre ellas la provincia del Chaco (de la Peña 1999, 2016). La especie fue indicada por primera vez para la provincia del Chaco en base a una pareja colectada por Santiago Venturi, el 9 de noviembre de 1905 en Ocampo (Hartert & Venturi 1909). Venturi colectó

aves chaqueñas mayormente en los predios de la empresa La Forestal, centrada en Villa Ocampo (28°29'S, 59°21'O) y que explotaba los entonces extensos quebrachales de la región. Al crearse la Gobernación del Chaco en 1884, que diera luego origen a la actual provincia del Chaco, la zona al sur del paralelo 28°15'S que incluye Villa Ocampo fue cedida a la provincia de Santa Fe. Sin dudas esta mención original fue la que hizo que varios autores la sigan mencionando para la provincia del Chaco (i.e. Zotta 1944, Olrog 1963, Short 1975). En esta nota aportamos varias observaciones inéditas y la primera evidencia documentada de la especie para la provincia del Chaco.

Sergio A Salvador (*in litt.* 2016) observó en: (a) Villa Ángela (27°35'S, 60°43'O, 77 msnm; Fig. 1), departamento Mayor Luis Fontana, tres individuos entre el 14 y



el 19 de diciembre de 1982, y dos más entre el 15 y el 21 de mayo de 1994; (b) Santa Sylvina (27°47'S, 61°09'O, 75 msnm; Fig. 1), departamento Fray Justo Santa María de Oro, dos individuos el 14 de mayo de 1994; y (c) en Haumonía (27°29'S, 60°11'O, 71 msnm; Fig. 1), departamento Tapenagá, una pareja alimentando un volantón el 25 de enero de 2009.

Alejandro Pietrek observó el 13 de febrero de 1998 un individuo en un pozón de agua remanente, en el lecho seco del riacho Nogueira (26°16'S, 59°58'O, 94 msnm; Fig. 1), en la zona de acceso al Parque Provincial Pampa del Indio, departamento Libertador Gral. San Martín (Bodrati & Pietrek 2000).

Durante el relevamiento ornitológico del Parque Nacional Chaco (PNCH), AB observó en reiteradas ocasiones un grupo de seis individuos en febrero, mayo, julio, octubre y noviembre de 1997, enero y agosto de 1998, y ocho individuos en octubre de ese año, en campos sobrepastoreados en el límite oeste del poblado de Capitán Solari (26°48'S, 59°34'O, 77 msnm; Fig. 1), departamento Sargento Cabral. AB considera que se trató siempre de los mismos individuos. A pesar de que se mantuvo un monitoreo regular del área hasta el año 2003, y luego con discontinuidad hasta 2017, el Pecho Amarillo Chico no fue registrado nuevamente, ni en este sector en particular, ni en ningún lugar cercano al PNCH.

En el departamento de San Fernando, en el sur de la provincia, se realizaron tres observaciones sobre la ruta nacional 11 (Fig. 1): (I) el 17 de julio de 2012 cerca del atardecer, LGP observó dos o tres individuos alimentándose en la banquina (27°51'S, 57°17'O, 52 msnm); (II) el

1° de agosto de 2016 a las 09:50 h observamos un Pecho Amarillo Chico que hacía de vigía (Fig. 2), mientras otros cuatro se alimentaban en el suelo en un lote con ganado vacuno en el km 958.5 (27°46'S, 59°15'O, 52 msnm); y (III) el 7 de enero de 2017 a las 12:30 h observamos y fotografiamos un grupo de seis Pecho Amarillo Chico posados en el tendido eléctrico, y cuatro alimentándose en la banquina en el km 942 (27°54'S, 59°16'O, 55 msnm).

Facundo Di Sallo (*in litt.* 2017) observó cuatro Pecho Amarillo Chico junto a seis Pecho Amarillo Grande o Guirahuro (*Pseudoleistes guirahuro*), el 27 de octubre de 2016 a las 13:00 h, sobre la ruta provincial 4, 1.5 km al norte del cruce con la ruta provincial 9 (26°26'S, 60°02'O, 90 msnm; Fig. 1), departamento Quitilipi.

Las observaciones del Pecho Amarillo Chico en nueve localidades confirman la presencia de la especie en la provincia del Chaco, y además aportamos una fotografía que permite documentar la especie. Es difícil precisar el estado de la especie en estas latitudes ya que sus poblaciones parecen tener muy baja densidad y estar muy localizadas en la región. La observación de una pareja alimentando un volantón indica que la especie se reproduce en la provincia. Las observaciones reiteradas en los alrededores del PNCH sugieren que un grupo estuvo presente en un mismo sector por un lapso no menor a 20 meses. Las observaciones de grupos pequeños, tanto en invierno como en verano, sobre la ruta nacional 11 podrían indicar que la especie es residente en al menos ese sector de la provincia. Es de destacar que en la provincia del Chaco, solo se observó al Pecho Amarillo Chico en compañía de su congénere, el Pecho Amarillo Grande, en una sola ocasión, cuando

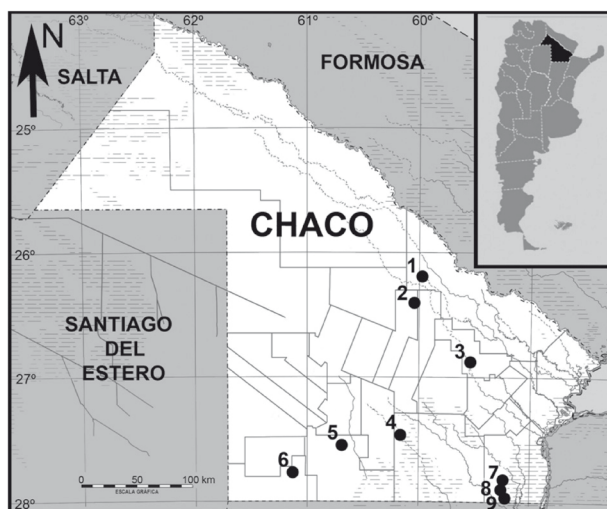


Figura 1. Nueve localidades con registros del Pecho Amarillo Chico (*Pseudoleistes virescens*) en la provincia del Chaco: 1) Riacho Nogueira, Parque Provincial Pampa del Indio; 2) ruta provincial N° 4; 3) Capitán Solari; 4) Haumonía; 5) Villa Ángela; 6) Santa Sylvina; 7) ruta nacional N° 11, km 958.5; 8) cercanías de Basail; y 9) ruta nacional N° 11, km 942.



Figura 2. Pecho Amarillo Chico (*Pseudoleistes virescens*) el 1° de agosto de 2016 en la ruta nacional N° 11, km 958.5, provincia del Chaco. Fotografía: LG Pagano



esta situación es fácilmente expectable a la misma latitud en la provincia de Corrientes (obs. pers.). Este escenario quizá se deba a la escasez que presentan ambas especies en la provincia del Chaco.

Somos gratos con Rosendo Fraga, Alejandro Pietrek, Hugo del Castillo y Facundo Di Sallo por sus aportes y/o comentarios para el manuscrito. La información brindada por Sergio A Salvador fue de fundamental valor para esta comunicación. AG Di Giacomo, R Fraga y un revisor anónimo hicieron de árbitros en este manuscrito.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BELTON W (1985) Birds of Rio Grande do Sul, Brazil. Part 2. Formicariidae through Corvidae. *Bulletin of the American Museum of Natural History* 180:1–242
- BODRATI A & PIETRECK A (2000) *Relevamiento de los recursos biológicos del Parque provincial Pampa del Indio (departamento Libertador Gral. San Martín, Chaco)*. Informe inédito. Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires
- DE LA PEÑA MR (1999) *Aves argentinas. Lista y distribución*. Literature of Latin America, Buenos Aires
- DE LA PEÑA MR (2016) *Aves argentinas: descripción, comportamiento, reproducción y distribución*. Mimidae a Passeridae. Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino" (Nueva Serie) 21(2):1–564
- FRAGA RM, CODESIDO M, POVEDANO H, JURADO A & ZÁRATE R (2003) First documented record of the Brown-and-yellow Marshbird (*Pseudoleistes virescens*) for Paraguay, with comments on its sympatry with the Yellow Rumped Marshbird (*P. guirahuro*) in Argentina and Paraguay. *Ornitología Neotropical* 15:139–141
- HARTERT E & VENTURI S (1909) Notes sur les oiseaux de la République Argentine. *Novitates Zoologicae* XVI(2):159–257
- OLROG CC (1963) Lista y distribución de las aves argentinas. *Opera Lilloana* IX:1–276
- RIDGELY SR & TUDOR G (2009) *Field guide to the Songbirds of South America: the passerines*. University of Texas Press, Texas
- SHORT LL (1975) A Zoogeographic analysis of the South American Chaco avifauna. *Bulletin of the American Museum of Natural History* 154:153–352
- SICK H (1993) *Birds in Brazil. A natural history*. Princeton University Press, Princeton
- ZOTTA AR (1944) *Lista sistemática de las aves argentinas*. MACN, Buenos Aires

Recibido: octubre 2016 / Aceptado: mayo 2017 / Publicado: julio 2017

Nuestras Aves 62:29-30, 2017

PRIMER REGISTRO DEL AGUILUCHO COLORADO (*Buteogallus meridionalis*) EN LA ECOREGIÓN DEL DESIERTO DEL MONTE

José Hernán Sarasola¹ & Mariano Pérez²

¹ Centro para el Estudio y Conservación de las Aves Rapaces en Argentina (CECARA), Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad Nacional de La Pampa, Avda. Uruguay 151, Santa Rosa (6300), La Pampa, Argentina. / The Peregrine Fund, 5668 West Flying Hawk Lane, Boise, 83709, ID, EE.UU. Correo electrónico: sarasola@exactas.unlpam.edu.ar

² Federico Chopin 1009, Santa Rosa (6300), La Pampa, Argentina

El Aguilucho Colorado (*Buteogallus meridionalis*) es una rapaz tropical y subtropical de tamaño mediano que se distribuye en ambientes abiertos, esteros y sabanas boscosas o de palmeras (Bierregaard 1994). Su área de distribución incluye desde el oeste de Panamá en Centro América, abarcando la región tropical de Sudamérica al este de los Andes, incluyendo Guyana, Trinidad, Perú, Ecuador, Bolivia y casi la totalidad de Brasil, siendo Argentina el límite austral de la distribución (Bierregaard 1994, Fergusson-Lees & Christie 2001). Se la considera una especie abundante y está considerada de preocupación menor en cuanto a su estado de conservación por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (Birdlife International 2016).

En Argentina la mayor parte de la población de Aguilucho Colorado se concentra en la región del Chaco Húmedo; sin embargo, es posible observarla con cierta frecuencia en otras regiones como Yungas y Espinal (Narosky & Izurieta 2011). Debido a que se encuentra asociado a ambientes ribereños o de humedales, la distribución de la especie en Argentina posee una marcada restricción longitudinal y latitudinal hacia ambientes áridos y semiáridos del oeste y sur del país donde la especie no se encuentra presente (Fergusson-Lees & Christie 2001).

El 8 de enero de 2016, a las 16:00 h, se observó un adulto de Aguilucho Colorado (Fig. 1) posado sobre un pilar del tendido eléctrico que acompaña el trazado de la



ruta provincial 20, conocida como “Ruta del Desierto”, entre las localidades de Chacharramendi y La Reforma, en la provincia de La Pampa (37°31'00”S, 66°07'45”O). En inmediaciones de esta última localidad, y a unos 12 km del registro, discurre el cauce del río Salado-Chadileuvú, siendo el único vestigio de un hábitat similar al que la especie habitualmente frecuenta pero que al momento del registro transportaba un mínimo caudal de agua. Las fotografías a corta distancia permitieron confirmar la identificación del individuo basada en características distintivas propias de la especie como el color, el plumaje barrado del pecho, la banda sub-terminal blanca de la cola y la banda terminal de las plumas de las alas (Fig. 1).

Desde un punto de vista biogeográfico, la localización de este ejemplar corresponde a la región del Desierto del Monte (Morrone 2014), el ambiente árido de mayor extensión de Argentina con una precipitación media anual entre 300-400 mm (Abraham et al. 2009). La comunidad vegetal en el sitio del registro correspondió también a la típica para este ambiente que comprende un arbustal cerrado dominado por especies de Zigoftiliaceas, principalmente del género *Larrea*, con algunos árboles dispersos y de baja altura, la mayoría del género *Prosopis* (Abraham et al. 2009).

Este registro representa el primero para el Aguilucho Colorado en la ecoregión del Desierto del Monte, y también el primero para la provincia de La Pampa. Al mismo tiempo se convierte en el registro más austral para la especie, ubicado más de 700 km al SO de sus límites de distribución extremos conocidos hasta hoy, convirtiéndose también en el más occidental para Argentina.

Dadas las características de la especie y de su uso de hábitat, así como su carácter conspicuo, es poco probable que

la ausencia de registros previos en esta región se deba a un inadecuado relevamiento de la avifauna local. Si bien se la considera como una especie sedentaria (Bierregaard 1994, Narosky & Izurieta 2011), también se han indicado sus hábitos nomádicos para el sur de su distribución en Brasil (Zilio et al. 2014). Una explicación plausible para un registro extremo como el aportado aquí podría estar relacionado con la movilidad y desplazamiento de individuos de la especie hacia sitios con una mayor disponibilidad temporal de presas. Su hábito alimenticio es oportunista y generalista, e incluye aves, anfibios, reptiles y pequeños mamíferos (Fergusson-Lees & Christie 2001). Es posible que la presencia de la especie en un ambiente tan disímil al que habitualmente ocupa se deba a los efectos de ciclos de precipitación abundantes, como los registrados durante el período de observación de este individuo (El Niño). Estos ciclos de mayor precipitación en ambientes semiáridos favorecen temporalmente una mayor producción vegetal y, concomitantemente, un aumento en la abundancia y disponibilidad de presas, principalmente pequeños mamíferos, aves e insectos, que podrían asociarse a registros inusuales y extremos de algunos de sus potenciales depredadores como el reportado en este caso. Sin embargo, este registro podría estar representando también la evidencia de un paulatino incremento y ampliación del rango de distribución de la especie. De ser este el caso, nuevos registros extremos, o intermedios entre éstos y el área histórica de distribución de la especie, podrían registrarse en el futuro.

Agradecemos al Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de Argentina (CONICET) y a The Peregrine Fund por el apoyo financiero que permitieron realizar las campañas y censos mediante los cuales se logró este particular registro.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- ABRAHAM E, DEL VALLE HF, ROIG F, TORRES L, ARES JO, CORONATO F & GODAGNONE R (2009) Overview of the geography of the Monte Desert biome (Argentina). *Journal of Arid Environments* 73:144–153
- BIERREGAARD R (1994) Family Accipitridae (hawks and eagles). Pp. 52–205 en: DEL HOYO J, ELLIOTT A & SARGATAL J (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 2. New World vultures to guineafolds*. Lynx Edicions, Barcelona
- BIRDLIFE INTERNATIONAL (2016) *Buteogallus meridionalis*. The IUCN Red List of Threatened Species 2016 [URL: <http://www.iucnredlist.org/details/22695832/0>]
- FERGUSON-LEES J & CHRISTIE DA (2001) *Raptors of the world*. Christopher Helm, London
- MORRONE J (2014) Biogeographic regionalisation of the Neotropical region. *Zootaxa* 3782:1–110
- NAROSKY T & IZURIETA D (2011) *Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay*. Vazquez Mazzini, Buenos Aires
- ZILIO F, VERRASTRO L & BORGES-MARTINS M (2014) Temporal fluctuations in raptor abundances in grasslands of southeastern South America. *Journal of Raptor Research* 48:151–161



Figura 1. Aguilucho Colorado (*Buteogallus meridionalis*) adulto, despegando de un pilar del tendido eléctrico a la vera de la ruta provincial N° 20 en la provincia de La Pampa, donde se observa el plumaje ventral característico de un ejemplar adulto; 8 de enero de 2016. Fotografía: JH Sarasola.



INTERACCIÓN AGONÍSTICA DE UN ÁGUILA MORA (*Geranoaetus melanoleucus*) SEGUIDA DE CONSUMO DE UN JOTE CABEZA NEGRA (*Coragyps atratus*)

Alejandro Mouchard

Asunción 3001, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CP1419), Argentina. Correo electrónico: amouchard@yahoo.com.ar

El Águila Mora (*Geranoaetus melanoleucus*) es una de las rapaces más notables de América del Sur por su tamaño y coloración, por su amplia distribución desde el NO de Venezuela hasta el extremo sur de Chile y Argentina, y desde el NE de Brasil hasta Uruguay (Ferguson-Lees & Christie 2001), y por su vuelo ostensible, generalmente en zonas serranas y montañosas. Según Jiménez & Jaksic (1990) la gran diversidad de taxa que caza y consume indican gran plasticidad y oportunismo trófico, seleccionando las presas de acuerdo con su abundancia local y la facilidad de captura, aunque concentrándose en las de biomasa media, especialmente mamíferos como lagomorfos y grandes roedores (Saggese & De Lucca 2001). El consumo de aves es variable y, según los diversos estudios de los pellets que el águila regurgita y de los restos de presas aportadas al nido, puede ir desde una ausencia total hasta un 75% del total de ítems analizados (Jiménez & Jaksic 1990, Galende & Trejo 2003, Salvador et al. 2008). Las especies de aves registradas van desde pequeños passeriformes, como el Comesebo Andino (*Phrygilus gayi*), hasta especies medianas como patos y gallaretas (Hiraldo et al. 1995). En esta nota reporto la observación de una interacción agonística seguida de consumo de un Águila Mora sobre un Jote Cabeza Negra (*Coragyps atratus*).

El 24 de noviembre de 2016, a las 11:00 h, nos encontramos observando aves con Roberto Rodríguez, Amanda Hummel y Juan Rivero al pie del Cerro Veladero junto al río de los Tártagos, en la Reserva Cultural Natural Cerro Colorado (departamento Sobremonte, Córdoba; 30°05'S, 63°56'O, 810 msnm). La mañana estaba despejada y pudimos observar cuatro Jotes Cabeza Negra ascendiendo con su típico planeo circular por las térmicas que se formaban sobre la cima del cerro. Un Águila Mora adulta se acercó y empezó a planear en el mismo nivel que los jotes, y también describiendo círculos junto a ellos. Paulatinamente se fue acercando a uno de los jotes hasta que lo impactó, repitiendo varias veces el ataque a pesar de las maniobras de evasión del jote, hasta que consiguió desestabilizarlo, provocando su descenso brusco y por momentos en contacto con el águila. El jote cayó sobre la ladera del cerro, y junto a él se posó el águila, quedando parcialmente ocultos por la vegetación, apreciándose aleteos de ambos como si lucharan. A los pocos minutos se observó que el águila realizaba movimientos del cuello y cabeza como cuando despluman o desgarran la presa para comerla. Pasados unos 20 min el águila remontó vuelo y se alejó.

Durante este evento los otros jotes continuaron con su vuelo sin que parecieran alterarse. La gran distancia a la que se desarrollaron estos sucesos no nos permitió documentarlos fotográficamente.

Con respecto al tamaño de las presas del Águila Mora, las especies de mayor peso registradas (250-1700 g) han sido Paloma Doméstica (*Columba livia*), Lechuza de Campanario (*Tyto alba*), Tero Común (*Vanellus chilensis*), Inambú Chileno (*Nothoprocta perdicaria*), Bandurria Boreal (*Theristicus caudatus*), Chimango (*Milvago chimango*), Gallareta Escudete Rojo (*Fulica rufifrons*), especies no identificadas de Anatidae y Podicipedidae, y pollos domésticos (Housse 1926, Jiménez & Jaksic 1989, Hiraldo et al. 1995, Trejo et al. 2006, Salvador et al. 2008, Richard 2013). Arriagada et al. (2011) mencionan entre los ítem-presas del águila al Cauquén Común (*Chloephaga picta*) y al Cauquén Real (*Chloephaga poliocephala*), que en el caso del primero alcanza pesos de 2500-3500 g (Martin 1984), pero como en otros estudios basados en el análisis de egagrópilas y restos de presas, se desconoce si los mismos provienen de ejemplares depredados por el águila o de carroña. En el caso que se reporta aquí, la especie atacada estaría en el rango de las de mayor peso registradas, ya que el Jote Cabeza Negra tiene un peso de 1900-2100 g (Schlatter et al. 1978).

Con respecto a interacciones de Águilas Mora con catártidos, D'Orbigny (1844) describió cómo disputaban carroña en la costa patagónica con cóndores y jotes. Salvador et al. (2008) registraron ataques de defensa territorial contra un Jote Cabeza Negra. Schoonmaker (1984) vio en Perú una pareja de águilas que atacó a un Cóndor Andino (*Vultur gryphus*) con picadas desde arriba y abajo, persiguiéndolos hasta 1 km de distancia. Lo mismo observó Barros Valenzuela (1967) en Chile. Este autor registró además en Curicó (Chile) un episodio muy similar al que comunicamos, aunque en ese caso no terminó con la depredación sobre el jote. Vio un grupo de jotes que volaban en círculos a considerable altura sobre el cadáver de un perro. Un Águila Mora volando al mismo nivel se acercó en forma pacífica y tras dar algunas vueltas de pronto se lanzó contra los jotes en forma amenazante, ante lo cual los mismos escaparon aleteando rápida y ruidosamente.

En el caso aquí comunicado no hubo indicios de presencia de un nido que el águila estuviera defendiendo, aunque la conformación de los cerros del lugar, con paredes verticales y numerosas cornisas rocosas, permite suponer



que bien pudiera anidar en la zona. Habría que confirmar con nuevas observaciones si esta conducta es una táctica de caza en esta especie o si se trata de un comportamiento ocasional consecutivo a una agresión de defensa del nido o del alimento.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- ARRIAGADA A, ARRIAGADA JL, BAESSOLO LA & SUAZO CG (2011) Dieta estival del Águila (*Geranoaetus melanoleucus*) en la región de Aysén, Patagonia Chilena. *Ecotrópicos* 24(2):164–171
- BARROS VALENZUELA R (1967) Notas sobre el Tiuque Cordillerano y el Águila. *Revista Universitaria* 189:105–112
- D'ORBIGNY A (1844) *Voyage dans l'Amérique méridionale: (le Brésil, la république orientale de l'Uruguay, la République Argentine, la Patagonie, la république du Chili, la république de Bolivia, la république du Pérou), exécuté pendant les années 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832, et 1833. Tome Quatrième. 3. Partie: Oiseaux*. P Bertrand: Paris V Levrault: Strasbourg
- FERGUSON-LEES J & CHRISTIE DA (2001) *Raptors of the World*. Houghton Mifflin Co., Boston.
- GALENDE GI & TREJO A (2003) Depredación del Águila Mora (*Geranoaetus melanoleucus*) y el Búho (*Bubo magellanicus*) sobre el Chinchillón (*Lagidium viscacia*) en dos colonias del noroeste de Patagonia, Argentina. *Journal of Neotropical Mammalogy* 10(1):143–147
- HIRALDO F, DONÁZAR JA, CEBALLOS O, TRAVAINI A, BUSTAMANTE J & FUNES M (1995) Breeding biology of a Grey Eagle-Buzzard population in Patagonia. *Wilson Bulletin* 107:675–685
- HOUSSE R (1926) El Águila de Chile (*Geranoaetus melanoleucus*, Vieillot). *Revista Chilena de Historia Natural* 30:113–121
- JIMÉNEZ JE & JAKSIĆ FM (1989) Behavioral ecology of Grey Eagle-Buzzards, *Geranoaetus melanoleucus*, in Central Chile. *The Condor* 91(4):913–921
- JIMÉNEZ JE & JAKSIĆ FM (1990) Historia natural del águila *Geranoaetus melanoleucus*: una revisión. *Hornero* 13:97–110
- MARTIN SI (1984) La avutarda magallánica (*Chloephaga picta*) en la Patagonia: su ecología, alimentación, densidad y control. *IDIA* 429-432:6–24
- RICHARD E & CONTRERAS ZAPATA DI (2013) Primeros registros del Águila Mora (*Geranoaetus melanoleucus*) para las ciudades de La Paz y El Alto (Departamento de La Paz, Provincia Murillo, Bolivia) y comentarios sobre su historia natural. *Nótulas faunísticas (Segunda Serie)* 139:1–10
- SAGGESE MD & DE LUCCA ER (2001) Biología reproductiva del Águila Mora (*Geranoaetus melanoleucus*) en la Patagonia Sur, Argentina. *Hornero* 16(2):77–84
- SALVADOR JR, SALIM LB, PINHEIRO MS & GRANZINOLLI MAM (2008) Observations of a nest of the Black-chested Buzzard-eagle *Buteo melanoleucus* (Accipitridae) in a large urban center in southeast Brazil. *Revista Brasileira de Ornitologia* 16(2):125–130
- SCHLATTER R, REINHARDT G & BURCHARD L (1978) Estudio del jote (*Coragyps atratus foetens*, Lichtenstein) en Valdivia: etología carroñera y rol en diseminación de agentes patógenos. *Archivos de Medicina Veterinaria* 10(2):111–127
- SCHOONMAKER P (1984) Observations on the nesting of the Black-Chested Buzzard-Eagle (*Geranoaetus melanoleucus*) in Peru. *The Condor* 86:221–222
- TREJO A, KUN M & SEIJAS S (2006) Dieta del Águila Mora (*Geranoaetus melanoleucus*) en una transecta oeste–este en el ecotono norpatagónico. *Hornero* 21(1):31–36

Recibido: marzo 2017 / Aceptado: junio 2017 / Publicado: julio 2017

Nuestras Aves 62:32-33, 2017

PRIMER REGISTRO DE PARASITISMO POR *Philornis* EN EL CACHILO CANELA (*Donacospiza albifrons*)

Matías G. Pretelli, Natalia S. Martínez-Curci y Nicolás M. Chiaradia

Grupo Vertebrados, Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras (IIMyC), Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad Nacional de Mar del Plata, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Funes 3250, Mar del Plata (B7602AYJ), Buenos Aires, Argentina.
Correo electrónico: matiaspretelli@gmail.com

El género *Philornis* es un taxón de dípteros de la Familia Muscidae, que incluye aproximadamente 50 especies de distribución Neotropical (Teixeira 1999). En base a la relación con sus hospedadores se las divide en tres grupos: *aitkeni*, *falsifica*, y *angustifrons*. En particular, las larvas del grupo *angustifrons* se comportan como parásitos subcutáneos, que penetran en el integumento del hospedador y permanecen debajo de la piel entre la dermis y la mus-

culatura del cuerpo (Teixeira 1999, Spalding et al. 2002). Allí, éstas larvas se alimentan de tejidos, sangre y fluidos tisulares de los pichones, y respiran a través de un pequeño agujero que realizan en la piel del hospedero al momento de ingresar. Esta infestación por larvas (i.e. miasis) produce en general un desarrollo aletargado e incluso puede llegar a provocar la muerte de los pichones (de la Peña et al. 2003, Segura & Reboresda 2011, Quiroga & Reboresda 2012).



Figura 1. A) Adulto de Cachilo Canela (*Donacospiza albifrons*) ingresando al nido con una presa del orden Lepidoptera; y (B) pichones de Cachilo Canela parasitados con larvas de mosca del género *Philornis*, el 6 de diciembre de 2016, en cercanías de Colonia Carlos Pellegrini, Corrientes. Las flechas señalan las larvas. Fotos: NS Martínez-Curci

El parasitismo por larvas de moscas del género *Philornis* ocurre en gran parte del territorio argentino, abarcando 16 provincias (Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, Mendoza, Misiones, Salta, San Luis, Santa Fe, Santiago del Estero, y Tucumán), aunque su mayor incidencia tiene lugar en el centro-norte del país (Salvador & Bodrati 2013). Estos autores reportan para Argentina, al menos 80 especies de aves cuyos pichones son hospedadores de larvas, dentro de las cuales el 85% son Passeriformes. El parasitismo puede ocurrir en diferentes tipos de nidos, y el rango de pesos de los individuos infestados oscila entre 6.9 g y 152 g (ver Salvador & Bodrati 2013).

En los esteros del Iberá, a 12 km de Colonia Carlos Pellegrini (28°36'S, 57°15'O), observamos el 6 de diciembre de 2016 un Cachilo Canela (*Donacospiza albifrons*) adulto llevando alimento al nido (Fig. 1). El nido estaba a 50 cm del suelo, en los pastizales inundables al margen de la ruta provincial 40, y contenía tres pichones de entre 7-9 días de vida. Todos los pichones estaban parasitados en cabeza y cuello por larvas de moscas del género *Philornis* (Fig. 1). Desconocemos si muslos y dorso también contenían larvas, dado que evitamos manipular los pichones.

Esta observación es la primera evidencia de larvas de *Philornis* en pichones de Cachilo Canela, y se suma como quinta especie con parasitismo confirmado para la provincia de Corrientes, que cuenta con registros previos para el Pijui Plomizo (*Synallaxis spixi*), el Espinero Grande (*Phacellodomus ruber*), el Capuchino Canela (*Sporophila hypoxantha*), y el Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) (Salvador & Bodrati 2013, Domínguez et al. 2015). Por otro lado, es importante notar que este tipo de infestaciones son poco frecuentes en especies que ubican sus nidos en pastizales a baja altura (Salvador & Bodrati 2013). Desconocemos si este evento puede estar asociado a una mayor incidencia de las miasis como consecuencia del aumento en las temperaturas

ambientales y precipitaciones en la región (Antoniazzi et al. 2011), y por lo tanto constituir una nueva amenaza para las aves de pastizal, o si se trató de un hecho aislado para este grupo de aves.

Agradecemos a Martín A. Quiroga e Igor Berkunsky por sus sugerencias y el aporte de bibliografía que contribuyeron en la mejora de la primera versión de esta nota.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- ANTONIAZZI LR, MANZOLI DE, ROHRMANN D, SARAVIA MJ, SILVESTRI L & BELDOMENICO PM (2011) Climate variability affects the impact of parasitic flies on Argentinean forest birds. *Journal of Zoology* 283:126–134
- DE LA PEÑA MR, BELDOMENICO PM & ANTONIAZZI LR (2003) Pichones de aves parasitados por larvas de *Philornis* sp. (Diptera: Muscidae) en un sector de la provincia biogeográfica del Espinal de Santa Fe, Argentina. *Revista FAVE* 2:141–146
- DOMÍNGUEZ M, REBORDA JC & MAHLER B (2015) Impact of Shiny Cowbird and botfly parasitism on the reproductive success of the globally endangered Yellow Cardinal *Gubernatrix cristata*. *Bird Conservation International* 25:294–305
- QUIROGA MA & REBORDA JC (2012) Lethal and sublethal effects of botfly (*Philornis seguyi*) parasitism on House Wren nestlings. *Condor* 114:197–202
- SALVADOR SA & BODRATI A (2013) Aves víctimas del parasitismo de moscas del género *Philornis* en Argentina. *Nuestras Aves* 58:16–21
- SEGURA LN & REBORDA JC (2011) Botfly parasitism effects on nestling growth and mortality of Red-crested Cardinals. *Wilson Journal of Ornithology* 123:107–115
- SPALDING MG, MERTINS JW, WALSH PB & MORIN KC (2002) Burrowing fly larvae (*Philornis porteri*) associated with mortality of Eastern Bluebirds in Florida. *Journal of Wildlife Diseases* 38:776–783
- TEIXEIRA DM (1999) Myiasis caused by obligatory parasites. Ib. General observations on the biology of species of genus *Philornis* Meinert, 1890 (Diptera, Muscidae). Pp 71–96 en: GUIMARÃES JH & PAPAVERO N (eds) *Myiasis in man and animals in the Neotropical region; bibliographic database*. Editora Plêiade/FAPESP, São Paulo

Recibido: septiembre 2017 / Aceptado: octubre 2017 / Publicado: diciembre 2017



● **AGUILUCHO ALAS ANCHAS (*Buteo platypterus*) EN LAS SERRANÍAS DE TARTAGAL, SALTA, ARGENTINA.** El 13 de diciembre de 2009, a las 09:50 h, 9 km al oeste de Salvador Mazza (22°03'31"S, 63°46'40"O, 840 msnm), departamento Gral. José de San Martín, durante 3 min observamos y fotografiamos un adulto y un juvenil de Aguilucho Alas Anchas (Fig. 1). Los individuos, junto a dos Milanos Plomizos (*Ictinia plumbea*) y un juvenil de Aguilucho Cola Corta (*Buteo brachyurus*), ascendían en una corriente térmica sobre una quebrada del bosque pedemontano. En Salta esta especie es considerada residente estival poco frecuente en el bioma de Yungas (Moschione et al. 2014), y esta es su primer mención y documentación en la Serranía de Tartagal (Coconier et al. 2007).

Luis G Pagano, Pablo G Grilli y Germán Marateo Taller de Taxidermia, División Zoología Vertebrados, Museo de La Plata, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, UNLP, Paseo del Bosque s/n°, La Plata (1900), Buenos Aires, Argentina. Grupo FALCO prysdr00@yahoo.com.ar

● **ÁGUIA-CINZENTA (*Buteogallus coronatus*) NO SUL DO PARANÁ, BRASIL.** Observei em 8 de maio de 2015 dois adultos do Águia-cinzenta no município de Palmas (26°33'S, 51°56'O), estado do Paraná, Brasil. As aves estavam sobrevoando em círculos ascendentes uma área de campo, quando um dos indivíduos apresentou um comportamento de "peneirar" durante aproximadamente 10 s (Fig. 2), aproveitando possivelmente o vento contrário para executar esta ação. A ave balançava verticalmente as pontas das asas, mantendo a cauda aberta em forma de "leque" e as patas estendidas, comportamento já verificado em Minas Gerais (Lombardi et al. 2012) e repetiu estes movimentos mais duas vezes. A Águia-cinzenta possui poucos registros no sul do Paraná, com observações antigas para Clevelândia e Coronel Domingos Soares (Kagiwara et al. 2001) e um registro para Palmas (Santos et al. 2009).

Jonas C Kilpp Grupo Coronatus: Rua Guilherme Kurtz 304, Passo Fundo, RS, Brasil. grupocoronatus@yahoo.com.br

● **PATO CRESTÓN (*Lophonetta specularioides*) EN VILLA EPECUÉN, BUENOS AIRES, ARGENTINA.** El 31 de julio de 2015, a las 16:10 h y en cercanías de Villa Epecuén (37°08'01"S, 62°48'00"O, 96 msnm), partido de Adolfo Alsina, provincia de Buenos Aires, observamos un grupo de nueve Patos Crestón nadando en una laguna temporaria pequeña (Fig. 3), junto a otras especies de patos. En la provincia de Buenos Aires su presencia es ocasional con sólo dos registros costeros, probablemente debido a los desplazamientos poblacionales durante los meses de invierno (Olrog 1963, Narosky & Di Giacomo 1993). Esta observación es la primera evidencia de Pato Crestón en el interior de la provincia de Buenos Aires, a 180 km del registro más cercano previamente conocido para la provincia.

Luis G Pagano y M Cecilia Chiale Taller de Taxidermia, División Zoología Vertebrados, Museo de La Plata, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, UNLP, Paseo del Bosque s/n°, La Plata (1900), Buenos Aires, Argentina. Grupo FALCO prysdr00@yahoo.com.ar

● **SIRIRÍ VIENTRE NEGRO (*Dendrocygna autumnalis*) REPRODUCIENDO EN LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES.** El 28 de diciembre de 2016 observamos una pareja de Sirirí Ventre Negro con 12 pichones pequeños (Fig. 4), en un cuerpo de agua en las márgenes de la ruta nacional N° 188, a 10 km de la ciudad de General Villegas, provincia de Buenos Aires (34°59'24"S, 62°55'24"O). El Sirirí Ventre Negro contaba con algunos registros para la provincia de Buenos Aires, todos provenientes del noreste (Narosky & Di Giacomo 1993, Roda & Danti 2015, Sierra & Restivo 2015). No existen menciones previas de reproducción del Sirirí Ventre Negro para la provincia (de la Peña 2016).

Ignacio Roesler y Laura Fasola Aves Argentinas/Programa Patagonia, Departamento de Ecología, genética y Evolución, IEGEBA, Universidad de Buenos Aires (CONICET-UBA), Intendente Güiraldes s/n, Pabellón II, Ciudad Universitaria (C1428EHA), Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. kiniroesler@gmail.com

● **CARPINTERO OLIVA OSCURO (*Picoides fumigatus*) EN PURMAMARCA, JUJUY, ARGENTINA.** El 3 de agosto de 2011, a las 08:00 h, en el cruce de las calles Salta y Rivadavia de Purmamarca (23°44'50"S, 65°29'56"O, 2333 msnm), departamento Tumbaya, provincia de Jujuy, observé un macho de Carpintero Oliva Oscuro que se movía sobre unos algarrobos (*Prosopis* sp.) del predio de la Iglesia Santa Rosa de Lima. En Jujuy esta especie es mencionada para unas pocas localidades siempre en selva de Yungas (Camperi et al. 2012, Burgos et al. 2009). Esta observación es una nueva localidad para Jujuy y la primera realizada en la Prepuna.

Luis G Pagano Taller de Taxidermia, División Zoología Vertebrados, Museo de La Plata, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, UNLP, Paseo del Bosque s/n°, La Plata (1900), Buenos Aires, Argentina. Grupo FALCO prysdr00@yahoo.com.ar



Figura 1. Aguiluchos Alas Anchas (*Buteo platypterus*) en la Serranía de Tartagal, Salta, el 13 de diciembre de 2009. **A:** Adulto; **B:** Juvenil. Fotografía: PG Grilli.



Figura 2. Adulto de Águia-cinzenta (*Buteogallus coronatus*) com comportamento de "peneirar", Palmas, Paraná (Brasil), 8 de maio de 2015. Fotografía: JC Kilpp.



Figura 3. Dos de los nueve Patos Crestón (*Lophonetta specularioides*) observados en cercanías de Villa Epecuén, partido de Adolfo Alsina, provincia de Buenos Aires, el 31 de julio de 2015. Fotografía: LG Pagano.

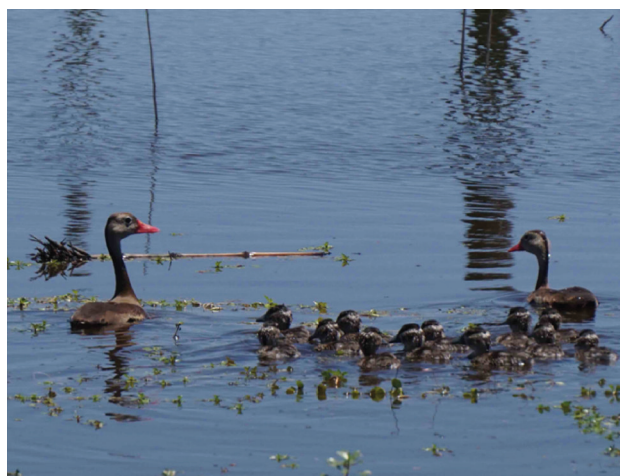


Figura 4. Pareja de Sirirí Viente Negro (*Dendrocygna autumnalis*) con 12 pichones, el 28 de diciembre de 2016, en General Villegas, provincia de Buenos Aires. Fotografía: I Roesler.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BURGOS FG, BALDO JL & CORNELL FM (2009) *Lista de las aves de la provincia de Jujuy, Argentina*. Secretaría de Turismo y Cultura de Jujuy, San Salvador de Jujuy
- CAMPERI AR, DARRIEU CA, GRILLI PG & BURGOS F (2012) Avifauna de la provincia de Jujuy, Argentina: lista de especies (no Passeriformes). *Acta Zoológica Lilloana* 56 (1-2):82-140
- COCONIER EG, LÓPEZ LANÚS B, ROESLER I, MOSCHIONE F, PEARMAN M, BLENDINGER PG, BODRATI A, MONTELEONE D, CASANAS H, PUGNALI G & ÁLVAREZ ME (2007) Lista comentada de las aves silvestres de la unidad de gestión Acambuco. Pp. 32-102 en: COCONIER EG (ed) *Las aves silvestres de Acambuco, Provincia de Salta, Argentina*. Temas de Naturaleza y Conservación N° 6, AA/AOP, Buenos Aires
- DE LA PEÑA MR (2016) Aves Argentinas: descripción, comportamiento, reproducción y distribución. Rheidae a Pelecanoididae. *Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino" (Nueva Serie)* 19(1):1-456
- KAGIWARA D, URBEN-FILHO A & MORATO AS (2001) Dois registros recentes de águia-cinzenta (*Harpyhaliaetus coronatus*) no Estado do Paraná. Pp. 104 en: STRAUPE FC (ed) *Ornitologia sem fronteiras e resumos IX Congresso Brasileiro de Ornitologia*. Fund. O Boticário de Proteção a Natureza, Curitiba
- LOMBARDI VT, SANTOS KK, NETO SD, MAZZONI LG, RENNÓ B, FAETTI RG, EPIFÂNIO AD & MIGUEL M (2012) Registros notáveis de aves para o Sul do Estado de Minas Gerais, Brasil. *Cotinga* 34:32-45
- MOSCHIONE F, SPITZNAGEL O & GONZÁLEZ M (2014) *Lista de aves de Salta*. Gobierno de la Provincia de Salta, Ministerio de Cultura y Turismo, Salta
- NAROSKY T & DI GIACOMO AG (1993) *Las aves de la provincia de Buenos Aires: distribución y estatus*. Asociación Ornitológica del Plata, Vázquez Mazzini & L.O.L.A, Buenos Aires
- OLROG CC (1963) Lista y distribución de las aves argentinas. *Opera Lilloana* IX:1-377
- RODA MA & DANTI CF (2015) Nuevos registros de aves para Saladillo, provincia de Buenos Aires. *Nuestras Aves* 60:32-38
- SANTOS REF, SCHERER-NETO P & ALBUQUERQUE JLB (2009) Gaviões: Família Accipitridae. Pp. 167-196 en: IAP/PROJETO PARANÁ BIODIVERSIDADE. *Planos de Conservação para espécies de Aves Ameaçadas no Paraná*. IAP/Projeto Paraná Biodiversidade, Curitiba
- SIERRA E & RESTIVO C (2015) El Sirirí Viente Negro (*Dendrocygna autumnalis*) en la provincia de Buenos Aires. *Nuestras Aves* 60:73-74



APORTES AL CONOCIMIENTO DEL PICHÓN DE BURRITO GRANDE (*Mustelirallus albicollis*) EN CORRIENTES, ARGENTINA

Nestor Fariña¹, Olga Villalba¹ y Lisandro Cardinale²

¹Reserva Natural Provincial Rincón de Santa María, Dirección de Parques y Reservas de la Provincia de Corrientes, Av. La Rioja N° 454, Corrientes (3400), Corrientes, Argentina. Correo electrónico: nestor_spm@yahoo.com.ar

²Entidad Binacional Yacyretá, Sector Medio Ambiente; Villa Permanente Ituzaingó (3302), Corrientes, Argentina

El Burrito Grande (*Mustelirallus albicollis*) se distribuye de forma discontinua en gran parte de Sudamérica, con dos subespecies reconocidas: *M. albicollis olivacea* en el norte de Sudamérica (Colombia, Venezuela, Trinidad y Tobago y norte de Brasil), y *M. albicollis albicollis* en centro y sur de Sudamérica (Brasil, Bolivia, Paraguay, Perú y norte de Argentina, Taylor 1996). En Argentina habita lagunas, esteros, pantanos, bañados con vegetación densa, matorrales y bordes de bosque higrófilos; y fue reportado en las provincias de Jujuy, Salta, Tucumán, Santiago del Estero, Formosa, Chaco, Santa Fe, Misiones, Corrientes, Entre Ríos, y Buenos Aires (Antelo & Brandán Fernández 2013, de la Peña 2016).

La biología reproductiva del Burrito Grande es poco conocida (Taylor & van Perlo 1998). En la provincia de Corrientes se lo mencionó como nidificante en la Reserva Natural del Iberá y en el Parque Nacional Mburucuyá, aunque sin brindar mayores detalles (Giraud et al. 2003, Chatellana et al. 2010). La única información concreta sobre su reproducción proviene de la Reserva El Bagual, provincia de Formosa, donde se describen nidos, huevos y tamaño de puesta, basados en tres nidos hallados en los meses de marzo y noviembre (Di Giacomo 2005). Por otro lado, Taylor (1996) describe a individuos inmaduros como semejantes al adulto y menciona que los juveniles posiblemente tienen la cara, garganta, nuca y partes inferiores marrón oliva, los flancos, cobertoras, rabadilla y subcaudal marrón claro sin barrado. No obstante, siguen sin ser conocidos otros detalles de su biología reproductiva, e incluso características de los pichones de pocos días de vida (Taylor & van Perlo 1998).

En esta nota describimos un pichón de Burrito Grande de pocos días de vida en la Reserva Natural Provincial Rincón de Santa María (27°31'S, 56°36'O), departamento Ituzaingó, Corrientes, donde la especie es residente y frecuentemente registrada en pajonales húmedos y secos (NF obs. pers.). Damos a conocer su comportamiento, voz de contacto o llamado, y comentamos las vocalizaciones y comportamiento del adulto en torno al pichón. Las grabaciones fueron depositadas en la colección de sonidos de Xeno-canto (www.xeno-canto.org). Los sonogramas se elaboraron con el software Syrinx 2.6h (Burt 2010).

El 23 de noviembre de 2016, 12:40 h, observamos un

Burrito Grande adulto caminando en una zanja de 45 cm de profundidad, 70 cm de ancho y 50 m de largo. La zanja estaba seca y cubierta de hojarasca por dentro, y de gramineas por fuera, entre las que predominaban *Elionurus muticus* y *Andropogon lateralis*. En los bordes de la zanja había árboles aislados de ingá blanco (*Inga edulis*), ubajai (*Hexachlamys edulis*) y pitangá (*Eugenia uniflora*).

Al percibir nuestra presencia, el burrito salió de la zanja y corrió hacia un pajonal denso, a 10 m de distancia de la zanja. Segundos más tarde, el burrito regresó a la zanja caminando rápido y agazapado por una zona de pastos cortos. Se nos acercó hasta quedar a unos 2 m emitiendo voces de alarma, descriptas como series repetidas de “kió kió” (Fig. 1A, XC358389) y “trrrr trrrr” (Fig. 1B, XC358389). A las 13:16 h oímos vocalizaciones de contacto de dos pichones, que consistieron en una serie repetida de “tíí tíí” (Fig. 1C, XC381429) de bajo volumen pero audibles hasta 10 m de distancia. Las vocalizaciones provenían del interior de la zanja. Observamos entonces un pichón negro que recorría rápidamente el borde interno de la zanja. Revisamos con detenimiento el interior de la zanja y constatamos que uno de los pichones estaba oculto en una cavidad de 5 cm de diámetro y 14 cm de profundidad, en la pared de la zanja a 5 cm del piso de la misma (Fig. 2A). El pichón vocalizaba desde el interior de la cavidad, mientras el adulto permanecía a pocos metros emitiendo las vocalizaciones de alarma descriptas anteriormente (Fig. 1A y B). Capturamos el pichón que se encontraba dentro de la cavidad, tomamos fotografías, lo pesamos con una balanza digital de precisión 0.1 g y lo liberamos en el mismo sitio. El pichón pesó 13.0 g y tenía plumón natal suave de color negro brillante en todo el cuerpo (Fig. 2B), con la piel gris-rosácea. Las patas eran negras, más oscuras en la tibia y más claras en el tarso y pie. El iris era castaño oscuro, aunque poco notable; la zona periocular hasta la base del pico tenía plumón más corto, el pico era negro azulado, con el culmen más oscuro y la periferia de la narina más claro con tonalidad celeste (Fig. 2C). El diente córneo del ápice del culmen era poco notorio (Fig. 2D). No pudimos determinar la edad que tenía el pichón, pero teniendo en cuenta que pesaba 13 g, que el peso promedio de los huevos hallados en la Reserva El Bagual fue de 11.4 g (Di Giacomo 2005), y la presencia aún del



diente córneo, consideramos que la edad del pichón sería menor a una semana.

Luego de liberar al pichón nos alejamos de la zanja. El adulto continuó emitiendo vocalizaciones de alarma e ingresó a la zanja. Entonces los pichones dejaron de vocalizar. Más tarde, 17:00 h, volvimos a revisar el sitio del hallazgo para constatar si los pichones continuaban allí, pero no los encontramos. Solo oímos cerca del lugar vocalizaciones habituales del adulto “*krrrrriiaaoooooh krrrrriiaaoooooh*” (Fig. 1D, XC381432) y observamos que en la pared de la zanja había varias cavidades similares a aquella en donde se capturó el pichón.

El 10 de diciembre de 2016 a las 11:00 h oímos nuevamente vocalizaciones de alarma del adulto “*kió kió*” en la zanja donde se encontraban los pichones el 23 de noviembre. Al acercarnos al sitio, un adulto salió de la zanja y mostrándose nervioso intentaba regresar realizando tres tipos de vocalizaciones (Fig. 1D, E, F y G) muy cerca de nosotros. Permanecimos unos segundos quietos, y escuchamos y observamos fugazmente un pichón que salía de adentro de la zanja perdiéndose de vista en el pajonal del borde superior de la zanja. Lo buscamos infructuosamente durante media hora. Poco después el adulto comenzó a vocalizar a 10 m pero se alejó del lugar. En esta oportunidad, la observación del pichón fue fugaz y solo pudimos percibir que tenía mayor porte y todavía el plumaje oscuro. El 14 de diciembre al mediodía, nuevamente observamos

un adulto de Burrito Grande que recorría el interior de la zanja vocalizando, al acercarnos realizó el mismo comportamiento descrito con anterioridad pero no pudimos ver ni oír pichones.

Si bien el Burrito Grande es difícil de observar, sus vocalizaciones son conspicuas y características, lo que facilita su detección e identificación (Taylor & van Perlo 1998). Las vocalizaciones más comunes y conspicuas fueron descritas certeramente por Straneck (1999) como un dueto en el que el macho emite una serie nasal de “*krrrrriiaaoooooh*”, mientras que la hembra hace una serie rápida de “*piripiripirip*”. Estas voces son realizadas principalmente en las primeras horas del día y las últimas de la tarde, y con mayor frecuencia en los meses estivales (NF obs. pers.). Las vocalizaciones descritas en este trabajo resultan interesantes ya que son menos habituales que las mencionadas por Straneck (1999). Estas voces sumadas a la descripción del comportamiento del adulto interactuando con el pichón, podrían ayudar al hallazgo de nidos o pichones permitiendo así estudiar y enriquecer el vacío de información sobre la biología reproductiva del Burrito Grande. Por otro lado, la grabación de la voz del pichón depositado en la colección xeno-canto podría ayudar a la identificación de pichones de la especie mediante el análisis de sonogramas, en aquellos casos donde la especie es grabada y no se puede determinar a campo.

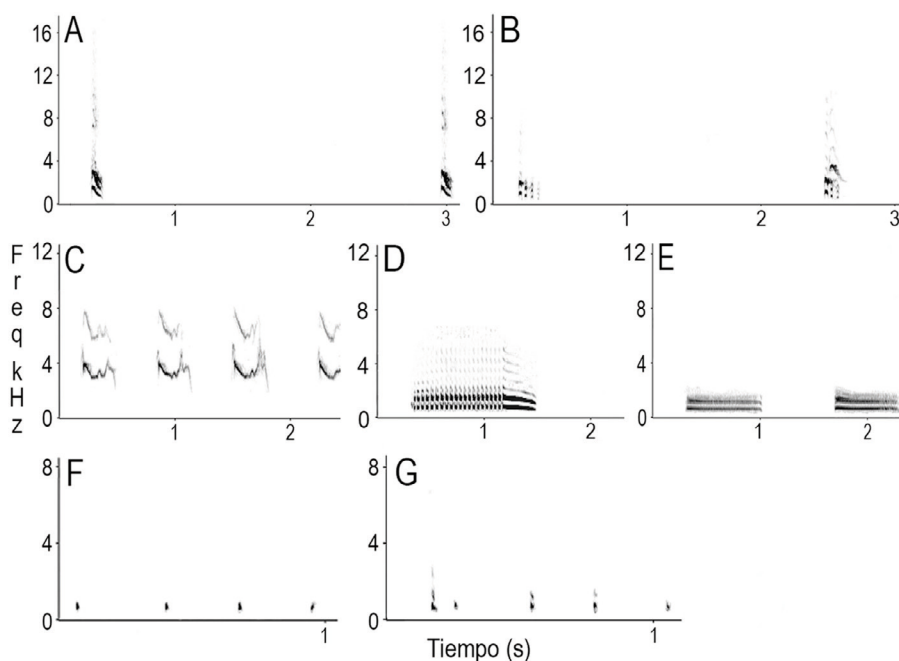


Figura 1. Audioespectrograma de las vocalizaciones de adulto y pichón de Burrito Grande (*Mustelirallus albicollis*). A) Voz de alarma del adulto “*kió kió*” (XC358389). B) Voz de alarma del adulto “*trrrr trrr*” (XC358389). C) Voz de contacto del pichón “*tii tii tii tii*” (XC381429), 23 de noviembre 2016. D) Voz de llamado del adulto “*krrrrriiaaoooooh*” (XC381432). E) Voz de llamado del adulto “*kraaa kraaa*” (XC381433). F y G) Voz de contacto de adulto “*puc puc puc puc*” (XC381487; XC381493), 10 de diciembre 2016, Reserva Natural Provincial Rincón de Santa María, Ituzaingó, Corrientes. Grabaciones: N Fariña.

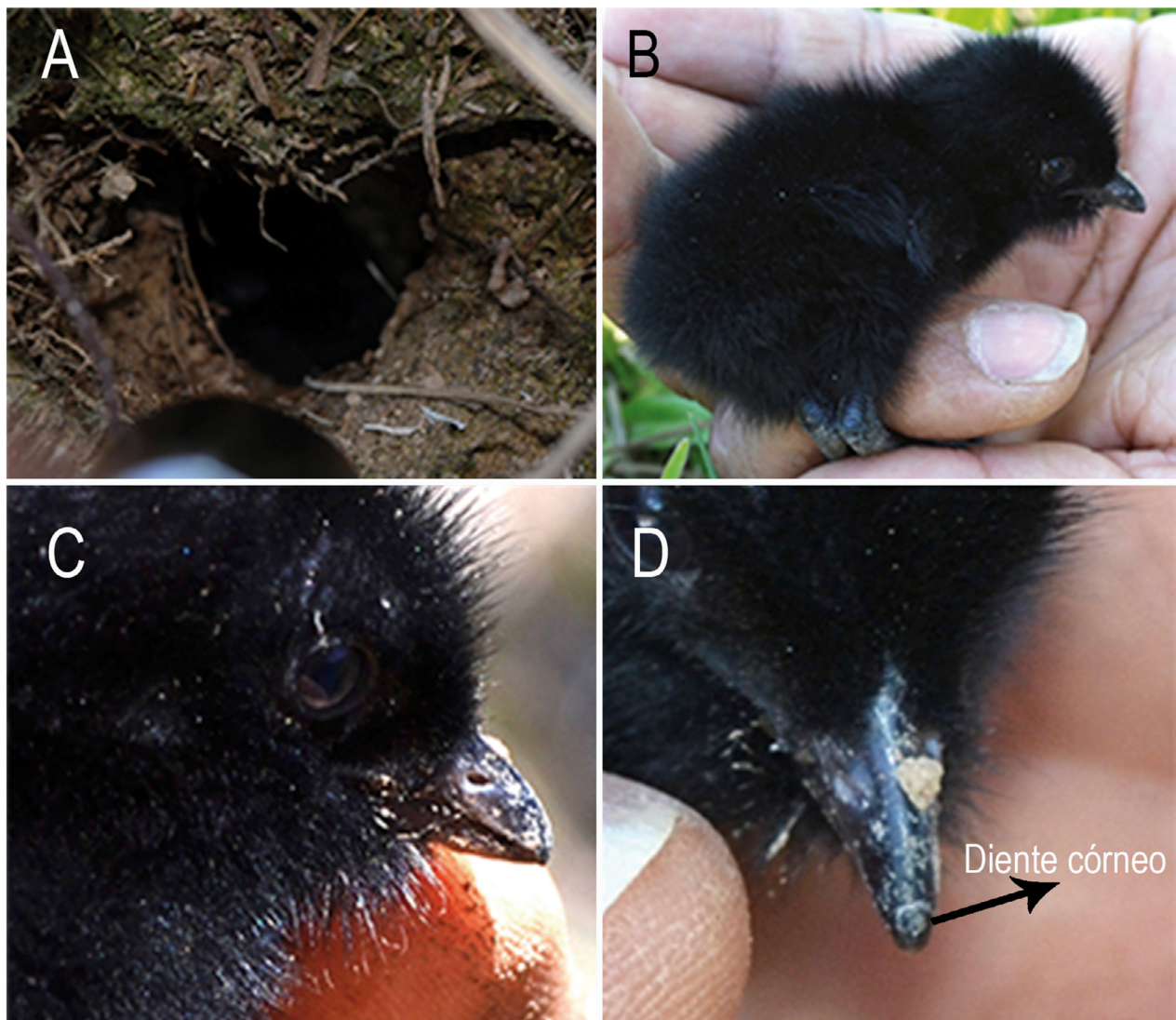


Figura 2. Fotografías del pichón de Burrito Grande (*Mustelirallus albicollis*) que se encontraba oculto en una cavidad en la barranca de una zanja. A) Vista exterior de la cavidad; B) Vista general del pichón. C) Vista de perfil del pico. D) Vista del diente córneo en el ápice del culmen, 23 de noviembre de 2016, Reserva Natural Rincón de Santa María, Ituzaingó, Corrientes, Argentina. Fotografías: N Fariña (A) y O Villalba (B, C, D).

El comportamiento nidífugo de pichones de otras especies de rálidos de la región es conocido (de Winkelried Bertoni 1901, Navas 1991, Di Sallo & Bodrati 2015, de la Peña 2016). No obstante, hasta ahora no se había reportado que los pichones se ocultan en cavidades en la tierra. Es posible que los pichones de otras especies de rálidos, utilicen cavidades en el suelo como estrategia para ocultarse de depredadores, aunque serían necesarios estudios más extensos para determinar si este comportamiento es frecuente o si nuestra observación fue fortuita.

Agradecemos a Osvaldo Fariña quien acompañó las observaciones de campo y ayudó a tomar los datos de campo. A Luis Pagano y Alejandro Bodrati quienes hicieron aportes al manuscrito. Agradecemos a Emiliano Depino, Román Ruggera y Fabricio Gorleri quienes revisaron el manuscrito, sus aportes mejoraron este trabajo. Aportan

recursos para conservación, manejo y monitoreo en la Reserva Natural Rincón de Santa María la Dirección de Parques y Reservas de la Provincia de Corrientes, la Entidad Binacional Yacyretá y el Fondo Canadiense para la Conservación Internacional.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- ANTELO CM & BRANDÁN FERNÁNDEZ ZJ (2013) Las aves no Paseriformes de Tucumán, Argentina. *Miscelánea* 132:3–129
- BURT J (2010) Syrinx-PC. A Windows program for spectral analysis, editing, and playback of acoustic signals (URL: <http://www.syrinxpc.com/>)
- CHATELLENNAZ ML, CANO PD, SAIBENE C & BALL HA (2010) Inventario de las aves del Parque Nacional Mburucuyá (Provincia de Corrientes, Argentina). *Acta Zoológica Lilloana* 54:139–150
- DE LA PEÑA MR (2016) Aves argentinas: descripción, compor-



- tamiento, reproducción y distribución. Charadriidae a Trochilidae. *Comunicaciones del Museo de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino" (nueva serie)* 20(1):1–627
- DE WINKELRIED BERTONI A (1901) Aves nuevas del Paraguay. Catálogo de las aves del Paraguay. *Anales científicos paraguayos* 1:1–216
- DI GIACOMO AG (2005) Aves de la Reserva El Bagual. Pp. 201–465 en: DI GIACOMO AG & KRAPOVICKAS SF (eds) *Historia natural y paisaje de la Reserva El Bagual, provincia de Formosa, Argentina. Inventario de la fauna de vertebrados y de la flora vascular de un área del Chaco Húmedo*. Aves Argentinas/AOP, Buenos Aires
- DI SALLO FG & BODRATI A (2015) Nido, huevos, pichón y comportamiento reproductivo de la Saracura (*Aramides saracura*) en Argentina. *Nuestras Aves* 60:13–15
- GIRAUDO AR, CHATELLENAZ ML, SAIBENE CA, ORDANO MA, KRAUCZUK ER, ALONSO J & DI GIACOMO AS (2003) Avifauna del Iberá: composición y datos sobre su historia natural. Pp. 195–223 en: ALVAREZ BB (ed) *Fauna del Iberá*. Editorial de la Universidad Nacional del Nordeste, Talleres Gráficos Volpe/Fox, Buenos Aires
- NAVAS JR (1991) Aves Gruiformes. Pp.1–80 en: CASTELLANOS ZA (ed) *Fauna de agua dulce de la República Argentina, Volumen 43, Fascículo 3*. PROFADU, La Plata
- STRANECK RJ (1999) Nuevas localidades para aves de la Argentina. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales* 1(2):173–180
- TAYLOR PB (1996) Family Rallidae (rails, gallinules and coots). Pp. 108–209 en: DEL HOYO J, ELLIOTT A & SARGATAL J (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 3. Hoatzin to auks*. Lynx Edicions, Barcelona
- TAYLOR B & VAN PERLO B (1998) *Rails: a guide to rails, crakes, gallinules and coots of the world*. Christopher Helm Publisher, Edimburg

Recibido: marzo 2017 / Aceptado: noviembre 2017 / Publicado: diciembre 2017

Nuestras Aves 62:39–41, 2017

NIDO DE CHOCA AMARILLA (*Dysithamnus mentalis*) E INFORMACIÓN SOBRE SU BIOLOGÍA REPRODUCTIVA EN MISIONES, ARGENTINA

Marcelo Javier Wioneczak¹, Alejandro Bodrati², Nicolás Pavese³ y Sergio Marcelo Allende⁴

¹Urquiza 3709, Posadas (3300), Misiones, Argentina. Correo electrónico: mjavierw31@gmail.com

²Proyecto Selva de Pino Paraná, Vélez Sarfield y San Jurjo s/n, San Pedro (3352), Misiones, Argentina.

³Coronel López 3259, Posadas (3300), Misiones, Argentina.

⁴Calle 143 N° 8496, Posadas (3300), Misiones, Argentina.

La Choca Amarilla (*Dysithamnus mentalis*) habita diversos tipos de selva y bosques desde México hasta el noreste de Argentina (Ridgely & Tudor 2009). En Argentina su geonemia abarca la provincia de Misiones y el noreste de Corrientes (de la Peña 2016). La Choca Amarilla abunda y está ampliamente distribuida en selvas primarias, secundarias, e incluso capueras propias de la selva Atlántica (Saibene et al. 1996, Bodrati et al. 2010). Sin embargo en Argentina la información publicada sobre su biología reproductiva es escasa y solo se dieron a conocer tres nidos, todos ellos en la provincia de Misiones. El primer nido fue encontrado por WH Partridge el 6 septiembre de 1954 en el km 30 del arroyo Urugua-í (Fraga & Narosky 1985, de la Peña 2016). El segundo nido fue encontrado el 12 de octubre de 1986, en el sendero Macuco del Parque Nacional Iguazú, y descripto por Castelino & Saibene (1989). El tercer nido fue hallado el 15 noviembre de 1986, 30 km al oeste de la localidad de Bernardo de Irigoyen (Bosso et al. 1988). Bodrati et al. (2010) mencionan que la especie reproduce en el Parque Provincial Cruce Caballero (Bodrati et al. 2010).

El 24 de septiembre de 2016, en el Parque Provincial Ca-

ñadón de Profundidad, departamento Candelaria, provincia de Misiones (27°33'30"S, 55°42'33"O; Fig.1) observamos junto a un sendero, a una Choca Amarilla hembra que, en el suelo, batía las alas fingiendo estar herida. Minutos más tarde encontramos dos nidos a un par de metros del sendero y muy cercanos entre sí (1 m). Ambos nidos estaban sobre laranjeiras (*Actinostemon concolor*) a aproximadamente 1 m de altura. Uno de los nidos estaba vacío y parecía de una temporada anterior. El otro nido estaba sobre una horqueta horizontal y lo descubrimos después de oír una vocalización de los dos pichones que contenía (Fig. 1). Los dos nidos tenían forma de taza, estaban contruidos con ramas pequeñas y raíces entrelazadas, forrados por fuera con musgo verde y por dentro con hifas de hongo del género *Marasmius*.

Observamos a la hembra de Choca Amarilla alimentar a los pichones, y asumimos entonces que era la misma que nos despistó minutos antes para distraer la atención al nido. Cada pichón tenía entre 6 y 7 larvas de *Philornis* sp. (Fig. 1). La Choca Amarilla no fue incluida entre las especies que hospedan larvas de estas moscas para Argentina (Salvador & Bodrati 2013).



Entre septiembre de 2007 y octubre de 2015, AB y colaboradores encontraron 15 nidos de Choca Amarilla en el Parque Provincial Cruce Caballero (PPCC), departamento San Pedro, provincia de Misiones (26°31'S 54°00'O; 550–600 msnm). El nido en construcción y la postura más tempranos fueron el 28 de agosto y el 3 de septiembre de 2013, respectivamente. El nido en construcción más tardío fue el 2 de octubre y la postura más tardía el 23 de octubre. El nido con pichones más temprano fue el 16 de septiembre y el más tardío el 18 de noviembre. Ambos sexos aportaron material durante la construcción, incubaron (aparentemente la hembra incubó menos tiempo durante el día, ver Skutch 1969), y alimentaron a los pichones. Diez de los nidos fueron encontrados con huevos, y los restantes con pichones de diferentes edades. En estos nidos la postura fue de tres huevos en ocho de los nidos y los dos restantes tenían dos huevos. Nueve de los nidos hallados en el PPCC estaban anclados sobre helechos no arborescentes (*Pteris* spp.), y seis en renovales de yatevú Kaá (*Sorocea bonplandii*), en sotobosques sombríos y bastante ocultos, aunque a veces cerca de bordes de senderos o caminos bastante transitados

por personas; y entre 0.38 m y 0.60 m de altura respecto al suelo. El soporte de los nidos fue horquetas horizontales de dos lados en helechos, y en renovales en horquetas triples y hasta quintuples horizontales. Los huevos fueron blancos con manchas y finas líneas castaño oscuro o morado. Las medidas de los huevos estuvieron en un rango de 17.3 a 18.9 mm de diámetro polar, y 13.2 a 14.2 mm de diámetro ecuatorial ($N = 8$ huevos). Las dimensiones de ocho nidos oscilaron entre 7.4 a 9.7 cm de diámetro total, entre 5.7 a 7.1 cm de diámetro interno, entre 4 y 5 cm de profundidad, y entre 5.6 y 6.5 cm de altura. Estas medidas y coloración de los huevos fueron similares a las reportadas por otros autores (ver Castelino & Saibene 1989, Partridge en Fraga & Narosky 1985 y de la Peña 2016). Los materiales encontrados en los nidos fueron similares a los del nido aquí descrito, y los 15 nidos tuvieron en las paredes internas, y principalmente en la cámara, hifas del hongo *Marasmius* sp. en abundante cantidad. Se siguieron nueve de los nidos y ninguno de ellos pudo ser estudiado a lo largo del período completo, ya que todos fueron depredados o abandonados. Los otros seis nidos no fueron estudiados.



Figura 1. (A) Ubicación del nido activo de Choca amarilla (*Dysithamnus mentalis*); (B) pichones dentro del nido; y (C) detalle de la infestación de larvas de *Philornis* sp.; el 24 de septiembre de 2016 en el Parque Provincial Cañadón de Profundidad, Candelaria, Misiones. Fotografías: MJ Wioneczak (A) y M Allende (B y C).



Los adultos que observamos incubando en PPCC, dejaron afuera del nido parte de la cola y en ocasiones la mitad de cabeza y pico. Ante la presencia de un observador (asumimos que sería similar en el caso de un depredador), adoptaron una postura “aplastada” (cuerpo recto y horizontalmente) sobre el nido quedando inmóviles y camuflándose mucho con el entorno. Cuando fueron espantados del nido, ambos sexos realizaron un despliegue por el suelo para llamar la atención, que consistió en saltos con rápido movimiento de alas hacia arriba y abajo, y luego un batido sincrónico como arrastrándose por el suelo.

Skutch (1969) reportó 11 nidos de Choca Amarilla estudiados en Brasil, en altitudes superiores a los 900 msnm durante el mes de febrero, y en elevaciones más bajas desde mayo hasta julio. En todos los casos las puestas reportadas fueron de dos huevos. Mientras que en los nidos descritos del PPCC, en altitudes de 500-600 msnm entre septiembre y octubre, la mayoría de las puestas fueron de tres huevos (AB obs. pers.).

Agradecemos especialmente a Martín de la Peña por incentivar la publicación, a LG Pradier por los datos aportados, y a E Krauczuk, quien identificó la planta sustrato del nido.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BODRATI A, COCKLE K, SEGOVIA JM, ROESLER I, ARETA JI & JORDAN E (2010) La avifauna del Parque Provincial Cruce Caballero, provincia de Misiones, Argentina. *Cotinga* 32:41–64
- BOSSO A, HEINONEN S & CHEBEZ JC (1988) Un nuevo hallazgo del nido del Burajara Común (*Dysithamnus mentalis*). *Hornero* 13:89
- CASTELINO MA & SAIBENE CA (1989) Nidificación de aves en Misiones. *Nuestras Aves* 20:79
- DE LA PEÑA MR (2016) Aves Argentinas: descripción, comportamiento, reproducción y distribución, Trogonidae a Furnariidae. *Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales Florentino Ameghino (Nueva Serie)* 20:1–627
- FRAGA R & NAROSKY S (1985) *Nidificación de las aves argentinas, (Formicariidae a Cinclidae)*. Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires
- RIDGELY RS & TUDOR G (2009) *Field guide to the songbirds of South America, the passerines*. University of Texas Press, Austin
- SAIBENE CA, CASTELINO MA, REY NR, HERRERA J & CALO J (1996) *Inventario de las aves del Parque Nacional Iguazú, Misiones, Argentina*. LOLA, Buenos Aires
- SALVADOR SA & BODRATI A (2013) Aves víctimas del parasitismo de moscas del género *Philornis* en Argentina. *Nuestras Aves* 58:16–21
- SKUTCH AF (1969) *Life histories of central American birds*. Cooper Ornithological Society, Berkeley

Recibido: octubre 2016 / Aceptado: septiembre 2017 / Publicado: diciembre 2017

Nuestras Aves 62:41-44, 2017

DOBLE PUESTA EXITOSA EN LECHUCITA DE LAS VIZCACHERAS (*Athene cunicularia*)

Laura Borsellino

Avenida del Tejar 3699, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (1430), Argentina. Correo electrónico: laura.borse@gmail.com

Se denomina doble puesta exitosa al evento de criar en la misma temporada reproductiva dos camadas desde la incubación hasta que los pichones abandonan exitosamente el nido (i.e. vuelan; Millsap & Bear 1990). Aunque en algunos grupos de aves es un evento relativamente frecuente, en búhos y lechuzas la doble puesta exitosa es un evento raro, y la Lechucita de las Vizcacheras (*Athene cunicularia*) no constituye una excepción (Millsap & Bear 1990, Gervais & Rosenberg 1999, Holroyd et al. 2011).

La Lechucita de las Vizcacheras nidifica en madrigueras, excavadas por ellas mismas o por mamíferos excavadores (Rodríguez-Martínez et al. 2014). Tiene una distribución geográfica amplia desde el oeste de Canadá y Estados Unidos hasta el sur de Sudamérica,

dónde habita pastizales, montes abiertos, praderas, estepas arbustivas, dunas y ambientes urbanos que ha colonizado en las últimas décadas (Conway et al. 2006, Berardelli et al. 2010, Baladrón et al. 2016, de la Peña 2016, Martínez et al. 2017). En Argentina la Lechucita de las Vizcacheras se ha instalado en algunas ciudades costeras de la región pampeana, como Mar del Plata y Bahía Blanca (Baladrón et al. 2016, Martínez et al. 2017), mostrando mayores densidades poblacionales y supervivencia en esos ambientes que en las zonas rurales cercanas (Rodríguez-Martínez et al. 2014, Reboló-Ifrán et al. 2015, 2017, Baladrón et al. 2016, Reboló-Ifrán 2016). Además de proporcionar las necesidades básicas de alimento y sitios de nidificación (Martínez et al. 2017), las ciudades presentan una menor abundancia



de depredadores para esta especie, y esto podría estar beneficiando la selección y permanencia de estas aves en ámbitos urbanizados (Rebolo-Ifrán et al. 2017).

La Lechucita de las Vizcacheras es una especie social y genéticamente monógama, aunque un porcentaje muy bajo (entre el 1% y el 4%) de las unidades reproductivas están compuestos por tríos formados por una hembra adulta, y dos machos, uno adulto y uno juvenil (Lois et al. 2017). En la región pampeana las lechucitas mantienen una temporada reproductiva desde mediados de octubre hasta mediados de febrero. En esta nota describo un evento de doble puesta exitosa de un trío de Lechucitas de las Vizcacheras, conformado por dos machos y una hembra, utilizando madrigueras artificiales en un parque urbano de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

En el sector de atletismo del Parque Sarmiento ($34^{\circ}33'27''\text{S}$, $58^{\circ}30'01''\text{O}$), en el norte de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, se construyeron dos madrigueras artificiales para lechucitas, una en 2015 y otra en 2017 (Fig. 1). La primera madriguera fue utilizada con éxito durante la temporada reproductiva 2015-2016, y produjo seis juveniles que se dispersaron entre julio y agosto de 2016, a excepción de un macho juvenil que permaneció con los adultos (Borsellino 2017). En agosto de 2016 se instaló una segunda madriguera artificial, a 4 m de distancia de la primer madriguera, y se colocó un cerco perimetral de red (cuadros de 13 cm de lado) sobre postes de 2 m de altura y cubriendo 30 m² alrededor de las madrigueras.

Entre junio de 2016 y junio de 2017 se hicieron 250 visitas al sitio de nidificación para observar el comportamiento y éxito reproductivo de las lechucitas. Las lechucitas no fueron anilladas y reconocí cada uno de los individuos mediante una observación detallada de sus rasgos, principalmente la forma de cejas y garganta, y la coloración del plumaje (Fig. 2). Aunque algunos autores reportaron diferencias de coloración entre ambos sexos (Baladrón et al. 2015), el plumaje del macho adulto fue casi indistinguible en su coloración del de la hembra.

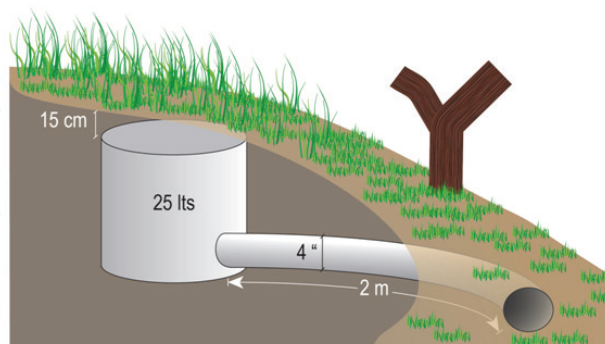


Figura 1. Esquema de las madrigueras artificiales instaladas para Lechucitas de las Vizcacheras (*Athene cunicularia*) en el Parque Sarmiento, en el norte de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sólo observé una diferencia marcada entre ambos una vez que la hembra finalizó el período de incubación y emergió de la madriguera mostrando entonces un plumaje muy oscurecido, casi sin cejas ni garganta blanca. Reconocí al macho juvenil por su coloración más clara en el abdomen (Fig. 2). Los juveniles mostraron el pecho y abdomen claro, y sin el barrado característico de los adultos (Fig. 3).

A partir del 15 de septiembre de 2016 registré cópulas entre el macho adulto y la hembra, tanto por la mañana como por la tarde. El 29 de septiembre ya no observé a la hembra fuera de las madrigueras, y supuse que se encontraba incubando. El 3 de noviembre observé tres pichones de entre 10 y 13 días de edad en la entrada de la madriguera. El 5 de noviembre encontré sólo dos pichones, que ya podían entrar y salir de la madriguera por sus propios medios, y desde entonces no observé al tercer pichón. En los primeros días de diciembre los dos juveniles ya volaban hasta los postes del cerco sin dificultad.

A partir del 19 de noviembre de 2016 y durante los días subsiguientes, observé a las lechuzas copular nuevamente. En esta oportunidad encontré a ambos machos copulando con la hembra. A partir del 29 de noviembre no volví a ver a la hembra fuera de la madriguera. A fines de diciembre observé a la hembra emerger de la segunda madriguera, y el 4 de enero de 2017 encontré cuatro pichones, de aproximadamente 10 días de edad, en la entrada de la segunda madriguera. Los cuatro juveniles volaron con facilidad hacia los últimos días de febrero.

Hasta fines de marzo de 2017, las nueve lechucitas permanecieron en el área. Los juveniles de la primera puesta se dispersaron en los primeros días de abril, y dos juveniles de la segunda puesta lo hicieron a fines de mayo. Los otros dos juveniles de la segunda puesta permanecieron en los alrededores del predio de atletismo y continuaron allí hasta al menos octubre de 2017.

La paternidad de los juveniles de ambas camadas no pudo ser determinada. Encontré tanto al macho juvenil como al adulto copular con la hembra, y ambos machos defendieron el territorio y aportaron alimento. Además, a diferencia de lo encontrado por Lois et al. (2017) en Bahía Blanca, el macho juvenil no migró una vez terminada la temporada de cría, y al menos hasta octubre de 2017 permaneció en el sitio junto a los dos adultos; incluso lo observé copular con la hembra en septiembre de 2017. Los nidos de los tríos serían más productivos que los de las parejas con un solo macho (Lois et al. 2017). La presencia de dos machos pudo haber contribuido a una buena condición física de la hembra y a la provisión de alimento suficiente para llevar adelante con éxito ambas nidadas (Millsap & Bear 1990).

Considerando que las áreas naturales de pastizal pampeano están fuertemente modificadas e impactadas por las actividades humanas, algunos ámbitos urbanos como el

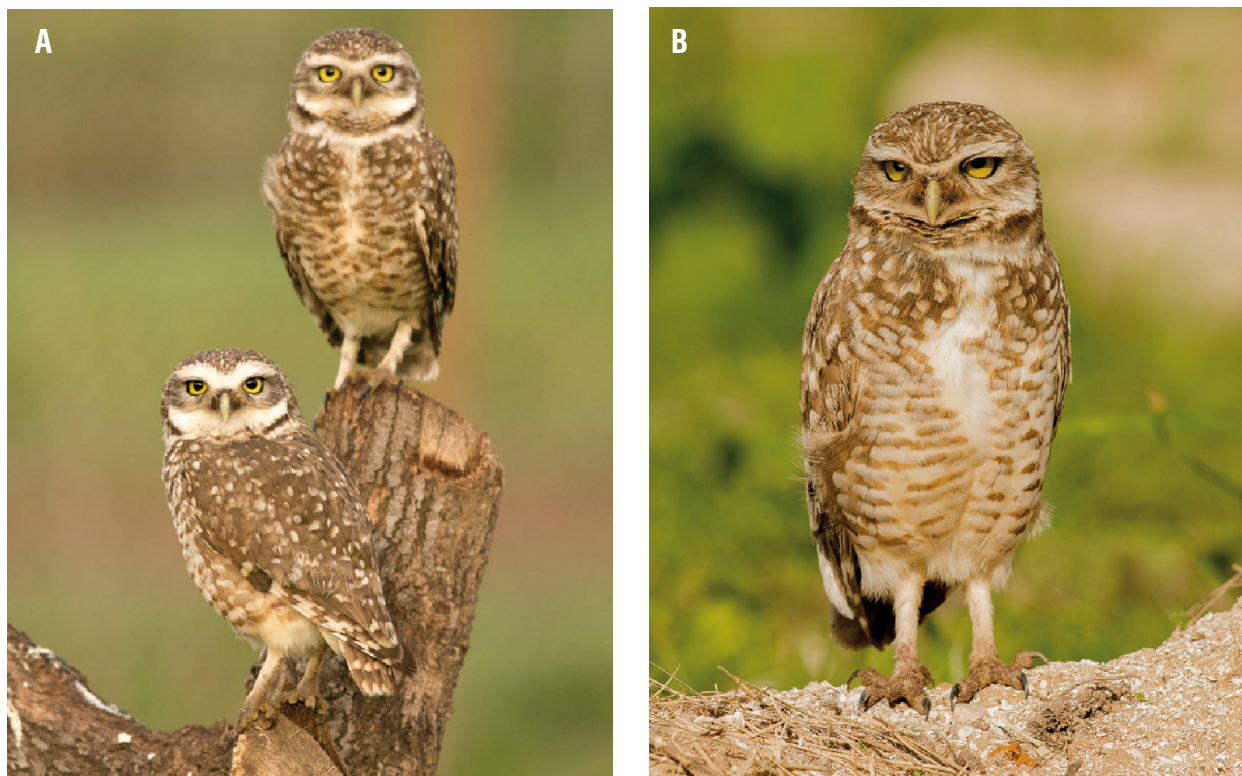


Figura 2. Trío de Lechucita de las Vizcacheras (*Athene cunicularia*) adultas en el Parque Sarmiento ($34^{\circ}33'27.1''\text{S}$, $58^{\circ}30'01.3''\text{O}$), en el norte de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. (A) Macho (arriba) y hembra (abajo) adultos, 18 de agosto de 2015; (B) macho juvenil, 7 de septiembre de 2017. Fotos: L Borsellino.

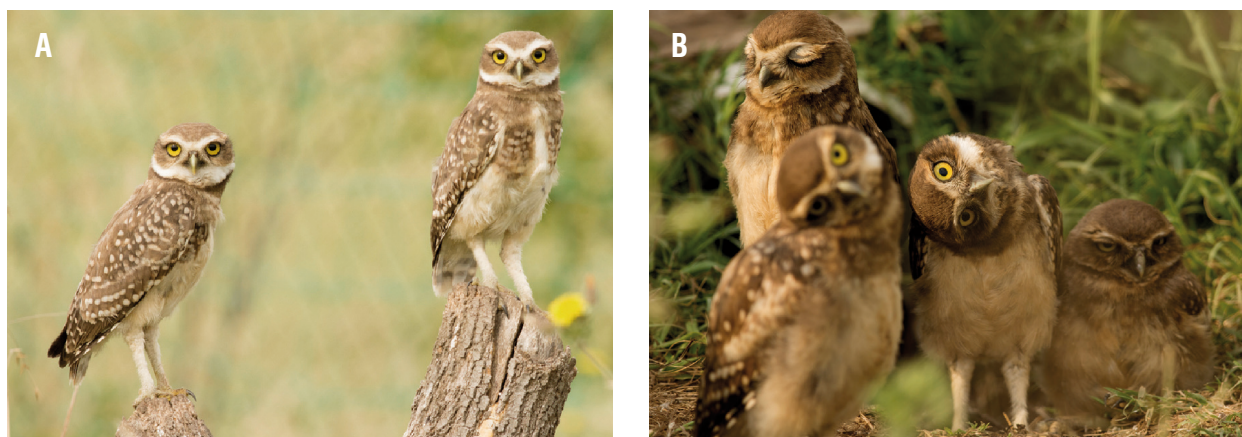


Figura 3. Juveniles de Lechucitas de las Vizcacheras (*Athene cunicularia*) en el Parque Sarmiento, en el norte de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. (A) juveniles de la primera camada, 18 de diciembre de 2016; (B) pichones de la segunda camada, 2 de febrero de 2017. Fotos: L Borsellino.

Parque Sarmiento, podrían actuar como sitios seguros de nidificación para la Lechucita de las Vizcacheras. Sin embargo, en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires las áreas abiertas disponibles para las lechucitas son escasas. La permanencia y éxito de esta especie en el Parque Sarmiento estará sujeta al cuidado y protección de sus sitios de nidificación, a la promoción de espacios abiertos sin forestar y a la provisión de perchas (Villarreal et al. 2005, Gervais & Rosenberg 1999). En el caso de las lechucitas del Parque Sarmiento, la

provisión de cartelera y educación a los visitantes contribuyó a fomentar la apreciación de las aves y el compromiso de cuidado del área por parte de los trabajadores del parque, visitantes regulares y atletas que usan el predio.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

BALADRÓN AV, CAVALLI M, ISACCH JP, BÓ MS & MADRID E (2015) Body size and sexual dimorphism in the southernmost subspecies of the Burrowing owl (*Athene cunicularia cunicularia*).



- Journal of Raptor Research* 49:479–485
- BALADRÓN AV, ISACCH JP, CAVALLI M & BÓ MS (2016) Habitat selection by Burrowing Owls *Athene cunicularia* in the Pampas of Argentina: a multiple-scale assessment. *Acta Ornithologica* 51:137–150
- BERARDELLI D, DESMOND MJ & MURRAY L (2010) Reproductive success of Burrowing Owls in urban and grassland habitats in southern New Mexico. *The Wilson Journal of Ornithology* 122:51–59
- BORSELLINO L (2017) Nidificación exitosa de una pareja de Lechucita de las Vizcacheras (*Athene cunicularia*) en una madriguera artificial en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. *Nótulas Faunísticas Segunda Serie* 211:1–9
- CONWAY CJ, GARCÍA V, SMITH MD, ELLIS LA & WHITNEY JL (2006) Comparative demography of Burrowing Owls in agricultural and urban landscapes in southeastern Washington. *Journal of Field Ornithology* 77:280–290
- DE LA PEÑA MR (2016) Aves Argentinas: descripción, comportamiento, reproducción y distribución. Charadriidae a Trochilidae. *Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino" (Nueva Serie)* 20(1):1–627
- GERVAIS JA & ROSENBERG DK (1999) Western Burrowing Owls in California produce second broods of chicks. *Wilson Bulletin* 111:569–571
- HOLROYD GL, CONWAY CJ & TREFRY HE (2011) Breeding dispersal of a Burrowing Owl from Arizona to Saskatchewan. *The Wilson Journal of Ornithology* 123:378–381
- LOIS NA, RODRÍGUEZ-MARTÍNEZ S, REBOLO-IFRÁN N, TELLA JL & CARRETE M (2017) Three is a crowd: unusual mating system in the burrowing owl. Pp. 212 en: *Book of Abstracts of the Ornithological Congress of the Americas*, Misiones
- MARTÍNEZ G, BALADRÓN AV, CAVALLI M, BÓ MS & ISACCH JP (2017) Microscale nest-site selection by the Burrowing Owl in the Pampas of Argentina. *The Wilson Journal of Ornithology* 129:62–70
- MILLSAP BA & BEAR C (1990) Double brooding by Florida Burrowing Owls. *Wilson Bulletin* 102:313–317
- REBOLO-IFRÁN N (2016) *Mecanismos de ocupación y adaptación, costos y beneficios de un proceso contemporáneo de urbanización en aves*. Tesis doctoral. Universidad de Buenos Aires
- REBOLO-IFRÁN N, CARRETE M, SANZ-AGUILAR A, RODRÍGUEZ-MARTÍNEZ S, CABEZAS S, MARCHANT TA, BORTOLOTTI GR & TELLA JL (2015) Links between fear of humans, stress and survival support a non-random distribution of birds among urban and rural habitats. *Scientific Reports* 5:13723
- REBOLO-IFRÁN N, TELLA JL & CARRETE M (2017) Urban conservation hotspots: predation release allows the grassland-specialist burrowing owl to perform better in the city. *Scientific Reports* 7:3527
- RODRÍGUEZ-MARTÍNEZ S, CARRETE M, ROQUES S, REBOLO-IFRÁN N & TELLA JL (2014) High urban breeding densities do not disrupt genetic monogamy in a bird species. *PLoS ONE* 9(3):e91314
- VILLARREAL D, MACHICOTE M, BRANCH LC, MARTÍNEZ JJ & GÓPAR A (2005) Habitat patch size and local distribution of burrowing owls (*Athene cunicularia*) in Argentina. *Ornitología Neotropical* 16:529–537

Recibido: julio 2017 / Aceptado: octubre 2017 / Publicado: diciembre 2017

Nuestras Aves 62:44–48, 2017

REPORTES DE REPRODUCCIÓN DOCUMENTADOS DE CINCO ESPECIES DE AVES DE LOS BOSQUES ANDINOS TROPICALES

Gustavo S. Cabanne¹, Pilar Benites¹, Cecilia Kopuchian², Kazuya Naoki³ e Isabel Gómez³

¹Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" - CONICET, Av. Ángel Gallardo 470, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C1405DJR), Argentina. Correo electrónico: gscabanne@yahoo.com

²Centro de Ecología Aplicada del Litoral CECoAL - CONICET, ruta provincial 5 km 2.5, Corrientes (3400), Corrientes, Argentina

³Instituto de Ecología, Universidad Mayor de San Andrés, Oficina postal 13, casilla 6394, Correo Central, La Paz, Bolivia

El Neotrópico es una región de especial interés para estudios de biología reproductiva de aves, en particular debido a su gran diversidad de especies y de patrones de historia de vida. Sin embargo, aún existen para la región numerosas preguntas básicas sin respuestas, debido a la falta generalizada de información biológica. Por ejemplo, el tamaño de la nidada varía considerablemente entre los trópicos y la región boreal (Jetz et al. 2008), pero varía muy poco a lo largo del Neotrópico (Ricklefs 1976, Heming &

Marini 2015). A pesar de este patrón curioso, los estudios sobre variación de tamaño de nidada en aves del Neotrópico son escasos e insuficientes para poder evaluar robustamente hipótesis sobre el origen de este patrón (Heming & Marini 2015). Aunque es una de las áreas más diversas, la región Andina tropical es una de las regiones menos estudiadas del Neotrópico (Heming & Marini 2015).

En este trabajo documentamos eventos de reproducción de cinco especies de aves de los Andes tropicales de Bolivia



y Argentina. Recolectamos observaciones de eventos de nidificación como parte de campañas ornitológicas en áreas de selva tropical. Para cada evento de nidificación reportamos una descripción completa de la localización y estructura del nido, y cuando posible una descripción de los huevos y/o pichones. En el caso de dos especies (Milano Tijereta [*Elanoides forficatus*] y Arañero Pechinegro [*Myioborus miniatus*]), presentamos el primer reporte documentado de nidificación para Bolivia.

Los sitios de estudio y periodos de observación fueron: 1) Parque Nacional (PN) Calilegua, Jujuy, Argentina (23°41.4'S, 64°52.5'O, 1400 msnm). Periodo de observación: 9-12 de agosto de 2010. Vegetación: bosque montano con un dosel superior continuo y de aproximadamente 25-30 m de altura. El estrato bajo era denso. 2) El Pederal, departamento Chuquisaca, Bolivia (19°23.8'S, 64°05.2'O, 1470 msnm). Periodo de observación: 5-10 de octubre de 2011. Vegetación: bosque de transición entre montano y semideciduo, con copa continua de 20-25 m de altura y un estrato bajo denso. 3) Ipiri, La Paz, Bolivia (15°47'S, 66°52'O, 1295 msnm). Observaciones entre el 13 y 19 de noviembre de 2012. Vegetación: transición entre bosque montano primario y bosque de tierras bajas del cauce amazónico. El estrato alto era continuo, de aproximadamente 25-30 m de altura, y el sotobosque era abierto y con abundantes helechos arborescentes (3-4 m de altura). 4) Paraíso, Chulumani, La Paz, Bolivia (16°23.6'S, 67°33.6'O, 2190 msnm). Observaciones entre el 23 y el 30 de noviembre de 2012. Vegetación: bosque montano secundario y degradado, mezclado con plantaciones de pinos (*Pinus* sp.) y granjas. 5) Reserva Apa Apa, Chulumani, La Paz, Bolivia (16°22.5'S, 67°30.8'O, 1567 msnm). El periodo de observación fue del 30 de noviembre al 2 de diciembre de 2012. Vegetación: bosque montano degradado mezclado con granjas.

Esparvero Variado (*Accipiter bicolor*)

Encontramos el 10 de agosto de 2010 un nido en el PN Calilegua. De acuerdo al grado de construcción del nido, comportamiento de los adultos y la fecha del evento, la posible etapa reproductiva sería de pre-puesta o puesta. El macho y la hembra, durante la mañana (07:00 - 10:00 h), solían posar juntos y expuestos en un mismo árbol localizado a 25 m de distancia del árbol nido. A su vez, los adultos vocalizaban al atardecer en inmediaciones del árbol nido (18:30 - 19:00 h), donde emitían la típica vocalización de la especie (*kek-kek-kek-kek-kek*). Se observó una cópula (09:34 h, 11 de agosto de 2010), después de la cual la hembra tomó una rama seca y la llevó al nido. También observamos al macho visitar el nido en otras oportunidades. En una ocasión observamos a un adulto agazapado dentro del nido. No observamos vuelos acrobáticos o de despliegue. Tampoco los adultos reaccionaron agresivamente contra los observadores.

El nido estaba en un árbol vivo cuya copa era parte del dosel continuo del bosque (Fig. 1A). El árbol del nido estaba a unos 150 m del claro de bosque más próximo (un

camino). Si bien el árbol nido no era emergente, y su copa estaba integrada al dosel circundante, era uno de los más altos de la parcela (aproximadamente 35 m de altura). El nido estaba en una horqueta secundaria formada por cuatro ramas, a aproximadamente 5 m del extremo superior de la copa. Esta localización condice con lo observado para la especie en otras regiones (e.g. en Guatemala, Thorstrom & Quixchán 2000). El nido era una plataforma soportada por su base, con un diámetro y altura estimados de 50 cm y 35 cm, respectivamente. La profundidad interior del nido era de aproximadamente 15 cm. En términos generales, la construcción del nido era desprolija, con ramas secas y vivas de 20-40 cm de longitud. Algunas ramas de la periferia del nido tenían hojas verdes.

No encontramos reportes de nidos para la subespecie *A. b. guttifer* en Argentina (Bierregaard 1994a), con excepción de una breve mención para Catamarca (Olrog 1985) y otra para Tucumán (Quiroga et al. 2016). Vale la pena mencionar que nuestro registro y el de Quiroga et al. (2016) coinciden en relación a la localización del nido en el árbol-nido, en la estructura del bosque del sitio de nidificación y en la estructura del nido. Los otros registros de nidificación de la especie para Argentina corresponden a otras subespecies: *A. b. pileatus* (Cabanne 2014) y *A. b. chilensis* (Ojeda et al. 2004).

Milano Tijereta (*Elanoides forficatus*)

Encontramos el 5 de octubre de 2011 un territorio con nido en El Pederal, Bolivia (Fig. 1B). De acuerdo al grado de avance de construcción del nido, comportamiento de los adultos y la fecha, es probable que la etapa reproductiva haya sido de construcción del nido y pre-puesta. Observamos dos adultos en las inmediaciones del nido (a aproximadamente 10 m del nido), ya sea posados o volando en círculos sobre el árbol del nido y temprano en la mañana. En algunas ocasiones, los adultos que volaban en círculos sobre el nido llevaban material en sus garras, como ser líquenes epífitos similares al barba de viejo (i.e. *Usnea* sp.). No detectamos otros individuos en el área de observación (aproximadamente 2 km²), lo que sugiere que era un territorio solitario.

El árbol del nido estaba vivo, pero no tenía hojas al momento de las observaciones, probablemente por haber perdido el follaje durante la estación seca. Si bien el árbol nido solo tenía 15 m de altura, el nido estaba expuesto debido a que el árbol estaba relativamente aislado de otros y localizado en una ladera inclinada. El nido, que tenía una construcción desprolija y poco apretada, estaba soportado por su base y sobre ramas finas. Estaba construido con ramas secas y líquenes barba de viejo. Los líquenes barba de viejo eran muy abundantes en el árbol nido, así como en los árboles circundantes. No pudimos tomar medidas directas del nido, pero en comparación con los adultos posados en las inmediaciones, el diámetro de la plataforma era de aproximadamente 30 cm.

No encontramos en la literatura reportes similares para Bolivia, por lo cual este sería el primer reporte documentado

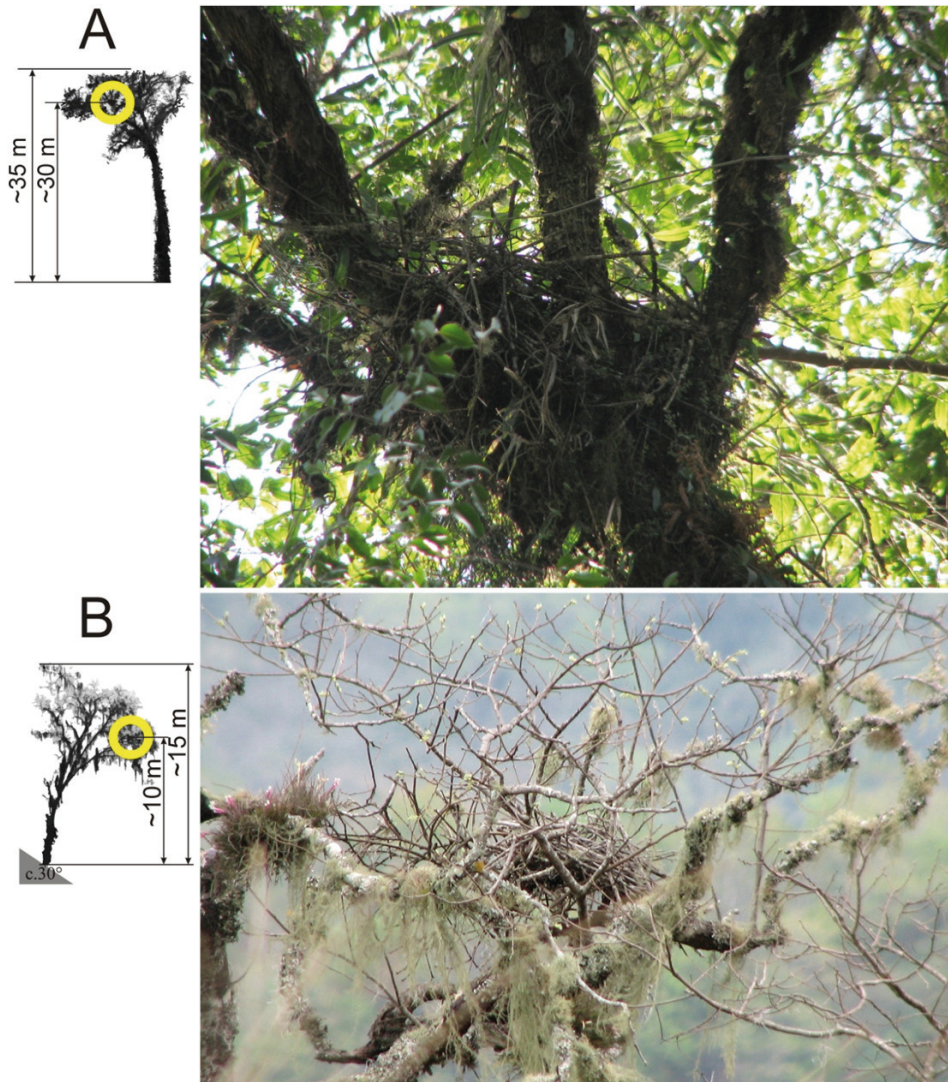


Figura 1. A) Nido de Esparvero Variado (*Accipiter bicolor*) el 10 de agosto de 2010 en el PN Calilegua, Jujuy, Argentina; B) nido de Milano Tijereta (*Elanoides forficatus*) el 17 de octubre de 2011 en El Pedernal, departamento de Chuquisaca, Bolivia. Las imágenes reducidas explican la localización de los nidos (círculos amarillos) en sus respectivos árboles. Fotografías: G S Cabanne.

de un intento de anidación de la especie para el país y para la región andina. Con excepción de un reporte no publicado de un nido con un pichón a punto de volar encontrado en el PN Calilegua, Jujuy, Argentina, el 16 de enero de 2013 (Seipke *in litt.*). Los reportes de nidificación de la especie en el Neotrópico son escasos y se limitan al sudeste de Brasil (Bierregaard 1994b, Azevedo & Di-Bernardo 2005).

Arañero de Tres Estrías (*Basileuterus tristriatus*)

Encontramos el 17 de noviembre de 2012 un nido en Ipiri (Bolivia), luego de que un adulto presentó un comportamiento de distracción (comportamiento de ala rota) cuando un observador se acercó a menos de 2 m del nido. El nido estaba en el suelo de una ladera inclinada, en una cavidad formada en la base de un helecho, entre las raíces y hojas secas del helecho. El nido era del tipo plataforma con domo soportada por su base (en Inglés *furnace*, *sensu* Simon &

Pacheco 2005), cuya entrada lateral tenía una diámetro de 5 cm. La porción externa del nido estaba construida con fibras vegetales finas, raíces, briófitas y hojas de helechos, mientras que la parte interior estaba forrada con musgos y fibras vegetales muy finas con apariencia de algodón (*kapok*, en Inglés), como es encontrado en otras especies de *Basileuterus* (Curson 2010).

Al momento del hallazgo (17 de noviembre) había dos pichones vivos en el nido, que de acuerdo a su grado de desarrollo tenían aproximadamente 5 días de edad (Jongsomjit et al. 2007); uno de los pichones tenía los ojos abiertos. Al segundo día de observaciones (18 de noviembre) solo había un pichón en el nido, que encontramos muerto al día siguiente. Colectamos el nido y el pichón muerto, y los depositamos en la Colección Boliviana de Fauna, La Paz, Bolivia (catálogos CBF 5450 y CBF 5347). Las características del pichón colectado fueron: aproximadamente 7



días de edad, peso 6.45 g, longitud del pico 11 mm (punta a comisura pico), longitud de tarso derecho 16.5 mm, longitud de ala derecha extendida 35.3 mm (de la base del húmero al extremo distal de los carpales), y longitud total 54.2 mm. El borde y la comisura del pico eran amarillos, y el interior del pico era naranja y rosa (Fig. 2A). Los pichones solo tenían plumón gris sobre su cabeza y en parte de su dorso. La cabeza, parte del cuello y la parte superior del pecho, así como el dorso, tenían plumas cobertoras oscuras en su nacimiento, ya sea solo el raquis visible (*feathers in pin*, en Inglés) o en nacimiento (*unsheathing*, en Inglés), con 6 mm de longitud como máximo. El lateral y parte baja del pecho,

así como el lateral del abdomen, tenían plumas cobertoras amarillas en crecimiento. Las plumas de vuelo primarias eran solo raquis (máximo 18 mm de longitud), igual que las caudales (máximo 3 mm). El pichón colectado tenía una larva en su cuello, posiblemente de Diptera.

Estas observaciones, en particular las fechas del hallazgo y la construcción y localización del nido, son compatibles con informes similares (Cox & Martin 2009, Curson 2010).

Arañero Pechinegro (*Myioborus miniatus*)

Encontramos el 20 de noviembre de 2012 un nido en El Paraíso, Bolivia (Fig. 2B). La especie se identificó al ob-

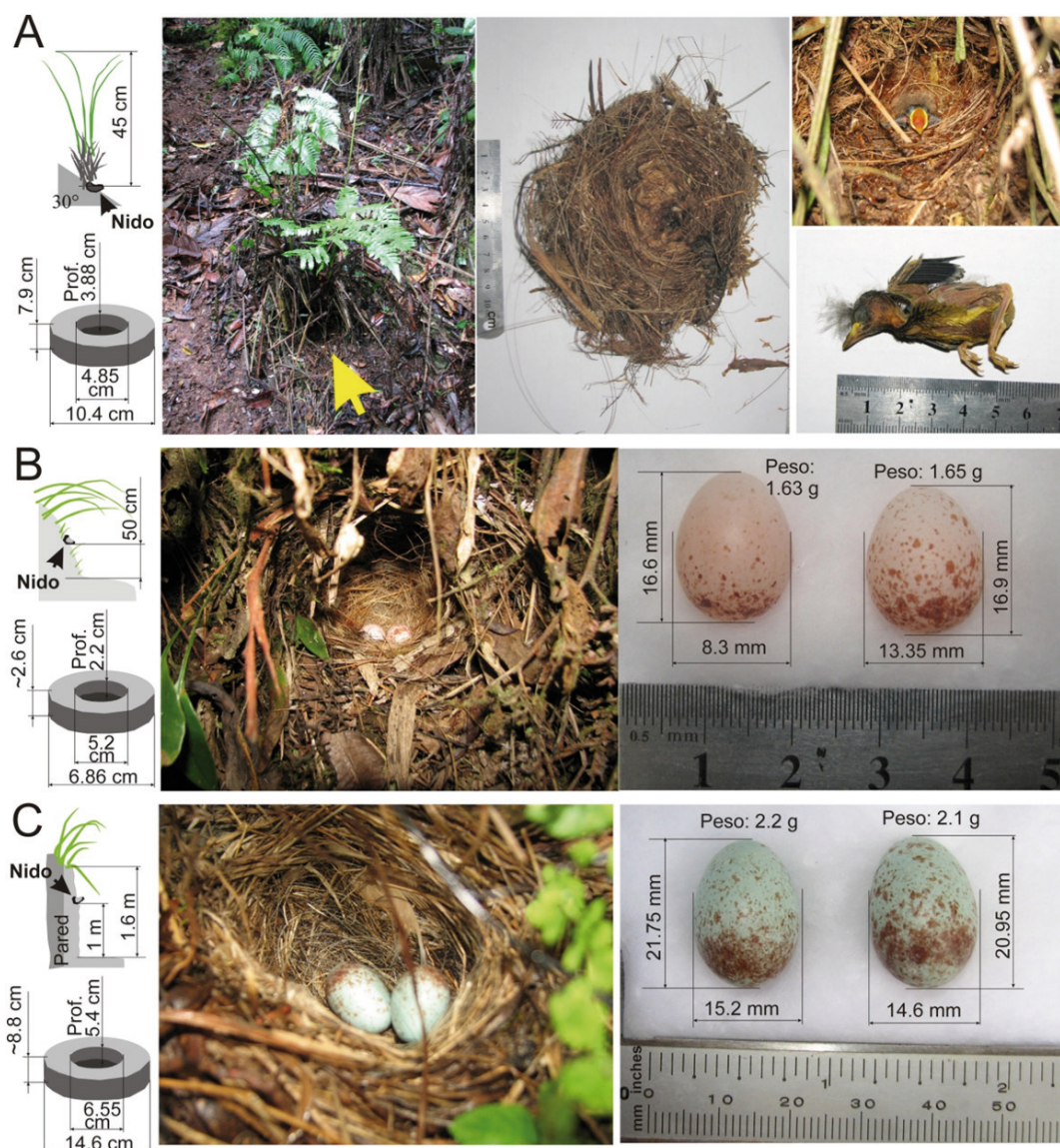


Figura 2. Localización y características de los nidos, y pichones o huevos de A) Arañero de Tres Estras (*Basileuterus tristriatus*) el 17 de noviembre de 2012 en Ipiri, La Paz, Bolivia; B) Arañero Pechinegro (*Myioborus miniatus*) el 20 de noviembre de 2012 en El Paraíso, Chulumani, departamento de La Paz, Bolivia; y C) Chingolo (*Zonotrichia capensis*) el 30 de noviembre de 2012 en Reserva Apa Apa, Chulumani, departamento de La Paz, Bolivia. Los esquemas a la izquierda muestran la localización relativa y las dimensiones de los nidos en el plano de la cámara de incubación, y las flechas indican los nidos. Prof. = profundidad. Fotografías: G S Cabanne.



servar un adulto en el nido. El nido estaba en una barranca inclinada junto a un camino de cornisa abandonado, en el borde del bosque. El nido consistía en una copa con domo soportada desde su base (*furnace*), cuya entrada lateral era de 6 cm de diámetro. La capa exterior y el domo estaban contruidos con palitos cortos, fibra vegetal fina y hojas, mientras que la capa interior estaba forrada con fibras vegetales finas. El nido estaba escondido por plantas y helechos que crecían en la barranca. Tenía dos huevos ovals (Fig. 2B), los cuales eran de color rosa con pintas marrón de diverso tamaño, estando las mayores en el extremo mayor del huevo.

No encontramos reportes similares para Bolivia, por lo cual este representa el primer reporte documentado de reproducción de la especie para el país. Tanto la localización del nido como su estructura son compatibles con informes para otros países (Curson 2010, Ruggera & Martin 2010).

Chingolo (*Zonotrichia capensis*)

Encontramos el 30 de noviembre de 2012 un nido de Chingolo en la Reserva Apa Apa, Bolivia (Fig. 2C). El nido estaba ubicado junto a una casa, sobre una roca sobresaliente de un muro. El nido estaba parcialmente escondido por plantas que crecían en la parte superior del muro. El nido era una copa baja (low cup, *sensu* Simon & Pacheco 2005) soportada por su base. Su parte exterior estaba contruida por fibra vegetal de grosores variables, en su mayoría pasto, mientras que la parte interior estaba forrada por fibras vegetales más finas, nylon de pesca y plumas de gallina. El nido tenía dos huevos ovals (Fig. 2C) de color celeste con manchas marrón de tamaño variables, siendo mayores en el extremo mayor del huevo.

La información del nido y huevos de Chingolo en Apa Apa es compatible con reportes para otros países (Rising & Jaramillo 2011). Si bien la especie es muy abundante en Bolivia, no encontramos otros reportes similares para el país.

Agradecemos a los miembros de la Colección Boliviana de Fauna y a la Universidad de San Andrés (La Paz, Bolivia) por la ayuda durante los trabajos de campo en Bolivia; y al personal de Parques Nacionales de Argentina, en particular a Baltazar Ramos, por proveer permisos de trabajo de campo y por su ayuda en el PN Calilegua. También agradecemos a Sergio Seipke por compartir información no publicada, y a los revisores J Segovia y L Biancucci, por sus comentarios que mejoraron dramáticamente el manuscrito. Este informe tuvo el apoyo del Museo Argentino de Ciencias Naturales, del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Argentina) y de la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (Argentina).

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- AZEVEDO MAG & DI-BERNARDO M (2005) História natural e conservação do gavião-tesoura, *Elanoides forficatus*, na Ilha de Santa Catarina, sul do Brasil. *Ararajuba* 13:81–88
- BIERREGAARD RO (1994a) Bicoloured Hawk, *Accipiter bicolor*. Pp. 161 en: DEL HOYO J, ELLIOTT A & SARGATAL J (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 2. New World Vultures to Guinea-fowl*. Lynx Edicions, Barcelona
- BIERREGAARD RO (1994b) American Swallow-tailed Kite, *Elanoides forficatus*. Pp. 112–113 en: DEL HOYO J, ELLIOTT A & SARGATAL J (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 2. New World Vultures to Guinea-fowl*. Lynx Edicions, Barcelona
- CABANNE GS (2014) Primer registro documentado del Esparvero Variado (*Accipiter bicolor*) para la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves* 59:52–53
- COX WA & MARTIN TE (2009) Breeding biology of the Three-striped Warbler in Venezuela: a contrast between tropical and temperate parulids. *The Wilson Journal of Ornithology* 121:667–678
- CURSON J (2010) Family Parulidae (New World Warblers). Pp. 666–802 en: DEL HOYO J, ELLIOTT A & CHRISTIE D (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 15. Weavers to New World Warblers*. Lynx Edicions, Barcelona
- HEMING NM & MARINI MÂ (2015) Ecological and environmental factors related to variation in egg size of New World flycatchers. *Journal of Avian Biology* 46:352–360
- JETZ W, SEKERCIOGLU CH & BÖHNING-GAESE K (2008) The worldwide variation in avian clutch size across species and space. *PLoS Biology* 6:e303
- JONGSOMIT D, JONES S, GARDALI T, GEUPEL GR & GOUSE PJ (2007) *A guide to nestling development and aging in altricial Passerines*. U.S. Department of Interior, Fish and Wildlife Service. Washington, D.C.
- OJEDA VS, BECHARD MJ & LANUSSE A (2004) Primer registro de nidificación del Peuquito (*Accipiter chilensis*) en Argentina. *Hornero* 19:41–43
- OLROG C (1985) Status of wet forest raptors in northern Argentina. *International Council for Bird Preservation, Technical Bulletin* 5:191–197
- QUIROGA OB, PASTUR EM & MORENO TEN T (2016) Evidencia de nidificación del Esparvero Variado (*Accipiter bicolor guttifer*) en la provincia de Tucumán, Argentina. *EcoRegistros Revista* 6:20–23
- RICKLEFS RE (1976) Growth rates of birds in the humid New World Tropics. *Ibis* 118:179–207
- RISING JD & JARAMILLO A (2011) Rufous-Collared Sparrow, *Zonotrichia capensis*. Pp. 545 en: DEL HOYO J, ELLIOTT A & CHRISTIE D (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 16. Tanagers to New World Blackbirds*. Lynx Edicions, Barcelona
- RUGGERA RA & MARTIN TE (2010) Breeding biology and natural history of the Slate-Throated Whitestart in Venezuela. *Wilson Journal of Ornithology* 122:447–454
- SIMON JE & PACHECO S (2005) On the standardization of nest descriptions of neotropical birds. *Revista Brasileira de Ornithologia* 13:143–154
- THORSTROM R & QUIXCHÁN A (2000) Breeding biology and nest site characteristics of the Bicolored Hawk in Guatemala. *Wilson Bulletin* 112:195–202

Recibido: marzo 2017 / Aceptado: julio 2017 / Publicado: diciembre 2017



Nuestras Aves 62:49-53, 2017

NUEVOS REGISTROS DE SEIS AVES POCO COMUNES (FAMILIAS ACCIPITRIDAE, RALLIDAE, STRIGIDAE Y THRAUPIDAE) EN LA PROVINCIA DE CORRIENTES, ARGENTINA

Romina A. Mauriño¹, Mario L. Chatellenaz¹, Sebastián Navajas² y Renée Pereira Coimbra²

¹Laboratorio de Ornitología y Mastozoología, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales y Agrimensura, Universidad Nacional del Nordeste, Av. Libertad 5470, Corrientes (3400), Corrientes, Argentina. Correo electrónico: romina.maurio@yahoo.com

² Establecimiento Las Marías SACIFA, ruta nacional 14, km 739, Gobernador Virasoro (3342), Corrientes, Argentina

En el territorio de la provincia de Corrientes confluyen tres provincias fitogeográficas (Paranaense, Chaqueña y Espinal; Cabrera 1976), que le brindan características particulares en la composición de su fauna, debido a la presencia de biotas de distinto abolengo y antigüedad (Contreras 1981). El nordeste correntino en particular, mantiene una elevada diversidad de aves, con aproximadamente 400 especies, constituyendo el área de la provincia con mayor riqueza específica (Giraud & Povedano 2004). Esto se debe a la continuidad de las formaciones vegetales entre el sur de Misiones y el nordeste de Corrientes, que permite el ingreso de especies características de la región paranaense, que tienen aquí su límite austral de distribución (Darrieu 1996). Dada la importancia que posee el conocimiento de la distribución de las especies, no sólo por los aspectos biogeográficos, sino también por la conservación de las mismas, damos a conocer una serie de registros novedosos de seis especies de aves que contaban con citas antiguas, o bien eran conocidas en sólo una o dos localidades de la provincia.

Aguilucho Cola Corta (*Buteo brachyurus*)

El 5 de diciembre de 2008 observamos un individuo planeando sobre un sector de pastizales con ganado e isletas de bosque, frente a la Estancia Los Orígenes (27°44'S, 58°46'O), 5 km al sur de la localidad El Sombrero, departamento Empedrado. El 23 de octubre de 2015 observamos un individuo posado en un árbol seco sobresaliente, en el bosque que rodea a las ruinas jesuíticas en el sitio arqueológico Capilla Jesuítica de San Alonso, en el paraje homónimo (27°57'S, 55°59'O), departamento Santo Tomé. Ese mismo día más tarde, observamos un individuo (probablemente el mismo) planeando sobre pinares a 200 m del sitio anterior. El 20 de noviembre de 2015 observamos un individuo sobrevolar un yerbal rodeado de pinares en el Establecimiento Las Marías (28°05'S, 56°03'O), 12 km al sur del Paraje San Alonso, departamento Santo Tomé (Fig. 1).

En Argentina existen registros de Aguilucho Cola Corta para las provincias de Chaco, Santiago del Estero y Formosa (Contreras et al. 1990, Chebez et al. 1999, Roesler 2003, Chatellenaz 2008, Seipke & Clark 2008). Estos constituyen los primeros registros documentados de la especie para la provincia de Corrientes.



Figura 1. Aguilucho Cola Corta (*Buteo brachyurus*) en vuelo en el Establecimiento Las Marías, departamento Santo Tomé, provincia de Corrientes, el 20 de noviembre de 2015. Fotos: S Navajas

Burrito Pecho Gris (*Laterallus exilis*)

El 7 de septiembre de 2016, en horas de la mañana, encontramos un adulto muerto en la zona céntrica de la ciudad de Corrientes (27°27'S, 58°50'O). Por el estado en que se hallaba aparentemente había muerto 2 días antes, pero aún era reconocible (Fig. 2). El hallazgo de rálidos muertos en la ciudad no es raro, sobre todo después de noches de lluvia y tormentas (RAM obs. pers.). Teniendo en cuenta que durante esos días hubo precipitaciones continuas con fuertes vientos, es de suponer que el individuo hallado fue arrastrado hacia el interior de la ciudad. Puesto que se hallaba en estado de descomposición, no fue colectado.



El 3 de junio de 2017 luego de una fuerte lluvia, hallamos un adulto en el patio de una casa en la ciudad de Corrientes (27°27'S, 58°49'O). Al momento de ser encontrado, el burrito aún estaba con vida, pero murió horas después. Este ejemplar fue depositado por Romina Mauriño en la colección ornitológica del Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia” (MACN) de la ciudad de Buenos Aires (número de catálogo aún no asignado).

Dado el poco conocimiento existente sobre esta especie, consideramos importante reportar las dimensiones de estos dos ejemplares (Tabla 1). Obtuvimos las dimensiones corporales con calibre Vernier (precisión 0.05 mm), y la masa corporal con balanza electrónica MH-500 (precisión 0.1 g). Medimos la cuerda del ala desde el vértice flexor hasta el extremo de la primaria más larga, manteniendo la

curvatura natural.

El Burrito Pecho Gris fue mencionado para las provincias de Chaco (Pearman et al. 2000, Riveros Sosa et al. 2008), Formosa (Mazar Barnett & Pearman 2001, Di Giacomo 2005) y Misiones (Bodrati 2005). En la provincia de Corrientes ha sido registrado en la Laguna Iberá (Roesler & Monteleone 2002) y en la Reserva Natural Santo Domingo (29°35'S, 56°59'O), a 23 km al nordeste de la ciudad de Paso de los Libres, en el departamento homónimo (Fandiño et al. 2015).

Dimensiones corporales	Individuo 1	Individuo 2
Longitud	170	153
Culmen	13	16
Ancho del pico	4	3
Cuerda del ala	72	75
Longitud del tarso	21	28
Longitud de la cola	42	40
Longitud del dedo medio sin uña	31.0	30.5
Masa corporal	-	23.5

Tabla 1. Dimensiones (en mm) de los caracteres morfológicos y peso (en gramos) de dos individuos de Burrito Pecho Gris (*Laterallus exilis*) hallados en la ciudad de Corrientes, el 7 de septiembre de 2016 (Individuo 1, Fig. 2) y el 3 de junio de 2017 (Individuo 2).

Alilicucú Grande (*Megascops atricapilla*)

El 19 de diciembre de 2015, a las 20:15 h, oímos y fotografiamos un individuo en el interior de un pinar en

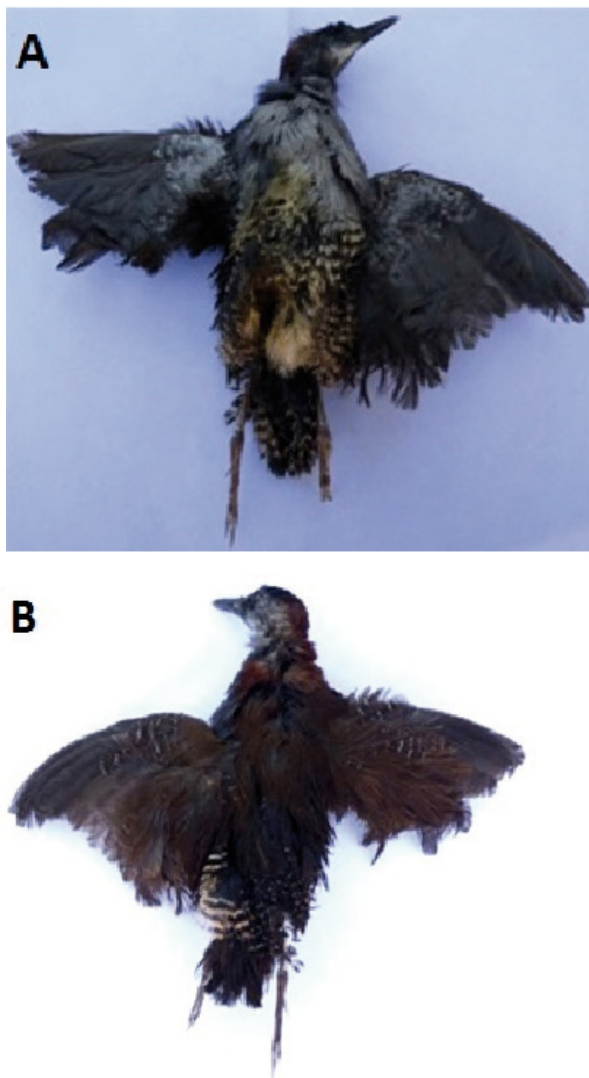


Figura 2. Burrito Pecho Gris (*Laterallus exilis*) hallado muerto el 7 de septiembre de 2016 en zona céntrica de la ciudad de Corrientes, provincia de Corrientes. (A) Vista ventral y (B) vista dorsal. Fotos: M Chatellenaz



Figura 3. Alilicucú Grande (*Megascops atricapilla*) el 19 de diciembre de 2015 en el interior de un pinar, Establecimiento Las Marías, departamento Santo Tomé, provincia de Corrientes. Foto: M Chatellenaz



Tubomet (Fig. 3), Establecimiento Las Marías (28°05'S, 56°03'O), departamento Santo Tomé. Entre el 20 y 22 de diciembre de 2015, oímos alilicucús en eucaliptales y capueras a 3 y 5 km del sitio donde lo observamos el 19 de diciembre. Ésta es la segunda localidad con registro documentado de Alilicucú Grande en la provincia de Corrientes.

La distribución del Alilicucú Grande comprende el este de Brasil, desde el sur de Bahía y Río de Janeiro, hasta los estados de Paraná y Santa Catarina en el sur; el este de Paraguay y el extremo norte de la provincia de Misiones en Argentina (König & Weick 2008). En Misiones fue registrado en los departamentos de Iguazú, General Belgrano, Eldorado y Guaraní (Chebez 1996, Chebez et al. 1998, Bodrati et al. 2012); mientras que para el norte de Corrientes existe una mención sin especificar localidad (Canevari et al. 1991) y una sola localidad conocida, Estancia La Blanca, a 17 km al norte de la ciudad de Santo Tomé, en el departamento homónimo (Capllonch et al. 2005).

Yacutoro (*Pyroderus scutatus*)

El 19 de mayo de 2015 observamos un Yacutoro consumiendo infrutescencias de ambay (*Cecropia pachystachya*) en el sitio arqueológico Capilla Jesuítica de San Alonso, en el paraje homónimo (27°57'S, 55°59'O), departamento Santo Tomé. Desde octubre de 2016, el Yacutoro ha sido visto regularmente en este sitio, consumiendo también frutos de incienso (*Myrocarpus frondosus*), y en ocasiones acosado por grupos de tres a cuatro Zorzales Colorados (*Turdus rufiventris*), o por Tucanes Grandes (*Ramphastos toco*; Kohan com. pers.).

En nuestro país el Yacutoro se encuentra en Misiones y Corrientes (Zotta 1939). Para Corrientes, Reborati (1918) menciona su presencia en la localidad de Concepción, situada al oeste de los Esteros del Iberá, donde no volvió a ser observado desde entonces. Luego de casi 100 años, Chatellenaz et al. (2012) reportan la especie en territorio correntino, en base a un individuo observado en el Establecimiento Las Marías, departamento Santo Tomé. Cuatro años más tarde un individuo fue observado en la Estancia Virocay (28°15'S, 55°57'O), 20 km al sur del Establecimiento Las Marías (La Grotteria et al. 2016).

Saí Azul (*Dacnis cayana*)

Entre 2014 y 2017 registramos al Saí Azul en tres nuevas localidades de los departamentos Santo Tomé e Ituzaingó, que amplían su distribución en el nordeste correntino (Tabla 2, Fig. 4). En nuestro país esta especie fue citada para las provincias de Misiones y Corrientes (de la Peña

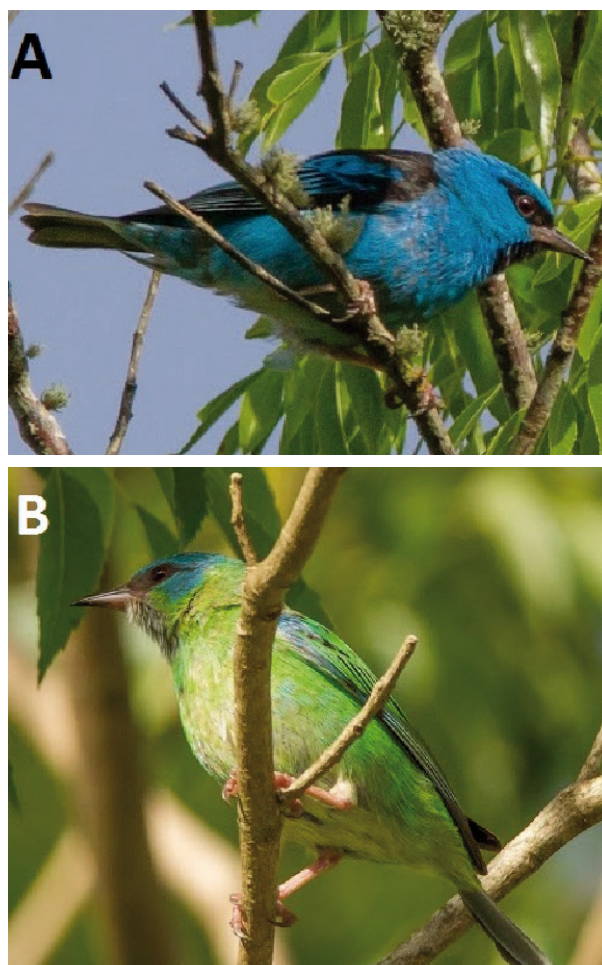


Figura 4. A) Macho y B) hembra de Saí Azul (*Dacnis cayana*), observados en el Establecimiento Las Marías Marías, departamento Santo Tomé, provincia de Corrientes, el 26 de enero de 2017. Fotos: S Navajas

Tabla 2. Registros de Saí Azul (*Dacnis cayana*) entre 2014 y 2017 en los departamentos de Santo Tomé e Ituzaingó, provincia de Corrientes.

Localidad	Fecha	Individuos
Establecimiento Las Marías (28°05'S, 56°03'O)	14-oct-2014	Una pareja
	19-nov-2016	Una pareja
	26-ene-2017	Una pareja
Capilla Jesuítica de San Alonso (27°57'S, 55°59'O)	27-jun-2015	Una hembra
	18-jul-2015	Un macho
Isleta de bosque sobre ruta nacional 12 (27°37'S, 56°50'O)	23-ago-2015	Una pareja



1999). En Corrientes las únicas localidades conocidas son Colonia Garabí y Gobernador Virasoro, en el departamento Santo Tomé (Contreras 1987).

Tangará Amarillo (*Euphonia violacea*)

Entre mayo y noviembre de 2016, y entre enero y febrero de 2017, observamos parejas de Tangará Amarillo consumiendo frutos de *Rhipsalis lumbricoides* en los jardines del barrio del personal del Establecimiento Las Marías (Fig. 5). En nuestro país, el Tangará Amarillo ha sido citado para la provincia de Misiones (Canevari et al. 1991) y el nordeste de Corrientes, donde según Nores et al. (2005) llegaría a través de los bosques ribereños del río Uruguay hasta la localidad de Garruchos (28°10'S, 55°39'O), departamento Santo Tomé, punto en el cual alcanzaría su límite meridional.

Agradecemos al Establecimiento Las Marías por su autorización y apoyo para desarrollar nuestros trabajos en sus predios. A los guías intérpretes del Sitio Arqueológico Capilla Jesuítica de San Alonso, por sus comentarios y entusiasmo por la naturaleza correntina, en particular a Nicolás Kohan y a Valeria Sequeira. A Marlene Zaracho, por su colaboración en las tareas de campo.



Figura 5. A) Hembra y B) macho de Tangará Amarillo (*Euphonia violacea*), observados en la localidad de Gobernador Virasoro, el 9 de febrero de 2017. Fotos: S Navajas

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BODRATI A (2005) Nuevos aportes a la distribución de algunas especies de aves argentinas. *Nuestras Aves* 50:30–33
- BODRATI A, ARETA JI & WHITE E (2012) La avifauna de la Posada y Reserva Puerto Bemberg, Misiones, Argentina. *Nuestras Aves* 57:63–79
- CABRERA AL (1976) *Regiones fitogeográficas argentinas. Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería II*. ACME, Buenos Aires
- CANEVARI AL, CARRIZO GR, HARRIS G, RODRÍGUEZ MATA J & STRANECK RJ (1991) *Nueva guía de las aves argentinas. Tomo II*. Fundación Acindar, Buenos Aires
- CAPLLONCH P, LOBO R, ORTIZ D & OVEJERO R (2005) La avifauna de la selva de galería en el noreste de Corrientes, Argentina: biodiversidad, patrones de distribución y migración. *Temas de la biodiversidad del litoral fluvial argentino II. INSUGEO Miscelánea* 14:483–498
- CHATELLENAZ M (2008) Avifauna del centro-este de la provincia de Formosa, Argentina. *INSUGEO Miscelánea* 17(2):387–406
- CHATELLENAZ ML, FERNÁNDEZ JM & THOMANN ML (2012) Nuevos registros de *Macropsalis forcipata*, *Cyanocorax caeruleus* y *Pyroderus scutatus* (Aves: Caprimulgidae, Corvidae y Cotingidae) en el Nordeste de la provincia de Corrientes, Argentina. *FACENA* 28:69–73
- CHEBEZ JC (1996) *Fauna misionera. Catálogo sistemático y zoológico de los vertebrados de la provincia de Misiones*. LOLA, Buenos Aires
- CHEBEZ JC, REY NR, BABARSKAS M & DI GIACOMO AG (1998) *Las aves de los Parques Nacionales de la Argentina*. Administración de Parques Nacionales y Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires
- CHEBEZ JC, BRASLAVSKY O, DERWIDUEÉ T & SORIA A (1999) Noveidades ornitogeográficas argentinas V. *Nuestras Aves* 40:5–6
- CONTRERAS JR (1981) Lista preliminar de la avifauna correntina. I. No Passeriformes. *Historia Natural* 2(3):21–28
- CONTRERAS JR (1987) Lista preliminar de la avifauna correntina. II. Passeriformes. *Historia Natural* 7(6):61–70
- CONTRERAS JR, BERRY LM, CONTRERAS AO, BERTONATTI CC & UTGES EE (1990) *Atlas ornitogeográfico de la provincia de Chaco. República Argentina I. No passeriformes*. LOLA, Buenos Aires
- DARRIEU CA (1996) Estudio sobre la avifauna de Corrientes. III. Nuevos registros de aves Passeriformes (Dendrocolaptidae, Furnariidae, Formicariidae, Cotingidae y Pipridae) y consideraciones sobre su distribución geográfica. *Historia Natural* 6(11):93–99
- DE LA PEÑA MR (1999) *Aves argentinas: lista y distribución*. LOLA, Buenos Aires
- DI GIACOMO AG (2005) Aves de la Reserva El Bagual. Pp. 201–465 en: DI GIACOMO AG & KRAPOVICKAS S (eds) *Historia natural y paisaje de la Reserva El Bagual, Provincia de Formosa, Argentina*. Aves Argentinas, Buenos Aires
- FANDINO B, LEIVA LA, CAJADE R, MEDINA WA & APARICIO G (2015) Nuevo registro del Burrito Pecho Gris (*Laterallus exilis*) en Corrientes y comentarios sobre su distribución en Argentina. *Nuestras Aves* 60:61–63
- GIRAUDO AR & POVEDANO HE (2004) Avifauna de la región biogeográfica Paranaense o Atlántica Interior de Argentina: biodiversidad, estado del conocimiento y conservación. *INSUGEO Miscelánea* 12:331–348
- KÖNIG C & WEICK F (2008) *Owls of the world*. Christopher Helm Publishers Ltd., London



- LA GROTTIERA J, GAVENSKY M & TERÁN A (2016) Yacutoro (*Pyroderus scutatus*), Yetapá Negro (*Colonia colonus*), Chivi Coronado (*Hylophilus poicilotis*) y Tacuarita Blanca (*Poliophtila lactea*) en el nordeste de Corrientes, Argentina. *EcoRegistros Revista* 6(1):1–5
- MAZAR BARNETT J & PEARMAN M (2001) *Lista comentada de las aves argentinas*. Lynx Edicions, Barcelona
- NORES M, CERANA MM & SERRA DA (2005) Dispersal of forest birds and trees along the Uruguay River in southern South America. *Biodiversity Research* 11:205–207
- PEARMAN M, PUGNALI GD, CASAÑAS H & BODRATI A (2000) First records of Grey-breasted Crake *Laterallus exilis* in Argentina. *Cotinga* 13:79–82
- REBORATI JH (1918) Sobre distribución geográfica de algunas especies de aves. *El Hornero* 1:193–194
- RIVEROS SOSA C, CHEBEZ JC & RODRÍGUEZ LE (2008) Nuevo registro del Burrito Pecho Gris (*Laterallus exilis*) para la Argentina. *Nótulas Faunísticas* 23:1–6
- ROESLER I (2003) El Aguilucho Cola Corta (*Buteo brachyurus*) en la región chaqueña argentina. *Hornero* 18:123–126
- ROESLER I & MONTELEONE DL (2002) First records of Grey-breasted Crake *Laterallus exilis* in Corrientes, northeast Argentina. *Cotinga* 18:106
- SEIPKE SI & CLARK WS (2008) Primer registro documentado de Aguilucho Cola Corta (*Buteo brachyurus*) en Santiago del Estero, Argentina. *Nuestras Aves* 53:35
- ZOTTA AR (1939) Otras adiciones a la avifauna argentina. *Hornero* 7:243–255

Recibido: marzo 2017 / Aceptado: octubre 2017 / Publicado: diciembre 2017

Nuestras Aves 62:53–54, 2017

CONSUMO DE FRUTOS DE CACTÁCEAS POR EL CARPINTERO LOMO BLANCO (*Campephilus leucopogon*) EN EL NOROESTE ARGENTINO

Constanza G. Vivanco¹, Natalia Politi¹, Luis Rivera¹ y Guillermo E. Defossé²

¹Instituto de Ecorregiones Andinas (INECOA), CONICET-UNJu, Alberdi 47, San Salvador de Jujuy (4600), Jujuy, Argentina.

Correo electrónico: contyvivanco07@gmail.com

²Centro de Investigación y Extensión Forestal Andino Patagónico (CIEFAP-CONICET), Facultad de Ingeniería, Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco, ruta 259, km 4, Esquel (9200), Chubut, Argentina

Los carpinteros (Familia Picidae) tienen un alto grado de especialización en su dieta, consumiendo principalmente larvas xilófagas que remueven del interior de los troncos de árboles, y en menor medida artrópodos que encuentran sobre la corteza (Short 1982). Algunas especies complementan su dieta con otros ítems, a menudo disponibles estacionalmente, como frutos, semillas, savia, e incluso pichones de otras aves (Schlatter & Vergara 2005, Chazarreta 2013, Núñez-Montellano et al. 2013).

Los carpinteros del género *Campephilus*, representados en Argentina por cuatro especies de gran tamaño (entre 35 y 40 cm), habitan diferentes ambientes, desde las selvas del norte hasta los bosques patagónicos (Winkler & Christie 2002). El Carpintero Lomo Blanco (*Campephilus leucopogon*) ocupa una amplia región del norte y centro de Argentina, en donde habita desde bosques húmedos hasta xerófilos y sabanas, en un amplio gradiente altitudinal (desde los 400 a los 2500 msnm; Winkler & Christie 2002). En este trabajo presentamos dos observaciones de consumo de cactáceas por el Carpintero Lomo Blanco en bosques de la provincia de Jujuy.

El 6 de febrero de 2016, a las 18:30 h, observamos una hembra de Carpintero Lomo Blanco consumiendo un fruto

maduro de ucle (*Cereus forbesii*) (Fig. 1 izquierda) a 4 m de altura, en un ambiente de selva pedemontana de las Yungas Australes, en el departamento General Libertador San Martín (23°56'S, 64°54'O). El ucle no es una planta muy frecuente en la selva pedemontana y se encuentra en sectores más secos de esta selva como los filos de serranías (Malizia et al. 2012).

El 19 de marzo de 2016, a las 09:00 h, observamos una hembra de Carpintero Lomo Blanco consumiendo frutos de quimil (*Opuntia quimilo*) (Fig. 1 derecha) a 2 m de altura, en un ambiente de bosque chaqueño, en el departamento El Carmen (24°24'S, 65°16'O).

Estas observaciones confirman el consumo de cactáceas por el Carpintero Lomo Blanco en el noroeste argentino, y amplían el registro de frutos consumidos por los carpinteros del género *Campephilus* (Correa et al. 1990, Sabag 1993, Hernández 1995, Rozzi et al. 1996).

Agradecemos a Eduardo Vargas y Ever Tallei por su colaboración con las fotos y a Román Ruggera por su ayuda en la identificación de las especies vegetales. A la Fundación CEBio por el apoyo brindado para realizar el trabajo de campo. Este trabajo fue realizado en el marco de los proyectos SECTER (UNJu) A0176, PICT 2012–0892, y PIP 259.

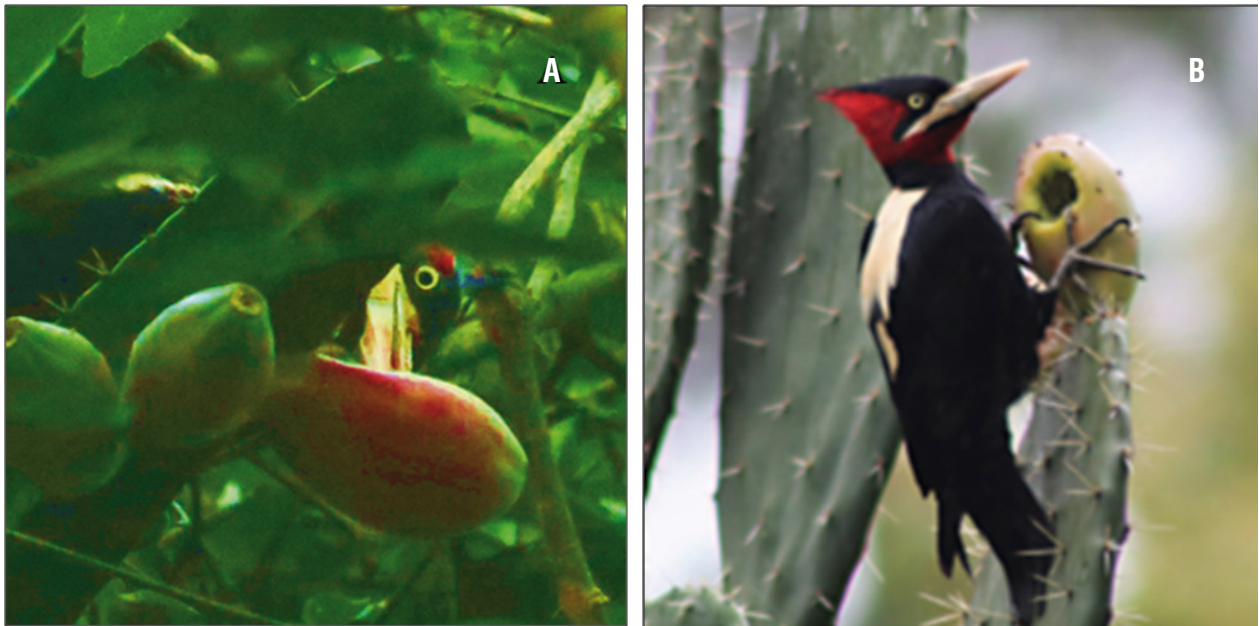


Figura 1. Hembras de Carpintero Lomo Blanco (*Campephilus leucopogon*) alimentándose de frutos de ucle (*Cereus forbesii*) en selva pedemontana, el 6 de febrero de 2016 (izquierda; foto: E Tallei); y de quimil (*Opuntia quimilo*) en bosque chaqueño, el 19 de marzo de 2016 (derecha; foto: E Vargas), ambos en la provincia de Jujuy.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- CHAZARRETA L (2013) *Selección de hábitat y comportamiento de alimentación del carpintero gigante Campephilus magellanicus en bosques de Nothofagus pumilio del noroeste de la Patagonia Argentina*. Tesis doctoral, Universidad Nacional del Comahue, San Carlos de Bariloche
- CORREA A, ARMESTO JJ, SCHLATTER RP, ROZZI R & TORRES-MURA JC (1990) La dieta del chucao (*Scelorchilus rubecula*), un Passeriforme terrícola endémico del bosque templado húmedo de Sudamérica austral. *Revista Chilena de Historia Natural* 63:197–202
- HERNÁNDEZ JF (1995) *Efecto de los árboles percha sobre los patrones de lluvia de semillas en el establecimiento de plántulas: consecuencias para la sucesión secundaria del bosque de Chiloé*. Tesis doctoral, Universidad de Chile, Santiago de Chile
- MALIZIA L, PACHECO S, BLUNDO C & BROWN AD (2012) Caracterización altitudinal, uso y conservación de las Yungas Subtropicales de Argentina. *Revista Ecosistemas* 21:53–73
- NÚÑEZ-MONTELLANO MG, BLENDINGER PG & MACCHI L (2013) Sap consumption by the White-fronted Woodpeckers and its role in avian assemblage structure in dry forest. *Condor* 11:593–101
- ROZZI R, ARMESTO JJ, CORREA C, TORRES-MURA JC & SALLABERRY M (1996) Avifauna de bosques primarios templados en islas deshabitadas del archipiélago de Chiloé, Chile. *Revista Chilena de Historia Natural* 69:125–139
- SABAG C (1993) *El rol de las aves en la dispersión de semillas en un bosque templado secundario de Chiloé (42oS)*. Tesis de Maestría, Universidad de Chile, Santiago de Chile
- SCHLATTER RP & VERGARA P (2005) Magellanic Woodpecker (*Campephilus magellanicus*) sap feeding and its role in the Tierra del Fuego forest bird assemblage. *Journal of Ornithology* 146:188–190
- SHORT L (1982) *Woodpeckers of the world*. Delaware Museum of Natural History, Greenville
- WINKLER H & CHRISTIE DA (2002) Family Picidae (woodpeckers). Pp. 296–558 en: DEL HOYO J, ELLIOTT A & SARGATAL J (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 7 Jacamars to woodpeckers*. Lynx Edicions, Barcelona

Recibido: junio 2017 / Aceptado: octubre 2017 / Publicado: diciembre 2017



EL ZORZALITO BOREAL (*Catharus ustulatus*) EN CÓRDOBA, ARGENTINA

Juan Klavins¹, Hugo Giraudo², Carlos Carmona³, Pablo Molina⁴, Martín Toledo⁵ y Alejandro Schaaf⁶

¹Relinchos s/n, Cruz Grande (5178), Córdoba, Argentina / Grupo FALCO. Correo electrónico: piprites@gmail.com

²Calle Croacia s/n, Miramar (5143), Córdoba, Argentina

³Mayorino Rossi 475, B° Centro Las Peñas Norte (5238), Córdoba, Argentina

⁴Nepper 6274, Argüello (5147), Córdoba, Argentina

⁵San Nicolás 635, Barrio Juniors, Córdoba (5004), Córdoba, Argentina

⁶Alem 179, San Vicente (2447), Santa Fe, Argentina

El Zorzalito Boreal (*Catharus ustulatus*) nidifica en montañas de Norteamérica y en primavera algunos individuos llegan regularmente al noroeste argentino (Ridgely & Tudor 2009, Capllonch 2012). Ocasionalmente el Zorzalito Boreal llega hasta la provincia de Córdoba, donde prefieren quebradas boscosas de áreas serranas y adyacencias (Nores 1996). Aquí compilamos 7 observaciones propias y 14 de terceros (6 documentadas con fotografías) en la provincia de Córdoba: 13 en los faldeos de las Sierras Chicas, 3 sobre las laderas occidentales de Sierras Grandes, 2 en las Sierras del Norte y 2 en Mar Chiquita (Fig. 1).

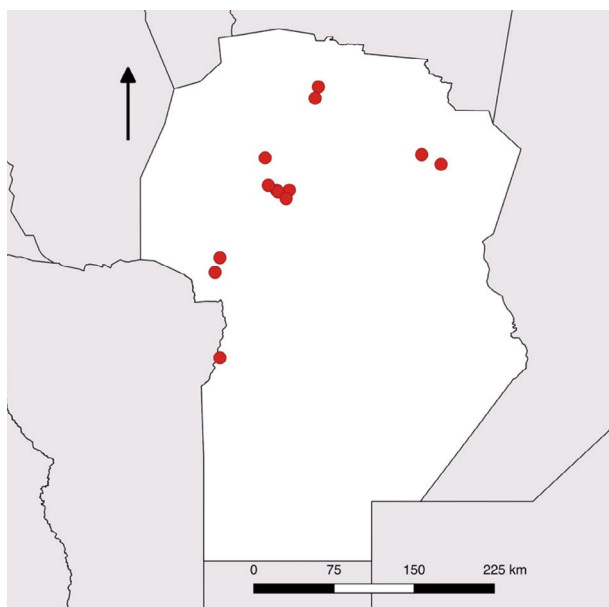


Figura 1. Ubicación de los sitios donde se realizaron los 21 registros del Zorzalito Boreal (*Catharus ustulatus*) en la provincia de Córdoba que se describen en esta nota.

Faldeos de las Sierras Chicas

El 31 de enero de 1988, Carlos Ferrari (com. pers.) observó un Zorzalito Boreal en una quebrada húmeda al pie del Cerro Uritorco, Capilla del Monte (31°11'S, 64°21'O, 1000 msnm), departamento Punilla.

El 23 de marzo de 2011, Rodolfo Miatello (com. pers.)

observó un Zorzalito Boreal en una arboleda umbría de exóticas con predominio de siempreverde (*Ligustrum lucidum*) y zarzamora (*Rubus ulmifolius*), en uno de los arroyos que desembocan en el dique La Quebrada (31°10'S, 64°22'O, 820 msnm) de Río Ceballos, departamento Colón. El 30 de marzo del mismo año, vio tres individuos en el mismo lugar.

El 19 de diciembre de 2012, Pablo Eguía (com. pers.) fotografió un Zorzalito Boreal en una arboleda (tal vez atraído por frutos de mora [*Morus* sp.]) en Río Ceballos, ruta provincial E-53 (31°13'S, 64°16'O, 607 msnm), departamento Colón. El sitio presenta un conjunto de árboles (mayormente moras y otras exóticas), rodeado de campos de cultivo.

En la finca Santo Domingo (31°10'S, 64°14'O, 623 msnm), departamento Colón, obtuvimos tres registros. El 3 de enero de 2014 JK, MT y PM fotografiaron un zorzalito en una arboleda sombría y húmeda compuesta mayormente de exóticas que acompañaban el cauce del río Salsipuedes (Fig. 2A). El 24 de noviembre y el 3 de diciembre de 2015, Ernesto Verga y Agustín Díaz (com. pers.) capturaron dos individuos con redes de niebla que fueron medidos, pesados y marcados con anillos plásticos de color rojo uno, y violeta el otro, ambos en sus tarsos derechos; y posteriormente fueron liberados. El 27 de noviembre de 2016, JK y PM observaron un zorzalito en el mismo lugar donde había sido fotografiado un par de años antes.

El 28 de diciembre de 2013 y el 4 de febrero de 2014, Javier Heredia (com. pers.) observó al Zorzalito Boreal en dos ocasiones en la Reserva Vaquerías (31°07'S, 64°27'O, 915 msnm), departamento Punilla; ambas cerca del arroyo Vaquerías. Este arroyo se encuentra abundantemente invadido por siempreverde, formando una arboleda cerrada y sombría.

El 9 de febrero de 2014, José Aparicio (com. pers.) fotografió al zorzalito en las cercanías del Cerro Uritorco (31°11'S, 64°21'O, 1000 msnm), departamento Punilla. Caracteriza el sitio un bosque nativo con predominancia de horco-quebracho (*Schinopsis marginata*) y molle de beber (*Lithraea molleoides*).

El 31 de enero de 2016, Emiliano García Loyola (com. pers.) observó, después de ejecutar grabaciones de la especie, dos zorzalitos en la Reserva Los Quebrachitos



(30°50'S, 64°29'O, 809 msnm), departamento Colón. El lugar se encontraba dominado por un bosque denso de siempreverde, muy similar al sitio en Santo Domingo.

El 14 de diciembre de 2016, Serafin Robert (com. pers.) observó dos zorzalitos en una zona urbana de Mendiolaza (31°15'S, 64°16'O, 406 msnm), departamento Colón. El barrio es conocido como El Talar, y conserva buena representación del bosque original, siendo que la urbanización ha contemplado respetar la vegetación nativa, formada por chañar (*Geoffroea decorticans*), espinillo (*Acacia caven*), aromo (*A. atramentaria*), garabato (*A. praecox*) y algarrobos (*Prosopis* spp.), así como árboles frutales exóticos.

Sierras del Norte

El 5 de marzo de 2006, Sergio Salvador (*in litt.* 2014) capturó y fotografió un individuo de Zorzalito Boreal al atardecer, que posteriormente fue liberado, con un ala lesionada e incapacitado para volar bien, en una quebrada húmeda y sombría a 2 km al suroeste de Cerro Colorado (30°06'S, 63°56'O, 500 msnm), departamento Sobremonte.

El 6 de octubre de 2010, CC observó y fotografió un individuo en el Establecimiento Guayascate (30°13'S, 63°58'O, 551 msnm), departamento Tulumba, cerca de un arroyo con vegetación nativa boscosa y algunas moras (*Morus nigra*) (Fig. 2B).

Mar Chiquita

El 15 de noviembre de 2009, Adrián Díaz y Sebastián Flores (com. pers.) anillaron (anillo D4092) un zorzalito cerca de La Para, departamento San Justo (30°48'S, 62°52'O, 72 msnm).

El 14 de noviembre de 2014, HG fotografió un zorzalito en el patio de una vivienda en Miramar (Fig. 2C), departamento San Justo (30°54'S, 62°40'O, 75 msnm). El lugar presentaba abundante vegetación ornamental, principalmente exótica.

Laderas occidentales de Sierras Grandes

El 24 de enero de 2011, Francisco Taboas (com. pers.) encontró dos zorzalitos en la hostería Las Jarillas, a 3 km de la localidad de San Javier (32°01'S, 65°00'O, 970 msnm) departamento San Javier. Uno había muerto al colisionar con el vidrio de una ventana; el otro fue observado en libertad momentos después. Este sitio se encuentra próximo a las localidades Los Hornillos y Las Rabonas, y por ende comparte características de paisaje muy similares.

En diciembre de 2014, David Vergara (com. pers.) observó un zorzalito en Los Hornillos (32°54'S, 64°57'O, 1100 msnm), departamento San Alberto.

El 4 de enero de 2016, David Vergara (com. pers.) observó un zorzalito en Las Rabonas (31°52'S, 64°57'O, 1100 msnm), departamento San Alberto. El ambiente ahí, contra una ladera un tanto empinada, está dominado por *Acacia* spp., molle de beber, falso tala (*Bougainvillea stipitata*), con sotobosque cerrado y umbrío.

Los primeros registros del Zorzalito Boreal para la provincia de Córdoba fueron en La Isla, localidad cercana a Alta Gracia, con fechas del 9 y 25 de febrero de 1978 (Nores et al. 1983). La mayoría de los registros de la especie en Córdoba provienen de las Sierras Chicas, y su presencia parecería ser regular -aunque probablemente escasa-, tanto en las laderas occidentales (Volkman & Cargnelutti 2001) como en las orientales (Miatello et



Figura 2. Zorzalito Boreal (*Catharus ustulatus*) en la provincia de Córdoba, Argentina. (A) en bosque de exóticas, el 3 de enero de 2014, en el río Salsipuedes, departamento Colón (Foto: C Carmona); (B) Perchado en un algarrobo (*Prosopis* sp.), el 6 de octubre de 2010, Establecimiento Guayascate, departamento Tulumba (Foto: M Toledo); y (C) el 14 de noviembre de 2014 en el patio de una vivienda en Miramar, departamento San Justo (Foto: H Giraud).



al. 1991). En la mayoría de los casos, la presencia del zorzalito parecería estar vinculada a bosques relativamente húmedos, en la periferia serrana. Condiciones similares encontraría en los departamentos Santa María y Calamuchita (Yzurieta 1995, Straneck 1999), donde también predominan bosques de exóticas parecidos al descrito para la Estancia Santo Domingo y otros puntos referenciados en esta contribución. La aparición del zorzalito en Tulumba (Sierra del Norte) la atribuimos a la similitud que tienen estos bosques con las Yungas Argentinas, desde donde presumimos que podrían acceder en migración al sur.

Cabe señalar que la detección de aves fuera de su rango de distribución conocido, podría responder no solamente a las características de dispersión intrínseca de cada especie, si no también al incremento en el número de observadores de aves en distintas localidades del país. Los registros que presentamos en esta nota reafirman la condición de visitante regular del Zorzalito Boreal en la provincia de Córdoba.

Agradecemos muy especialmente a los dueños de la Estancia Santo Domingo y a C. Belauti (propietaria en el sitio de la observación) por habernos permitido explorar sus paisajes naturales. A G. Peralta por habernos invitado a compartir su trabajo de campo en la Estancia Santo Domingo. A K. Roesler por el estímulo para que publiquemos estos registros, la revisión crítica del primer borrador y por proveernos del mapa con los puntos de observación; a S. Salvador y C. Ferrari por aportar sustancial y significativamente a versiones posteriores; a C. Ferrari, F. Taboas,

D. Vergara, D. Verga, Indio, J. Aparicio, J. Heredia, H. Casañas, H. Slongo, A. Díaz, S. Robert y S. Flores por compartir datos inéditos; y a D. Vergara y R. Arrieta (Bibliotecario -en ese momento-, de Aves Argentinas) por contribuir con la búsqueda bibliográfica.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- CAPLONCH P (2012) Datos de anillado del Zorzalito Boreal (*Catharus ustulatus swainsoni*) en el noroeste de Argentina. *Nuestras Aves* 57:11–13
- MIATELLO R, COBOS V & ROSACHER C (1991) Algunas especies nuevas o poco conocidas para la provincia de Córdoba, República Argentina. *Historia Natural* 8:1–5
- NORES M (1996) Avifauna de la provincia de Córdoba. Pp. 255–337 en: DI TADA LE & BUCHER EH (eds) *Biodiversidad de la provincia de Córdoba. Fauna Vol. 1*. Universidad de Río Cuarto, Río Cuarto
- NORES M, YZURIETA D & MIATELLO R (1983) Lista y distribución de las aves de Córdoba, Argentina. *Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba* 56:3–114
- RIDGELY RS & TUDOR G (2009) *Field guide to the songbirds of South America: the Passerines*. University of Texas Press, Austin
- STRANECK RJ (1999) Nuevas localidades para Aves de la Argentina. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales (nueva serie)* 1:173–180
- VOLKMANN L & CARGNELUTTI R (2001) Nuevas localidades para aves de Córdoba, Argentina. *Nuestras Aves* 41:23–26
- YZURIETA D (1995) *Manual de reconocimiento y evaluación ecológica de las aves de Córdoba*. Ministerio de Agricultura Ganadería y Renovación, Córdoba

Recibido: mayo 2017 / Aceptado: noviembre 2017 / Publicado: diciembre 2017

Nuestras Aves 62:57-60, 2017

EBIRD ARGENTINA Y EL GRAN DÍA MUNDIAL DE OBSERVACIÓN DE AVES

Fabrizio Gorleri

Aves Argentinas, Matheu 1246/8, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C1249AAB), Argentina. Correo electrónico: fabriciogorleri@gmail.com

La ciencia ciudadana consiste en la participación voluntaria por parte de aficionados y profesionales en estudios ecológicos y se ha convertido en un pilar de la investigación dirigida a la conservación de la biodiversidad (Dickinson et al. 2010). En la actualidad se encuentra en un crecimiento sin precedentes, especialmente debido a la utilización de la emergente ciber-infraestructura que permite incorporar observaciones con fotografías y sonidos de los individuos en tiempo real. Las aves son visualizadas y disfrutadas por la mayoría de los ciudadanos, y para muchos de ellos la observación de aves

es una actividad apasionante (Barrow 1998, Sullivan et al. 2009) que atrae un gran número de aficionados en todo el mundo y facilita el primer acercamiento al entorno natural. Diversos proyectos de ciencia ciudadana aprovecharon la enorme popularidad de la observación de aves y crearon una red global de voluntarios que incorporan observaciones a un repositorio central de datos mediante el uso de plataformas web o aplicaciones para celulares (Sullivan et al. 2014).

eBird <www.ebird.org> es uno de estos proyectos -quizás el más difundido- que tiene como misión comprender mejor



la distribución y abundancia de las aves en una variedad de escalas espacio-temporales, y poder identificar los factores que influyen dichos patrones de distribución (Sullivan et al. 2009). Para atraer a los observadores de aves a usar eBird, este proyecto no solo ofrece la posibilidad de gestionar y compartir observaciones, fotografías y sonidos, sino que además permite explorar mapas de distribución interactivos, recibir alertas de observaciones de aves raras, e indagar sobre cuándo y dónde encontrar las aves de interés.

Adicionalmente, eBird organiza eventos de participación masiva, que permiten sincronizar salidas de observación de aves en un único día. Estos eventos se conocen como los “Grandes Días” (‘Big Days’ en inglés), y solamente ocurren dos veces al año: el Gran Día Mundial de observación de aves en el mes de mayo; y el Gran Día del Cono Sur en octubre o noviembre. Este último evento es exclusivo de los países del sur de Sudamérica. Un Gran Día se basa en la idea de registrar la mayor cantidad de especies de aves posibles durante 24 h corridas, por lo general en una salida al campo o localidad específica. Durante el Gran Día Mundial del 13 de mayo de 2017 participaron 20 000 observadores de aves de 150 países, que, unidos como un equipo global, contribuyeron con más de 50 000 listados y registraron 6 564 especies de aves, es decir más del 60% de las especies de aves del mundo en un solo día (eBird 2017). En este artículo analizaré brevemente: a) la estructura, organización y algunas estadísticas de eBird en la Argentina; y b) la importancia de los Grandes Días para promocionar a la observación de aves con especial énfasis en el Gran Día Mundial.

eBird en la Argentina

Desde 2013 Aves Argentinas es responsable de eBird en nuestro país, para brindarle a sus socios una plataforma que les permita compartir sus registros de aves y al mismo tiempo generar un información que pueda ser utilizada para

proyectos de monitoreo y conservación (Gorleri 2016). Desde entonces se priorizó el cumplimiento de ciertos protocolos a la hora de subir los listados para que los datos tengan validez científica, entre ellos: 1) realizar listados completos que reporten todas las especies observadas, 2) respetar un radio máximo de 5 km en el área recorrida, 3) reportar solo las especies identificadas con seguridad, y 4) estimar la cantidad de individuos detectados, sean estos vistos y/o escuchados.

En simultáneo se desarrolló además un estricto proceso de control de datos, que incluye filtros automáticos. Los filtros son modelados por un equipo de 30 revisores expertos, y tienen la función de limitar la lista de especies disponibles para una determinada región, y al mismo tiempo, alertar sobre registros inusuales en los listados incorporados por los usuarios. Desde 2017 los filtros funcionan a nivel de departamentos o partidos. Es el mismo equipo de revisores expertos que a su vez resuelve la validez de estos registros inusuales mediante comunicación directa con el usuario. El proceso de verificación de datos beneficia a los usuarios que se inician en la observación de aves, ya que el revisor actúa como guía para que el usuario mejore sus habilidades de observación e incorpore datos de calidad al sistema. Kelling et al. (2015) demuestran cómo los principiantes en la observación de aves que utilizan eBird ganan experiencia rápidamente y aumentan sus habilidades de observación e identificación.

Las estadísticas actuales muestran un incremento exponencial en el uso de la plataforma desde sus inicios (Fig. 1). Desde 2013, eBird Argentina crece a una tasa promedio del 195% anual. Se han reportado más de 1 millón de registros de ocurrencia, constatando la presencia de 985 especies -el 98% de las especies históricamente reportadas en el país-, y la cantidad de listados incorporados ya superan los 59 000 repartidos en al menos 25 000 localidades diferentes. Este enorme cúmulo de información generado por el sistema es de acceso libre y gratuito, y actualmente se encuentra depo-

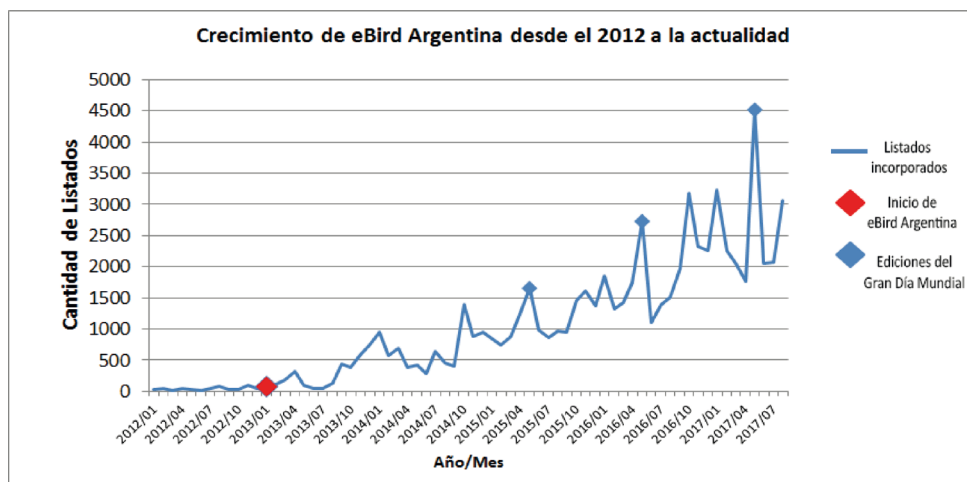


Figura 1. Crecimiento observado de la plataforma eBird en la Argentina con respecto a la cantidad de listados incorporados por mes desde enero de 2012 a julio de 2017. Se observa el máximo alcanzado en mayo de 2017 cuando se reportaron más de 4 500 listados, coincidiendo con la última edición del Gran Día Mundial de observación de aves.

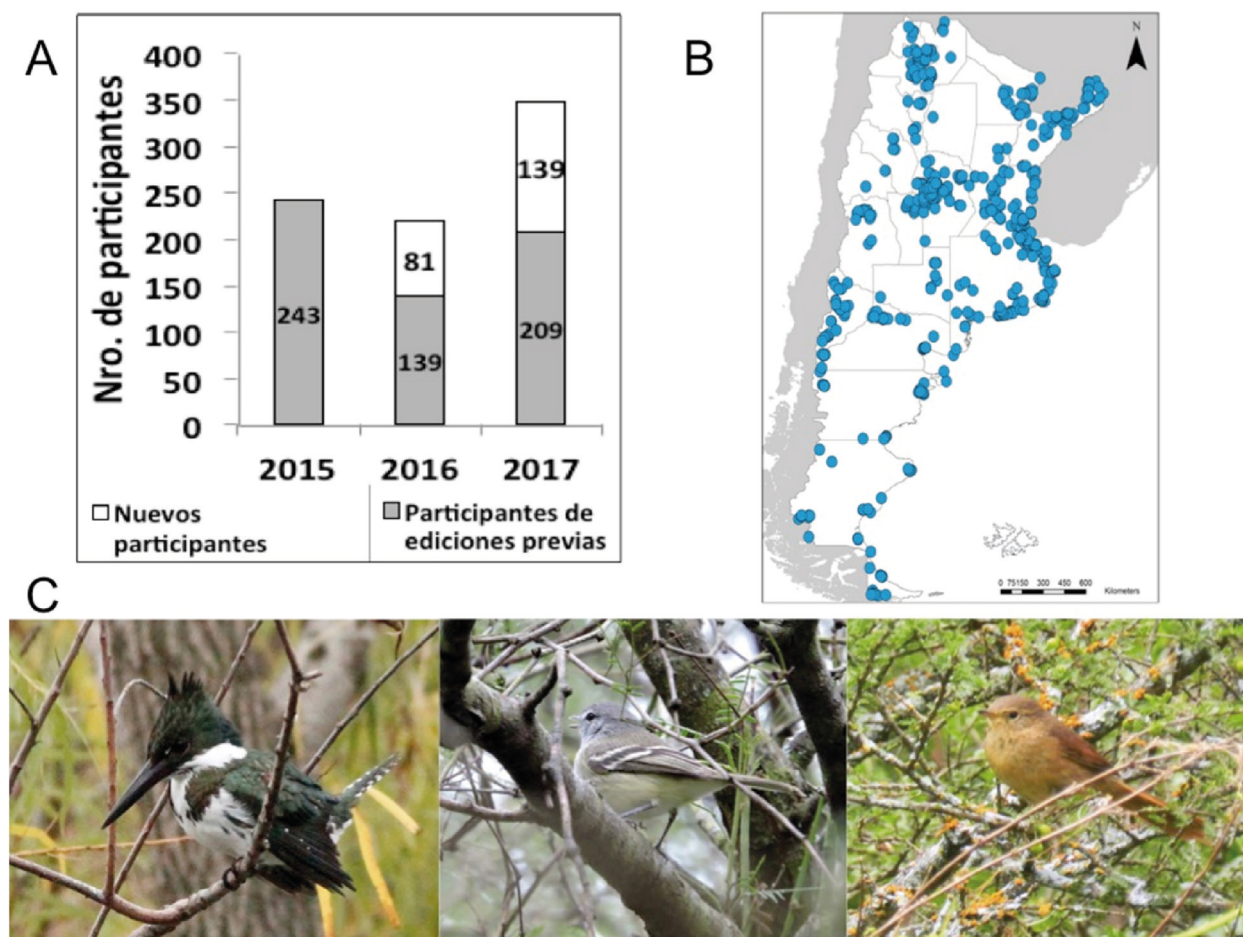


Figura 2. A) Participación de observadores en las diferentes ediciones del Gran Día Mundial. Notar el alto porcentaje de usuarios que participan por primera vez en las ediciones del año 2016 y 2017 (barra blanca) en contraste con los usuarios que han tenido una experiencia previa en un Gran Día (barra gris). B) Localidades donde se incorporó al menos un listado durante un Gran Día Mundial en la Argentina. C) Registros novedosos en las ediciones del Gran Día. De izquierda a derecha: Martín Pescador Mediano (*Chloroceryle amazona*) por SJ Tagtachian en la RECS; Piojito Picudo (*Inezia inornata*) por Fabricio Gorleri y Yoshitharo Kuroki (foto) en San Cosme, Corrientes; y Canastero Andino (*Asthenes heterura*) por Gerónimo Fracchia en Quebrada de Anillaco, La Rioja.

sitado en el Sistema Nacional de Datos Biológicos (SNDB), donde los datos provenientes de eBird constituyen el 50% de la totalidad de los registros del SNDB.

Importancia de los “Grandes Días”

Desde su primera edición en 2015, el Gran Día Mundial de observación de aves se tornó una actividad muy apasionante y esperada por los observadores de aves, tanto principiantes como expertos. Uno de los picos de actividad anual de eBird justamente coincide con el mes de mayo donde se organiza este evento (Fig. 1), lo cual proporciona en promedio el 3% del total de datos incorporados anualmente a la plataforma.

En la Tabla 1 se detallan las estadísticas generales de las tres ediciones del Gran Día Mundial en la Argentina. Participaron hasta el momento 591 personas, 53 de ellas en los 3 años consecutivos. Entre la primera y la última edición se evidencia un crecimiento del 44 % en la cantidad de participantes (Fig. 2A), uno del 140 % en la cantidad de listados incorporados, y

uno del 124 % en el número de localidades recorridas (Tabla 1, Fig. 2B). Cabe aclarar que existe una fuerte correlación entre estas dos últimas variables y la cantidad de participantes; sin embargo, el enorme incremento observado en cantidad de listados incorporados se debe también a que los usuarios actualmente respetan en mayor medida el radio máximo de monitoreo establecido por eBird, generando más listados por área recorrida, incentivados además por la nueva aplicación eBird Mobile que permite la creación de listados en tiempo real y en modo offline. En la edición de 2017 participaron 348 usuarios de los cuales el 60% (209) tuvo su primera participación en el evento (Fig. 2A). Además se logró por primera vez que haya observadores provenientes de todas las provincias del país, quienes registraron 678 especies incorporando 1 109 listados como equipo nacional. Esta tendencia creciente no es observada solo en la Argentina, sino también en el mundo y especialmente en países latinoamericanos como Brasil, Perú, Ecuador y Colombia



Tabla 1. Estadísticas generales de las tres ediciones del Gran Día Mundial en la Argentina. En la columna “Participantes”, entre paréntesis, se indica el número de nuevos participantes; notar el incremento observado entre la primera y la última edición del evento. Los asteriscos en el año 2016 indican que no hay datos disponibles para esas variables. El esfuerzo, es la cantidad de kilómetros recorridos por todos los participantes en conjunto durante el Gran Día, la cual se calcula en base a las distancias recorridas que indican los observadores en cada checklist.

Edición	Participantes	Nro. de Especies	Nro. de listados	Localidades	Provincias	Esfuerzo (km)
2015	243	610	462	260	21	2494
2016	220 (81)	653	748	*	19	*
2017	348 (139)	678	1109	583	23	2959

entre quienes se estableció una competencia amistosa para encabezar el ranking de países con más especies reportadas en un Gran Día. En la última edición, Colombia logró obtener el primer puesto reportando la magnífica suma de 1 486 especies. Los colombianos organizaron numerosas salidas al campo (inclusive a sitios remotos) con comunidades de observadores de aves locales, incentivados con el slogan “Colombia Unida por las Aves”. El esfuerzo colectivo de Colombia dio sus frutos.

Otro aspecto interesante son los registros inusuales y nuevas citas que han sido reportados durante los Grandes Días en el país; entre ellos cabe destacar (ver Fig. 2C) un nuevo registro del Martín Pescador Mediano (*Chloroceryle amazona*) por el COA RECS en la Reserva Ecológica Costanera Sur durante la edición del 2016 (el ave no contaba con registros en la reserva desde el año 1999); Fabricio Gorleri y Yoshitharo Kuroki reportaron la segunda cita del Piojito Picudo (*Inezia inornata*) en la provincia de Corrientes en la edición del 2016; y Gerónimo Fracchia, un joven de 14 años, fotografió el primer Canastero Andino (*Asthenes heterura*) para la provincia de La Rioja durante el evento de 2017.

La organización de esta actividad permitió que numerosas personas se aproximen a entornos naturales (muchas de ellas por primera vez) y valoricen a las aves y sus ambientes, involucrando no solo observadores asiduos de aves sino también grupos familiares con niños y adolescentes, diversos COA repartidos en todo el país, grupos escolares, universitarios, entre otros, quienes tenían como principal objetivo conectar con la naturaleza en una salida de campo, alimentando la pasión que los une: la observación de aves.

He expuesto el potencial de eBird como una herramienta generadora de datos de ocurrencia de especies de aves al proporcionarle al aficionado o científico una plataforma que le permite coleccionar información valiosa cada vez que levanta sus binoculares y ofreciéndole además actividades de alcance global como los Grandes Días. Esto genera un cúmulo de información de acceso libre para la comunidad de ornitólogos y aficionados a las aves, que está empezando a aplicarse en

proyectos de investigación, conservación y ecoturismo. Sin embargo, es importante que la participación masiva de usuarios no se dé únicamente durante los Grandes Días sino que además se vea reflejada a lo largo del año al reportar registros de aves a eBird cada vez que nos encontramos en el campo, parque o jardín, observando aves silvestres y en libertad. De este modo lograremos que la ciencia ciudadana a través de eBird Argentina sea la fuente de datos primaria que permita monitorear las poblaciones de aves y realizar inferencias sobre patrones de distribución espacio-temporales a escalas nunca antes posibles en nuestro país.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BARROW MV (1998) *A passion for birds: American ornithology after Audubon*. Princeton University Press, Princeton
- DICKINSON JL, ZUCKERBERG B & BONTER DN (2010) Citizen science as an ecological research tool: challenges and benefits. *Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics* 41:149–172
- EBIRD (2017) eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca [URL: <http://www.ebird.org>] (accedido el 30 de septiembre de 2017)
- GORLERI F (2016) Ciencia ciudadana, aficionados aportando mucho más que información. Pp. 156–157 en: LÓPEZ DE CASENAVE L & GONZÁLEZ TÁBOAS F (eds) *Aves Argentinas: 100 años*. Artes Gráficas Buschi, Buenos Aires
- KELLING S, JOHNSTON A, HOCHACHKA WM, ILIFF MJ, FINK D, GERBRACHT J, LAGOZE C, LA SORTE FA, MOORE T, WIGGINS A, WONG WK, WOOD CL & YU J (2015) Can observation skills of citizen scientists be estimated using species accumulation curves? *PLoS ONE* 10(10):e0139600
- SULLIVAN BL, WOOD CL, ILIFF MJ, BONNEY RE, FINK D & KELLING S (2009) eBird: a citizen-based bird observation network in the biological sciences. *Biological Conservation* 142:2282–2292
- SULLIVAN BL, AYCRRIGG JL, BARRY JH, BONNEY RE, BRUNS N, COOPER CB, DAMOULAS T, DHONDT AA, DIETTERICH T, FARNSWORTH A, FINK D, FITZPATRICK JW, FREDERICKS T, GERBRACHT J, GOMES C, HOCHACHKA WM, ILIFF MJ, LAGOZE C, LA SORTE FA, MERRIFIELD M, MORRIS W, PHILLIPS TB, REYNOLDS M, RODEWALD AD, ROSENBERG KV, TRAUTMANN NM, WIGGINS A, WINKLER DW, WONG WK, WOOD CL, YU J & KELLING S (2014) The eBird enterprise: an integrated approach to development and application of citizen science. *Biological Conservation* 169:31–40



REACCIONES DE UN GRUPO FAMILIAR DE LECHUCITA DE LAS VIZCACHERAS (*Athene cunicularia*) A DRONES Y RAPACES

Laura Borsellino¹ y Natalia Rebolo Ifrán²

¹Avenida del Tejar 3699, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (1430), Argentina. Correo electrónico: laura.borse@gmail.com

²Grupo de Investigaciones en Biología de la Conservación (GRINBIC), Laboratorio Ecotono, INIBIOMA (CONICET— Universidad Nacional del Comahue), Quintral 1250, Bariloche (8400), Argentina

El espacio aéreo ha sido considerado recientemente como un hábitat del cual dependen muchos organismos para su subsistencia, ya sea alimentación, locomoción y/o reproducción (Diehl 2013). En los últimos años, la proliferación de vehículos aéreos no tripulados (Gallacher 2015), comúnmente llamados drones, ha ocasionado un solapamiento con la fauna voladora en el uso de este ambiente, ya que ambos se mueven en la misma franja altitudinal (Lambertucci et al. 2015). Hasta el momento se ha explorado poco acerca de las consecuencias del uso de drones sobre la fauna, y los resultados sobre el impacto de los mismos en aves todavía no son claros (Gallacher 2015). Experimentos de vuelos controlados de drones sobre aves acuáticas fuera de la época de cría de pichones no generaron cambios sustanciales en el comportamiento de los animales (Chabot & Bird 2012, Vas et al. 2015, McEvoy et al. 2016). Por otra parte, cuatro especies de rapaces monitoreadas con drones en temporada reproductiva manifestaron reacciones de ataque con vuelos rampantes hacia los drones, emisión de llamadas de alerta, o bien alejamiento de los mismos (Junda et al. 2016). Juveniles y adultos de un nido de Corneja Gris (*Corvus cornix*) monitoreados con un drone, reaccionaron frente a éste con una respuesta similar a la que tienen en presencia de un depredador (Weissensteiner et al. 2015).

En este trabajo describimos la reacción de un grupo familiar de Lechucita de las Vizcacheras (*Athene cunicularia*) frente a la presencia de drones y aves rapaces en los alrededores de su madriguera, ubicada en las inmediaciones del Parque Sarmiento (64 ha, 34°33'S, 58°29'O) de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Desde diciembre de 2015 hasta agosto de 2016, integrantes del Club de Observadores de Aves Taguató de Saavedra observaron una madriguera de Lechucita de las Vizcacheras habitada por dos adultos y seis juveniles. Se realizaron observaciones de este grupo familiar en dos momentos del día: entre las 07:00 y las 10:00 h, y entre las 17:00 y 21:00 h, con una frecuencia diaria desde diciembre hasta marzo, y día por medio desde abril hasta agosto. Frente a la presencia de una amenaza, las Lechucitas de las Vizcacheras adultas suelen: 1) emitir voces de alerta, 2) ingresar al interior de sus madrigueras, y 3) realizar un movimiento corporal que consiste en un arqueo del cuerpo del individuo (Fig.

1) acompañado muchas veces por una llamada; mientras que los juveniles típicamente ingresan en la madriguera (Martin 1973). En cada visita se registraron estas tres reacciones defensivas de las lechuzas frente a la presencia de drones y de tres aves rapaces: Carancho (*Caracara plancus*), Gavilán Mixto (*Parabuteo unicinctus*) y Taguató (*Rupornis magnirostris*).

La mayor parte de las interacciones fueron analizadas a partir de videos grabados utilizando una cámara réflex Nikon D7100 y un teleobjetivo de 300 mm. En los 9 meses del período de seguimiento, el monitoreo del grupo familiar de Lechucitas de las Vizcacheras se realizó en 189 días, completando 378 h de observación. En general, se registraron las tres reacciones defensivas descritas para las lechucitas, tanto en presencia de drones como en presencia de las tres especies de aves rapaces. En todos los casos, las lechuzas que se ocultaron en las madrigueras emergieron inmediatamente después de que los drones o las rapaces se alejaron del área de la madriguera.

En las 20 ocasiones en las que se observó uno o más drones volando sobre el espacio aéreo de la madriguera, tanto adultos como juveniles de Lechucita de las Vizcacheras ingresaron a las madrigueras, a la vez que los adultos emitieron voces de alerta. El 15 de junio de 2016, durante un evento realizado por la mañana en el predio de atletismo del Parque, tres drones volaron en el área al mismo tiempo. Los seis juveniles se mantuvieron escondidos en su madriguera durante las 2 h que duró el evento y los adultos permanecieron en otro sector del Parque. En tres oportunidades en las que los drones aun seguían en el aire, una lechuza adulta se asomó a la entrada de la madriguera, emitió la voz de alarma y volvió a esconderse inmediatamente.

En el parque suele nidificar una pareja de Gavilán Mixto a 800 m de la madriguera de las Lechucitas de las Vizcacheras (Borsellino 2014). Las observaciones de Gavilanes Mixto en el área de estudio ocurrieron entre febrero y abril de 2016, coincidente con la temporada en que los gavilanes juveniles se dispersan (LB obs. pers.). En las 20 ocasiones en las que uno o más Gavilanes Mixto volaron sobre el espacio aéreo de la madriguera, tanto adultos como juveniles de Lechucita de las Vizcacheras tuvieron reacciones evidentes. En tres oportunidades en



las que se observó un Gavilán Mixto juvenil posado en un eucalipto (*Eucalyptus* sp.) a 100 m de la madriguera de las lechuzas, la hembra adulta reaccionó emitiendo voces y los juveniles inmediatamente ingresaron a la madriguera. Mientras el gavilán permaneció posado (aproximadamente 15 min), las lechuzas juveniles se mantuvieron ocultas en la madriguera y las adultas permanecieron en la entrada de la misma emitiendo voces de alerta. El 28 de abril de 2016 se observó también a un juvenil de Gavilán Mixto en el suelo, muy cerca de la madriguera de las lechuzas, las cuales salieron casi inmediatamente después de que el gavilán se alejó del área. En las 16 oportunidades en que se observó un Gavilán Mixto a distancias mayores de 100 m, la lechuza hembra adulta mostró comportamientos y vocalizaciones de alarma; y los juveniles volaron rápidamente a esconderse en la madriguera, asomándose sólo una vez que la hembra dejó de vocalizar.

El Taguató es una especie común en el parque, en donde se lo puede observar frecuentemente volando a gran altura (Borsellino 2014). En las tres oportunidades en que se observó al menos un Taguató volando a alturas mayores

a 20 m, no se detectó una respuesta de alarma por parte de las lechuzas. Sin embargo, en dos oportunidades diferentes en las que se observó un Taguató volando a menos de 20 m de altura, las lechuzas emitieron voces de alerta e ingresaron a las madrigueras.

Los Caranchos generaron reacciones de alerta en las lechuzas en 10 ocasiones de las 30 en las que se los observó volar sobre el área o se acercaron a la madriguera. Las lechuzas ignoraron a los Caranchos cuando estos volaron a alturas mayores a las copas de los eucaliptos más cercanos. Sin embargo, cuando los Caranchos se posaron en árboles o postes de luces cercanos a las madrigueras, las lechuzas emitieron voces de alerta y sólo los juveniles se escondieron. Los adultos solamente ingresaron a las madrigueras cuando los Caranchos bajaron al suelo. En las tres ocasiones que se observó a juveniles de Carancho caminando alrededor de la madriguera de las lechuzas, las mismas permanecieron ocultas.

La similitud entre las respuestas de la Lechucita de las Vizcacheras frente a las aves rapaces y a los drones sugiere que estos últimos podrían ser percibidos como una amenaza proporcional a la que ejerce un ave rapaz. Independientemente de la altura de vuelo, las lechuzas reaccionaron a los drones y a los Gavilanes Mixto en todas las oportunidades que los mismos volaron sobre la madriguera. Las reacciones de las lechuzas hacia el Taguató y el Carancho parecen depender de la proximidad de éstos a las madrigueras, ya que a alturas o distancias relativamente grandes las lechuzas no reaccionaron o lo hicieron con una magnitud de respuesta inferior. De la misma manera, la reacción ante Taguatós y Caranchos fue menor en proporción y magnitud a las observadas para los drones y a Gavilanes Mixto.

El uso de drones en estudios ecológicos es una herramienta que está siendo cada vez más utilizada (Rodríguez et al. 2012). Sin embargo, no se debe dejar de lado la evaluación sobre el impacto que podrían causar los drones sobre las diferentes especies en la naturaleza, especialmente de aquellas que hacen uso del espacio aéreo. Además de los posibles cambios comportamentales que generarían (Lambertucci et al. 2015), podría existir un riesgo directo de colisión como sucede con otras estructuras humanas (cable, torres, edificios, aeronaves, molinos) presentes en el mismo espacio aéreo que la fauna voladora (Drewitt & Langston 2006, Martin 2011, Klem 2014). Aún cuando los registros presentados en esta nota son ocasionales y no fueron sometidos a una experimentación, resultan las primeras contribuciones sobre los efectos del uso de drones en la fauna voladora de nuestro país. Esperamos que estas observaciones puedan fomentar el estudio y las observaciones de campo en esta temática, para comprender cómo los drones inciden sobre la fauna voladora y, sobre todo, las diferentes respuestas que pueden existir en las distintas especies.

Agradecemos a S Lambertucci por sus sugerencias

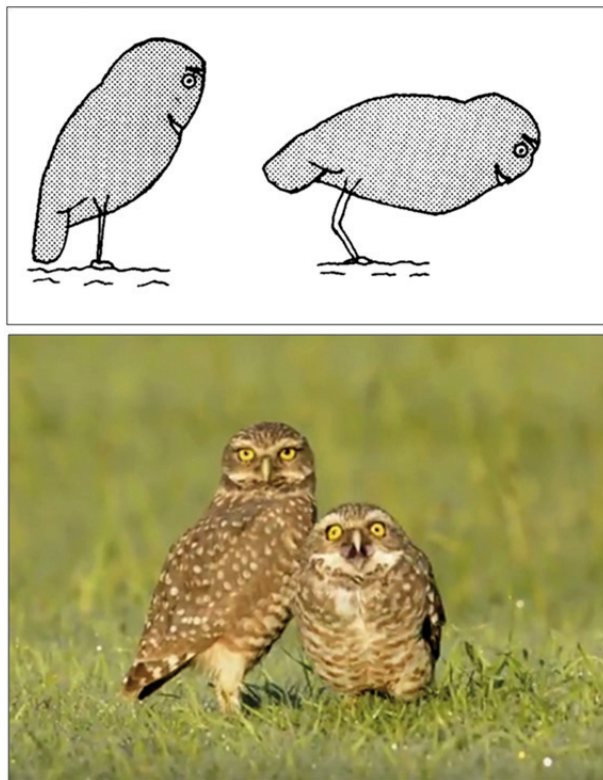


Figura 1. Arriba: esquema extraído de Martin (1973) que muestra el típico comportamiento de arqueo de la Lechucita de las Vizcacheras (*Athene cunicularia*) frente a una amenaza. Abajo: pareja de Lechucita de las Vizcacheras donde el adulto de la derecha presenta dicho comportamiento. Parque Sarmiento (Ciudad Autónoma de Buenos Aires), 23 de Abril de 2017. Fotografía: Laura Borsellino.



sobre el manuscrito y a los integrantes del COA Taguató de Saavedra por la ayuda brindada en las observaciones de campo.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BORSELLINO L (2014) Nidificación del Halconcito colorado (*Falco sparverius*) y del Gavilán mixto (*Parabuteo unicinctus*) en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. *Nótulas faunísticas Segunda Serie* 161:1–11
- CHABOT D & BIRD DM (2012) Evaluation of an off-the-shelf unmanned aircraft system for surveying flocks of geese. *Waterbirds* 35:170–174
- DIEHL R (2013) The airspace is habitat. *Trends in Ecology & Evolution* 28:377–379
- DREWITT A & LANGSTON R (2006) Assessing the impacts of wind farms on birds. *Ibis* 148:29–42
- GALLACHER D (2015) Drones to manage the urban environment. Risks, rewards, alternatives. *Journal of Unmanned Vehicle Systems* 4:115–124
- JUNDA J, GREENE E, ZAZELENCHUK D & BIRD DM (2016) Nest defense behaviour of four raptor species (Osprey, Bald Eagle, Ferruginous Hawk and Red-tailed Hawk) to a novel aerial intruder – a small rotary-winged drone. *Journal of Unmanned Vehicle Systems* 4:217–227
- KLEM D (2014) Landscape, legal, and biodiversity threats that windows pose to birds: a review of an important conservation issue. *Land* 3:351–361
- LAMBERTUCCI S, SHEPARD E & WILSON R (2015) Human-wildlife conflicts in a crowded airspace. *Science* 348:502–504
- MARTIN D (1973) Selected aspects of Burrowing Owl ecology and behavior. *Condor* 75:446–456
- MARTIN GR (2011) Understanding bird collisions with man-made objects: a sensory ecology approach. *Ibis* 153:239–254
- McEVOY JF, HALL GP & McDONALD PG (2016) Evaluation of unmanned aerial vehicle shape, flight path and camera type for waterfowl surveys: disturbance effects and species recognition. *PeerJ* 4:e1831
- RODRÍGUEZ A, NEGRO J, MULERO M, RODRÍGUEZ C, HERNÁNDEZ-PLIEGO J & BUSTAMANTE J (2012) The eye in the sky: combined use of unmanned aerial systems and GPS data loggers for ecological research and conservation of small birds. *PLoS ONE* 7:e50336
- VAS E, LESCROEL A, DURIEZ O, BOGUSZEWSKI G & GREMILLET D (2015) Approaching birds with drones: first experiments and ethical guidelines. *Biology Letters* 11:20140754
- WEISSENSTEINER M, POELSTRA J & WOLF J (2015) Low-budget ready-to-fly unmanned aerial vehicles: an effective tool for evaluating the nesting status of canopy-breeding bird species. *Journal of Avian Biology* 46:425–430

Recibido: septiembre 2016 / Aceptado: septiembre 2017 / Publicado: diciembre 2017

Nuestras Aves 62:63–65, 2017

PARTICULAR COMPORTAMIENTO DE NIDIFICACIÓN EN UNA PAREJA DE CACHOLOTE CASTAÑO (*Pseudoseisura lophotes*)

M. Ignacio Stefanini¹ y Raúl O. Gómez²

¹ Departamento de Ecología, Genética y Evolución, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C1428EGA), Argentina / Instituto de Ecología, Genética y Evolución de Buenos Aires (IEGEB), UBA-CONICET, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C1428EGA), Argentina. Correo electrónico: nachostefanini@gmail.com

² Departamento de Ciencias Geológicas, Laboratorio de Paleontología Evolutiva de Vertebrados, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C1428EGA), Argentina

El Cacholote Castaño (*Pseudoseisura lophotes*) es una especie de la familia Furnariidae típica de las ecorregiones del Chaco y el Espinal, distribuyéndose desde el centro de Argentina hasta el sur de Bolivia y oeste de Paraguay. Su relativo gran tamaño (23 cm), su robusto pico y su llamativa cresta lo distinguen entre los representantes de esa familia (Remsen 2003). Al igual que otros furnáridos de la tribu Synallaxini (sensu Derryberry et al. 2011), esta especie construye complejos y voluminosos nidos de palitos (Rodríguez 1918, Narosky et al. 1983, de la Peña 2013). Las parejas de Cacholotes Castaños construyen varios nidos, típicamente de septiembre a febrero, los cuales usan

para poner huevos, criar sus pichones y como dormitorio durante todo el año (Nores & Nores 1994). Tanto el macho como la hembra participan de la construcción y el mantenimiento de estos nidos (e.g. Rodríguez 1918), no habiéndose descripto diferencias en cuanto a las labores que realiza cada uno (Nores & Nores 1994). El objetivo de la presente nota es reportar un comportamiento particular por parte de una pareja de Cacholotes Castaños en etapas tempranas de la construcción del nido. Las observaciones se realizaron el 16 de enero de 2012 en cercanías de la localidad de San Marcos Sierras, departamento de Cruz del Eje, provincia de Córdoba, Argentina.



Observamos a dos Cacholotes Castaños, probablemente una pareja, construyendo un nido ubicado a unos 8 m de altura sobre las ramas de un algarrobo blanco (*Prosopis alba*), en el terreno de la única casa observable en las inmediaciones, a la vera del río San Marcos (30°46'S, 64°37'O; 800 msnm). Ambos individuos se mostraron abocados a la construcción del nido desde alrededor de las 14:30 h hasta bien entrado el anochecer cerca de las 20:30 h. El nido se encontraba en una etapa muy temprana de su construcción, presentando un aspecto de "plataforma incipiente" (ver Nores & Nores 1994), y estaba formado por ramitas espinosas. En concordancia con lo descrito por otros autores (Rodríguez 1918, Nores & Nores 1994), se observó a los presuntos integrantes de la pareja dedicarse conjuntamente a la construcción. No obstante, a diferencia de reportes previos los individuos no realizaban las mismas tareas, al menos no simultáneamente durante las observaciones.

Dado que el sexo de cada individuo no pudo determinarse (no existe dimorfismo sexual evidente en esta especie; Remsen 2003), para describir el comportamiento de uno y otro denominamos aquí a cada uno como individuos "1" y "2". El individuo 1 buscaba ramitas espinosas en el suelo (Fig. 1A), entregaba la ramita al individuo 2 y volaba inmediatamente a buscar nuevo material. Por su parte 2 se encargaba de acomodar la rama (Fig. 1B), y si terminaba dicha tarea antes del retorno de 1 con una nueva entrega, picoteaba enérgica y sonoramente una rama gruesa del algarrobo. En algunas oportunidades el individuo 1 voló hacia unos árboles fuera del alcance de nuestra vista, de las cuales siempre retornó con ramas.

En el caso de que los individuos que hacían el rol 1 y el rol 2 hayan sido siempre los mismos, se abre la posibilidad

de que cada integrante de la pareja se especialice en tareas diferentes. Dicha repartición de tareas podría resultar en beneficios tales como la construcción de estructuras estables en menos tiempo. Nores & Nores (1994) señalan que el estadio que más tiempo y energía insume a los cacholotes es el de la construcción de la plataforma debido a que las ramas suelen caerse fácilmente. El estadio en el que el nido tiene ya forma de copa resulta mucho más estable. Entonces, la coordinación de tareas y la especialización en el armado de la plataforma por parte de uno de los integrantes de la pareja, y en la búsqueda de las ramas adecuadas para esta etapa por parte del otro integrante, pueden hacer la diferencia en términos del éxito que puede implicar llegar al estadio más estable con el menor número de intentos fallidos y en el menor tiempo posible. Es importante señalar, sin embargo, que así como no pudimos distinguir el sexo, tampoco pudimos distinguir inequívocamente a ambos individuos, por lo que no descartamos que en algún momento durante el transcurso de la tarde se hayan relevado y alternado en sus roles en una o más oportunidades mientras se pasaban las ramas a un lado del nido, y no lo hayamos notado. Así, la factibilidad de esta hipótesis quedará sujeta a futuras observaciones que identifiquen a ambos individuos de la pareja, por ejemplo con anillos de colores. Independientemente de que los individuos realicen siempre el mismo rol o lo alternen, es importante destacar que en todo momento durante la observación hubo un integrante de la pareja que permaneció en la plataforma incipiente cumpliendo el rol 2 y otro proveyendo material para la construcción cumpliendo el rol 1. Este hecho podría vincularse con un comportamiento de defensa frente al cleptoparasitismo del material, ya sea por parte de otros



Figura 1. Dos individuos de Cacholote Castaño (*Pseudoseisura lophotes*) durante la construcción del nido, San Marcos Sierras, provincia de Córdoba, 16 de enero de 2012. A) Individuo 1 recogiendo una rama del suelo. B) Individuo 2 buscando el lugar para ubicar una rama en el incipiente nido. Fotos: MI Stefanini.



cacholotes o por miembros de otras especies, tal como se ha reportado previamente en otras aves (e.g. Jones et al. 2007, Bartosik 2009), e incluso en furnáridos (Remsen 2003, Slager et al. 2012). En este sentido, cabe destacar que en la zona es importante la presencia de Cotorra Común (*Myiopsitta monachus*), quien también realiza sus nidos con ramitas espinosas. Ambas especies viven en simpatria en toda la zona de distribución del Cacholote Castaño, en donde se ha visto que las cotorras pueden adoptar el nido de los cacholotes como base para construir su propio nido (Eberhard 1996, Aramburú & Campos Soldini 2008). Además, hemos observado a cotorras tomar ramas directamente de nidos de cacholotes, y viceversa, y varios de los nidos de Cotorra Común se encontraban en algarrobos blancos al igual que muchos de los atribuibles a Cacholote Castaño. Esto indicaría cierto solapamiento en el material y sustrato utilizados para la construcción de los nidos de ambas especies. Incluso, en algunos algarrobos observamos la coexistencia de nidos de las dos especies. En este contexto, la hipótesis de que la permanencia en el árbol de uno de los individuos de la pareja de Cacholote Castaño durante la construcción del nido busca desalentar el cleptoparasitismo, es cuanto menos plausible.

Los comportamientos de una pareja de Cacholote Castaño descriptos en la presente nota, es decir, la presencia permanente de un individuo en el lugar de nidificación, la repartición de tareas y el aparente pedido de material a través de señales sonoras, no han sido previamente reportados para la especie y se adicionan al vasto repertorio comportamental de nidificación de la familia.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- ARAMBURÚ RM & CAMPOS SOLDINI MP (2008) Presencia de *Psitticimex uritui* (Hemiptera: Cimicidae) en nidos de caserote *Pseudoseisura lophotes* (Passeriformes: Furnariidae) en la provincia de Entre Ríos. *Revista de la Sociedad Entomológica Argentina* 67:131–133
- BARTOSIK MB (2009) Osprey (*Pandion haliaetus*): notes on unknown and poorly studied behaviors. *Bulletin of the Texas Ornithological Society* 42:18–36
- DE LA PEÑA MR (2013) *Nidos y reproducción de las aves argentinas*. Ediciones Biológica, Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N° 8, Santa Fe
- DEMAIO P, OLA KARLIN U & MEDINA M (2015) *Árboles nativos de Argentina. Tomo 1. Centro y Cuyo*. Ecoval Ediciones, Buenos Aires
- DERRYBERRY EP, CLARAMUNT S, DERRYBERRY G, CHESSEY RT, CRACRAFT J, ALEIXO A, PÉREZ EMÁN J, REMSEN JV JR & BRUMFIELD RT (2011) Lineage diversification y morphological evolution in a large-scale continental radiation: the Neotropical ovenbirds y woodcreepers (Aves: Furnariidae). *Evolution* 65:2973–2986
- EBERHARD JR (1996) Nest adoption by Monk Parakeets. *Wilson Bulletin* 108:374–377
- JONES KC, ROTH KL, ISLAM K, HAMEL PB & SMITH III CG (2007) Incidence of nest material kleptoparasitism involving Cerulean Warblers. *Wilson Journal of Ornithology* 119:271–275
- NAROSKY S, FRAGA R & DE LA PEÑA MR (1983) *Nidificación de las aves argentinas (Dendrocolaptidae y Furnariidae)*. Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires
- NORES AI & NORES M (1994) Nest building and nesting behavior of the Brown Cacholote. *The Wilson Bulletin* 106:106–120
- REMSSEN JV (2003) Family Furnariidae (Ovenbirds). Pp. 162–357 en: DEL HOYO J, ELLIOTT A & CHRISTIE D (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 8. Broadbills to Tapaculos*. Lynx Edicions, Barcelona
- RODRÍGUEZ D (1918) Costumbres de un dendrocoláptido *Pseudoseisura lophotes* (Reichenb.). *Hornero* 1:105–108
- SLAGER DL, McDERMOTT ME & RODEWALD AD (2012) Kleptoparasitism of nesting material from a Red-faced Spinetail (*Cranioleuca erythrops*) nest site. *The Wilson Journal of Ornithology* 124:812–81

Recibido: marzo 2017 / Aceptado: octubre 2017 / Publicado: diciembre 2017



● **ÁGUILA POMA (*Spizaetus isidori*) EN LA SERRANÍA DE TARTAGAL, SALTA, ARGENTINA.** El 29 de noviembre de 2011, a las 16:16 h, en la finca Río Seco (22°31'50"S, 64°00'09"O, 550 msnm), 20 km al oeste de Tartagal, departamento Gral. José de San Martín, Salta, fotografié un adulto de Águila Poma volando muy alto (Fig. 1). Esta águila sólo posee dos observaciones en la Serranía de Tartagal: en el dique Itiyuro en agosto de 1990 y septiembre de 1992 (Roesler et al. 2008), más una observación dudosa cerca de Tuyunti en octubre de 2003 (Coconier et al. 2007). Esta sería la tercera observación confirmada y la primera documentada para la Serranía de Tartagal.

Luis G Pagano Taller de Taxidermia, División Zoología Vertebrados, Museo de La Plata, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, UNLP, Paseo del Bosque s/n°, La Plata (1900), Buenos Aires, Argentina. Grupo FALCO prysdr00@yahoo.com.ar

● **MACÁ GRIS (*Tachybaptus dominicus*) NIDIFICANDO EN CÓRDOBA.** El 8 de febrero de 2017, 17:30 h, cerca de la localidad de Rumi Huasi (31°01'23"S, 65°11'26"O), departamento Minas, en compañía de Atilio Román Campos, pudimos observar y fotografiar una pareja de Macá Gris con dos pichones dependientes, en una laguna pequeña (0.2 ha) al costado del camino (Fig. 2). Los pichones aún no tenían edad para volar, por lo que dedujimos que el evento de nidificación se produjo en el sitio. Los pichones seguían a los adultos y se posaban sobre el lomo de los mismos. La nidificación del Macá Gris está confirmada para las provincias de Jujuy, Salta, Formosa, Chaco, Misiones, Tucumán, Corrientes, Santa Fe, Entre Ríos y Buenos Aires (Lorenzón et al. 2016, Salvador 2017). Esta observación sería el primer registro de nidificación para la provincia de Córdoba.

Silvia Vitale y Carlos Ferrari Matheu 2151, CABA, Argentina *silvia.vitale@gmail.com*

● **PALOMITA AZULADA (*Claravis pretiosa*) EN LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES.** El 3 de abril de 2017, 14:20 h, observé y fotografié un macho adulto de Palomita Azulada (Fig. 3), en un bosque de ligustro (*Ligustrum* sp.) y tala (*Celtis ehrenbergiana*), en la Reserva Natural Otamendi (RNO; 34°14'S, 58°53'O), partido de Campana, provincia de Buenos Aires. La Palomita Azulada se distribuye desde el SE de México hasta el N de Argentina (Gibbs et al. 2010), donde cuenta con registros en las provincias de Misiones, Corrientes, Chaco, Formosa, Salta, Jujuy, Tucumán y San Juan (de la Peña 2016). Es el primer registro para la RNO (Babarskas et al. 2003) y para la provincia de Buenos Aires (Narosky & Di Giacomo 1993). El 13 de abril de 2017, 11:00 h, Diego Oscar junto a Sergio Cusano y Eduardo Cusano obtuvieron el último registro hasta la fecha de esta especie en la RNO (D Oscar com. pers.).

Mauro A Bernini Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, Intendente Güiraldes 2160, Ciudad Universitaria (C1428EGA), Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina *magbernini@gmail.com*

● **DOS OBSERVACIONES DE TERSINA O GOLONDRINA NARANJERA (*Tersina viridis*) EN EL NORTE DEL CONURBANO BONAERENSE.** El 30 de mayo de 2017, GB observó a un macho adulto de Tersina en Garín, partido de Escobar (34°25'S, 58°44'O). La Tersina se movía en un lapacho (*Handroanthus impetiginosus*) y luego permaneció durante más de 1 h moviéndose en árboles en dos propiedades linderas, bajando al suelo de un jardín para alimentarse de naranjas (*Citrus* sp.) y bananas (*Musa* sp.). El 16 de julio de 2017, AB observó un macho adulto en árboles de falsa acacia (*Robinia pseudoacacia*) y palta (*Persea* sp.), y luego permaneció más de 3 min sobre un tala (*Celtis ehrenbergiana*) en una vivienda de Villa Adelina, partido de San Isidro (34°31'S, 58°32'O). En la provincia de Buenos Aires existen solo tres registros antiguos publicados (ver Narosky & Di Giacomo 1993), siendo el de Punta Rasa el más austral de la distribución general de la especie, y el último conocido (Bremer & Bremer 1987). Estos no tienen un claro patrón estacional, y su carácter ocasional hace que aún no haya sido detectada en las áreas con mayores relevamientos del noreste bonaerense (Babarskas et al. 2003, Bodrati et al. 2006, Mérida & Bodrati 2006, Pagano & Mérida 2009, Pagano et al. 2012, Pugnali et al. 2016).

Alejandro Bodrati y Guillermo Bodrati Proyecto Selva de Pino Paraná, Vélez Sarsfield y San Jurjo s/n°, San Pedro (3352), Misiones, Argentina / Grupo FALCO *alebodrati@gmail.com*

● **LEUCISMO EN INDIVIDUOS DE ZORZAL COLORADO (*Turdus rufiventris*).** El 21 de mayo de 2016 en la localidad de Lozano (24°05'48.6"S, 65°24'20.6"O; 1488 msnm), y el 30 de abril de 2017 en la localidad de Yala (24°07'13.6"S, 65°26'05"O; 1557 msnm), provincia de Jujuy, observamos individuos de Zorzal Colorado con aberraciones cromáticas. Basándonos en van Grouw (2006, 2013), consideramos el primer caso como un leucismo parcial, ya que poseía plumas blancas solo en parte de la cola, mientras que el resto del cuerpo presentaba coloración normal. El segundo individuo, observado comiendo frutos de ligustrín (*Ligustrum sinensis*) junto a conespecíficos e identificado además por su canto, tenía casi todo el cuerpo con plumaje blanco, excepto una porción de la cabeza y algunas zonas en las alas (Fig. 4). Los ojos tenían coloración normal, pero patas y pico eran más pálidos que lo típico. Así, creemos que este último individuo tenía un tipo especial de leucismo extensivo, con pequeñas zonas remanentes de plumas pigmentadas.

Daniela Gomez y Román A Ruggera INECHOA (CONICET-UNJu), Facultad de Ciencias Agrarias, Universidad Nacional de Jujuy, Alberdi 47, San Salvador de Jujuy (4600), Jujuy, Argentina *madanielagomez@gmail.com*



Figura 1. Águila Poma (*Spizaetus isidori*) en la Serranía de Tartagal, departamento Gral. José de San Martín, Salta, el 29 de noviembre de 2011. Foto: LG Pagano



Figura 2. Adulto y dos pichones de Macá Gris (*Tachybaptus dominicus*), el 8 de febrero de 2017, en cercanías de Rumi Huasi, departamento Minas, provincia de Córdoba. Foto: S Vitale



Figura 3. Macho de Palomita Azulada (*Claravis pretiosa*) posado en un ligustro (*Ligustrum* sp.), el 3 de abril de 2017, en la Reserva Natural Otamendi, provincia de Buenos Aires. Foto: M Bernini



Figura 4. Zorzal Colorado (*Turdus rufiventris*) con leucismo extensivo, observado en Yala, provincia de Jujuy, Argentina, el 30 de abril de 2017. Foto: D Gomez.



BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BABARSKAS M, HAENE E & PEREIRA J (2003) Aves de la Reserva Natural Otamendi. Pp. 47–114 en: HAENE E & PEREIRA J (eds) *Fauna de Otamendi: inventario de los animales vertebrados de la Reserva Natural Otamendi, Campana, provincia de Buenos Aires, República Argentina*. Temas de Naturaleza y Conservación, Monografía de Aves Argentina N° 3. Aves Argentinas, Buenos Aires
- BODRATI A, MÉRIDA E, BODRATI G & SIERRA E (2006) Avifauna del talar de Vuelta de Obligado y de sus ambientes contiguos, San Pedro, provincia de Buenos Aires, Argentina. Pp. 117–124 en: MÉRIDA E & ATHOR J (eds) *Talares bonaerenses y su conservación*. Fundación de Historia Natural “Félix de Azara”, Buenos Aires
- BREMER P & BREMER E (1997) En los alrededores de Punta Rasa. *Nuestras Aves* 12:21
- COCONIER EG, LÓPEZ LANÚS B, ROESLER I, MOSCHIONE F, PEARMAN M, BLENDINGER PG, BODRATI A, MONTELEONE D, CASAÑAS H, PUGNALI G & ÁLVAREZ ME (2007) Lista comentada de las aves silvestres de la unidad de gestión Acambuco. Pp. 32–102 en: COCONIER EG (ed) *Las aves silvestres de Acambuco, Provincia de Salta, Argentina*. Temas de Naturaleza y Conservación N° 6, AA/AOP, Buenos Aires
- DE LA PEÑA RM (2016) Aves argentinas: descripción, comportamiento, reproducción y distribución. Charadriidae a Trochilidae. *Comunicaciones del Museo de Ciencias Naturales “Florentino Ameghino” (nueva serie)* 20:1–627
- GIBBS D, BARNES E & COX J (2010) *Pigeons and Doves. A guide to the pigeons and doves of the world*. Christopher Helm, London
- LORENZÓN RE, ANTONIAZZI CL & BELTZER AH (2016) Registro de nidificación del Macá Gris (*Tachybaptus dominicus*) en Santa Fe, Argentina. *Nuestras Aves* 61:10–12
- MÉRIDA E & BODRATI A (2006) Consideraciones sobre la conservación de los talares de barranca del noreste de Buenos Aires y descripción de las características de un relicto en Baradero. Pp. 71–82 en: MÉRIDA E & ATHOR J (eds) *Talares bonaerenses y su conservación*. Fundación de Historia Natural “Félix de Azara”, Buenos Aires
- NAROSKY S & DI GIACOMO AG (1993) *Las aves de la provincia de Buenos Aires: distribución y estatus*. Asociación Ornitológica del Plata, Vázquez Mazzini Editores & L.O.L.A., Buenos Aires
- PAGANO LG & MÉRIDA E (2009) Aves del Parque Costero del Sur. Pp. 200–244 en: ATHOR J (ed) *Parque Costero del Sur: Magdalena y Punta Indio*. Fundación de Historia Natural “Félix de Azara”, Buenos Aires
- PAGANO LG, JORDAN EA, ARETA JI, JENSEN RF & ROESLER I (2012) Aves de la Reserva Natural Punta Lara. Pp. 97–143 en: ROESLER I & AGOSTINI MG (eds) *Inventario de los Vertebrados de la Reserva Natural Punta Lara, provincia de Buenos Aires, Argentina*. Aves Argentinas, Buenos Aires
- PUGNALI G, FERRARI C, RIMOLDI C, TAGTACHIAN S, PAGANO L, CHIALE MC & VITALE S (2016) *Lista de aves de la Reserva Ecológica Costanera Sur*. Aves Argentinas/AOP, Buenos Aires
- ROESLER I, FORMOSO AE, MOSCHIONE FN, JUHANT MA & PODESTÁ DH (2008) Nuevos registros del Águila Poma (*Spizaetus isidori*) y comentarios sobre su conservación en Argentina. *Ornitología Neotropical* 19:611–616
- SALVADOR SA (2016) *Distribución reproductiva de las aves de Argentina y sus territorios*. Córdoba, Argentina
- VAN GROUW H (2006) Not every white bird is an albino: sense and nonsense about colour aberration in birds. *Dutch Birding* 28:79–89
- VAN GROUW H (2013) What colour is that bird? The causes and recognition of common colour aberrations in birds. *British Birds* 106:17–29

ERRATA DE *Nuestras Aves* 61:55–56

Tras un reanálisis de las fotos, junto con la consulta de los revisores de la nota y la opinión de otros expertos en aberraciones cromáticas (C. Chiale, Hein van Grow), Alan Martin Etchegaray, autor de la nota “ABERRACIÓN CROMÁTICA EN EL CARDENAL COMÚN (*Paroaria coronata*) EN PARAGUAY”, aparecida en el número 61 de *Nuestras Aves* (págs. 55–56), desea corregir el diagnóstico de la aberración cromática del Cardenal. Todos los nombrados coinciden en que se trata de un individuo con la aberración conocida como ‘Brown’, la cual se caracteriza por una reducción cualitativa de la eumelanina, generando que los colores negros o grises oscuros queden marrones. Estos colores marrones pueden ser luego ‘blaqueados’ con el correr del tiempo por la luz del sol. El color de los ojos no es afectado, pero sí lo es el color de las patas y del pico, resultando más pálidos que en los individuos con coloración normal.



NUESTRAS AVES

62

Año XXXIII
Diciembre 2017
ISSN 0326-7725



REVISTA DE AVES ARGENTINAS / ASOCIACION ORNITOLOGICA DEL PLATA

Para quienes disfrutan de las aves silvestres en libertad

**55 EL ZORZALITO BOREAL (*Catharus ustulatus*) EN
CÓRDOBA, ARGENTINA**

*Juan Klavins, Hugo Giraudo, Carlos Carmona, Pablo
Molina, Martín Toledo y Alejandro Schaaf*

**57 EBIRD ARGENTINA Y EL GRAN DÍA MUNDIAL DE
OBSERVACIÓN DE AVES**

Fabrizio Gorleri

**61 REACCIONES DE UN GRUPO FAMILIAR DE
LECHUCITA DE LAS VIZCACHERAS (*Athene
cunicularia*) A DRONES Y RAPACES**

Laura Borsellino y Natalia Rebolo Ifrán

**63 PARTICULAR COMPORTAMIENTO DE
NIDIFICACIÓN EN UNA PAREJA DE CACHOLOTE
CASTAÑO (*Pseudoseisura lophotes*)**

M. Ignacio Stefanini y Raúl O. Gómez

66 REGISTROS NOVEDOSOS

**ÁGUILA POMA (*Spizaetus isidori*) EN LA SERRANÍA DE
TARTAGAL, SALTA, ARGENTINA.**

Luis G. Pagano

**MACÁ GRIS (*Tachybaptus dominicus*) NIDIFICANDO EN
CÓRDOBA.**

Silvia Vitale y Carlos Ferrari

**PALOMITA AZULADA (*Claravis pretiosa*) EN LA
PROVINCIA DE BUENOS AIRES.**

Mauro A. Bernini

**DOS OBSERVACIONES DE TERSINA O GOLONDRINA
NARANJERA (*Tersina viridis*) EN EL NORTE DEL
CONURBANO BONAERENSE.**

*Alejandro Bodrati y Guillermo
Bodrati*

**LEUCISMO EN INDIVIDUOS DE ZORZAL COLORADO
(*Turdus rufiventris*).**

Daniela Gomez y Román A Ruggera



AVES ARGENTINAS

PRESENTA

GUÍA DE CAMPO DIGITAL

Un sistema ágil y sencillo para reconocerlas e identificarlas.

Con 1500 fotos de 365 especies diferentes que habitan muy cerca tuyo.

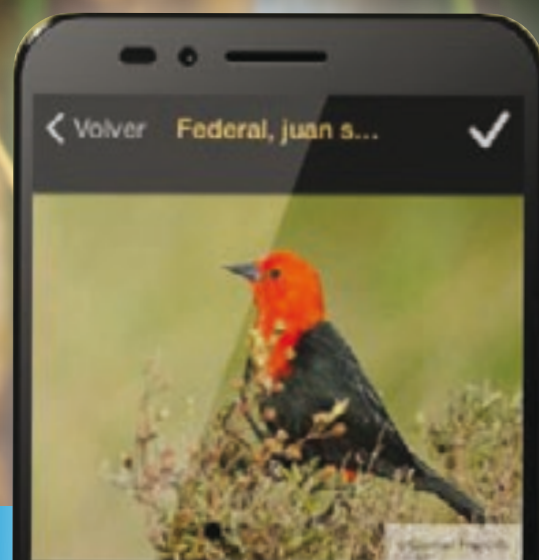
Sus cantos y mapas para conocer dónde viven y cómo migran.

Una guía completa para entrar al fascinante mundo de las Aves Argentinas.

Con el apoyo de:



Para festejar sus cien años de vida, Aves Argentinas presenta una aplicación para que conozcas las aves del país.



Descargalo GRATIS de:



Download on the
App Store

ANDROID APP ON
Google play

www.avesargentinas.org.ar/app

Nombre común

Federal, juan soldado, blandengue

Nombre científico

Amblyramphus holosericeus

Nombre común en inglés

Scarlet-headed Blackbird