



NUESTRAS AVES

58

Año XXIX
Diciembre 2013
ISSN 0326-7725



REVISTA DE AVES ARGENTINAS / ASOCIACION ORNITOLOGICA DEL PLATA

Para quienes disfrutan de las aves silvestres en libertad





REGISTROS DEL MILANO CHICO (*Gampsonyx swainsonii*) EN EL NORESTE DE ENTRE RÍOS, ARGENTINA

Carlos M. Grassini¹ y Gabriel H. Bonomi^{2,3}

¹Sáenz Peña 3030, Chajarí (E3228EMN), Entre Ríos, Argentina. Correo electrónico: cmgrassini@gmail.com

²Centro para el Estudio y Defensa de las Aves Silvestres, Sarmiento 1176, Concordia (E3202AHJ), Entre Ríos, Argentina

³Diamante 1753, Concordia (E3202CWE), Entre Ríos, Argentina. Correo electrónico: gabrielbonomi@yahoo.com.ar

El Milano Chico (*Gampsonyx swainsonii*), de amplia distribución Neotropical (Ferguson-Lees & Christie 2001), se distribuye en Argentina en Jujuy, Salta, Formosa, Tucumán, Chaco, norte de Santiago del Estero, sur de Misiones y norte de Corrientes (de la Peña 1999, Narosky & Yzurieta 2010, Olrog 1968, 1979, 1984, Rodríguez-Mata et al. 2006). Lorenzón (2009) lo menciona formalmente por primera vez para la provincia de Santa Fe en base a observaciones realizadas en agosto de 2007, mientras que para Entre Ríos fue citada sin detalles por de la Peña (2006) y de la Peña et al. (2009) en base a observaciones de F Torrano y GHB.

En esta nota damos a conocer nuevos registros del Milano Chico en el noreste de Entre Ríos, aportamos detalles aún no publicados del registro incluido en de la Peña (2006) y comentamos sobre su presencia y permanencia en la región.

Entre 2001 y 2010 observamos al Milano Chico en siete oportunidades en el noreste de Entre Ríos, tres de ellas documentadas mediante video y fotografías (Tabla 1). A continuación agregamos descripciones, comportamientos y ambientes de los registros. Un adulto posado sobre un cable de la línea eléctrica se mostró muy pasivo y confiado, posado “de espaldas al sol” a unos 7 m de altura. A pesar de la proximidad de los observadores (justo debajo de él) en ningún momento se alejó del lugar. Sólo efectuó cortos vuelos hacia otro sector de la línea eléctrica y hacia un sauce criollo (*Salix humboldtiana*) cercano. Una hora y media después del primer avistaje, volvimos al sitio y lo hallamos nuevamente posado sobre el cable de la línea eléctrica. Un día después regresamos al lugar y obtuvimos una filmación del individuo al que observamos cazando. Ambiente originario de selva en galería sobre el valle del arroyo Yuquerí Grande modificado con monocultivos de eucaliptos (*Eucalyptus* sp.) y cítricos. Este es el primer registro para la provincia que fue mencionado sin detalles por de la Peña (2006) y de la Peña et al. (2009) (Tabla 1, Registro 1). Un individuo en la antena de un telecentro a unos 20 m de altura, en pleno centro de Chajarí. Si bien no fue posible observar detalles de coloración dorsal ni tomar fotografías, el tamaño, coloración ventral y forma, tanto posado como en vuelo, hacen inconfundible a la especie vista a corta distancia (Tabla 1, Registro 2). Aparentemente una pareja, en un eucalipto seco ubicado

entre las piletas de tratamiento cloacal y la ruta de acceso a Santa Ana. Ambiente de pastizales nativos alterados con monocultivos de cítricos y eucaliptos (Tabla 1, Registro 3). Un individuo posado sobre las ramas de un árbol seco que sobresalía de la selva en galería del arroyo Ayuí Grande (Tabla 1, Registro 4). Un individuo posado sobre un cable de transmisión eléctrica (Fig. 1), alrededor de 2 Km al oeste de Estación Yuquerí, borde de la ruta provincial N° 22. Región afectada en su mayoría por cultivos de cítricos, arándanos y eucaliptos (Tabla 1, Registro 5). Un individuo posado sobre un cable de transmisión de energía eléctrica a unos 9 m de altura (Fig. 2). Vegetación de espinal invadida con cultivos de cítricos y eucaliptos (Tabla 1, Registro 6). Un individuo posado en un espinillo (*Vachellia caven*) al margen de un camino poco transitado al norte del camping Santa Ana. Ambiente de pastizal nativo en médanos, sumamente alterado con quintas de cítricos, eucaliptos y turismo (Tabla 1, Registro 7).

Di Giacomo (2005) indica que en la Reserva El Ba-gual, Formosa, el Milano Chico es un migrador austral, con fechas extremas entre septiembre y abril aunque no llega a ese lugar todos los años. Lorenzón (2009) sugiere que en Santa Fe parte de la población permanece y parte migra. Las fechas de avistaje aquí reportadas abarcan las cuatro estaciones del año y los hábitats comprenden desde selva en galería hasta áreas rurales y ambientes urbanos. Nuestras observaciones, tanto a fines de otoño e invierno como en primavera y verano, pueden hacer pensar que la especie es rara pero residente. Sin embargo, en más de 20 años de observaciones de aves en la región, son los únicos hallazgos de la especie documentados por los autores. Obras recientes específicas de la provincia (Beltzer et al. 2006) o abarcativas (Narosky & Yzurieta 2010, Rodríguez-Mata et al. 2006) no incluyen al Milano Chico en Entre Ríos.

Nosotros no interpretamos nuestros registros como parte de la expansión natural de la distribución del Milano Chico ni tampoco como el hallazgo de poblaciones que habían pasado desapercibidas. Los registros a partir de 2005 se pueden correlacionar con épocas de grandes desmontes, quemas o desastres ambientales en el norte del país y países vecinos (Davies et al. 2009, NASA/University of Maryland 2002). Nuestros registros permiten plantear como hipótesis que los Milanos Chicos observados corresponden a aves



Tabla 1. Registros del Milano Chico (*Gampsonyx swainsonii*) en el noreste de Entre Ríos, ordenados cronológicamente.

REGISTRO	LUGAR	FECHA	CANTIDAD	EVIDENCIA	FUENTE
1	Colonia San Bonifacio (31°17'18.9"S, 58°09'37.3"O)	10-11 jun 2001	1	Filmación	F Torrano y GHB
2	Chajarí (30°45'30.53"S, 57°59'05.59"O)	Primavera de 2005	1	-	CMG
3	Santa Ana (30°53'35.35"S, 57°55'43.29"O)	5 ene 2009	2	-	GHB
4	Concordia (31°16'25.23"S, 58°00'13.79"O)	12 jul 2009	1	-	R Godoy y GHB
5	Estación Yuquerí (31°22'52.08"S, 58°08'27.95"O)	8 nov 2009	1	Fig. 1	C. Arigós
6	Colonia Santa Juana (30°38'02.29"S, 58°06'48.25"O)	24 ene 2010	1	Fig. 2	GHB y CMG
7	Santa Ana (30°54'34.02"S, 57°55'26.69"O)	30 ene 2010	1	-	R Godoy y GHB



Figura 1. Milano Chico (*Gampsonyx swainsonii*). Estación Yuquerí, Entre Ríos, Argentina, 8 de noviembre 2009. Foto: C Arigós.



Figura 2. Milano Chico (*Gampsonyx swainsonii*). Colonia Santa Juana, Entre Ríos, Argentina, 24 de enero 2010. Foto: CM Grassini.

que se han quedado sin hábitat, por acción antrópica. Otras aves como el Carpinterito Común (*Picumnus cirratus*) y el Cardenal Común (*Paroaria coronata*), se establecieron en los últimos años en el noreste de Entre Ríos luego de brutales desmontes en muchos sectores de la provincia (Bonomi GH, Grassini CM, Maltempo NA, Marsilli RG, Cocco RI y Aguirre PA, datos sin publicar).

Deseamos expresar nuestro reconocimiento a las siguientes personas que han aportado de múltiples formas (bibliografía, conocimiento, salidas de campo, datos, imágenes, entusiasmos, etc.) a la realización de este trabajo: Faustino Torrano, Romina Godoy, Carlos Arigós, Jorge Lisandro (Chito) Montiel, Claudio Roberto Clément, Roberto Gabriel (Beto) Marsilli y Elsa María Brarda. También especialmente al editor Juan Ignacio (Nacho) Areta, y a los revisores Matías Juhant y Sergio Seipke, que con sus correcciones y sugerencias contribuyeron a mejorar lo redactado.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BELTZER AH, COLLINS PA y QUIROGA MA (2006) *Atlas Ornito-geográfico de la Provincia de Entre Ríos*. Serie CLIMAX N° 13. ACNL, INALI, CERIDE-CONICET. Santa Fe.
- DAVIES DK, ILAVAJHALA S, WONG MM & JUSTICE CO (2009) Fire Information for Resource Management System: Archiving and Distributing MODIS Active Fire Data. *IEEE Transactions on Geoscience and Remote Sensing* 47:72–79.
- DE LA PEÑA MR (1999) *Aves Argentinas. Lista y distribución*. Monografía N° 18. Editorial LOLA, Buenos Aires.
- DE LA PEÑA MR (2006) *Lista y distribución de las aves de Santa Fe y Entre Ríos*. Monografía N° 15. Editorial LOLA, Buenos Aires.
- DE LA PEÑA MR, RAFFO FC, LAENE SILVA R, CAPUCCIO G & BONÍN LM (2009) *Aves del Río Uruguay: Guía Ilustrada de Especies del Bajo Uruguay y el Embalse Salto Grande*. Comisión Administradora del Río Uruguay (CARU).
- DI GIACOMO AG (2005) Aves de la Reserva El Bagual. Pp. 201–465 en: DI GIACOMO AG & KRAPOVICKAS SF (eds) *Historia Natural y Paisaje de la Reserva El Bagual, Provincia de Formosa, Argentina. Inventario de la Fauna de Vertebrados y de la Flora Vascular de un Área Protegida del Chaco Húmedo*. Temas de Naturaleza y Conservación 4. Aves Argentinas / Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- FERGUSON-LEES J & CHRISTIE DA (2001) *Raptors of the world*. Houghton Mifflin Harcourt, Boston.



- LORENZÓN R (2009) Primer registro del Milano Chico (*Gampsonyx swainsonii*) en la provincia de Santa Fe, Argentina. *Nuestras Aves* 54:22–23
- NAROSKY T & YZURIETA D (2010) *Aves de Argentina y Uruguay*. 16ª ed. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires.
- NASA/UNIVERSITY OF MARYLAND (2002) MODIS Hotspot/Active Fire Detections. Data set. MODIS Rapid Response Project [URL: <http://earthdata.nasa.gov/data/near-real-time-data/firms>]
- OLROG CC (1968) *Las aves sudamericanas. Una guía de campo. Tomo primero (Pingüinos - pájaros carpinteros)*. Universidad Nacional de Tucumán, Fundación Instituto “Miguel Lillo”, Tucumán.
- OLROG CC (1979) Nueva lista de la avifauna Argentina. *Opera Lilloana* 27:1–324.
- OLROG CC (1984) *Las aves argentinas: una nueva guía de campo*. Administración de Parques Nacionales, Buenos Aires.
- RODRÍGUEZ-MATA J, ERIZE F & RUMBOLL M (2006) *Aves de Sudamérica. No Passeriformes. Guía de campo Collins*. Letemendia Casa Editora, Buenos Aires.

Recibido: junio 2011 / Aceptado: julio 2011

Nuestras Aves 58: 5-7, 2013

PRESENCIA DEL ESTORNINO PINTO (*Sturnus vulgaris*) EN LA PROVINCIA DE MENDOZA, ARGENTINA

Marcelo Zanotti

Calle El Limón N° 4050, El Bermejo (5533), Mendoza, Argentina. Correo electrónico:mvzanotti@hotmail.com

El Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*) es una especie exótica, introducida en Argentina en la década de los ochenta en los alrededores de la ciudad de Buenos Aires, donde cuenta con registros de nidificación desde 1987. Desde entonces se lo ha registrado a lo largo de la costa atlántica de la provincia de Buenos Aires, hasta Mar del Plata y también en el sureste de Entre Ríos, sur de Santa Fe y ciudad de Córdoba y alrededores (Schmidtutz & Agulian 1988, Di Giacomo et al. 1993, Mazar Barnett & Pearman 2001, Peris et al. 2006, Jensen 2008, Narosky & Yzurieta 2010, Klavins & Alvarez 2012).

El 23 de agosto de 2010 observé cinco estorninos en un área suburbana con fincas de olivares y viñedos, en el distrito de El Bermejo (32°51'S, 68°47'O), departamento de Guaymallén, Mendoza, Argentina. Las aves posaban alto en álamos carolinos (*Populus deltoides*) y emitían variados sonidos, efectuando vuelos cortos con planeos de un árbol a otro. Permanecieron en el lugar por unas dos semanas, momento en que se interrumpieron los avistajes a pesar de que se repitieron las visitas al área. El 25 de junio de 2011 observé cinco individuos en los mismos álamos carolinos y se mantuvieron juntos hasta principios de agosto de 2011, momento en que quedaron sólo dos ejemplares. Ambos entraban y salían, llevando material en el pico, en un hueco excavado a unos 15 m de altura presumiblemente por un Carpintero Real (*Colaptes melanochloros*) (Fig. 1). Un tercer Estornino Pinto aparecía irregularmente pero no participaba de estas actividades.

El 10 de agosto de 2011 detecté a otros dos individuos a unos 500 m del sitio anterior, sobre un álamo carolino



Figura 1. Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*) saliendo de un hueco con material en el pico. El Bermejo, Mendoza, Argentina, 8 de agosto 2011. Foto: M Zanotti.

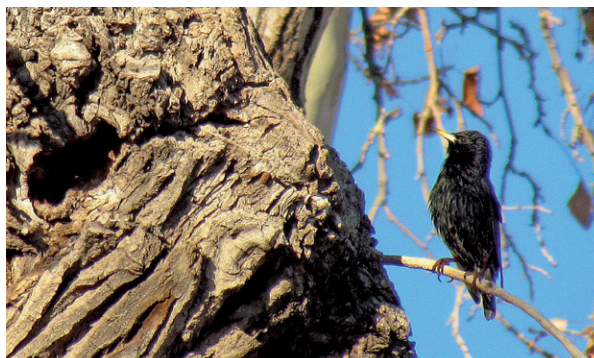


Figura 2. Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*) junto a una cavidad natural en un álamo carolino (*Populus deltoides*) de la que entraba y salía. El Bermejo, Mendoza, Argentina, 14 de agosto 2011. Foto: M Zanotti.



Figura 3. Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*) macho en plumaje reproductivo. El Bermejo, Mendoza, Argentina, 13 de agosto 2011. Foto: M Zanotti.

ubicado entre plátanos (*Platanus acerifolia*) alineados sobre una calle muy transitada. Estos individuos entraban y salían de una oquedad aparentemente natural en una de las ramas principales del álamo carolino (Fig. 2). A fines de agosto de 2011 dejé de visitar el área, por lo que no pude comprobar su nidificación. Sin embargo, todos los estorninos observados en 2011 (Fig. 3) mostraban características distintivas que denotan apariencia reproductiva: pico amarillo, disminución de la densidad de máculas blancas, así como brillos verdosos y violáceos (Feare 1984, Craig & Feare 1999, Gómez de Silva 2005).

Los Estorninos Pintos compiten frecuentemente por sitios de anidación con especies de aves nativas en los lugares donde fueron introducidos (Chow 2000, Ruda Vega 2004, Gómez de Silva 2005, Peris et al. 2006, Rizzo 2010). El 15 de agosto de 2011 pude observar un posible caso de competencia interespecífica entre un Estornino Pinto y una pareja de carpinteros reales por el primero de los huecos mencionados. El macho de carpintero persiguió a uno de los estorninos por las vecindades del hueco, hasta que este último logró entrar en la cavidad y el carpintero permaneció entonces bloqueando la entrada y vocalizando por unos minutos. Cuando el carpintero se movió lo suficiente como para permitir la salida del estornino, este salió volando y fue inmediatamente perseguido por el carpintero hasta que entró nuevamente en la cavidad. Esta secuencia se repitió varias veces por espacio de unos 40 min hasta que los carpinteros abandonaron el lugar. En tres ocasiones ví al estornino perseguir al carpintero por unos segundos. La hembra de carpintero permaneció cerca vocalizando, pero no intervino.

Estos constituyen los primeros registros de Estornino Pinto para la provincia de Mendoza (Olrog & Pescetti 1991, Martínez et al. 2008). Ya que no hay registros publicados de la especie en localidades intermedias entre Mendoza y las localidades más cercanas con registros y que su velocidad de expansión estimada para Argentina es de unos pocos kilómetros por año (Peris et al. 2006), sugiero que los individuos que observé en Mendoza proceden de ejemplares de cautiverio y no de una expansión distribucional natural.

Aunque no comprobé su reproducción en Mendoza, alerto sobre la presencia de la especie y su aparente actividad reproductiva, dado que la adaptabilidad y capacidad reproductiva del Estornino Pinto lo convierten en una potencial plaga para cultivos de frutos blandos (Weber 1979, Chow 2000, Gómez de Silva 2005). Punto particularmente importante en una provincia con grandes extensiones de viñedos, frutales y olivares, rodeados de arboledas exóticas añosas donde el Estornino Pinto podría encontrar sitios de anidación.

Agradezco a Juan Klavins, Pablo Grilli y Francisco Lucero por sus sugerencias y revisión del manuscrito.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- CRAIG A & FEARE C (1999) *Starling*. Princeton University Press, New Jersey.
- CHOW J (2000) *Sturnus vulgaris*. Fresno City College. [URL: http://animaldiversity.ummz.umich.edu/accounts/Sturnus_vulgaris/]
- DI GIACOMO A G, DI GIACOMO A S & BARBARSKAS M (1993) Nuevos registros de *Sturnus vulgaris* y *Acridotheres cristatellus* en Buenos Aires. *Nuestras Aves* 29:32–33.
- FEARE C (1984) *The Starling*. Oxford University Press, Oxford.
- GÓMEZ DE SILVA H, OLIVERAS DE ITA A & MEDELLÍN RA (2005) *Sturnus vulgaris vulgaris*. Vertebrados superiores exóticos de México: diversidad, distribución y efectos potenciales. Instituto de Ecología, Universidad Nacional Autónoma de México. Bases de datos SNIBCONABIO. Proyecto U020. México. D.F.
- JENSEN F R (2008) Nuevos registros de estornino pinto (*Sturnus vulgaris*) para el sureste de la provincia de Entre Ríos, Argentina. *Nuestras Aves* 53:22.
- KLAVINS J & ALVAREZ D (2012) El Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*) en la provincia de Córdoba, Argentina. *Nuestras Aves* 57:27–29.
- MARTÍNEZ F D, MUÑOZ L, PEREYRA LOBOS R, PESSETTI E & SOSA H (2008) Actualización de la Lista Sistemática de las Aves de Mendoza. Presentado en la XII Reunión Argentina de Ornitología. San Martín de los Andes. Neuquén.
- MAZAR BARNETT J & PEARMAN M (2001) Lista comentada de las aves argentinas. Lynx Edicions, Barcelona.
- NAROSKY T Y IZURIETA D (2010) *Aves de Argentina y Uruguay*. Edición Total. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires.
- OLROG CC & PESSETTI E A (1991) *Las Aves del Gran Cuyo, Mendoza, San Juan, San Luis y La Rioja*. Inca Editorial, Mendoza.



- PERIS S, SOAVE G, CAMPERI A, DARRIEU C & ARAMBURU R (2006) Range expansion of the European Starling *Sturnus vulgaris* in Argentina. *Ardeola* 52:359–364
- RIZZO F (2010) Utilização de nidos de Hornero (*Furnarius rufus*) por el Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*). *Nuestras Aves* 55:33–35
- RUDA VEGA M (2004) Fotografias curiosas y novedades de aves silvestres. *Nuestras Aves* 47:10

- SCHMIDTUTZ C & AGULIAN C (1988) Nidificación del estornino pinto. *Nuestras Aves* 17:13
- WEBER W J (1979) *Health hazards from pigeons, starlings and English sparrows: Diseases and parasites associated with pigeons, domestic animals, includes suggestions for bird control*. Thomson Publications. New York.

Recibido: agosto 2011 / Aceptado: agosto 2012

Nuestras Aves 58: 7-11, 2013

REGISTROS DE AVES RARAS OU POUCO COMUNS NO PLANALTO NORTE DE SANTA CATARINA, BRASIL

Nicholas Kaminski¹ e Alessandro Camargo Angelo²

¹Universidade Federal do Paraná, Rua Alberto Erthal, 446 São Lourenço, Curitiba, CEP 82.210-200, PR, Brasil.
Correio eletrônico: nicholas.kaminski@yahoo.com.br

²Professor Associado do Curso de Pós Graduação em Engenharia Florestal, Universidade Federal do Paraná, PR, Brasil.

O estado de Santa Catarina recebeu à atenção de diversos naturalistas, que no passado percorreram trechos do território catarinense coligindo informações sobre sua avifauna, como Berlepsch, Saint-Hilaire, Ihering, Muller, este último, tendo se radicado no Estado. Apesar deste ponto, esta região possui uma lacuna no seu conhecimento ornitológico advindo de uma concentração maciça de coletas e passagem de expedições na região da Serra do Mar. Todo o seu território de planalto, outrora recoberto pela Floresta Ombrófila Mista acabou por este motivo, sendo negligenciado no que tange ao conhecimento de sua avifauna.

Não obstante dos demais estados do sul do Brasil, ao longo do seu processo de ocupação, Santa Catarina teve suas paisagens naturais suprimidas ou modificadas, pela retirada de diversas espécies madeiráveis de interesse comercial, os quais movimentaram a economia de diversos locais por diversos anos, caso da região do planalto norte. Com o passar do tempo, a escassez deste recurso natural buscou uma alternativa sustentável para atender a demanda crescente de produtos advindos da madeira. Iniciava-se assim o ciclo dos plantios de monoculturas, especialmente o *Pinus*.

Este intervalo de tempo entre a supressão e fragmentação das florestas do planalto catarinense e sua substituição por monoculturas florestais foi realizada sem que nenhum estudo ornitológico de maior importância fosse realizado nestas áreas, causando um déficit no conhecimento da biodiversidade local, muitas vezes perdida devido ao grau de degradação que algumas áreas sofreram. Este déficit vem aos poucos sendo retomado através de estudos em remanescentes florestais nativos entremeados em meio aos plantios comerciais.

O presente trabalho traz informações sobre a ocorrência de dez espécies raras ou pouco comuns, particularmente na região denominada Fazenda Santa Alice (FSA), município de Rio Negrinho, Santa Catarina (26°29'46"S, 49°29'56"O, Figura 1).

O inventário da avifauna foi realizado mensalmente durante o período de fevereiro de 2006 a dezembro de 2007, sendo retomado de janeiro de 2008 a dezembro de 2010. Para tanto, foram utilizadas as técnicas ornitológicas convencionais: contato visual, com o auxílio de binóculos e contato auditivo (identificação da vocalização das espécies), além da captura com redes-de-neblina em diferentes ambientes (capoeiras, trechos de floresta ripária, interior e borda da floresta, plantios de espécies arbóreas exóticas). Também foi utilizada a técnica de playback a fim de se atrair espécies de caráter inconspícuo.

Ao término do período se obteve um total de 261 espécies, onde se incluem os táxons do presente trabalho. Somam-se os seguintes aos registros já publicados do Caburé-acanelado (*Aegolius harrisii*) (Kaminski, 2009), Sabiá-norte-americano (*Catharus fuscescens*) (Kaminski 2011) e do Tauató-pintado (*Accipiter poliogaster*) (Kaminski & Tres 2011).

A área da FSA encontra-se dentro dos domínios da Floresta Ombrófila Mista, em uma região ecotonal com a Floresta Ombrófila Densa. Como formação predominante, a Floresta com Araucária ocorrente seria representada pela dominância de pinheiro-do-Paraná (*Araucaria angustifolia*), compondo o estrato superior. Devido à exploração no passado, esta espécie está representada atualmente por poucos indivíduos adultos, encontrados apenas nas áreas

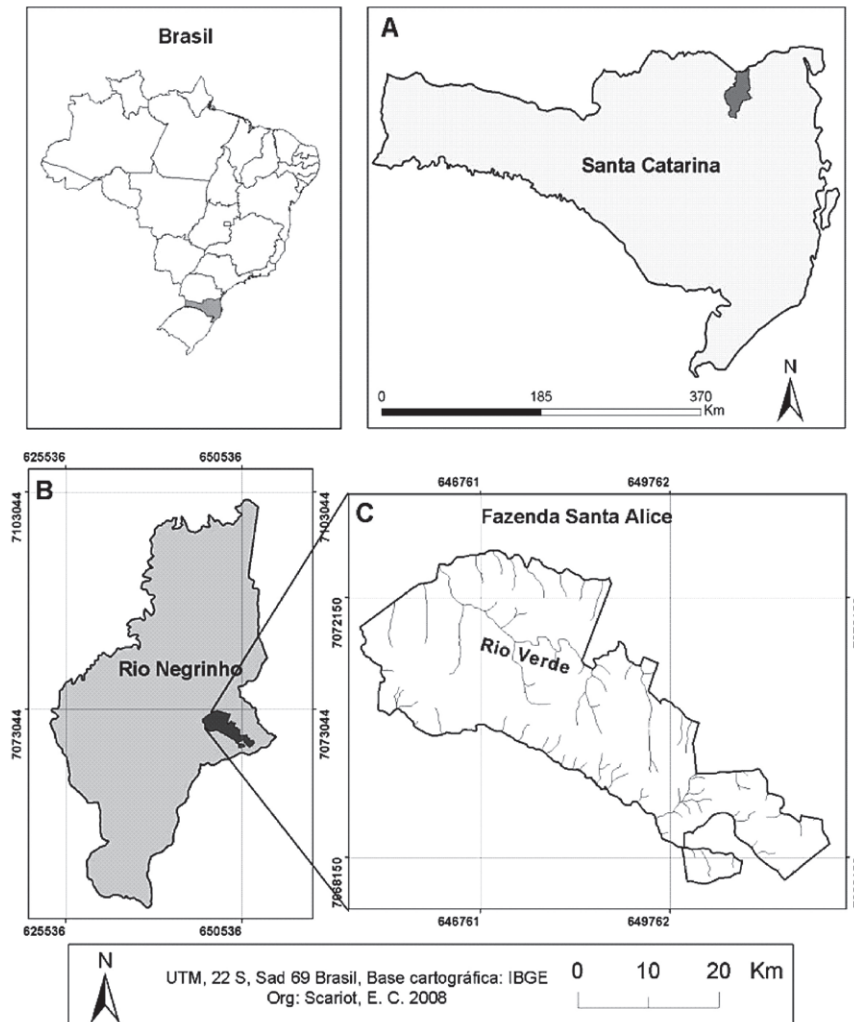


Figura 1. Localização da Fazenda Santa Alice, Santa Catarina, Brasil.

de aclive mais acentuado e através de jovens e plântulas no interior dos remanescentes. Podem se distinguir três tipos de ambientes florestais distintos que são reconhecidos de acordo com seu estágio sucessional:

Estágio inicial - Compreende as formações geralmente localizadas nas beiras de rios e córregos, advindas da correção na adequação dos trechos de preservação permanente. A estrutura desta formação não ultrapassa os 4 metros de altura, sendo a mesma caracterizada pela dominância de *Baccharis dracunculifolia*. Estão também presentes em menor quantidade *Schinus terebinthifolius*, *Piptocarpha angustifolia*, *Vernonia discolor*, *Clethra scabra*, *Myrsine coriacea*, *Solanum mauritianum*, *Miconia cinerascens*, *Rhamnus sphaerosperma*, *Prunus myrtifolia*, *Rubus imperialis* e uma grande quantidade de plântulas de diversas espécies, dentre as mais significativas *Ilex paraguariensis*, *Zanthoxylum rhoifolium*, *Ocotea puberula*, *Ocotea pulchella*, *Vitex megapotamica* e *Campomanesia xanthocarpa*.

Estágio intermediário - Esta formação se caracteriza pela presença da bracatinga (*Mimosa scabrella*) de maneira

esparsa, com árvores senescentes e um dossel com cerca de 8-10m de altura. Destacam-se além da bracatinga, *Vernonia discolor* e *Piptocarpha angustifolia*. Aproximando-se de um estágio secundário mais desenvolvido, estes agrupamentos são substituídos gradativamente. Este processo pode ser observado pela presença de diversas árvores de *Ilex paraguariensis*, *Matayba elaeagnoides*, *Prunus brasiliensis*, *Drimys brasiliensis*, *Cedrela fissilis* e *Nectandra megapotamica*, e um sub-bosque com a presença marcante de *Miconia petropolitana*, *M. cinerascens*, *Rhamnus sphaerosperma* e plântulas de *Cedrela fissilis*, *Ocotea puberula* e *Ocotea pulchella*, as quais compõem o estrato logo abaixo dos grupos supra citados.

Estágio avançado - Resultante da regeneração com mais de 20 anos após corte raso realizado no passado, para retirada de madeira de espécies de interesse, este ambiente é caracterizado por uma floresta com a sinúsia superior alcançando 15-20m de altura, representado pela ocorrência de Lauraceae, especialmente *Ocotea puberula*, *O. pulchella*, *Nectandra megapotamica* e em menor quantidade, *O.*



odorifera em destaque com *Sloanea lasiocoma* e *Cedrela fissilis*. No estrato abaixo é encontrada com frequência *Vitex megapotamica*, *Nectandra lanceolata*, *Myrsine umbellata*, *Casearia decandra* e *Ilex paraguariensis*. Boa parte deste ambiente era dominado por *Merostachys multiramea* e *Merostachys* sp., as quais ao longo dos anos de estudo floresceram e secaram, dando lugar a diversas clareiras, as quais vêm sendo ocupadas por espécies pioneiras. O sub-bosque é formado pela presença marcante de *Psychotria suterella*, *Leandra laevigata*, *Ossaea* sp. e *Myrcia splendens*.

Gavião-de-sobre-branco (*Buteo leucorrhous*)

Esta espécie é tida como escassamente conhecida, fato que o enquadra como deficiente em dados para o estado do Paraná (Straube et al. 2004). Rosário (1996) cita a espécie como rara em Santa Catarina, com registros para a porção da Serra do Mar e apenas um para a região central do estado. Adicionam os registros recentes de Corrêa et al. (2008) e Ghizonni & Azevedo (2010). A espécie foi vista pela primeira vez na FSA no dia 20 de junho de 2006, em remanescentes com estágio médio e avançado de regeneração, sendo constatada sempre no mesmo local nos quatro meses seguintes. Após este evento, apenas no mês de janeiro de 2010 o Gavião-de-sobre-branco voltou a ser constatado, em área muito próxima e similar a anterior. Durante os seis meses seguintes, foi visualizado sempre no mesmo ponto, solitário ou em casal. Por duas destas ocasiões, foi visto utilizando plantios de *Pinus taeda* próximos para seu deslocamento.

Maracanã-verdadeiro (*Primolius maracana*)

Os registros realizados na FSA são referentes a bandos que variam de 2 à 9 indivíduos se deslocando diariamente pela manhã no sentido oeste-leste, provavelmente da região do município de Rio Negrinho, para os limites com o município de Corupá, realizando o retorno no final da tarde. Indivíduos solitários, quando vistos, sempre rumavam na mesma direção de outros pares que já haviam passado pelo local. Durante duas oportunidades, nos dias 7 e 8 de novembro de 2008, foi observado um casal pousando no interior dos remanescentes florestais mais estruturados da fazenda (26°29'08"S, 49°30'44"O). Anteriormente citada por Rosário (1996) através de exemplares depositados em museu, a espécie foi colocada como provavelmente extinta no estado (Nunes 2003). Atualmente há registros fotográficos (disponíveis no site www.wikiaves.com.br) para regiões de menor altitude no vale do Itajaí, especialmente nos meses de maio a setembro. Estas populações possivelmente são provenientes das áreas de planalto adjacentes, utilizando as regiões de menor altitude em busca de recursos e clima mais ameno durante o inverno. Para a Argentina, é considerada como "Provavelmente Extinta" (Bohrati et al. 2006) e categorizada como "Em Perigo Crítico" nacionalmente (AA/AOP & SADS 2008).

Cabe ressaltar a disparidade no status de conservação

da espécie nas diferentes listagens de espécies ameaçadas apresentadas no Brasil, sendo que nas listas estaduais, a mesma se encontra como em perigo (Paraná, Straube et al. 2004) e regionalmente extinta (Rio Grande do Sul, Bencke et al. 2003). Por outro lado, a mesma nem sequer consta na lista nacional e é tida apenas como quase ameaçada em nível mundial (BirdLife International 2012).

Papagaio-peito-roxo (*Amazona vinacea*)

As áreas da FSA e suas adjacências sem dúvidas resguardam uma das populações fonte mais consideráveis deste psitacídeo em Santa Catarina. No dia 15 de abril de 2008, por volta das 15:00h foram visualizados mais de 130 indivíduos em meio a um pinheiral (*Araucaria angustifolia*), excluindo-se os registros de grupos adjacentes que já estavam no local no momento da observação, alimentando-se de pinhões e realizando diversas revoadas. Os mesmos permaneceram no local, onde pernhoitaram, comportamento típico da espécie (Collar et al. 1992, Cockle et al. 2007). Recentemente, o Papagaio-peito-roxo foi elevada a categoria "Em Perigo" em nível internacional (BirdLife International 2010, Cockle & Bohrati 2011) e é enquadrada como em "Perigo Crítico" na Argentina (AA/AOP y SADS 2008).

Foi evidente a flutuação na amostragem de indivíduos de acordo com a disponibilidade de pinhões para alimentação (Collar et al. 1992, BirdLife International, 2004). Durante o ano de 2008, entre os meses de abril a agosto, houve notadamente uma maior produção deste item alimentar nos arredores da fazenda, ao passo que em 2009, a escassez de tal item fez com que apenas grupos pequenos, com no máximo 12 indivíduos fossem observados. Nos meses em que não há a oferta de pinhões, os papagaios foram vistos raramente, solitários ou em casais se deslocando pela fazenda e seus arredores, alimentando-se de canelas (*Ocotea pulchella* e *O. puberula*), corroborando com Collar et al. (1992) que associa a ausência da espécie durante os meses de primavera-verão a deslocamentos em escala regional em virtude de fontes de alimento e principalmente em busca de locais para nidificação.

Taperuçu-velho (*Cypseloides senex*)

Observado por três vezes, em pequenos grupos ou próximo a bandos de Andorinhões-de-coleira (*Streptoprocne zonaris*), nos dias 14 de março de 2009, 6 de outubro de 2009 e 19 de outubro de 2010. Também foi registrada dia 16 de outubro de 2009 nos municípios adjacentes de Corupá (26°23'34"S, 49°21'20"O) e Rio dos Cedros (26°33'48"S, 49°31'36"O). Devido a seu relevo, esta região apresenta diversas quedas d'água ao longo do curso dos rios, ambiente típico desta espécie (Sick 1997). Até recentemente sua ocorrência não era citada para Santa Catarina (Rosário 1996). Seus primeiros registros foram efetuados na porção sul do estado, em Urubici (Piacentini et al. 2006) e nas proximidades da UHE Barra Grande, no município de Anita Garibaldi (Accordi & Barcellos 2008). Provavelmente esta



espécie é sub-amostrada, podendo ser comum em todo o estado, nos ambientes propícios para sua ocorrência.

Pica-pau-cara-canela (*Dryocopus galeatus*)

“Vulnerável” em nível internacional (BirdLife International 2012), e “Em Perigo” na Argentina (AA/AOP & SADS 2008). Os registros para a FSA são relacionados a uma fêmea capturada em rede-de-neblina no dia 31 de agosto de 2009 e posteriormente recapturada no dia 16 de dezembro do mesmo ano apresentando placa de incubação; e por observações do casal forrageando em árvores senescentes (especialmente *Mimosa scabrella*, *Vernonia discolor* e *Piptocarpha angustifolia*) sempre no sub-bosque de ambiente em estágio intermediário de sucessão a cerca de 2-4m de altura. Esta espécie é tida como rara em toda sua área de distribuição. Rosário (1996) apresenta apenas registros museológicos antigos. Recentemente foi descrito no estado também para a região de Rio Negrinho (Lammertink et al. 2011), a cerca da 20km do presente estudo; para a região do vale do Itajaí (Santos 2008) a aproximadamente 50km da FSA e para a porção oeste de Santa Catarina (Kohler et al. 2009).

A associação da espécie com taquarais é previamente sugerida por Willis (1989) e Collar et al. (1992). Winkler e Christie (2002) citam a utilização de tal ambiente como apenas uma casualidade. Durante os registros, o Pica-pau-cara-canela não foi visto utilizando este substrato para forrageamento, apesar da grande quantidade de taquaras secas decorrentes da frutificação e morte de *Merostachys multiramea* localmente. Após este fato, já com a ausência das taquaras e abertura de clareiras, a espécie ainda foi visualizada utilizando árvores anteriormente entremeadas pelas mesmas.

Trepador-sobrancelha (*Cichlocolaptes leucophrus*)

Um indivíduo capturado em rede-de-neblina no dia 10 de outubro de 2008 constitui o único registro da espécie dentro dos domínios da Floresta com Araucária. É reconhecido como espécie endêmica da Floresta Ombrófila Densa (Cracraft 1985, Straube & DiGiácomo 2007), fato corroborado pelos registros anteriores de Rosário (1996) para Santa Catarina. Tal influência da Floresta Atlântica *sensu stricto* também é expressa na FSA através de outros elementos da avifauna encontrados, como o Beija-flor-papo-rubi (*Clytolaema rubricauda*), Limpa-folha-miúdo (*Anabacerthia amaurotis*) e o Corocochó (*Carpornis cucullata*).

Pavó (*Pyroderus scutatus*)

O registro na FSA se trata de um indivíduo vocalizando em meio à floresta em estágio avançado de sucessão no dia 14 de julho de 2008. Não havia registros para a região do planalto norte catarinense (Rosário 1996). Há um registro fotográfico obtido na cidade de Itaiópolis, no alto vale do Itajaí e diversos outros na porção oeste de Santa Catarina, todos disponíveis no site www.wikiaves.com.br. Apesar da

ampla distribuição (Sick 1997, BirdLife International 2012) e embora já tenha sido encontrada em grandes áreas urbanas (Straube et al. 2009), suas ocorrências são pontuais, fator decorrente dos hábitos da espécie.

Caneleirinho-de-boné-preto (*Piprites pileata*)

Especie Vulnerável em nível internacional (BirdLife International 2012), e Criticamente ameaçada na Argentina (AA/AOP & SAyDS 2008, Bodrati et al. 2009). Citado no planalto catarinense por Rosário (1996) através de um registro histórico no município de Canoinhas, foi recentemente documentado na região de Rio Negrinho por Santos et al. (2008) em local próximo à área de estudo do presente trabalho. O registro coligido para a FSA foi obtido através de um indivíduo visualizado vocalizando constantemente no dia 25 de outubro de 2010 em área de floresta em estágio avançado de sucessão. Este local não havia sido amostrado anteriormente, sendo esta a única visita neste ponto da FSA. Após esta, não foi realizada mais nenhuma campanha visando a constatação da espécie. Anteriormente a isto, esforços com a utilização de playback foram realizados em outros locais na mesma região, porém sem sucesso. Isto demonstra a sua raridade em todo sul do país, sendo que a maioria dos registros apresentados desta espécie tendem a ser pontuais (Olmos 2005), embora seja facilmente detectado quando se tem conhecimento do seu território (Bodrati et al. 2009).

Pixoxó (*Sporophila frontalis*)

Espécie considerada Vulnerável em nível internacional (BirdLife International 2012), e “Em Perigo” na Argentina (AA/AOP & SAyDS 2008). Como espécie restrita localmente ao intervalo altitudinal da planície litorânea as cotas mais elevadas da serra do mar e por possuir íntima relação com os taquarais e sua frutificação, é mencionada por Andriguetto et al. (1998) como possivelmente extinto em diversas localidades de Santa Catarina, devido à grande pressão de captura para cativeiro. Rosário (1996) cita a espécie para apenas três localidades dentro da Floresta Ombrófila Densa. Na FSA, a espécie foi vista em elevado número (>100 indivíduos) durante a frutificação de *Merostachys multiramea*, ocorrida no primeiro semestre de 2006. Foram visualizados indivíduos jovens e adultos se alimentando das sementes de taquaras e vocalizando em conjunto, desaparecendo após este evento. Posteriormente, foi aferido no município de Corupá, através de indivíduos vocalizando nos trechos de altitude mais elevada em serra adjacente à FSA, dominada pela presença de *Chusquea aff. meyeriana*, fato que indica os grandes deslocamentos realizados na busca por recursos.

Curió (*Oryzoborus angolensis*)

Citada através de dois registros de 1944 e 1966 respectivamente (Rosário 1996) e um registro mais recente não publicado formalmente (disponível em www.wikiaves.com).



br), todos para a região da serra do mar e baixada litorânea de Santa Catarina, este registro acaba por ser o primeiro realizado na região de planalto no estado. Inicialmente, através da visualização de uma fêmea, próximo à FSA e posterior registro sonoro gravado em trecho de capoeira em borda de floresta, nas áreas de preservação permanente da fazenda, estes constituem importantes relatos da ocorrência da espécie localmente. Em Misiones é bastante escassa, sendo mais comum registrá-la no norte da província (A. Bodrati, com. pess.).

REFERÊNCIAS

- ACCORDI IA & BARCELLOS A (2008) Novas ocorrências e registros notáveis sobre distribuição de aves em Santa Catarina, sul do Brasil. *Biotemas* 21:85–93
- ANDRIGUETTO JM, KRUGER AC & LANGE MBR (1998) Caça, biodiversidade e gestão ambiental na Área de Proteção Ambiental de Guaraqueçaba, Paraná, Brasil. *Biotemas* 11:133–156
- AVES ARGENTINAS/ASOCIACIÓN ORNITOLÓGICA DEL PLATA & SECRETARÍA DE AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE (2008) *Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación*. Aves Argentinas/ Asociación Ornitológica del Plata y Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, Buenos Aires
- BENCKE GA, FONTANA CS, DIAS RA, MAURÍCIO GN & MÄHLER JR JKF (2003) Aves. Pp. 189–479 en: FONTANA CS, BENCKE GA & REIS RE (eds.) *Livro Vermelho da fauna ameaçada de extinção no Rio Grande do Sul*. Ed. PUCRS, Porto Alegre
- BIRDLIFE INTERNATIONAL (2000) *Threatened birds of the world*. Lynx Edicions e BirdLife International, Barcelona e Cambridge
- BIRDLIFE INTERNATIONAL (2012) Data Zone. Birdlife International, Cambridge [URL: <http://www.birdlife.org/datazone/species>]
- BODRATI A, CAPUZZI G, COCKLE K, ARETA JY & FARIÑA R (2006) El maracaná lomo rojo (*Primolius maracana*) en Argentina. De plaga a la extinción en 50 años?. *Hornero* 21:37–43
- BODRATI A, MADERS C, DI SANTO G, COCKLE K, ARETA JY & SEGOVIA JM (2009) Distribución, hábitat, y historia natural del Bailarín Castaño *Piprites pileata*, una especie Críticamente Amenazada en Argentina. *Cotinga* 31:95–100
- COCKLE K, CAPUZZI G, BODRATI A, CLAY R, DEL CASTILLO H, VELAZQUEZ M, ARETA JI, FARIÑA N & FARIÑA R (2007) Distribution, abundance, and conservation of Vinaceous Amazons (*Amazona vinacea*) in Argentina and Paraguay. *Journal of Field Ornithology* 78:21–39
- CRACRAFT J (1985) Historical biogeography and patterns of differentiation within the South America avifauna: Areas of endemism. *Ornithological Monographs* 36:49–84
- CORRÊA L, BAZÍLIO S, WOLDAN D & BOESING AL (2008) Avifauna da Floresta Nacional de Três Barras (Santa Catarina, Brasil). *Atualidades Ornitológicas* 143:38–41
- COLLAR NJ, LP GONZAGA, KRABBE N, MADROÑO NIETO A, NARANJO LG, PARKER III TA & WEGE DC (1992) *Threatened birds of the Americas*. Page Bros (Norwick), Cambridge.
- WINKLER H & CHRISTIE DA (2002) Family Picidae (woodpeckers). Pp. 296–555. en: DEL HOYO J, ELLIOTT A & SARGATAL J. (EDS) *Handbook of the birds of the world. Vol. 7*. Lynx edicions, Barcelona.
- GHIZONI-JR IR & AZEVEDO MAG (2010) Registro de algumas aves raras ou com distribuição pouco conhecida em Santa Catarina, Sul do Brasil, com menção a três novos registros para o Estado. *Atualidades Ornitológicas* 154:33–46
- KAMINSKI N (2009) Primeiro registro documentado de *Aegolius harrisii* para o estado de Santa Catarina, Brasil. *Cotinga* 31:79
- KAMINSKI N (2011) First documented record of Veery *Catharus fuscescens* in southern Brazil. *Cotinga* 33:98
- KAMINSKI N & TRES DR (2011) Primeiro registro documentado do Tauató-pintado (*Accipiter poliogaster*) para o Estado de Santa Catarina, Brasil. *Nuestras Aves* 56:31–33
- KOHLER GU, LEGAL E & TESTONI C (2009) Registros de aves raras ou ameaçadas em novas localidades no Estado de Santa Catarina, sul do Brasil. *Cotinga* 31:104–107
- LAMMERTINK M, BODRATI A & SANTOS REF (2011) Helmeted Woodpecker (*Dryocopus galeatus*), a little known Atlantic Forest endemic. *Neotropical Birding* 8:45–51
- NUNES MFC (2003) *Distribuição do maracaná-verdadeiro Primolius maracana (Psittacidae): preferência de hábitat e fatores que influenciam na manutenção de sua populações remanescentes*. Dissertação de Mestrado em Ecologia de Agrossistemas Universidade de São Paulo, Piracicaba
- OLMOS F (2005) Aves ameaçadas, prioridades e políticas de conservação no Brasil. *Natureza & Conservação* 3:21–42
- PIACENTINI VQ, GHIZONI-JR IR, AZEVEDO MAG & KIRWAN GM (2006) Sobre a distribuição de aves em Santa Catarina, Brasil, parte I: registros relevantes para o Estado ou inéditos para a Ilha de Santa Catarina. *Cotinga* 26:25–31
- ROSÁRIO LA (1996) *As aves em Santa Catarina: distribuição geográfica e meio ambiente*. FATMA, Florianópolis.
- SANTOS REF (2008) *Dryocopus galeatus* (Temminck, 1822): Registro documentado e novas informações para o vale do Itajaí, Santa Catarina, Brasil. *Atualidades Ornitológicas* 143:20–22
- SANTOS REF, RIBAS CF & PATRIAL EW (2008) Observações recentes do canelinho-de-boné-preto *Piprites pileatus* (Temminck, 1822) em Santa Catarina. *Atualidades Ornitológicas* 146:4–6
- SICK H (1997) *Ornitologia Brasileira*. Ed. Nova Fronteira, Rio de Janeiro
- STRAUBE FC & DI GIÁCOMO A (2007) Avifauna das regiões subtropical e temperada do Neotrópico: desafios biogeográficos. *Ciência & Ambiente* 35:137–166
- STRAUBE FC, KAJIWARA D & URBEN-FILHO A (2004) Aves. Pp. 143–496 en: MIKICH SB & BERNILS RS (EDS) *Livro Vermelho da fauna ameaçada no Estado do Paraná*. IAP, Curitiba
- STRAUBE FC, CARRANO E, SANTOS REF, SCHERER-NETO P, RIBAS CF, MEIJER AAR, VALLEJOS MAV, LANZER M, KLEMMANN-JÚNIOR L, AURÉLIO-SILVA M, URBEN-FILHO A, ARZUA M, LIMA AMX, SOBÂNIA RLM, DECONTO LR, BISPO AÂ, JESUS S & ABILHÔA V (2009) *Aves de Curitiba. Coletânea de Registros*. Prefeitura Municipal de Curitiba, Curitiba

Recibido: diciembre 2011 / Aceptado: mayo 2012



PRIMEROS REGISTROS DOCUMENTADOS Y APORTES A LA DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE OCHO ESPECIES DE AVES DE SAN JUAN, ARGENTINA

Gustavo Fava, Juan Carlos Acosta y Graciela Blanco

Departamento de Biología. Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales, Universidad Nacional de San Juan. Av. Ignacio de la Roza 590 (Oeste). San Juan, Argentina. Correo electrónico: gustavo.fava21@gmail.com

La avifauna de la provincia de San Juan ha sido poco estudiada (Camperi & Darrieu 2004), existe poca y dispersa información sobre la misma, tal es el caso de trabajos de listados con registros de especies confirmadas (Camperi & Darrieu 2004), o mencionadas (Gelain & Pereyra Lobos 2011).

En este trabajo presentamos nuevos registros fotográficos de ocho especies para la avifauna de San Juan, con el fin de contribuir al conocimiento y conservación de las aves de la provincia. Las observaciones se realizaron desde septiembre de 2009 a febrero de 2012 en distintas áreas de la provincia (Fig. 1).

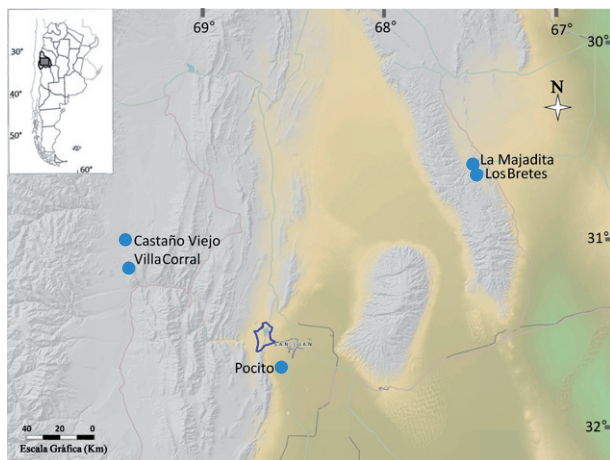


Figura 1. Mapa mostrando localidades de registros de las especies fotografiadas (círculos).

Tuyuyú (*Mycteria americana*)

La especie se distribuye desde el norte, centro-este del país hasta Buenos Aires (de la Peña, 1992a). Olrog & Pescetti (1991) la citan en Lagunas del Bebedero, provincia de San Luis; además fue mencionada en La Rioja (Heinonen Fortabat et al. 1992) y La Pampa (Orrego Aravena 1970). En San Juan la primera cita corresponde a Fontana (1908), sin detallar localidad. Lucero & Chebez (2011) la observaron en la Laguna de Guanacache, departamento Sarmiento, San Juan y la citan para Mendoza por primera vez. El 18 de febrero de 2012 se observó un individuo posado en un arbusto (Fig. 2), en márgenes del río La Tala, en La Majadita (30°41'S, 67°30'O, 952 msnm), departamento Valle Fértil; el 19 de febrero de 2012, tres nuevos

individuos fueron observados posados sobre una ladera y dos más volando, en el camino a los Bretes, del mismo departamento (30°42'S, 67°29'O, 1006 msnm) (Fig. 2) y el 21 de febrero de 2012 se observaron cuatro individuos volando cerca de La Majadita, comprendiendo estos el primer registro para el departamento Valle Fértil. Estas nuevas localidades ampliarían 185 km de la distribución conocida de la especie en San Juan.

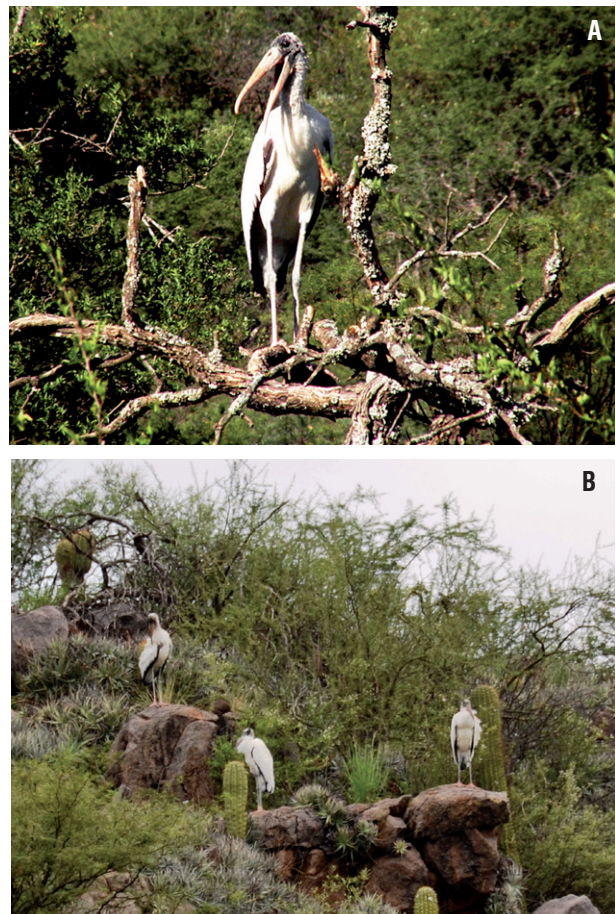


Figura 2. Individuos de Tuyuyú (*Mycteria americana*). A) La Majadita, Valle Fértil, San Juan, 18 de febrero 2012. Foto: G Fava, y B) Los Bretes, Valle Fértil, San Juan, 19 de febrero 2012. Foto: JC Acosta.

Torcaza Ala Blanca (*Zenaida meloda*)

La Torcaza Ala Blanca, se distribuye en la costa del Océano Pacífico desde el sudoeste de Ecuador hasta Chile



(Baptista et al. 1997, Jaramillo 2003). Recientemente fue documentada su presencia en Argentina para la provincia La Rioja, donde nidifica (Bodrati & Cockle 2008, Vitale et al. 2011). Varios autores han señalado que la Torcaza Ala Blanca se está expandiendo rápidamente hacia el sur (Johow 1992, Seeger & Aguirre 1996, Simeone & Simeone 1999), alcanzando actualmente la V Región y la Región Metropolitana de Chile (Barros & Schmitt 2006, Bodrati & Cockle 2008). Durante septiembre de 2009, 2010 y 2011, y en diciembre 2010, pudimos observarla en pequeños grupos en la localidad Villa Corral, departamento Calingasta, al sudoeste de San Juan ($31^{\circ}39'S$, $68^{\circ}37'O$, 638 msnm). Los pobladores del lugar indicaron que la especie es observada en bandadas constituyéndose en plaga para los cultivos locales o en parejas en zonas arboladas rurales de todo el departamento. El 3 de septiembre de 2011, entre las 17 y 20 hs, registramos 11 individuos en áreas abiertas del Monte aledañas al canal Ing. Guillermo Céspedes, en departamento Pocito ($31^{\circ}39'S$; $68^{\circ}37'O$; 720 msnm), fotografiándose individuos en solitario (Fig. 3) o en pequeños grupos. En esta ocasión observamos una pareja en cortejo, por lo que probablemente se reproduzca en el área. Estos son los registros más australes para la especie en Argentina hasta el presente.



Figura 3 Individuo de Torcaza Ala Blanca (*Zenaida meloda*). Valle de Tulum, Pocito, San Juan, 3 de septiembre 2011. Foto: G Fava.

Alilicucú Común (*Megascops choliba*)

El Alilicucú Común presenta una amplia distribución desde Costa Rica hasta el norte de Argentina, incluyendo gran parte de Sudamérica al este de los Andes (Sick 1997, König et al. 1999, Marks et al. 1999). En nuestro país habita desde el norte hasta Mendoza, La Pampa, Río Negro (de la Peña 1999) y noreste de Neuquén (Narosky & Yzurieta 2010). Hasta el momento, no se contaba con registros concretos para la provincia de San Juan (Camperi & Darrieu 2004). El 26 marzo de 2011 se reconoció su canto y posteriormente se avistó en varias oportunidades, en octubre, noviembre, diciembre de 2011 y febrero de 2012 (Fig. 4), en la localidad de La Majadita, Parque Natural Valle Fértil ($30^{\circ}39'S$, $67^{\circ}30'O$; 923 msnm). Es probable que se reproduzca en el Parque.



Figura 4. Individuo de Alilicucú Común (*Megascops choliba*). La Majadita, Valle Fértil, San Juan, 5 de diciembre 2011. Foto: G Fava.

Lechuza Bataraz Chaqueña (*Strix chacoensis*)

La especie se distribuye en la Argentina desde la provincia de Chaco, Formosa, Salta y Jujuy por el centro-oeste hasta Mendoza y La Pampa, incluido el noroeste de Santa Fe (de la Peña 1999, Mazar Barnett & Pearman 2001, Bodrati 2005). La presencia de la especie en Mendoza fue mencionada por Gelain & Pereyra Lobos (2011), sin detalles. El 22 de febrero de 2012, a las 2:00 hs se observó un individuo (Fig. 5) en La Majadita, Parque Natural Valle



Figura 5. Individuo de Lechuza Chaqueña (*Strix chacoensis*). La Majadita, Valle Fértil, San Juan, 22 de febrero 2012. Foto: JC Acosta.



Fértil, (Fig. 1), siendo el primer registro confirmado para la provincia de San Juan (Camperi & Darrieu, 2004). El 11 de febrero de 2009, a las 23: 15, A Bodrati y C Ferrari (com. pers.), grabaron el canto de un individuo, luego de atraerlo con playback en el camping Municipal de Usno. La grabación del segundo de los observadores ha sido incluida en el CD de la Guía de Narosky & Yzurieta (2010) aunque allí no se presentan detalles del registro.

Curutié Blanco (*Cranioleuca pyrrhophia*)

Si bien la especie se distribuye por el centro y norte de Argentina (incluyendo el este de San Juan) hasta el norte de la provincia de Río Negro (Nores 1996) y sur de Neuquén (Ridgely & Tudor 2009), no contaba con registros concretos que detallaran su observación para la provincia de San Juan (Camperi & Darrieu 2004). En varias ocasiones, observamos al Curutié Blanco en la localidad de La Majadita, Parque Natural Valle Fértil (Fig. 1), registrando 19 individuos del 21 al 23 de octubre 2011, 9 individuos del 20 al 23 de noviembre 2011, 7 individuos y una pareja entrando y saliendo de un nido del 3 al 5 de diciembre 2011 y 1 individuo del 17 al 22 de febrero 2012 (Fig. 6). Es importante tener en cuenta que esta especie construye dormideros con dos entradas que pueden ser confundidos con nidos (Narosky et al. 1983). A partir de estos registros, destacamos que la especie podría reproducirse en esta área en la época estival, posiblemente migrando al norte y este del país en la época invernal.



Figura 6. Individuo de Curutié Blanco (*Cranioleuca pyrrhophia*). La Majadita, Valle Fértil, San Juan. 21 de octubre 2011. Foto: G Fava.

Birro Común (*Hirundinea ferruginea*)

El Birro Común se distribuye, en el oeste de Argentina, desde Jujuy, Salta, Formosa, Córdoba, Mendoza (Olrog, 1979) y Tucumán hasta San Luis (Nores & Yzurieta 1981). Martínez et al. (2009) la citan para Mendoza como

el registro documentado más austral para la especie. El 27 de agosto de 2011, registramos un individuo (Fig. 7), en Ruinas del Castaño Viejo (31°02'S, 69°31'O, 1606 msnm), siendo este el primer registro confirmado para la provincia de San Juan (Camperi & Darrieu, 2004).



Figura 7. Individuo de Birro Común (*Hirundinea ferruginea*). Las Ruinas del Castaño Viejo, Calingasta, San Juan, 27 de agosto 2011. Foto: G Fava.

Golondrina Patagónica (*Tachycineta meyeri*)

La Golondrina Patagónica reside desde Tierra del Fuego (Isla Grande) hasta el piedemonte y costas en Río Negro en Argentina, migrando por el centro y este al norte del país (Narosky & Yzurieta 2010), hasta Bolivia, Paraguay, Uruguay y Brasil (Fjeldsâ & Krabbe 1990). Moschione & Banchs (1992) citan a la Golondrina Ceja Blanca (*Tachycineta leucorrhoa*) en el departamento Calingasta, mientras que Camperi & Darrieu (2004) proponen que posiblemente haya sido una confusión con la Golondrina Patagónica. Sin embargo, A Bodrati (com. pers.) ha observado individuos o



Figura 8. Individuo de Golondrina Patagónica (*Tachycineta meyeri*). Río Castaño, Calingasta, San Juan, 22 de agosto 2011. Foto: G Fava.



pequeños grupos de Golondrina Ceja Blanca en verano en Barreal, San Juan. Durante los meses de abril y septiembre de 2010 y de agosto y octubre de 2011, se registraron entre 35 y 50 individuos de Golondrina Patagónica en el Río Castaño, Calingasta (31°11'S, 69°26'O, 1390 msnm) (Fig. 8), siendo el primer registro para la provincia de San Juan. Además observamos individuos en cortejo compartiendo el área con ejemplares de Golondrina Barranquera (*Nothochelidon cyanooleuca*).

Celestino Común (*Thraupis sayaca*)

El Celestino Común presenta dos subespecies reportadas en la Argentina: *T. s. sayaca* que habita el centro del país (Olrog 1979, Mazar Barnett & Pearman 2001), la Selva Paranaense y bosques en galería del Río Uruguay (llegando hasta el norte de Buenos Aires) en las provincias de Misiones, Corrientes y Entre Ríos (de la Peña et al. 2009), mientras que *T. s. obscura*, se extiende en las provincias de Formosa, Córdoba y Santa Fe (de la Peña 1999). Existen además registros recientes en La Pampa, Río Negro y Mendoza (Bruno et al. 2009, Seewald & Perez 2009). Observamos la especie en dos ocasiones en el mes de diciembre de 2009 en las márgenes del Río Castaño (31°13'S, 69°27'O, 1373 msnm), departamento Calingasta, en un área arbolada artificialmente con ejemplares de álamos, sauces y nogales, típicos de la zona Río Castaño, (Fig. 1). En diciembre de 2010, fue observado un individuo siendo transportado en jaula por un poblador de Villa Corral (Fig. 9), capturado a márgenes de dicho río, quien confirmó que pocas veces lo han observado al norte de la Villa en el Valle de Calingasta.



Figura 9. Individuo de Celestino Común (*Thraupis sayaca*) enjaulado por poblador. Villa Corral, Calingasta, San Juan, 9 de diciembre 2010. Foto: G Fava.

Agradecemos a Alejandro Bodrati por las sugerencias y aportes realizados sobre este trabajo.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- ARAYA B, MILLIE G & BERNAL M (1996) *Guía de Campo de las Aves de Chile*. Séptima Edición. Editorial Universitaria, Santiago.
- BAPTISTA LF, TRAIL PW & HORBLIT HM (1997) Family Columbidae (pigeons and doves). Pp. 60–245 en: DEL HOYO J, ELLIOTT A Y SARGATAL J (eds) *Handbook of the birds of the world*. Volume 4. Sandgrouse to cuckoos. Lynx Edicions, Barcelona.
- BARROS R & SCHMITT F (2006) Resumen de avistamientos, marzo–junio 2006. *La Chiricoca* 1:9–17.
- BLAKE E (1977) *Manual of Neotropical Birds*. Vol. 1. University Of Chicago Press, Chicago.
- BODRATI A & COCKLE K (2008) La Torcaza Alas Blancas (*Zenaida meloda*): una nueva especie para la avifauna Argentina. *Hornero* 23:35–36.
- BRUNO F, VEIGA J, GÜLLER R, ACEVEDO D & DÖKE D (2009) Primer registro del Celestino Común (*Thraupis sayaca*) para la provincia de La Pampa, Argentina. *Nuestras Aves* 54:28–30.
- CAJAL JL (1998) La avifauna andina. Pp. 84–103 en: CAJA JL, GARCÍA FERNÁNDEZ J Y TECCHI (eds) *Bases para la conservación y manejo de la puna y cordillera frontal de argentina. El rol de las reservas de biosfera*. Sección II, Capítulo 6. FUCEMA. UNESCO, Uruguay.
- CAMPERI A & DARRIEU CA (2004) Avifauna de la provincia de San Juan: lista comentada de especies. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales* 6:147–164.
- DE LA PEÑA (1992a) *Guía de Aves Argentinas, segunda edición. Incluye nidos y huevos*. Tomo I. LOLA, Buenos Aires.
- DE LA PEÑA (1992b) *Guía de Aves Argentinas, segunda edición. Incluye nidos y huevos*. Tomo II. LOLA, Buenos Aires.
- DE LA PEÑA (1994) *Guía de Aves Argentinas, segunda edición. Incluye nidos y huevos*. Tomo III. LOLA, Buenos Aires.
- DE LA PEÑA (1999) *Aves Argentinas. Lista y distribución*. Monografías LOLA N°18, Buenos Aires.
- DE LA PEÑA MR, RAFFO FC, LAENE SILVA R, CAPUCIO G & BONIN LN (2009) *Aves del Río Uruguay, Guía ilustrada de especies del Bajo Uruguay y el Embalse de Salto Grande*. Comisión Administradora del Río Uruguay CARU.
- DEL HOYO J, ELLIOT A & SARGATAL J (1999) *Handbook of the Birds of the World*. Vol. 5. Lynx Edicions, Barcelona.
- FERGUSON-LEES J & CHRISTIE DA (2001) *Raptors of the world*. Houghton Mifflin, Boston.
- FJELDSÅ J & KRABBE N (1990) *Birds of the High Andes*. Zoological Museum, University of Copenhagen and Apollo Books, Svendborg.
- FONTANA LJ (1908) *Aves de la Región Andina (Mendoza, San Juan, La Rioja y Catamarca)*. Talleres Penitenciaria Nacional, Buenos Aires.
- GELAIN MA & PEREYRA LOBOS R (2011) Lista de aves de la provincia de San Juan, Argentina. *Xolmis* 3:1–12.
- JARAMILLO A (2003) *Birds of Chile*. Princeton University Press, Princeton.
- JOHOW JC (1992) Aumento de la distribución reproductiva de la Paloma de Alas Blancas. *Boletín de la Unión de Ornitólogos Chilenos* 14:4–5.
- HEINONEN FORTABAT S, CHEBEZ JC & GIL G (1992) Novedades ornitogeográficas argentinas III. *Nuestras Aves*, 26: 20–21.
- KOEPCKE M (1964) *Las aves del departamento de Lima*. Gráfica Morson S. A., Lima.



- KÖNIG C, WEICK F & BECKING J (1999) *Owls. A guide to the owls of the world*. Yale University press, New Haven and London.
- LUCERO F & CHEBEZ JC (2011) Nuevas citas y ampliación de la distribución de algunas aves en las provincias de San Juan, Mendoza y La Rioja. *Nótulas faunísticas* 71:1–16
- MARTÍNEZ F, LUCERO F, CALÍ R, VALDÉS D, FERRER D & CHEBEZ JC (2009) Registros novedosos de aves para las provincias de Mendoza y San Juan. *Nótulas Faunísticas* 35:1–9.
- MAZAR BARNETT J & PEARMAN M (2001) *Lista comentada de las Aves Argentinas / Annotated checklist of the birds of Argentina*. Lynx Edicions, Barcelona.
- MOSCHIONE F & BANCHS R (1992) *Informe de factibilidad para la creación de un refugio de la vida silvestre en el campo "Los Morrillos" de Ansilta S.A.* Informe Inédito. Fundación Vida Silvestre Argentina, Buenos Aires.
- NAROSKY T & YZURIETA D (2010) *Guía para la identificación de la Aves de Argentina y Uruguay*. Edición Total. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires.
- NAROSKY S, FRAGA R & DE LA PEÑA M (1983) *Nidificación de las aves argentinas (Dendrocolaptidae y Furnariidae)*. Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- NORES M (1996) Avifauna de la provincia de Córdoba. Pp. 255–337 en: TADA IE y BUCHER C (ed) *Biodiversidad de la provincia de Córdoba*. Fauna. Vol. 1. Universidad Nacional de Río Cuarto, Córdoba.
- NORES M & YZURIETA D (1981) Nuevas localidades para aves argentinas I. Corrientes. *Historia Natural* 2:33–42.
- OLROG CC (1979) Nueva lista de la avifauna argentina. *Opera Lilloana* 27:1–324.
- OLROG CC & PESCE ETI EA (1991) *Las aves del Gran Cuyo: Mendoza, San Juan, San Luis y La Rioja. Guía de campo*. CRICYT, Mendoza.
- ORREGO ARAVENA R (1970) Vertebrados de La Pampa. Biblioteca Pampeana. *Serie Folletos* 13:1–31.
- RIDGELY RS & TUDOR G (2009) *Field Guide to the Songbirds of South America: The Passerines*. University of Texas Press, Austin.
- ROTTMANN J (1995) *Guía de identificación de las Aves de Ambientes Acuáticos*. Unión de Ornitólogos de Chile, Santiago.
- SEEGER H & AGUIRRE J (1996) Aumento de rango distribucional de la Paloma de Alas Blancas, *Zenaida asiatica* (Linné 1758). *Boletín Chileno de Ornitología* 3:41.
- SEEWALD PA & PÉREZ CHF (2009) Aves nuevas o poco frecuentes de alto valle de Río Negro, Río Negro, Argentina. *Nuestras Aves* 54:25–27.
- SICK H (1997) *Ornitología Brasileira*. Editora Nova Fronteira, Rio de Janeiro.
- SIMEONE A & SIMEONE S (1999) Nidificación de Paloma de Alas Blancas (*Zenaida meloda*) en la Región de Coquimbo. *Boletín Chileno de Ornitología* 6:42.
- VITALE S, COCKLE K, BODRATI A, FERRARI C, ROESLER I, JORDAN E & RAMOS D (2010) Nidificación y distribución de la Torcaza Alas Blancas (*Zenaida meloda*) en Argentina. *Nuestras Aves* 55:6–8.

Recibido: marzo 2012 / Aceptado: agosto 2012

Nuestras Aves 58: 16-21, 2013

AVES VÍCTIMAS DEL PARASITISMO DE MOSCAS DEL GÉNERO PHILORNIS EN ARGENTINA

Sergio A. Salvador¹ y Alejandro Bodrati^{2,3}

¹Bv. Sarmiento 698, Villa María (5900), Córdoba, Argentina. Correo electrónico: mono_salvador@hotmail.com

²Proyecto Selva de Pino Paraná, Vélez Sarsfield y San Jurjo S/N, San Pedro (3352), Misiones, Argentina.

³Grupo FALCO, Calle 117 Nro. 1725 e/67 y 68, La Plata (1900), Buenos Aires, Argentina.

Las larvas de moscas del género *Philornis* (Diptera: Muscidae) de distribución Neotropical (Dodge 1968), son parásitas subcutáneas que infectan pichones de aves de variadas familias y con diferentes tipos de nidos. Los primeros reportes de esta miosis para Argentina corresponden a Nielsen (1911), Dinelli (1941), García (1952) y Dodge (1968). En Argentina en la actualidad serían reconocidas cinco especies del género *Philornis*, según las publicaciones más actuales (*P. blanchardi*, *P. seguyi*, *P. torquans*, *P. pici* y *P. downsi*) (Couri et al. 2009, Silvestri et al. 2011).

El parasitismo de *Philornis* afecta el ciclo reproductivo de las aves, causando retraso en el desarrollo de los pichones y en algunos casos la muerte (Fraga 1984, Mason 1985, Nores 1995, de la Peña et al. 2003, Rabuffetti & Reborada 2007, Norris et al. 2010, Segura & Reborada 2011, Quiroga & Reborada 2012). Por ejemplo: Trepador Oscuro (*Dendrocolaptes platyrostris*) (Norris et al. 2010), Leñatero (*Anumbius annumbi*) y Cacholote Castaño (*Pseudoseisura lophotes*) (Nores 1995), Ratona Común (*Troglodytes aedon*) (Quiroga & Reborada 2012), Calandria Grande (*Mimus saturninus*) (Rabuffetti &



Reboreda 2007) y Cardenal Común (*Paroaria coronata*) (Segura & Reboreda 2011).

Como parte de un estudio general sobre la biología de las aves de Argentina, se recorrieron todas las provincias, aunque hay que destacar que los viajes y prospecciones fueron más intensivos en las provincias norteñas y del centro-oeste del país, reuniendo información sobre la distribución, comportamiento y biología de las aves, con énfasis en los aspectos reproductivos. Entre los años 1980 y 2012 se revisaron y monitorearon miles de nidos de los que se confeccionaron fichas y se tomaron datos de sus características (descripciones y medidas) y contenido (número, medidas y peso de huevos; número, descripción y peso de pichones). Como resultado de dichas revisiones, se obtuvieron datos de pichones parasitados con *Philornis* sp. en 14 provincias (Jujuy, Salta, Formosa, Misiones, Corrientes, Chaco, Tucumán, Catamarca, Santiago del Estero, Entre Ríos, San Luis, Córdoba, Buenos Aires y La Pampa). En total hallamos infestación en pichones de 80 especies (Fig. 1), 55 de las cuales no figuraban en la literatura como hospedantes de *Philornis* sp. en Argentina. La mayoría ($n = 68$ especies) fueron paseriformes, con un rango de masa corporal de 6,9 g en la Tacuarita Azul (*Polioptila dumicola*) a 152 g en el Trepador Gigante (*Xiphocolaptes major*). Entre los no-paseriformes infestados ($n = 12$ especies) encontramos representantes de las familias Columbidae, Trochilidae, Cuculidae y Trogonidae, con un rango de masa corporal de 3,6 g en el Picaflor Común (*Chlorostilbon lucidus*) a 166 g en el Anó Grande (*Crotophaga major*).

En los pichones encontramos las larvas de *Philornis* a partir del segunda día de nacidos hasta aproximadamente los 10 días, en la mayoría de los casos el número más elevado de larvas fue registrado en pichones de 3 a 6 días de edad; se alojan principalmente en la cabeza y el cuello, y en menor cantidad en alas, dorso y muslos. Las encontramos en número que variaron de 1 a 26 larvas por pichón, aunque en Santa Fe se han llegado a encontrar hasta 44 larvas en un pichón de Espinero Grande (*Phacellodomus ruber*) y 47 en un pichón de Benteveo Común (*Pitangus sulphuratus*) (Antoniuzzi et al. 2011). Otro punto interesante es que aparentemente habría pichones más tolerantes a esta miosis que otros, por ejemplo el caso de los integrantes de la Subfamilia Dendrocolaptinae observado por Norris et al. (2010) y A. Bodrati (obs. pers.) en Chaco y Misiones y S. Salvador (obs. pers.) en Córdoba y Entre Ríos. Aunque al respecto M. Quiroga (in litt. 2012) comenta que probablemente esta sea una cuestión de masa corporal y no una propiedad intrínseca de los pichones.

Observamos pichones con larvas entre los primeros días de octubre y fines de febrero según las regiones, en el área centro del país sobre todo en Córdoba (donde más observaciones se realizaron) los picos de mayor infestación se dieron entre mediados de noviembre y fines de enero, en el noroeste entre octubre y diciembre y en el

centro oeste entre noviembre y diciembre; en la región chaqueña y del litoral entre noviembre y febrero y en Buenos Aires entre noviembre y enero.

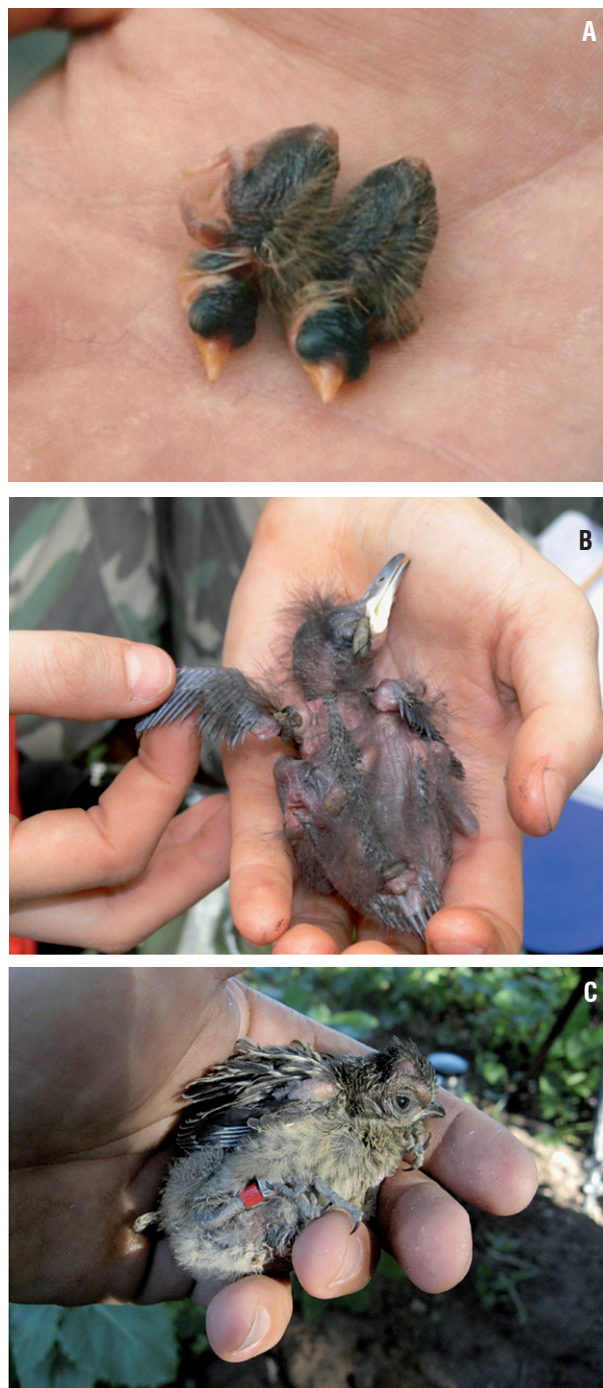


Figura 1. Pichones de tres especies de aves parasitadas con *Philornis*. A) Picaflor Cometa (*Sappho sparganura*). Yala, Jujuy, Argentina, 7 de noviembre 1991. Foto: S Salvador, B) Trepador Oscuro (*Dendrocolaptes platyrostris*). Tobuna, Misiones, Argentina, 28 de diciembre 2007. Foto: K Cockle, y C) Cortarramas (*Phytotoma rutila*). La Cumbre, Córdoba, Argentina, fines del verano del 2008. Foto: J Klavins.



Para nuestro país eran conocidas con anterioridad sólo dos especies de no-paseriformes como hospedantes de *Philornis*: la Torcacita Común (*Columbina picui*) (Dinelli 1941) y la Torcaza (*Zenaida auriculata*) (Antoniazzi et al. 2011). A pesar de que se revisaron un importante número de pichones nidícolas de este último grupo (principalmente Ardeidae, Falconidae, Columbidae, Strigidae y Picidae), sólo se hallaron casos de parasitismo en 12 especies y en unos pocos pichones. A excepción del Surucúa Común (*Trogon surrucura*) que cría dentro de termiteros o huecos, el resto de los no-paseriformes hospedantes construyen nidos abiertos (principalmente Cuculidae y Trochilidae).

En los paseriformes, las 68 especies parasitadas representan varias familias, diversos tamaños y diversos tipos de nidos de distintos materiales y hábitats de nidificación. Hallamos pichones infestados con *Philornis* en nidos abiertos y cerrados, construidos dentro de huecos naturales, dentro de nidos abandonados y en construcciones humanas, sin una relación clara de la incidencia de parasitismo con el tipo de nido. Quiroga et al. (2012) comentan que el uso de material verde en la construcción del nido evita el parasitismo en dos de las tres especies que criaron en cajas nido en su sitio de estudio. Sin embargo, nosotros encontramos pichones parasitados de la familia Cuculidae (con nidos abiertos) que colocan abundantes hojas y folíolos verdes en las cámaras de sus nidos.

En áreas donde es frecuente esta miosis, no encontramos pichones parasitados en nidos construidos en el suelo o en el interior de extensos juncales o totorales en lagunas, por lo que especulamos que las especies que nidifican en estas condiciones estarían a salvo de las larvas de *Philornis*. Futuros estudios elucidarán el verdadero impacto y relaciones con las distintas especies de aves y sus modos y tiempos de crianza, y por qué en un área una especie es un hospedante habitual en otra no.

Aves hospedantes de *Philornis*

A continuación presentamos detalles de 80 especies parasitadas por *Philornis*. Abreviaturas: ** Primer registro de parasitismo para Argentina. **M**: mortalidad de pichones infestados comprobada por los autores. **PE**: masa promedio en gramos de la especie (tomados de Pesos de Aves Argentinas, S Salvador in prep., en este trabajo se promedian pesos de datos bibliográficos, datos del autor e información inédita aportada por varios ornitólogos). **TN**: tipo de nido, **A**: abierto y **C**: cerrado, **P**: parásito de cría.

- Torcacita Colorada (*Columbina talpacoti*)** (PE: 51,9) (TN: A) Misiones y Chaco: (A Bodrati inéd.).
- Torcacita Común (*Columbina picui*) (PE: 47,3) (TN: A) Tucumán: (Dinelli 1941), Córdoba: (S Salvador inéd.).
- Torcaza (*Zenaida auriculata*) (PE: 134) (TN: A) Santa Fe: (Antoniazzi et al. 2011).
- Cuculillo Canela (*Coccyzus melacoryphus*) (PE: 52,8) (TN: A) Córdoba: (Salvador 2011).
- Anó Grande (*Crotophaga major*)** (PE: 166) (TN: A) Chaco: (A Bodrati, inéd.).
- Pirincho (*Guirapera guirapera*) (PE: 149) (TN: A) Córdoba: (Salvador 2011), Chaco: (A. Bodrati inéd.).
- Tingazú (*Piaya cayana*)** (PE: 116) (TN: A) Chaco: (A Bodrati inéd.).
- Crespín (*Tapera naevia*)** (PE: 52,8) (TN: P) Chaco: (A Bodrati inéd.), en nido de *Certhia cinnamomeus*.
- Picaflor de Barbijo (*Helimaster furcifer*)** (PE: 5,7) (TN: A) Chaco: (A Bodrati inéd.).
- Picaflor Broceado (*Hylocharis chrysura*)** (M) (PE: 4,3) (TN: A) Chaco: (A Bodrati inéd.).
- Picaflor Común (*Chlorostilbon lucidus*)** (PE: 3,6) (TN: A) Chaco: (A Bodrati inéd.).
- Picaflor Cometa (*Sappho sparganura*)** (PE: 4,8) (TN: A) Jujuy: (S Salvador inéd.).
- Surucúa Común (*Trogon surrucura*)** (PE: 82,2) (TN: C) Chaco: (A Bodrati inéd.).
- Tarefero (*Sittasomus griseicapillus*)** (PE: 12,9) (TN: C) Misiones: (A Bodrati y J Klavins inéd.).
- Chinchero Grande (*Drymornis bridgesii*)** (PE: 94,3) (TN: C) Córdoba: (S Salvador inéd.).
- Trepador de Garganta Blanca (*Xiphocolaptes albicollis*) (PE: 121) (TN: C) Misiones: (Dodge 1968, A. Bodrati inéd.).
- Trepador Gigante (*Xiphocolaptes major*)** (PE: 152) (TN: C) Chaco: (A Bodrati inéd.).
- Trepador Oscuro (*Dendrocolaptes platyrostris*) (M) (PE: 60,4) (TN: C) Misiones: (Cockle & Bodrati 2009, Norris et al. 2010)
- Chinchero Chico (*Lepidocolaptes angustirostris*)** (PE: 28,2) (TN: C) Chaco: (A Bodrati inéd.), Entre Ríos y Córdoba (S Salvador inéd.).
- Bandurrita Chaqueña (*Tarphonotus certhioides*)** (PE: 24,2) (TN: C) Chaco: (A Bodrati inéd.), Córdoba: (S Salvador inéd.).
- Hornero (*Furnarius rufus*) (PE: 58,1) (TN: C) Córdoba, Buenos Aires y La Pampa (Turienzo & Di Iorio 2010), Santa Fe: (Antoniazzi et al. 2011).
- Hornero Copetón (*Furnarius cristatus*)** (PE: 24,4) (TN: C) Chaco: (A Bodrati inéd.).
- Coludito Copetón (*Leptasthenura platensis*) (PE: 9,7) (TN: C) Santa Fe: (de la Peña et al. 2003), Entre Ríos: (A Bodrati inéd.), Catamarca y Córdoba: (S Salvador inéd.).
- Curutié Blanco (*Cranioleuca pyrrhophia*)** (M) (PE: 11,9) (TN: C) Santa Fe: (M de la Peña in litt.), Córdoba: (S Salvador inéd.).
- Chotoy (*Schoeniophylax phryganophila*) (PE: 17,5) (TN: C) Santa Fe: (de la Peña et al. 2003).
- Pijuí de Frente Gris (*Synallaxis frontalis*) (PE: 13,3) (TN: C) Santa Fe: (de la Peña et al. 2003; Antoniazzi et al. 2011), Chaco: (A Bodrati inéd.).



- Pijui Plomizo (*Synallaxis spixi*) (PE: 12,6) (TN: C) Corrientes: (García 1952), Misiones: (A Bodrati inéd.).
- Curutié Colorado (*Certhiaxis cinnamomeus*) (PE: 14,9) (TN: C) Santa Fe: (de la Peña et al. 2003).
- Canastero Chaqueño (*Asthenes baeri*)** (PE: 15,9) (TN: C) Córdoba: (S Salvador inéd.).
- Espinero Chico (*Phacellodomus sibilatrix*) (M) (PE: 16,9) (TN: C) Buenos Aires: (Mason 1985), Santa Fe: (Antoniazzi et al. 2011), Córdoba: (S Salvador inéd.).
- Espinero de Pecho Manchado (*Phacellodomus striaticollis*) (M) (PE: 27,4) (TN: C) Santa Fe: (Antoniazzi et al. 2011), Córdoba: (S Salvador inéd.).
- Espinero Grande (*Phacellodomus ruber*) (PE: 34,1) (TN: C) Santa Fe: (De la Peña et al. 2003; Antoniazzi et al. 2011), Corrientes: (S Salvador inéd.).
- Leñatero (*Anumbius anumbi*) (M) (PE: 35,7) (TN: C) Buenos Aires: (Fraga 1984; Mason 1985; A Bodrati inéd.), Córdoba: (Nores 1995; S Salvador inéd.), Santa Fe: (Antoniazzi et al. 2011; M de la Peña in litt.), Chaco: (A Bodrati inéd.).
- Crestudo (*Coryphistera alaudina*) (M) (PE: 29,4) (TN: C) Santa Fe: (de la Peña et al. 2003), Chaco: (A Bodrati inéd.), Córdoba: (S Salvador inéd.).
- Cacholote Castaño (*Pseudoseisura lophotes*) (M) (PE: 82,2) (TN: C) Córdoba: (Nores 1995, S Salvador inéd.), Santa Fe: (Antoniazzi et al. 2011; M de la Peña in litt.).
- Chororó (*Taraba major*) (PE: 55,2) (TN: A) Santa Fe: (Antoniazzi et al. 2011), Chaco: (A Bodrati inéd.).
- Choca Listada (*Thamnophilus doliatus*)** (PE: 27,1) (TN: A) Formosa: (S Salvador inéd.).
- Choca Común (*Thamnophilus caerulescens*)** (PE: 20,9) (TN: A) Misiones y Chaco: (A Bodrati inéd.).
- Fiofió Grande (*Elaenia spectabilis*) (PE: 27,4) (TN: A) Santa Fe: (Antoniazzi et al. 2011).
- Fiofió de Pico Corto (*Elaenia parvirostris*)** (PE: 15,2) (TN: A) Córdoba: (S Salvador inéd.).
- Suirirí Común (*Suiriri suiriri*) (PE: 14,1) (TN: A) Santa Fe: (Antoniazzi et al. 2011), Chaco: (A Bodrati inéd.), Santiago del Estero: (S Salvador inéd.).
- Piojito de Cabeza Gris (*Serpophaga griseicapilla*) (PE: 5,4) (TN: A) Mendoza: (Mezquida & Marone 2000).
- Calandrita (*Stigmatura budytoides*)** (PE: 10,2) (TN: A) San Luis: (S Salvador inéd.).
- Suirirí de Pico Corto (*Sublegatus modestus*) (PE: 12,1) (TN: A) Santa Fe: (de la Peña et al. 2003).
- Piojito Pardo (*Pheomyias murina*)** (PE: 11,5) (TN: A) Chaco: (A Bodrati inéd.).
- Mosqueta Estriada (*Myiophobus fasciatus*)** (PE: 11,5) (TN: A) Córdoba: (S Salvador inéd.).
- Piojito Silbón (*Camptostoma obsoletum*)** (PE: 7,9) (TN: C) Buenos Aires: (A Bodrati inéd.).
- Churrinche (*Pyrocephalus rubinus*) (PE: 12,9) (TN: A) Buenos Aires: (Couri et al. 2005, A Bodrati inéd.), Entre Ríos (S Salvador inéd.).
- Suirirí Amarillo (*Satrapa icterophrys*) (M) (PE: 19,7) (TN: A) Buenos Aires: (Mason 1985; Couri et al. 2005), Córdoba: (S Salvador inéd.).
- Monjita Blanca (*Xolmis irupero*)** (M) (PE: 28,4) (TN: C) Córdoba: (S Salvador inéd.).
- Monjita Gris (*Xolmis cinereus*)** (PE: 59,2) (TN: A), Chaco: (A Bodrati inéd.).
- Viudita Blanca (*Fluvicola albiventer*)** (M) (PE: 11,6) (TN: C) Córdoba: (S Salvador inéd.).
- Picabuey (*Machetornis rixosus*) (PE: 32,9) (TN: C) Santa Fe: (de la Peña et al. 2003), San Luis: (Turienzo & Di Iorio 2010), Córdoba: (S Salvador inéd.).
- Benteveo Común (*Pitangus sulphuratus*) (M) (PE: 67,1) (TN: C) Santa Fe: (de la Peña et al. 2003, Antoniazzi et al. 2011), Buenos Aires: (Couri et al. 2005), Córdoba: (S Salvador inéd.).
- Tuquito Rayado (*Empidonomus varius*)** (PE: 26,8) (TN: A) Chaco: (A Bodrati inéd.).
- Benteveo Rayado (*Myiodynastes maculatus*)** (PE: 41,8) (TN: C) Santiago del Estero: (S Salvador inéd.).
- Suirirí Real (*Tyrannus melancholicus*)** (PE: 43,6) (TN: A) Chaco: (A Bodrati inéd.).
- Tijereta (*Tyrannus savana*)** (PE: 32,4) (TN: A) Córdoba: (S Salvador inéd.), Buenos Aires: (A Bodrati inéd.).
- Bulisto de Cola Castaña (*Myiarchus tyrannulus*)** (PE: 28,6) (TN: A) Chaco: (A Bodrati inéd.).
- Burlisto de Pico Canela (*Myiarchus swainsoni*)** (PE: 27,8) (TN: C) Santa Fe: (M. de la Peña in litt.).
- Burlisto Castaño (*Casiornis rufa*)** (PE: 26,1) (TN: C) Chaco: (A Bodrati inéd.).
- Anambé Común (*Pachyramphus polychopterus*)** (PE: 23,6) (TN: C) Buenos Aires: (A Bodrati inéd.).
- Anambé Castaño (*Pachyramphus castaneus*)** (PE: 20,4) (TN: C) Misiones: (A Bodrati inéd.).
- Anambé Verdoso (*Pachyramphus viridis*)** (PE: 21,4) (TN: C) Chaco: (A Bodrati inéd.).
- Cortarramas (*Phytotoma rutila*)** (PE: 36,8) (TN: A) Santa Fe: (M de la Peña in litt.), Córdoba (J Klavins inéd.).
- Golondrina Doméstica (*Progne chalybea*)** (PE: 49,1) (TN: C) Buenos Aires: (A Bodrati inéd.).
- Golondrina Parda (*Phaeoprogne tapera*)** (PE: 31,6) (TN: C) Chaco: (A Bodrati inéd.).
- Golondrina Ribereña (*Stelgidopteryx ruficollis*)** (PE: 18,1) (TN: C) Misiones: (A Bodrati inéd.).
- Ratona Común (*Troglodytes aedon*) (M) (PE: 10,9) (TN: C) Buenos Aires: (Mason 1985, Couri et al. 2005, Turienzo & Di Iorio 2010), Santa Fe: (Quiroga & Reboresda 2012, Quiroga et al. 2012, M de la Peña in litt.), Córdoba: (S Salvador inéd.).
- Tacuarita Azul (*Poliophtila dumicola*) (PE: 6,9) (TN: C)



- A) Buenos Aires: (Fraga 1984), Santa Fe: (Antoniazzi et al. 2011), Córdoba: (S Salvador inéd.).
- Zorzal Chiguanco (*Turdus chiguanco*)** (PE: 94,2) (TN: A) Jujuy: (S Salvador inéd.).
 - Zorzal Colorado (*Turdus rufiventris*)** (PE: 68,8) (TN: A) Buenos Aires: (A Bodrati inéd.), Tucumán y Entre Ríos: (S Salvador inéd.).
 - Zorzal Sabiá (*Turdus leucomelas*)** (PE: 69,2) (TN: A) Misiones: (S Salvador inéd.).
 - Zorzal Chalchalero (*Turdus amaurochalinus*)** (PE: 61,1) (TN: A) Córdoba: (S Salvador inéd.), Buenos Aires: (A Bodrati inéd.).
 - Calandria Grande (*Mimus saturninus*) (M) (PE: 78,3) (TN: A) Córdoba: (García 1952, S Salvador inéd.), Buenos Aires: (Fraga 1984, Mason 1985, Couri et al. 2005, Rabuffetti & Reboresda 2007, J Klavins inéd.), Santa Fe: (de la Peña et al. 2003, Antoniazzi et al. 2011), Entre Ríos: (S Salvador inéd.).
 - Calandria Mora (*Mimus patagonicus*)** (PE: 56,8) (TN: A) San Luis y La Pampa: (S Salvador inéd.).
 - Esternino Pinto (*Sturnus vulgaris*) (PE: 71,5) (TN: C) Buenos Aires: (Turienzo & Di Iorio 2010, Ibañez et al. 2011).
 - Naranjero (*Thraupis bonariensis*)** (PE: 30,2) (TN: A) Córdoba: (S Salvador inéd.).
 - Celestino Común (*Thraupis sayaca*)** (PE: 33,7) (TN: A) Chaco: (A Bodrati inéd.).
 - Chingolo (*Zonotrichia capensis*) (PE: 20,4) (TN: A) Buenos Aires: (Mason 1985), Santa Fe: (M de la Peña in litt.), Córdoba: (S Salvador inéd.).
 - Diuca Común (*Diuca diuca*) (PE: 24,2) (TN: A y C) Mendoza: (Mezquida 2003), La Pampa: (S Salvador inéd.).
 - Jilguero Dorado (*Sicalis flaveola*) (M) (PE: 16,3) (TN: C) Buenos Aires: (Mason 1985, Turienzo & Di Iorio 2010), Córdoba: (Turienzo & Di Iorio 2010, S Salvador inéd.), Chaco: (Silvestri et al. 2011).
 - Corbatita Dominó (*Sporophila collaris*) (PE: 12,6) (TN: A) Santa Fe: (A Pautasso en Mastropaolo 2007).
 - Corbatita Común (*Sporophila caerulea*) (PE: 11,4) (TN: A) Tucumán: (Dinelli 1941), Buenos Aires: (A Bodrati inéd.).
 - Capuchino Canela (*Sporophila hypoxantha*)** (PE: 8,6) (TN: A) Corrientes: (Jl Areta in litt.).
 - Brasita de Fuego (*Coryphospingus cucullatus*)** (PE: 14,4) (TN: A) Misiones y Chaco: (A Bodrati inéd.).
 - Cardenal Común (*Paroaria capitata*)** (PE: 21,9) (TN: A) Chaco: (A Bodrati inéd.).
 - Cardenilla (*Paroaria coronata*) (PE: 37,5) (TN: A) Santa Fe: (de la Peña et al. 2003, Antoniazzi et al. 2011), Buenos Aires: (Segura & Reboresda 2011).
 - Pepitero Gris (*Saltator coerulescens*) (PE: 54,1) (TN: A) Santa Fe: (Antoniazzi et al. 2011)
 - Pepitero de Collar (*Saltator aurantirostris*)** (PE: 43,1) (TN: A) Chaco: (A Bodrati inéd.).
 - Reinamora Grande (*Cyanocompsa brissonii*)** (PE: 25,3) (TN: A) Misiones: (A Bodrati inéd.).
 - Boyero Cacique (*Cacicus haemorrhous*) (PE: 84,2) (TN: C) Misiones: (Fraga 2011).
 - Boyero Ala Amarilla (*Cacicus chrysopterus*)** (PE: 37,3) (TN: C) Chaco: (A Bodrati inéd.).
 - Varillero Congo (*Chrysomus ruficapillus*)** (PE: 39,9) (TN: A) Santa Fe: (M de la Peña in litt.).
 - Tordo Músico (*Agelaioides badius*) (PE: 45,2) (TN: C) Buenos Aires: (Fraga 1984), Santa Fe: (de la Peña et al. 2003, Antoniazzi et al. 2011).
 - Tordo Pico Corto (*Molothrus rufoaxillaris*) (PE: 53,5) (TN: P) Buenos Aires: (Fraga 1984), Santa Fe: (de la Peña in litt.).
 - Tordo Gigante (*Molothrus oryzivorus*) (PE: 209) (TN: P) Misiones: (Fraga 2011).
 - Tordo Renegrido (*Molothrus bonariensis*) (M) (PE: 50,4) (TN: P) Buenos Aires: (Fraga 1984, Couri et al. 2005, Rabuffetti & Reboresda 2007), Santa Fe: (A Pautasso en Mastropaolo 2007, M de la Peña in litt.), Córdoba: (Turienzo & Di Iorio 2010, S Salvador inéd.), Entre Ríos: (S Salvador inéd.).
 - Gorrión (*Passer domesticus*) (PE: 29,2) (TN: C) Córdoba y Buenos Aires (Turienzo & Di Iorio 2010).
 - Cabecitanegra Común (*Sporagra magellanica*)** (PE: 13,8) (TN: A) Buenos Aires (A Bodrati inéd.)
- Agradecemos especialmente a Martín de la Peña, Juan Ignacio Areta y Juan Klavins por la información inédita. A Kristina Cockle y Juan Klavins por las fotografías. A Martín Quiroga y Luciano Segura revisores del manuscrito, que hicieron importantes aportes y sugerencias.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- ANTONIAZZI LR, MANZOLI DE, ROHRMANN D, SARAVIA MJ, SILVESTRI L & BELDOMENICO PM (2011) Climate variability affects the impact of parasitic flies on Argentinean forest. *Journal of Zoology* 283:126–134.
- COCKLE KL & BODRATI A (2009) Nesting of Planato Woodcreeper (*Dendrocolaptes platyrostris*). *Wilson Bulletin* 121:789–795.
- COURI MS, RABUFFETTI FL & REBOREDA JC (2005) New data on *Philornis seguyi* García (1952) (Diptera, Muscidae). *Brazilian Journal of Biology* 65:631–637.
- DE LA PEÑA MR, BELDOMÉNICO PM & ANTONIAZZI LR (2003) Pichones de aves parasitados por larvas de *Philornis* sp. (Diptera: Muscidae) en un sector de la provincia biogeográfica del Espinal de Santa Fe, Argentina. *Revista FAVE* 2:141–146.
- DINELLI L (1941) Causas que merman las aves. *Hornero* 8:60–62.
- DODGE HR (1968) Some new and little-known species of *Philornis* (Diptera, Muscidae). *Journal of the Kansas Entomological Society* 41:155–164.
- FRAGA RM (1984) Bay-winged Cowbird (*Molothrus badius*) remove ectoparasites from their brood parasites, the



- Screaming Cowbird (*M. rufoaxillaris*). *Biotropica* 16: 223-226.
- FRAGA RM (2011) Giant Cowbird (*Molothrus oryzivorus*) parasitism of Red-rumped Cacique (*Cacicus haemorrhous*) in the Atlantic Forest, northeastern Argentina. *Wilson Bulletin* 123: 277-282.
- GARCIA M (1952) Las especies argentinas del género *Philornis* Mein., con descripción de especies nuevas (Dipt. Anthom.). *Revista de la Sociedad Entomológica Argentina* 15: 277-293.
- IBAÑEZ L, DEL HUERTO M, FIORINI VD & MONTALTI D (2011) Reproducción del Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*), una especie exótica, en Buenos Aires. *Resúmenes XIV Reunión Argentina de Ornitología*, Formosa: 89.
- MASON P (1985) The nesting biology of some passerines of Buenos Aires, Argentina. *Neotropical Ornithology* 36:954-972.
- MASTROPAOLO JM (2007) La Ura. *Revista Biológica* 1:30.
- MEZQUIDA ET (2003) La reproducción de cinco especies de Emberizidae y Fringillidae en la reserva de Ñacuñán, Argentina. *Hornero* 18:13-20.
- MEZQUIDA ET & MARONE L (2000) Breeding biology of Grey Tyrannulet in the Monte Desert, Argentina. *Condor* 102:205-210.
- NIELSEN JC (1911) *Mydaea anomala* Jaenn., a parasite of South-American birds. *Videnskabelige Meddelelser fra Dansk Naturhistorisk Forening* 63:195-208.
- NIELSEN JC (1913) On some South-American species of the genus *Mydaea*, parasitic on birds. *Videnskabelige Meddelelser fra Dansk Naturhistorisk Forening* 65:251-256.
- NORES AI (1995) Botfly ectoparasitism of the Brown Cacholote and Firewood-Gatherer. *Wilson Bulletin* 107:734-738.
- NORRIS AR, COCKLE KL & MARTIN K (2010) Evidence for tolerance of parasitism in a tropical cavity-nesting bird, Planato Woodcreeper (*Dendrocolaptes platyrostris*), in northern Argentina. *Journal of Tropical Ecology* 26:619-626.
- QUIROGA MA & REBOREDA JC (2012) Lethal and sublethal effects of botfly (*Philornis seguyi*) parasitism on House Wren nestlings. *Condor* 114:197-202.
- QUIROGA MA, REBOREDA JC & BELTZER AH (2012) Host use by *Philornis* sp. in a passerine community in central Argentina. *Revista Mexicana de Biodiversidad* 83:110-116.
- RABUFFETTI FL & REBOREDA JC (2007) Early infestation by botflies (*Philornis seguyi*) decreases chick survival and nesting success in Chalk-browed Mockingbirds (*Mimus saturninus*). *Auk* 124:898-906.
- SALVADOR SA (2011) Biología reproductiva de la Familia Cuculidae en el departamento Gral. San Martín, Córdoba, Argentina. *Historia Natural (Tercera Serie)* 1:101-112.
- SEGURA LN & REBOREDA JC (2011) Botfly parasitism effects on nestling growth and mortality of Red-crested Cardinals. *Wilson Journal of Ornithology* 123:107-115.
- SILVESTRI L, ANTONIAZZI LR, COURI MS, MONJE LD & BELDOMENICO PM (2011) First record of the avian ectoparasite *Philornis downsi* Dodge & Aitken, 1968 (Diptera, Muscidae) in Argentina. *Systematic Parasitology* 80:137-140.
- TURIENZO P & DI IORIO O (2007) Insects found in birds' nests from Argentina. Part I: a bibliographical review, with taxonomical corrections, comments and a hypothetical mechanism of transmission of cimicid bugs. *Zootaxa* 1561:1-52.
- TURIENZO P & DI IORIO O (2010) Insects found in birds' nests from Argentina. *Furnarius rufus* (Gmelin, 1788) (Aves: Furnariidae) and their inquiline birds, the true hosts of *Acanthocrios furnarii* (Cordero & Vogelseng, 1928) (Hemiptera: Heteroptera: Cimidae). *Zootaxa* 2700:1-112.

Recibido: abril 2012 / Aceptado: agosto 2012

Nuestras Aves 58: 21-24, 2013

REPRODUCCIÓN DEL ATAJACAMINOS CHICO (*Setopagis parvulus*) EN LAS PROVINCIAS DE CÓRDOBA Y CHACO, ARGENTINA

Sergio A. Salvador ¹ y Alejandro Bodrati^{2,3}

¹Bv. Sarmiento 698, Villa María (5900), Córdoba, Argentina. Correo electrónico: mono_salvador@hotmail.com

²Proyecto Selva de Pino Paraná, Vélez Sarsfield y San Jurjo S/N, San Pedro (3352), Misiones, Argentina.

³Grupo FALCO, Calle 117 Nro. 1725 e/67 y 68, La Plata (1900), Buenos Aires, Argentina..

El Atajacaminos Chico (*Setopagis parvulus*), se distribuye por América del Sur en Perú, Brasil, Bolivia, Uruguay y Argentina (Cleere & Nurney 1998, Cleere 1999), y a pesar de esta amplia distribución la reproducción de esta especie es poco conocida (Cleere & Nurney 1998, Cleere 1999). En nuestro país se ha constatado su repro-

ducción con datos concretos en las provincias de Formosa (Di Giacomo 2005), Santa Fe (de la Peña 2005), Entre Ríos (Smyth 1928) y Buenos Aires (Pereyra 1938, Klimaitis 1975).

En la provincia de Córdoba entre 1980 y 2005, se hallaron doce nidos del Atajacaminos Chico, todos en loca-



lidades del centro y este de la provincia y en área de llanuras. En Villa María (32°24'S, 63°14'O) se encontraron ocho nidos, en Miramar (30° 53'S, 62° 40'O) tres nidos y en Ballesteros (32°32'S, 62°58'O) un nido. En la provincia de Chaco se encontraron cuatro nidos en el este provincial, todos en el Parque Nacional Chaco (26°48'S, 59°36'O), dentro de ambientes plenamente identificados como de Chaco Húmedo u Oriental.

En Córdoba los huevos son puestos directamente en el suelo sin ninguna preparación o acumulación de materiales por parte de la especie, generalmente sobre la hojarasca, pero también sobre detritos o simplemente sobre la tierra (Fig. 1). Los ambientes elegidos para criar fueron plantaciones de *Eucalyptus* sp. en siete casos y claros en isletas de bosques nativos en cinco oportunidades. De estos últimos, tres nidos fueron ubicados en bosques puros de Algarrobos (*Prosopis* spp.) y en dos oportunidades en bosques mixtos de Algarrobos, Chañares (*Geoffroea decorticans*) y Talas (*Celtis* sp.). Cabe destacar que en plantaciones de eucaliptos, tanto en Miramar como en Villa María, también se encontró criando en forma simultánea al Atajacaminos Tijera Común (*Hydropsalis torquata*). En el Chaco dos nidos fueron hallados en abras con abundancia de arbustos dispersos de tusca (*Acacia aroma*) y chilcas (*Baccharis* spp.) cerca de un camino vehicular en pequeños claros con suelo despejado (Fig. 2). Los dos nidos restantes fueron hechos en el borde de un bosque denso y alto, aunque cerca de un pastizal, y a menos de 2 m de un camino vehicular sobre una banquina despejada. Los huevos fueron depositados directamente sobre la tierra aunque cerca de renovales de urunday (*Astronium balansae*) y junto a un caraguata (*Aechmea distichanta*), respectivamente. En uno de los nidos junto a los huevos aparecían algunas tiras de barba de monte (*Usnea sulcata*), aunque esto podría ser accidental y no haber sido colocado intencionalmente por las aves.

En diez nidos hallados en Córdoba y en cuatro nidos del Chaco con huevos en incubación o en postura, la nidada definitiva fue de dos huevos; estos son de color crema ocráceo u ocráceos con leve tinte naranja, con manchitas, rayas y puntos en toda la superficie de color pardo oscuro, castaño y violeta diluido (Figs. 1-2). Las medidas promedio de huevos de Córdoba, fueron $27,07 \pm 0,91 \times 19,35 \pm 0,51$ mm, con un rango de 25,6 a 28,3 x 18,7 a 20,1 mm (N= 14) y un peso promedio de $5,7 \pm 0,29$ gr, con un rango de 5,3 a 6,2 gr (N= 12). El peso relativo de los huevos significó el 17,1 % del peso promedio de las hembras, que en Córdoba fue de 33,3 gr, con un rango de 31,8 a 36,6 gr (N= 6).

La temporada de postura en Córdoba abarcó de mediados de octubre a fines de enero. Las nidadas fueron completadas en los siguientes meses: una en octubre (8,3%), cuatro en noviembre (33,3%), cinco en diciembre (41,7%) y dos en enero (16,7%). La temporada de postura en el Chaco abarcó desde noviembre a mediados

de diciembre. Las fechas extremas de nidos con huevos en el Parque Nacional Chaco son del 5 de noviembre al 4 de enero. Períodos similares fueron reportados para otras zonas de Argentina: diciembre para Formosa (Di Giacomo 2005), noviembre y diciembre para Santa Fe (de la Peña 2005), octubre y noviembre para Entre Ríos (Smyth 1928) y octubre, noviembre, diciembre y enero para Buenos Aires (Pereyra 1938, Klimaitis 1975).



Figura 1. Huevos de Atajacaminos Chico (*Setopagis parvulus*). Ballesteros, Córdoba, Argentina, 4 de diciembre 1982. Foto: S Salvador.



Figura 2. Huevos de Atajacaminos Chico (*Setopagis parvulus*). Parque Nacional Chaco, Chaco, Argentina, 10 de diciembre 1998. Foto: C Nardini.

El período de incubación de los huevos del Atajacaminos Chico, teniendo en cuenta el tiempo transcurrido entre la postura del último huevo y el nacimiento del último pichón, fue de 17 y 18 días para dos nidos. La incubación estuvo a cargo de ambos miembros de la pareja. Al menos en el 30% de las visitas realizadas a los nidos monitoreados el macho estaba incubando (Fig. 3). Incluso se lo observó cubriendo a pichones de uno a tres días de nacidos, como fuera observado en Brasil por Melo et al. (2000). Pese a



esto, para Argentina varios autores aseguran que sólo la hembra incubaba (Pereyra 1938, Giai 1952-1953, Klimaitis 1975). En un nido del Atajacaminos Ñañarca (*Systellura longirostris*), de dos hallados en Villa María, el macho participó de la incubación. En el Atajacaminos Tijera Común (*Hydropsalis torquata*), Pautasso & Cazenave (2002) encontraron en que solo la hembra incubaba. En coincidencia, en dos nidos visitados en Buenos Aires, durante 1,5 hs 5 días consecutivos en noviembre de 1997 sólo fue observada la hembra incubando; en el Atajacaminos Coludo (*Macropsalis forcipata*) también la incubación es realizada exclusivamente por las hembras (Pichorim 2002). Otras especies como el Curiango (*Nyctidromus albicollis*) realizan turnos alternados en la incubación entre ambos sexos (Alvarenga 1999, Bodrati 2004). En Misiones se observó que en el Atajacaminos Oscuro (*Antrostomus sericocaudatus*) ambos sexos incuban, durante las horas del día el macho incubaba alrededor del 60-70% del tiempo en las visitas realizadas. Pero en dos nidos estudiados en octubre de 2012, las hembras incubaron casi todo el tiempo durante el día, demostrando marcada plasticidad al respecto. En el Atajacaminos Ocelado (*Nyctiphrynus ocellatus*) la hembra incubaba durante todo el día y se desconoce si durante la noche el macho aporta a la incubación (Bodrati & Baigorria enviado). En nidos del Atajacaminos Colorado (*Antrostomus rufus*), según Cleere & Nurney (1998), la incubación durante el día es hecha por la hembra pero hemos observado al macho incubar en las últimas horas del día y se desconoce si durante la noche existen turnos.



Figura 3. Macho de Atajacaminos Chico (*Setopagis parvulus*) incubando en un claro en un bosque. Villa María, Córdoba, Argentina, 5 de noviembre 1989. Foto: S Salvador.

Los pichones del Atajacaminos Chico nacen con los ojos abiertos. Están cubiertos totalmente por un denso plumón, en la región dorsal color crema y canela grisáceo claro, con abundantes manchas pardas y pardo oscuras, y color crema en la región ventral (Figs. 4-5). En los pichones observados en la provincia de Chaco el tono dorsal canela era más intenso. El pico y las patas son color

pardo oscuras. Se mimetizan bastante con el entorno y no son fáciles de ver. Al nacer pesan promedio $4,5 \pm 0,16$ gr, con un rango de 4,3 a 4,8 gr (N= 6). A partir de los cinco a seis días los pichones no son fáciles de hallar, ya que se trasladan del lugar original donde fueron puestos los huevos. Los pichones nacieron con diferencias de unas 24 horas, posiblemente debido a que la incubación comenzaría a partir de la postura del primer huevo. Ambos miembros de la pareja los alimentan, sobre todo la hembra. Cuando esta es sorprendida cubriendo los pichones, vuela a corta distancia, posándose en el suelo y fingiendo estar herida, arrastrando y batiendo las alas y meneando el cuerpo de un lado a otro.



Figura 4. Un pichón de pocas horas de nacido y otro de 24 horas de Atajacaminos Chico (*Setopagis parvulus*) en una plantación de eucaliptos. Miramar, Córdoba, Argentina, 11 de diciembre 1980. Foto: S Salvador.



Figura 5. Detalles del plumón de pichones del Atajacaminos Chico (*Setopagis parvulus*) a las 48 horas de nacidos, Villa María, Córdoba, Argentina, 23 de noviembre 1989. Foto: S Salvador.

Agradecemos a Claudia Nardini por la fotografía del nido de PN Chaco y a Silvia Ferrari por su envío. A Alejandro Di Giacomo y Juan I. Areta por sus comentarios acertados en la revisión del manuscrito.

**BIBLIOGRAFÍA CITADA**

- ALVARENGA HMF (1999) Os hábitos de reprodução do curiango - *Nyctidromus albicollis* (Gmelin, 1789). *Ararajuba* 7:39–40.
- BODRATI A (2004) El curiango (*Nyctidromus albicollis*): presencia, fenología y nidificación en la provincia de Chaco, Argentina. *Nuestras Aves* 47:34–36.
- CLEERE N (1999) Family Caprimulgidae (Nightjars). Pp. 302–386 en del HOYO J, ELLIOT A & SARGATAL J (eds) *Handbook of the Birds of the World. Volume 5. Barn-owls to Hummingbirds*. Lynx Edicions, Barcelona.
- CLEERE N & NURNEY D (1998) Nightjars: *A guide to nightjars and related nightbirds*. Pica Press. Mountfield, United Kingdom.
- DE LA PEÑA MR (2005) *Reproducción de las aves argentinas* (con descripción de pichones). LOLA, Buenos Aires.
- DI GIACOMO AG (2005) Aves de la Reserva El Bagual. Pp. 203–465 en DI GIACOMO AG & SF KRAPOVICKAS (eds) *Historia natural y paisaje de la Reserva El Bagual, provincia de Formosa, Argentina. Inventario de la fauna de vertebrados y de la flora vascular de un área del Chaco Húmedo*. Temas de Naturaleza y Conservación 4. Aves Argentinas/AOP, Buenos Aires.
- GIAI AG (1952-1953) *Diccionario ilustrado de las aves argentinas*. Mundo Agrario. Ed. Haynes SA, Buenos Aires.
- KLIMAITIS JF (1975) Observaciones ornitológicas. *Hornero* 11:325–327.
- MELO LAC, FARÍA LP, VASCONCELOS MF & RODRIGUES M (2000) Nidificação e cuidado parental do bacurau-pequeno, *Caprimulgus parvulus* Gould, 1837, no Parque Nacional da Serra do Cipó, Minas Gerais. *Ararajuba* 8:109–113.
- PAUTASSO AA & CAZENAVE J (2002) Observaciones sobre la nidificación del Atajacaminos Tijera *Hydropsalis torquata* en el este de la provincia de Santa Fe, Argentina. *Hornero* 17:99–104.
- PEREYRA JA (1938) Aves de la zona ribereña nordeste de la provincia de Buenos Aires. *Memorias del Jardín Zoológico La Plata* 9:1–304.
- PICHORIM M (2002) Biología reproductiva do bacurau-tesouragigante (*Macropsalis forcipata*, Caprimulgidae) no morro Anhangava, Paraná, sul do Brasil. *Ararajuba* 10:149–165.
- SMYTH CH (1928) Descripción de una colección de huevos de aves argentinas. *Hornero* 4:125–152.

Recibido: mayo 2012 / Aceptado: octubre 2012

Nuestras Aves 58: 24-26, 2013

NUEVOS REGISTROS DE AVES PARA EL PARQUE PROVINCIAL ACONCAGUA Y ZONAS ALEDAÑAS, ARGENTINA

Diego Ferrer, Romina Escudero, Alejandro Traslaviña y Ezequiel Navarro

Departamento de Áreas Naturales Protegidas, Dirección de Recursos Naturales Renovables de Mendoza, Parque General San Martín s/n, Mendoza (5500), Argentina. Correo electrónico: dgf_info@yahoo.com.ar

En la presente nota ampliamos la distribución de cuatro especies de aves en la provincia de Mendoza reportando observaciones en el Parque Provincial (PP) Aconcagua y zonas aledañas.

Pitotoy Grande (*Tringa melanoleuca*)

El 19 de marzo de 2012 DF observó 5 individuos de esta especie migratoria neártica en una de las costas de la laguna de Horcones (32°48'S, 69°56'O, 2863 msnm, Fig. 1). Numerosas aves utilizan este pequeño e importante humedal como parada de descanso y alimentación en sus viajes de migración (obs. pers.). Sanzin (1918) lo menciona para Guanacache (departamento de Lavalle) y Roig (1965) para el distrito subandino en los departamentos de La Paz, San Rafael, Godoy Cruz y Junín. Olrog & Pescetti (1991) lo indican como posible migrador para toda la provincia. Sosa (2005) lo señala para la Laguna de Llancanelo de septiembre a mayo, con una observación para el invierno en Carilauquen, mientras que F Martínez (com. pers.) lo

observó en la Reserva Provincial Laguna del Diamante en enero de 2011 a 3200 msnm. Esta es la primera cita para el PP Aconcagua (Olivera & Lardelli 2009, Schinner & Castro 2002).



Figura 1. Tres individuos de un grupo de cinco ejemplares de Pitotoy Grande (*Tringa melanoleuca*). Laguna de Horcones, Parque Provincial Aconcagua, Mendoza, Argentina, 19 de marzo 2012. Foto: D Ferrer.



Cuculillo Canela (*Coccyzus melacoryphus*)

Aunque la especie es común en las provincias de La Rioja y San Luis (Olrog & Pescetti 1991), la especie cuenta con escasos datos en Mendoza (F Martínez com. pers.). El 22 de enero de 2010, en la zona de Confluencia vieja (32°45'S, 69°58'O, 3300 msnm) RE encontró un ejemplar muerto al cual fotografió (Fig. 2). El lugar del hallazgo se encuentra unos metros alejados del sendero principal utilizado por los andinistas, en declive hacia el Río Horcones Superior y donde existen numerosas vertientes que descienden desde vegas y mallines circundantes. La vegetación está compuesta en su mayoría por manchones de adesmias (*Adesmia* spp.), senecio (*Senecio* sp.), coirón (*Stipa speciosa*) y en zonas más húmedas por ciperáceas y juncáceas. Esta es la primera cita para el PP Aconcagua (Olivera & Lardelli 2009, Schinner & Castro 2002). Creemos que su presencia sería accidental, ya que los hábitats adecuados para la especie no se encuentran dentro del parque.



Figura 2. Cuculillo Canela (*Coccyzus melacoryphus*) hallado muerto cerca de la seccional Confluencia, Parque Provincial Aconcagua, Mendoza, Argentina, 22 de enero de 2010. Foto: R Escudero.

Benteveo Común (*Pitangus sulphuratus*)

Esta especie no cuenta con citas para la zona de la alta montaña mendocina (Sanzin 1918, Roig 1965, Olrog & Pescetti 1991, de la Peña 1999, Narosky & Yzurieta 2010). Un individuo fue oído y luego visto el 8 de febrero de 2011 cerca de una vega altoandina ubicada detrás de la seccional de guardaparques Casa de Piedra (32°37'S, 69° 50'O, 3253 msnm) en la quebrada del Río Vacas por AT y EN (Fig. 3). El lugar de observación se encuentra alejado de los poblados más cercanos (Polvaredas y Punta de Vacas), donde no sabemos si ha sido observada, dado que en general es una especie frecuente en zonas urbanas, semiurbanas y en áreas con ambientes húmedos. Esta es la primera cita para el PP Aconcagua (Olivera & Lardelli

2009, Schinner & Castro 2002) y se debería confirmar su presencia en los poblados mencionados.



Figura 3. Benteveo Común (*Pitangus sulphuratus*). Seccional Casa de Piedra, Parque Provincial Aconcagua, Mendoza, Argentina, 8 de febrero 2011. Foto: A Traslaviña y E Navarro.

Zorzal Patagónico (*Turdus falcklandii*)

Esta especie fue observada inicialmente, con dudas, en dos sitios que se encuentran en el límite del parque y que han sido forestadas con álamos (*Populus* sp.) y sauces (*Salix* sp.) (U Lardelli, R Olivera, O Aranibar y A López, com. pers.). El 17 de octubre de 2011 DF fotografió un individuo (Fig. 4) en el barrio del Regimiento de Cazadores Tte. 1ro Ibáñez, del Ejército Nacional, en Puente del Inca (32°49'S, 69°54'O, 2711 msnm). Posteriormente, entre los meses de junio y octubre de 2012, pudieron observar grupos de hasta 6 individuos y parejas en los alrededores de la seccional de guardaparques Punta de Vacas (32°51'S, 69°45'O, 2420 msnm), alimentándose en una acequia cercana (obs. pers., J Giménez com. pers.).

Roig (1965) lo menciona para el distrito patagónico, en las riberas del río Colorado, al igual que Olrog & Pescetti (1991) que agregan que aparece en invierno como visitante migratorio. Militello (1999) sostiene que es raro en la refinería de YPF del departamento de Lujan de Cuyo, al que puede llegar a veces en su migración de invierno. F Martínez (com. pers.) pudo observarlo realizando re-



Figura 4. Zorzal Patagónico (*Turdus falcklandii*). Puente del Inca, Mendoza, Argentina, 17 de octubre 2011. Foto: D Ferrer.



levamientos en el Challao (departamento de Las Heras), en Alvarado, Reserva Provincial Laguna del Diamante (departamento de San Carlos) e incluso en el sur de San Juan, en el Río Blanco, Barreal (departamento de Calingasta). Asimismo, Chebez et al. (1998) lo mencionan para el Parque Nacional El Leoncito. De la Peña (1999) y Narosky & Yzurieta (2010) lo citan para el sur de Mendoza, los últimos indicando su expansión ocasional hacia el norte, por la región andina, alcanzando la provincia de San Juan. En concordancia, Jaramillo (2011) lo cita en Chile hasta la IV región, con presencia ocasional hasta el sur de la II región. Este primer registro para el PP Aconcagua (Olivera & Lardelli 2009, Schinner & Castro 2002), sumado a lo reportado por diversos autores, fortalecería la idea de que esta especie se encontraría en expansión hacia el norte.

Agradecemos a dos revisores por las valiosas contribuciones, a Flavio Martínez, de la Dirección de Recursos Naturales Renovables, por cedernos generosamente sus observaciones, los comentarios y la ayuda en la identificación de las especies, a los guardaparques Javier Giménez, Javier López, Osvaldo Aranibar, Ramón Olivera y Ulises Lardelli, por sus aportes, a Rubén Massarelli y a todos los Guardaparques del Parque Provincial Aconcagua y Monumento Natural Puente del Inca.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- CHEBEZ, JC, REY NR, BABARSKAS M & DI GIACOMO AG (1998) *Las Aves de los Parques Nacionales de la Argentina*. Administración de Parques Nacionales y Asociación Ornitológica del Plata. Monografía Especial LOLA, N° 12, Buenos Aires, Argentina.
- DE LA PEÑA MR (1999) *Aves Argentinas. Lista y distribución*. LOLA, Buenos Aires.
- JARAMILLO A (2011) *Aves de Chile*. Lynx Edicions, Barcelona.
- MILITELLO A (1999) *Guía de Aves*. Refinería Luján de Cuyo, YPF, Mendoza.
- NAROSKY T & YZURIETA D (2010) *Aves de Argentina y Uruguay: guía de identificación*. Edición Total. Vázquez Mazzini Editores. Buenos Aires, Argentina.
- OLIVERA R & LARDELLI U (2009) *Aves de Aconcagua y Puente del Inca, Mendoza, Argentina. Lista comentada*. El Arunco, N° 2. Ediciones De la Travesía. La Pampa.
- OLROG CC & PESCE ETI EA (1991) *Las aves del Gran Cuyo: Mendoza, San Juan, San Luis y La Rioja. Guía de campo*. CRICYT. Mendoza.
- ROIG VG (1965) Elenco sistemático de los mamíferos y aves de la provincia de Mendoza y notas sobre su distribución geográfica. *Boletín de Estudios Geográficos* 49: 175–222.
- SANZIN R (1918) Lista de aves mendocinas. *Hornero* 1: 147–152.
- SCHINNER D & CASTRO G (2002) *Aves del Parque Provincial Aconcagua, Mendoza, Argentina*. Informe inédito. Multiconferencia Mundial del Año Internacional de la Montaña, CRICYT, Mendoza.
- SOSA H (2005) *Aves no passeriformes. Llanqueto y zonas de influencia. Manual del observador*. Editorial Aguirre, Mendoza.

Recibido: mayo 2012 / Aceptado: noviembre 2012

Nuestras Aves 58: 26–28, 2013

NOVOS REGISTROS DO CAURÉ (*Falco rufigularis*) NO NORDESTE DA ARGENTINA E SUL DO BRASIL, INCLUINDO A PRIMEIRA DOCUMENTAÇÃO PARA O RIO GRANDE DO SUL

Dante Andres Meller

Programa de Pós-Graduação em Biodiversidade Animal pela Universidade Federal de Santa Maria, RS, Brasil.
Correio eletrônico: dantemeller@yahoo.com.br

O cauré (*Falco rufigularis*) é um falconídeo de porte pequeno e atarracado que apresenta vasta distribuição no Neotrópico, ocorrendo em florestas desde o nível do mar até os 1600 m de altitude, do norte do México ao norte da Argentina e sul do Brasil (del Hoyo et al. 1994, Ferguson-Lees & Christie 2001). É um ágil caçador acima do dossel, alimentando-se principalmente de presas aéreas (e.g., libélulas, morcegos e aves) que captura em pleno voo, na maioria das vezes em horários crepusculares (del Hoyo et al. 1994, Sick 1997, Ferguson-Lees & Christie 2001).

É registrado em todo o território brasileiro, sendo que até pouco tempo não havia nenhum registro da espécie no estado de Santa Catarina (Rosário 1996, Sick 1997). Mais recentemente, porém, duas observações foram relatadas: uma em 2006 (Jorge Albuquerque, OrnitoBr) e outra em 2009 (Rafael Dias, OrnitoBr), ambas na porção leste do estado. No Rio Grande do Sul (RS), a espécie tem distribuição marginal e todos os registros provêm do extremo noroeste e de uma única área, o Parque Estadual do Turvo (PET; 27°13'S, 53°51'O), na divisa com a Argentina. Nes-



sa área, um exemplar adulto foi registrado por quatro dias consecutivos entre os dias 26 de outubro e 1 de novembro de 1989, sempre por volta das 7:00 am, perto da antiga sede administrativa do parque (Voss & Albuquerque 1990, Belton 1994) e às margens do rio Uruguai, onde foi vista empoleirada no alto de árvores mortas (Bencke et al. 2003). O cauré é uma espécie ameaçada de extinção no RS, sendo enquadrada na categoria Em Perigo (Bencke et al. 2003). Na Argentina a espécie não é considerada ameaçada, no entanto é escassa ou difícil de encontrar (Narosky & Yzurieta 2003). Sua presença é citada nos departamentos vizinhos de Guaraní e San Pedro, na província de Misiones (Navas & Bó 1991, Chebez 1996).

Comunico aqui sete novos registros do cauré realizados entre fevereiro de 2009 e junho de 2011, todos junto ao rio Uruguai, na área do Salto do Yucumã/Moconá (27°8'S, 53°53'O), tanto no lado brasileiro como no lado argentino do rio (Tabela 1). Os registros aqui apresentados não acrescentam localidades de ocorrência para o cauré, mas um deles (no lado brasileiro) é acompanhado de documentação, antes inexistente para o RS (Bencke 2001, Bencke et al. 2010). A espécie foi vista pousada em árvores mortas ou em galhos expostos, incluindo um par, e também em voo, em comportamento de caça.

Comportamento de forrageio

Nos dias 25 de abril de 2009 e 31 de maio de 2011 a espécie foi observada caçando libélulas (Odonata) em voo sobre os lajedos do leito seco do rio, no lado brasileiro, durante períodos crepusculares. A ave devorava suas presas em pleno ar, logo após capturá-las (Fig. 1). Enquanto se alimentava, parava de bater as asas por alguns instantes, após o que mergulhava novamente à procura de mais presas, sem pouso intermediário de descanso. Essa técnica especializada aparentemente representa uma forma de forrageio com menor gasto energético ou simplesmente um oportunismo em razão da disponibilidade de alimento. Pôde-se observar também o cauré alçar voo de um poleiro para capturar uma borboleta (Lepidoptera) e, em seguida, retornar ao seu pouso de origem, exatamente como descrito na literatura. Essa técnica é semelhante à utilizada pelos membros da família Tyrannidae.

Conservação

O PET é amplamente reconhecido como a área mais importante para a conservação de espécies da fauna ameaçada de extinção no RS e a integridade de sua biota parece estar bastante relacionada à conexão existente entre o parque e o maciço florestal de Misiones, na Argentina (Bencke et al. 2003, Silva et al. 2005).

Apesar da situação do cauré parecer estável no PET (Bencke et al. 2003), a ameaça constante de construções de usinas hidrelétricas no rio Uruguai pode ser preocupante, uma vez que prevê alagamentos de grandes áreas (Bencke et al. 2006, Dominguez 2012). Observações de que a espécie possui preferência por áreas abertas, margens de rios e clareiras adjacentes a florestas (Thiollay 1989, del Hoyo et al. 1994, Ferguson-Lees & Christie 2005, Sigrist 2009) ganham relevância se considerarmos que a principal área de ocorrência da espécie no PET (o Salto do Yucumã/Moconá) teve, em pouco tempo, seu regime natural de estações de seca e cheia alterado devido às construções de hidrelétricas à montante do rio (obs. pess.). Essas alterações, muito possivelmente, serão acentuadas com o alagamento previsto de hidrelétricas à jusante do rio (Complexo Hidrelétrico Garabi), especialmente com a construção da usina de Panambi, que prevê o alagamento de 10% da área do PET, representando 1750 ha de floresta nativa somente no lado brasileiro (Dominguez 2012). Portanto, é possível que a única população conhecida do cauré no RS seja afetada por tais alterações em seu habitat no futuro próximo.

Gostaria de agradecer ao Departamento de Florestas e Áreas Protegidas (DEFAP–SEMA/RS) pela autorização de pesquisa para trabalhar no Parque Estadual do Turvo, bem como todo o suporte do parque para acomodações logísticas. Victor Lipinski e Tiago Bertaso ajudaram nas pesquisas de campo; Luana Almeida proveu importante literatura para a elaboração desta nota; Glayson Ariel Bencke e Sergio Seipke contribuíram com revisões e sugestões muito valiosas. Adrian Rupp cedeu informações importantes. O trabalho de campo foi parte do projeto Aves de Rapina do Parque Estadual do Turvo, o qual recebeu verbas do Instituto Estrela Radiante.

Tabela 1. Data, período do dia e atividade de sete novos registros de cauré (*Falco ruficularis*) na área do Salto do Yucumã/Moconá, Parque Estadual do Turvo, Rio Grande do Sul, Brasil. ^{Ar} – lado argentino do rio, ^{Br} – lado brasileiro do rio, * – registro documentado (Fig. 1).

DATA	PERÍODO DO DIA	ATIVIDADE/OBSERVAÇÕES
14 fev 2009 ^{Br}	Meio-dia/tarde	Ascendendo em corrente termal
25 abr 2009 ^{Br}	Entardecer	Caçando em voo
26 abr 2009 ^{Ar}	Entardecer	Pousado em árvore morta
25 nov 2010 ^{Ar}	Meio-dia/tarde	Pousado em galho exposto
13 abr 2011 ^{Br}	Tarde	Vocalizando, pousado em galho exposto e caçando em voo
31 mai 2011 ^{Br} *	Tarde/entardecer	Voando, caçando em voo e pousado em árvore morta (par)
02 jun 2011 ^{Br}	Entardecer	Voando e pousado em árvore morta



Figura 1. Cauré (*Falco ruficularis*) se alimentando de inseto durante o voo. Salto do Yucumã/Moconá, Parque Estadual do Turvo, Rio Grande do Sul, Brasil, 31 de maio 2011. Foto: DA Meller.

REFERÊNCIAS

- BELTON W (1994) *Aves do Rio Grande do Sul, distribuição e biologia*. Ed. Unisinos, São Leopoldo.
- BENCKE GA (2001) *Lista de referências das aves do Rio Grande do Sul*. Fundação do Rio Grande do Sul, Porto Alegre.
- BENCKE GA, DIAS RA, BUGONI L, AGNE CE, FONTANA CS, MAURÍCIO GN & MACHADO DB (2010) Revisão e atualização da lista das aves do Rio Grande do Sul, Brasil. *Iheringia, Série Zoologia* 100:519–556
- BENCKE GA, FONTANA CS, DIAS RA, GN MAURÍCIO & MÄHLER JR JFK (2003) Aves. Pp. 189–479 em: FONTANA CS, BENCKE GA & REIS RE (eds) *Livro vermelho da fauna ameaçada de extinção no Rio Grande do Sul*. EDIPUCRS, Porto Alegre.
- BENCKE GA, MAURÍCIO GN, DEVELEY PF & GOERCK JM (2006) *Áreas Importantes para a Conservação das Aves no Brasil. Parte I – Estados do Domínio da Mata Atlântica*. SAVEBrasil, São Paulo.
- CHEBEZ JC (1996) *Fauna Misionera. Catálogo sistemático y zoológico de los vertebrados de la provincia de Misiones (Argentina)*. Editorial LOLA, Buenos Aires.
- DEL HOYO J, ELLIOT A & SARGATAL J (1994) *Handbook of the birds of the world. Volume 2. New World Vultures to Guinea-fowl*. Lynx Edicions, Barcelona.
- DOMINGUEZ C (2012) O silêncio dos afogados. O desaparecimento da população ribeirinha no noticiário sobre a construção da Hidrelétrica de Garabi. *Razón y Palabra*. 79. [URL: <http://www.razonypalabra.org.mx/>]
- FERGUSON-LEES J & CHRISTIE DA (2001) *Raptors of the World*. Houghton Mifflin Company, New York.
- FERGUSON-LEES J & CHRISTIE DA (2005) *Raptors of the World: A field Guide*. Princetown University Press, New Jersey.
- NAROSKY T & YZURIETA D (2003) *Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay*. Vazquez Mazzini Editores, Buenos Aires.
- NAVAS JR & BÓ N (1991) Aves nuevas o poco conocidas de Misiones, Argentina. IV. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia”*, *Zoología* 15:95–106.
- ROSÁRIO LA (1996) *As aves em Santa Catarina: distribuição geográfica e meio ambiente*. FATMA, Florianópolis.
- SICK H (1997) *Ornitologia brasileira*. 2 ed. Ed. Nova Fronteira, Rio de Janeiro.
- SIGRIST T (2009) *Guia de campo Avis Brasilis - Avifauna Brasileira. Vols. 1 e 2*. Avis Brasilis, São Paulo.
- SILVA CP, MÄHLER JR JFK, MARCUZZO SB & FERREIRA S (2005) *Plano de manejo do Parque Estadual do Turvo*. Secretaria Estadual de Meio Ambiente, Porto Alegre. [URL: http://www.sema.rs.gov.br/upload/Plano_manejo_PETurvo.pdf]
- THIOLLEY JM (1989) Area requirements for the conservation of rain forest raptors and game birds in French Guiana. *Conservation Biology* 3:128–137.
- VOSS WA & ALBUQUERQUE EP (1990) Comunicação sobre a ocorrência do falcão-de-garganta-branca, *Falco ruficularis* Daudin, 1800, no Rio Grande do Sul, Brasil. *Acta Biologica Leopoldensia* 12:201–202.

Recibido: mayo 2012 / Aceptado: enero 2013

Nuestras Aves 58: 28-29, 2013

PRIMER REGISTRO DOCUMENTADO DE PICAFLOR GIGANTE (*Patagona gigas*) EN LA PROVINCIA DE CÓRDOBA, ARGENTINA

Hugo Giraudo¹, Juan Klavins² y Gustavo Bruno³

¹Calle Croacia s/n, Miramar (5143), Córdoba, Argentina.

²Relinchos s/n, Cruz Grande (5178), Córdoba, Argentina. Correo electrónico: piprites@yahoo.com.ar

³García Lorca 240, B° Industrial, La Calera(5151), Córdoba, Argentina.

El Picaflor Gigante (*Patagona gigas*) es la especie de mayor tamaño de la Familia Trochilidae (Heynen 1999). Habita desde el sur de Colombia (Woods et al. 1998) al centro de Chile y Argentina (Heynen 1999). En Argentina

se extiende por los Andes, desde Jujuy y Salta (Narosky & Yzurieta 2003) hasta el noroeste de Río Negro (Speziale & Lambertucci 2009). Reportes de individuos aislados podrían considerarse extralimitales en Buenos Aires (Doiño

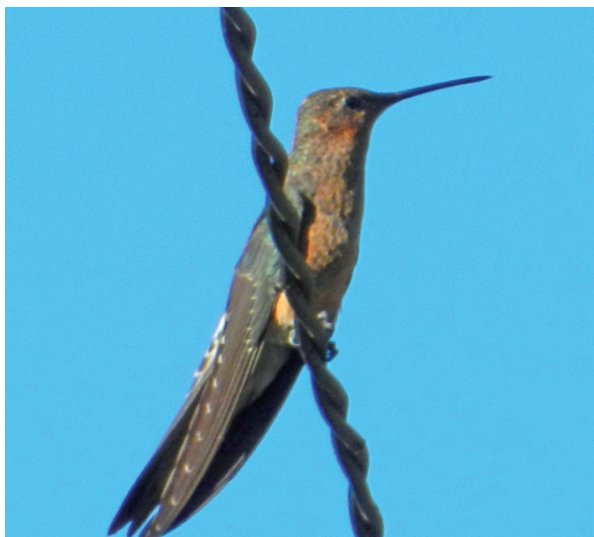


Figura 1. Macho adulto de Picaflor Gigante (*Patagona gigas*). Miramar, Córdoba, Argentina, 2 de marzo 2012. Foto: H.Giraudó.

Cabré et al. 2008, Fiameni 1986, Narosky & Di Giacomo 1993) y Río Negro (Speziale & Lambertucci 2009). En el sur de su distribución frecuente terrenos arbolados o arbustivos en lugares áridos, con frecuencia en jardines urbanos, y es considerado migrante austral parcial (Mazar Barnett & Pearman 2001). El único reporte conocido hasta la fecha para la provincia de Córdoba corresponde a las observaciones de Wehrden (2008) en las Sierras Grandes a 1430-1630 msnm.

El 28 de febrero y 2 de marzo de 2012 HG observó y fotografió (Fig. 1) un Picaflor Gigante en el jardín de una vivienda particular en la localidad de Miramar, departamento de San Justo, noreste de la provincia de Córdoba (30°54'S, 62°40'O, 80 msnm). El lugar se caracteriza por abundante vegetación ornamental implantada, no nativa de la zona en su gran mayoría. El individuo fue visto libando en dos especies exóticas, rosa china (*Hibiscus rosa sinensis*) y paraíso japonés (*Thevetia peruviana*).

Presentamos así la primera documentación fotográfica de Picaflor Gigante en la provincia de Córdoba. Llamativamente, los últimos registros reportados fuera del rango conocido de distribución, tanto el de Miramar como los de Wehrden (2008) y de Speziale & Lambertucci (2009), corresponden al período final de la temporada reproductiva, principalmente a mitad y finales de febrero y principios de marzo. Esto podría atribuirse a la dispersión post reproductiva de individuos jóvenes o bien por parte de los adultos. Nuestros registros no se condicen plenamente con el modelo de ecología insular de población propuesto por Wehrden (2008) a partir de sus observaciones, ya que los nuestros tuvieron lugar en zona llana, a más de 300 km al este de los registros previos y muy por debajo de

la altura regularmente habitada por esta especie. Aunque el modelo de Wehrden (2008) no considera características ambientales ni relativas a biomas, la localidad de Miramar entraría en el área de baja probabilidad de presencia de la especie en el modelo. El ambiente dominante en la llanura chaco-pampeana es remarcablemente diferente a aquellos con características específicas descriptos para la especie a lo largo de toda su distribución (Vasquez & Simonetti 1999), lo cual apoya la suposición de que el ave en Miramar se trató de un individuo divagante.

Agradecemos especialmente a Kini Roesler quien ha contribuido enormemente a mejorar el manuscrito en su versión final; también a Karina Speziale por revisar críticamente una versión previa. Además, a Paul Smith, a Santiago Imberti, a Martín de la Peña y a Sergio Salvador por facilitar información bibliográfica e identificar especies vegetales, y a Henrik von Wehrden por compartir sus puntos de vista respecto del caso y posibles causas de divagancia en esta especie.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- DOINY CABRÉ C, LEJARRAGA R & GUTIERREZ LN (2008) Registros de Picaflor Gigante (*Patagona gigas*) en Villa Ventana, provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves* 53:21.
- FIAMENI M (1986) Presencia del Picaflor Gigante en Necochea, Buenos Aires. *Nuestras Aves* 10:14–15.
- HEYEN I (1999) Giant Hummingbird (*Patagona gigas*). Pp. 632 en: DEL HOYO J, ELLIOTT A & SARGATAL J (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 5. Barn-owls to Hummingbirds*. Lynx Edicions, Barcelona.
- MAZAR BARNETT J & PEARMAN M (2001) *Lista comentada de las Aves Argentinas*. Lynx Edicions, Barcelona.
- NAROSKY T & DI GIACOMO AG (1993) *Las aves de la provincia de Buenos Aires: distribución y estatus*. Asociación Ornitológica del Plata, Vázquez Mazzini Editores y LOLA, Buenos Aires.
- NAROSKY T & YZURIETA D (2003) Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires.
- SPEZIALE KL & LAMBERTUCCI SA (2009) El Picaflor Gigante (*Patagona gigas*) en la provincia de Río Negro. *Nuestras Aves* 54:39–40.
- VASQUEZ RA & SIMONETTI JA (1999) Life history traits and sensitivity to landscape change: the case of birds and mammals of Mediterranean Chile. *Revista Chilena de Historia Natural* 72:517–525.
- WEHRDEN H (2008) The Giant Hummingbird (*Patagona gigas*) in the Mountains of Central Argentina and a Climatic Envelope Model for its Distribution. *Wilson Journal of Ornithology* 120:648–651.
- WOODS S, ORTIZ-CRESPO F & RAMSAY PM (1998) Presence of Giant Hummingbird *Patagona gigas* and Ecuadorian Hillstar *Oreotrochilus chimborazo jamesoni* at the Ecuador-Colombia border. *Cotinga* 10:37–40.

Recibido: septiembre 2012 / Aceptado: marzo 2013



BIOLOGÍA DEL CORTARRAMAS (*Phytotoma r. rutila*) EN EL DEPARTAMENTO GRAL. SAN MARTÍN, CÓRDOBA, ARGENTINA

Sergio A. Salvador

Bv. Sarmiento 698, Villa María (5900), Córdoba. Correo electrónico: mono_salvador@hotmail.com

El Cortarramas (*Phytotoma rutila*) anteriormente dentro de la familia Phytotomidae, se incluye ahora en la familia Cotingidae (Prum et al. 2000, Snow 2004). Esta afinidad ya había sido propuesta en base a características anatómicas de adultos y pichones (Fraga & Narosky 1984, Lanyon & Lanyon 1989). El género *Phytotoma* está compuesto por tres especies bastante homogéneas en cuanto a hábitos, coloración y reproducción: el Cortarramas, el Cortarramas Peruano (*P. raimondii*) y la Rara (*P. rara*) (Snow 2004).

Los estudios y observaciones del Cortarramas se hicieron en el departamento General San Martín, provincia de Córdoba, entre los años 1980 y 2010. Dicha área se encuentra dentro de la Provincia Fitogeográfica del Espinal (Cabrera 1976). La zona de estudio en la actualidad está dedicada en la mayor parte de su superficie, a la agricultura y ganadería, y ha sufrido grandes modificaciones. Existen bosques que son en general isletas o manchones de diversas extensiones, con especies de árboles dominantes como los algarrobos blanco (*Prosopis alba*) y negro (*P. nigra*). También son muy frecuentes los chañares (*Geoffroea decorticans*), acompañados de otras especies como espinillos (*Acacia caven*), talas (*Celtis tala*), moradillos (*Schinus longifolia*), sombra de toro (*Jodina rhombifolia*) y piquillín (*Condalia mycophylla*). Las orillas del Río Tercero forman una galería continua de vegetación a través de todo el área, con especies de árboles dominantes como los sauces llorón (*Salix babylonica*) y criollo (*Salix humboldtiana*) y el lecherón (*Sapium haematospermum*).

Distribución

El Cortarramas se distribuye por Bolivia, Paraguay, sur de Brasil, Uruguay y Argentina (Belton 1978, Olrog 1979, Snow 2004). Tiene dos subespecies reconocidas: *angustirostris* que habita y cría en Bolivia y Argentina en las provincias de Salta, Jujuy y Tucumán (Pergolani de Costa 1956, Hoy 1976, Olrog 1979, Navas & Bó 1993, Snow 2004) y la nominal *rutila* que cría solo en nuestro país, pero se distribuye por Paraguay, Argentina, sur de Brasil y Uruguay (Belton 1978, Olrog 1979, Snow 2004) y en Argentina se lo encuentra desde el norte hasta Río Negro (Olrog 1979), Neuquén (Veiga et al. 2005), Chubut (Nores 1986) y Santa Cruz (Darrieu et al. 2009). La subespecie *Phytotoma rutila rutila* es considerada

migratoria para su área norte de distribución (Wetmore 1926, Short 1975), como Paraguay, sudeste de Brasil y Uruguay; en nuestro país se lo ha registrado como visitante invernal en las provincias de Salta (Capurro & Bucher 1988), en Formosa (Di Giacomo 2005) y en Chaco (A Bodrati in litt. 2012).

El Cortarramas es un residente permanente en Córdoba, con registros para todos los meses del año. Por otro lado en otoño-invierno se lo observa frecuentemente en parques y jardines de la ciudad de Villa María (32°24'O, 63°14'S), departamento Gral. San Martín, pero nunca fueron observados en temporada de cría, lo que podría deberse a que estos individuos que aparecen en la ciudad, sean migrantes del sur. Esta idea se refuerza con el hecho de que la población en los bosques del área también incrementa su número en otoño invierno. Por lo tanto en nuestra región tendríamos una población permanente, a la que se le agregarían en época invernal individuos migrantes del sur.

Peso

En el área de estudio se obtuvieron pesos de 18 individuos, 10 machos que pesaron en promedio 37,8 gr, con un rango de 35,2 a 39,7 gr y 8 hembras que pesaron en promedio 37,6 gr con un rango de 35 a 41,2 gr.

Alimentación

El Cortarramas se alimenta principalmente de hojas y también de frutos, flores y hasta savia (Martínez et al. 1975, Masramón 1984, Bucher et al. 2003, de la Peña & Pensiero 2003, de la Peña 2010, Macchi et al. 2011). Bucher et al. (2003) encontraron que la dieta estuvo compuesta en un 91 % por hojas de plantas dicotiledóneas en Córdoba.

En la zona de estudio, en áreas boscosas se lo ha observado alimentándose principalmente de hojas de algarrobo blanco, algarrobo negro, chañar, tala y moradillo en coincidencia con Bucher et al. (2003); y frutos de piquillín, tala, sombra de toro y moradillo. Entre abril y setiembre en parques y jardines de Villa María, se lo ha observado alimentándose de plantas exóticas, consumiendo flores y frutos de piracanta (*Pyracantha coccinea*), hojas de cina cina (*Parkinsonia aculeata*), brotes de aguaribay (*Schinus molle*), hojas y flores de diente de león (*Taraxacum officinale*), hojas de sauce eléctrico (*Salix erythrophleu-*



sa), flores de pezuña de vaca (*Bauhinia forficata*) y hojas de ciprés calvo (*Taxodium distichum*).

Reproducción

En el departamento San Martín se hallaron 92 nidos del Cortarramas entre los años 1980 y 2010. Esta especie cría en la zona en bosques, donde es frecuente. Tiene una temporada de cría que va de la segunda quincena de septiembre a la primera quincena de febrero; algo más prolongada a la constatada por otros autores (Masrramón 1984, Fraga & Narosky 1985, Snow 2004, de la Peña 2005). Las nidadas fueron completadas de la siguiente manera: 6 en septiembre, 26 en octubre, 35 en noviembre, 17 en diciembre, 5 en enero y 3 en febrero.

El nido tiene forma de semiesfera algo chata (Fig. 1). Se midieron 13 nidos con un rango de 15 a 20 cm de diámetro y de 8 a 11 cm de alto, elaborados con ramitas y tallos de hasta 14 cm de largo y con un espesor de 2 a 4 mm, en su mayoría con espinas y cubiertos de líquenes. El interior es una semiesfera prolija de 8 a 11 cm de diámetro y 3 a 4 cm de profundidad, elaborada en la mayor parte de los casos con pecíolos de algarrobos, tallitos delgados y flexibles o finas raíces.

El Cortarramas construyó sus nidos a una altura promedio de $1,9 \pm 0,38$ m (rango 1,2-3,8 m, N= 92). Eligiendo siempre árboles o arbustos autóctonos. Se hallaron 32 nidos construidos en chañares, 30 en talas, 20 en moradillos, 4 en algarrobos negros, 4 en piquillines y 2 en sunchos (*Baccharis* spp.).

La postura promedio fue de $2,9 \pm 0,63$ huevos (rango 2-4), de color oliva u oliva claro, con manchitas pardo oscuras, en algunos casos más concentradas en el polo obtuso. Las medidas promedio fueron $22,87 \pm 0,76 \times 17,42 \pm 0,49$ mm (rango 21,3-24,1 x 16,1-18,1 mm; N = 108). El peso promedio fue $3,7 \pm 0,25$ g (rango 3,1-4,1 g, N =82).

Los pichones nacen con los ojos cerrados (Fig. 2A). La piel completamente desnuda, es color negruzco violáceo en lo dorsal y zona inferior del vientre, con el resto ventral anaranjado pálido (Fig. 2B). Las patas son grises y el pico negruzco con comisuras blancas e interior de la boca rojo. Al dejar el nido están emplumados de coloración similar a la de la hembra, pero con estrías más marcadas y cola más corta. Los pichones pesaron al nacer en promedio $3,1 \pm 0,18$ g (rango 2,8-3,3 g, N=14) y al dejar el nido $34,2 \pm 1,34$ g (rango 32-36 g, N=6).

La incubación, en todos los casos, estuvo a cargo de la hembra y la alimentación de los pichones a cargo de ambos miembros de la pareja. El período de incubación fue de 14 días para 14 nidos seguidos en todo su desarrollo y la permanencia de los pichones en el nido fue de 15 días para 5 pichones y 16 días para 8 pichones. Masrramón (1984) observó una permanencia de los pichones en el nido de 14 días y de la Peña (2005) halló que la incubación fue de 14 a 15 días y la permanencia de los pichones en el nido fue de 17 días.



Figura 1. Nido de Cortarramas (*Phytotoma rutila*) construido en un algarrobo negro (*Prosopis nigra*). Villa María, Córdoba, Argentina, 22 de octubre 2004. Foto: S Salvador.



Figura 2. Pichones de Cortarramas (*Phytotoma rutila*). A) de pocas horas de vida. Villa María, Córdoba, Argentina, 8 de noviembre 1990, y B) de 4 días de vida. Villa María, Córdoba, Argentina, 22 de diciembre 2008. Fotos: S Salvador.

Agradezco a Lucio Salvador y Nahuel Salvador por su colaboración en las tareas de campo. A Alejandro Bodrati por la información inédita de la provincia de Chaco. A Juan I. Areta y a un revisor anónimo por sus valiosos comentarios.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BELTON W (1978) Supplementary list of new birds for Rio Grande do Sul, Brazil. *Auk* 95:413–415.
- BUCHER EH, TAMBURINI D, ABRIL A & TORRES P (2003) Folivory in the White-tipped Plantcutter *Phytotoma rutila*: seasonal variations in diet composition and quality. *Journal of Avian Biology* 34:211–216.



- CABRERA LC (1976) *Regiones fitogeográficas argentinas*. Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería. Ed. Acme, Buenos Aires.
- CAPURRO HA & BUCHER EH (1988) Lista comentada de las aves del bosque chaqueño de Joaquín V. González, Salta, Argentina. *Hornero* 13:39–46.
- DARRIEU CA, CAMPERI AR & IMBERTI S (2009) Avifauna (Passeriformes) of Santa Cruz province, Patagonia (Argentina): annotated list of species. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales* 11:49–67.
- DE LA PEÑA M R (2005) *Reproducción de las aves argentinas (con descripción de pichones)*. Ed. LOLA, Buenos Aires.
- DE LA PEÑA M R (2010) *Los Alimentos de las Aves*. CD. Universidad Nacional del Litoral, Santa Fe.
- DE LA PEÑA M R & PENSIERO JF (2003) Contribución de la flora en los hábitos alimentarios de las aves en un bosque del centro de la provincia de Santa Fe, Argentina. *Ornitología Neotropical* 14:499–513.
- DI GIACOMO AG (2005) Aves de la Reserva El Bagual. Pp. 203–465 en: DI GIACOMO AG & SF KRAPOVICKAS (eds) *Historia natural y paisaje de la Reserva El Bagual, provincia de Formosa, Argentina. Inventario de la fauna de vertebrados y de la flora vascular de un área del Chaco Húmedo*. Temas de Naturaleza y Conservación 4. Aves Argentinas/AOP, Buenos Aires.
- FRAGA RM & NAROSKY S (1984) Caracteres de los pichones de Cortarramas (Phytotomidae) indicarian parentescos de estos con las Cotingas (Cotingidae). *Libro de Resúmenes V Reunión Argentina de Ornitología*: 9
- FRAGA RM & NAROSKY S (1985) *Nidificación de las Aves Argentinas (Formicariidae a Cinclidae)*. Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- HOY G (1976) Notas nidológicas del noroeste argentino. *Physis* 35:205–209.
- LANYON SM & LANYON WE (1989) The systematic position of the Plantcutters, *Phytotoma*. *Auk* 106:422–432.
- MACCHI L, BLENDINGER PG & NUÑES MONTELLANO MG (2011) Spatial analysis of sap consumption by birds in the Chaco dry forests from Argentina. *Emu* 111:212–216.
- MARTÍNEZ HS, SORRACO MT & BISCHOFF AD (1975) Nota preliminar sobre alimentación de aves de la zona de Chasicó (partido de Villarino- provincia de Buenos Aires). *Dirección de Recursos Naturales, Ministerio de Asuntos Agrarios*. 1–12.
- MASRAMON DO DE (1984) Actitudes del Cortarrama Común. *Nuestras Aves* 4:25.
- NAVAS JR & BÓ NA (1993) Distribución de *Phytotoma rutila* en el noroeste argentino (Aves, Phytotomidae). *Neotrópica* 39:76.
- NORES M (1986) Nuevos registros para aves de Argentina. *Hornero* 12:304–307.
- OLROG CC (1979) Nueva lista de la avifauna argentina. *Opera Lilloana* 27:1–324.
- PERGOLANI DE COSTA MJ (1956) Phytotomidae pájaros “Cortarramas”. *Revista de Investigación Agrícola* 10:99–106.
- PRUM RO, RICE NH, MOBLEY JA & DIMMICK WW (2000) A preliminary phylogenetic hypothesis for the cotingas (Cotingidae) based on mitochondrial DNA. *Auk* 117:236–241.
- SHORT LL (1975) A zoogeographic analysis of South American Chaco avifauna. *Bulletin of the American Museum of Natural History* 154:163–352.
- SNOW DW (2004) Family Cotingidae (Cotingas). Pp 32–109 in: del HOYO J, ELLIOT A & CHRISTIE D A (eds.). *Handbook of the birds of the World*. Vol. 9 Cotingas to Pipits and Wagtails. Lynx Edicions, Barcelona.
- VEIGAS JO, FILIBERTO F, BABARSKAS M & SAVIGNY C (2005) *Aves de la provincia de Neuquén. Patagonia Argentina. Lista comentada y distribución*. Editorial RyC, Buenos Aires.
- WETMORE A (1926) Observations on the birds of Argentina, Paraguay, Uruguay and Chile. *Bulletin of the United States National Museum* 133:1–448.

Recibido: junio 2012 / Aceptado: diciembre 2012

Nuestras Aves 58: 32-34, 2013

EL PATO CUCHARA BOREAL (*Anas clypeata*) EN ARGENTINA: ¿DIVAGANTE AUSTRAL O ESCAPADO?

Ignacio Roesler^{1,3}, Remco Hofland², Gijsbertus G. De Lange², Kasper P. Hendriks², Frank Van Duivenvoorde², Wesley G. Overman², Paul G. Schrijvershof² y Maria T. Roos²

¹Proyecto Macá Tobiano. Laboratorio de Ecología y Comportamiento Animal, Departamento de Ecología, Genética y Evolución, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires. C1428EHA Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: kiniroesler@gmail.com

²Inezia Tours. Engelkeslaan 2, 9678 TK Westerlee GR, The Netherlands.

³Grupo FALCO, www.grupofalco.com.ar.

El Pato Cuchara Boreal (*Anas clypeata*) es un integrante de la familia Anatidae muy similar en forma y comportamiento a los congéneres presentes en Argentina, en

especial al Pato Cuchara (*Anas platylea*). Se encuentra ampliamente distribuido en gran parte del Paleártico y Neártico, excepto en altas latitudes (Carboneras 1992).



Las poblaciones de Norteamérica son migradoras (Sibley 2000), llegan hasta el norte de Sudamérica durante el invierno boreal, conociéndose la presencia de grandes concentraciones en Colombia (Carboneras 1992). Marginalmente alcanza latitudes algo más australes, como Ecuador (Ridgely & Greenfield 2001, Freile 2008, Haase 2011, J Freile in litt. 2012), centro de Perú (A Jaramillo in litt. 2012) y Bolivia (Hennessey *et al.* 2003), donde fue observado en noviembre de 2000 en la laguna Alalay por B. Hennessey y W. Deuser (S Herzog in litt. 2012).

El 18 de marzo de 2012 los autores observaron un individuo del Pato Cuchara Boreal (Fig. 1) en la Laguna de Tonchi ($48^{\circ}37'20''\text{S}$, $70^{\circ}41'59''\text{O}$, 420 msnm), estancia La Angostura, 35 km al oeste de Gobernador Gregores, centro oeste de la provincia de Santa Cruz, Argentina (Fig. 2). Este individuo fue rápidamente identificado debido a su cabeza oscura, costados del cuerpo canela rojizo y dorso oscuro. Se encontraba en una bandada de cerca de 200 individuos de Pato Cuchara. El pico, si bien similar entre ambas especies era más largo y ancho en el Pato Cuchara Boreal. El individuo se encontraba en plumaje de eclipse, aunque casi completamente mudado, por lo que pudo haberse tratado de un macho joven (J Lowen com. pers.) o tal vez de un individuo en plumaje eclipse de otoño (Sibley 2000). Un individuo fotografiado el 10 de enero de 2012 en el mismo sitio de nuestra observación presentaba similares característica por lo que suponemos que se trató del mismo individuo (F. Olmos com. pers.). A principios de mayo de 2012 el individuo ya no se encontraba en la laguna (S Imberti com. pers.), por lo que permaneció en el área por un período de al menos dos meses.

En Chile el Pato Cuchara Boreal es comercializado en la zona central (M Pearman com. pers.), sin embargo no existirían registros publicados sobre su asilvestramiento,



Figura 1. Individuo de Pato Cuchara Boreal (*Anas clypeata*). Laguna de Tonchi, Ea. La Angostura, Santa Cruz, Argentina, 18 de marzo 2012. Foto: W Overman.

ni tampoco sobre su presencia en ambientes naturales de dicho país. Un dato curioso es que la Bodega Infinitus usó como imagen de sus etiquetas a esta especie con la siguiente frase promocional: “*Anas clypeata*, *Chloephaga picta* y *Tetraogallus henrici* son las tres aves distintivas en las etiquetas de los Infinitus Bivarietales; características del sur argentino quienes representan, acompañan y grafican el paisaje patagónico y el entorno donde nacen estos vinos”. Esto podría sugerir que en la zona de la bodega la especie ya se encontraba asilvestrada o que la mantenían como especie decorativa (A Rocchi in litt. 2012), pudiéndose haber escapado desde allí algunos ejemplares. Aunque tal vez la aparición del nombre científico del Pato Cuchara Boreal sólo se deba a una simple confusión con la especie nativa de Pato Cuchara.

Es llamativo que durante la temporada estival de 2011-2012 en Sudamérica parece haber existido un aumento inusual en la cantidad de registros de esta especie en el norte y centro de la distribución invernal (A Jaramillo in litt. 2012). Esto, sumado a lo inhóspito de la localidad, a que se trató posiblemente de un subadulto y a que el individuo observado era tan (o más) arisco que sus parientes nativos, nos hace sospechar que se trató de un individuo silvestre. Tampoco se observaron anillos ni ninguna otra evidencia que pudiera hacer sugerir que se haya tratado de un individuo escapado del cautiverio.



Figura 2. Mapa de la provincia de Santa Cruz, Argentina. Estrella = sitio del registro del individuo de Pato Cuchara Boreal (*Anas clypeata*) en Laguna de Tonchi, Ea. La Angostura.



Agradecemos a Tonchi Kusanovich, María Imas y Eduardo Villalba por la ayuda durante los días en que se realizó la observación. A Seriema Nature Tours e Inezia Tours por haber contribuido con la logística y la organización del viaje. A Fabio Olmos, James Lowen, Mark Pearman, Alfredo Rocchi, Álvaro Jaramillo, Juan Freile, Santiago Imberti, Alejandro Bodrati, Luis Pagano y Sebastian Herzog por los comentarios que ayudaron a mejorar el manuscrito. A Laura Fasola por la ayuda en la realización del mapa.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- CARBONERAS C (1992) Family Anatidae. 528-628 en: DEL HOYO J, ELLIOT A & SARGATAL J (eds) *Handbook of the birds of the World. Volume 1. Ostrich to Ducks*. Lynx Edicions, Barcelona.
- FREILE J (2008) New distributional records of birds from western Ecuador, and comments on the avifauna of Isla de La Plata. *Bulletin of the British Ornithologist's Club* 128:238-241.
- HAASE B (2011) *Aves marinas de Ecuador continental y acuáticas de las piscinas artificiales de Ecuasal*. Aves & Conservación, BirdLife International & Ecuasal SA, Guayaquil.
- HENNESSEY AB, HERZOG SK & SAGOT F (2003) *Lista Anotada de las Aves de Bolivia. Quinta edición*. Asociación Armonía/BirdLife International, Santa Cruz de la Sierra.
- RIDGELY RS & GREENFIELD PJ (2001) *The birds of Ecuador. Vol. 1: status, distribution and taxonomy*. Cornell University Press, Ithaca, New York.
- SIBLEY DA (2000) *The Sibley guide to birds*. A. A. Knopf & National Audubon Society, New York.

Recibido: julio 2012 / Aceptado: octubre 2012

Nuestras Aves 58: 34-35, 2013

Sporophila 'uruguaya' EN ENTRE RÍOS, ARGENTINA

Jorge La Grotteria¹

¹ Falco 328, Garín, Buenos Aires. Correo electrónico: jorgelg21@hotmail.com

Los capuchinos son un grupo del género *Sporophila*. En Argentina se encuentran habitualmente seis especies: Capuchino Garganta Café (*S. ruficollis*), Capuchino Canela (*S. hypoxantha*), Capuchino Corona Gris (*S. cinnamomea*), Capuchino Castaño (*S. hypochroma*), Capuchino Pecho Blanco (*S. palustris*) y Capuchino Boina Negra (*S. pileata*) (Pearman & Areta 2013). Estos *Sporophila* son migradores y realizan sus movimientos en bandadas mixtas (Ridgely & Tudor 1989, Silva 1999, Areta et al. 2010). En temporada estival llegan a nuestro país y se distribuyen por sus áreas de cría correspondientes dependiendo del ambiente (Areta & Repenning 2011). Cuatro especies parecen poseer morfos, siendo *S. 'zelichi'* morfo de *S. palustris*, *S. 'caraguata'* morfo de *S. ruficollis*, *S. 'uruguaya'* morfo de *S. hypoxantha* y *S. 'xumanxu'* morfo del Capuchino Vientre Negro (*S. melanogaster*). En cada caso, los morfos son una variante de plumaje, conservando las vocalizaciones y preferencia de hábitat y ocurriendo dentro de la distribución geográfica de la especie a la que pertenecen (Areta 2008, Areta et al. 2010, Repenning et al. 2010, Areta & Repenning 2011).

La distribución geográfica del Capuchino Canela en Argentina se detalla para las provincias de Misiones, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Chaco, Santa Fe, este de Córdoba y Buenos Aires (de La Peña 1999, de La Peña 2006, Narosky & Yzurieta 2010). Mientras que en

Uruguay se la señala para todo el oeste (Azpiroz 2001), aunque hay escasas citas correspondientes para los departamentos de Montevideo, Paysandú, Artigas y Colonia (Claramunt et al. 2006, A. Azpiroz in litt.). En Brasil las zonas de cría están limitadas a islas de campos de altitud desde el Paraná hasta el nordeste del Rio Grande do Sul con citas escasas de especímenes para los campos de la pampa gaucha (RS), pero estos serían supuestamente individuos de paso (Areta & Repenning 2011). La forma *S. 'uruguaya'*, considerado morfo del Capuchino Canela, ha sido recientemente descrita (Areta & Repenning 2011). Se la conoce de pocas localidades en las provincias de Formosa y Corrientes (Argentina), Rio Grande do Sul, Santa Catarina y Paraná (Brasil) y existe información inédita para Uruguay de JC Mazulla (Areta & Repenning 2011). Esta forma es considerada muy rara por Areta & Repenning (2011) quienes encontraron sólo 6 individuos en comparación a los más de 400 ejemplares machos territoriales de plumaje clásico encontrados con el mismo esfuerzo de búsqueda.

El 6 de febrero de 2011 en Perdices (33°18'S, 58°42'O), Entre Ríos, Argentina, registré un ejemplar macho adulto de *Sporophila 'uruguaya'* (Fig. 1). Este es el primer registro documentado para la provincia de Entre Ríos y el más austral de esta forma. Ese mismo día registré Capuchino Canela, Capuchino Corona Gris y Capuchino Garganta



Figura 1. Macho adulto de *Sporophila* 'uruguaya'. Perdices, Entre Ríos, Argentina, 6 de febrero 2011. Foto: J La Grotteria.

Café en la misma ubicación. El ambiente presente en el lugar del hallazgo consiste en pequeños parches de pastizal por el cual atraviesan cursos de agua en forma de zanjias, a orillas de campos con explotación agrícola. Al no oírlo vocalizar, ni poder obtener una grabación de su vocalización no fue posible identificar a qué regiolecto pertenecía, y la identificación de la forma se basó exclusivamente en las fotografías obtenidas. El ventral, nuca y espalda acanelados, y corona plumosa clara, permiten distinguir a *S. 'uruguaya'* del Capuchino Castaño, el cual presenta ventral, nuca y espalda castaños y corona gris profundo. Es posible que la forma 'uruguaya' se distribuya en todo el rango geográfico del Capuchino Canela (Areta & Repenning 2011), llegando hasta Buenos Aires como punto más austral de su distribución (Narosky & Di Giacomo 1993, Bodrati et al. 1997, Chebez et al. 1998).

Durante los últimos tres veranos en Perdices registré al Capuchino Canela, Capuchino Corona Gris, Capuchino Castaño, Capuchino Pecho Blanco, Capuchino Garganta Café y su morfo *S. 'caraguata'* (registro publicado en Areta et al. [2010]). Además he observado frecuentemente machos adultos de Capuchino Garganta Café y Capuchino Canela fuertemente localizados con actitud territorial y juveniles, por lo que es muy probable que se reproduzcan en el área.

Quiero agradecer a Luis Pagano por la ayuda en la identificación del ejemplar, y a Ignacio Areta y Márcio Repenning por toda la información brindada y aportes al manuscrito.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- ARETA JI (2008) The Entre Ríos Seedeater (*Sporophila zelichi*): a species that never was. *Journal of Field Ornithology* 79: 352–363.
- ARETA JI & REPENNING M (2011) Systematics of the Tawny-Bellied Seedeater (*Sporophila hypoxantha*). I. Geographic variation, ecology, and evolution of vocalizations. *Condor* 113:664–677.
- ARETA JI & REPENNING M (2011) Systematics of the Tawny-Bellied Seedeater (*Sporophila hypoxantha*). I. Taxonomy and evolutionary implications of the existence of a new Tawny morph. *Condor* 113:678–690.
- ARETA JI, NORIEGA JI, PAGANO L Y ROESLER I (2010) Unraveling the ecological radiation of the capuchinos: systematics of Dark-throated Seedeater *Sporophila ruficollis* and description of a new dark-collared form. *Bulletin of the British Ornithologists' Club* 130:4–23.
- AZPIROZ AB (2001) *Aves del Uruguay. Lista e introducción a su biología y conservación*. Aves Uruguay-GUPECA, Montevideo.
- BODRATI A, HENSCHKE C & NARDINI C (1997) Nuevas citas del género *Sporophila* para Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves* 37:5.
- CHEBEZ JC, REY NR, BABARSKAS M & DI GIACOMO AG (1998) *Las Aves de los Parques Nacionales de la Argentina*. Administración de Parques Nacionales y Asociación Ornitológica del Plata. Monografía Especial LOLA N° 12, Buenos Aires.
- CLARAMUNT S, ROCHA G & ALDABE J (2006) The occurrence of *Sporophila hypochroma* and *S. hypoxantha* in Uruguay. *Bulletin of the British Ornithologists' Club* 126:45–49.
- DE LA PEÑA MR (1999) *Aves Argentinas, Lista y Distribución*. Editorial LOLA, Buenos Aires.
- DE LA PEÑA MR (2006) *Nueva lista y Distribución de las aves de Santa Fe y Entre Ríos*. Editorial LOLA, Buenos Aires.
- NAROSKY T & DI GIACOMO A (1993) *Las aves de la provincia de Buenos Aires: Distribución y estatus*. Editorial LOLA y Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires.
- NAROSKY T & YZURIETA D (2010) *Aves de Argentina y Uruguay. Guía de Identificación. Edición Tota Vázquez Mazzini Editores*, Buenos Aires.
- PEARMAN M & ARETA JI (2013) Species lists of birds for South American countries and territories: Argentina (Versión 27 marzo 2013) [URL: <http://www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACCCountryLists.html>]
- REPENNING M, ROVEDDER CE, FONTANA CS (2010) Another color morph of *Sporophila* seedeater from capuchinos group (Aves—Emberizidae). *Iheringia, Série Zoologia* 100:369–378.
- RIDGELY RS & TUDOR G (1989) *The Birds of South America*. University of Texas Press, Austin.
- SILVA JMC (1999) Seasonal movements and conservation of seedeaters of the genus *Sporophila* in South America. *Studies in Avian Biology* 19:272–280.

Recibido: agosto 2012 / Aceptado: diciembre 2012



GAVIOTA COCINERA (*Larus dominicanus*) ATACANDO A UN PATO MAICERO (*Anas spinicauda*)

Ignacio Roesler^{1,2,3}, Diego Punta Fernández² y Pablo Hernández²

¹CONICET. Departamento de Ecología, Genética y Evolución, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, Ciudad Universitaria (C1428EHA) Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: kiniroesler@gmail.com

²Proyecto Macá Tobiano.

³Grupo FALCO. www.grupofalco.com.ar.

Los hábitos depredadores de las gaviotas son bien conocidos, principalmente sobre nidos y pichones (Thomas 1972, Yorio & Quintana 1997, Bertelloti & Yorio 1999, Mawhinney & Diamond 1999), así como de adultos de especies de pequeño tamaño (Stempniewicz 1995, Wojczulanis *et al.* 2005). La Gaviota Cocinera (*Larus dominicanus*) se distribuye circumpolarmente en el hemisferio sur, habitando gran parte de las costas marinas del centro y sur de Sudamérica (Harrison 1983, 1987). En la actualidad se encuentra en expansión favorecida por diferentes actividades humanas, de las que obtiene el alimento (Yorio *et al.* 1998, Lisnizer *et al.* 2011). Recientemente se han

estudiado colonias en hábitat de agua dulce (Frixione *et al.* 2012). El Pato Maicero (*Anas spinicauda*), de alrededor de 700 g de peso (Dunning 2008), es una especie común en gran parte de Argentina (Narosky & Yzurieta 2003) y cuenta con poblaciones grandes en las mesetas de altura del oeste de Santa Cruz (Lancelotti *et al.* 2009, I. Roesler datos sin publicar).

El 13 de febrero de 2011 en la laguna El Sello (46°54'22"S, 71°18'58"O), meseta del Lago Buenos Aires, noroeste de la provincia de Santa Cruz, Argentina, observamos un individuo de Gaviota Cocinera persiguiendo a tres Patos Maiceros. Los tres patos se encontraban incapacitados de volar, ya que tenían las plumas remeras completamente mudadas. Inicialmente la gaviota sobrevoló a los tres individuos, hasta que logró que uno de ellos se alejara. Una vez separado el individuo del pequeño grupo, la gaviota comenzó a hundirlo posándose sobre el lomo y la cabeza, y a levantarlo hasta c. 30 cm del agua tomándolo del ala con el pico, sin dejarlo descansar (Fig. 1). El individuo de Pato Maicero fue dirigiéndose hacia la costa y se acercó a unos pocos metros de nosotros, por lo que la gaviota detuvo su actitud agresiva y se alejó.

La Gaviota Cocinera parecería haber extendido su geonemia en las mesetas del oeste de Santa Cruz, así como también haberse vuelto más abundante en las últimas dos décadas (H. Casañas com. pers.). Incluso, en la actualidad existen registros de colonias de nidificación en lagunas de altura de diferentes mesetas (Roesler *et al.* 2012, J. Lancelotti com. pers.). Esta abundancia, y la ausencia de fuentes de alimento suficiente como ocurre en otras regiones (e.g., basureros y restos de pesquerías), posiblemente lleven a las gaviotas a desarrollar comportamientos de caza, como el aquí observado. La presencia de individuos de esta especie es además un problema para la conservación del críticamente amenazado Macá Tobiano (*Podiceps gallardoi*), y aunque no se han reportado ataques a adultos, se ha descrito a la gaviota como su más importante depredador nativo (Beltrán *et al.* 1992). La descripción del ataque aquí presentado es idéntica a la técnica de caza utilizada por individuos adultos de otras especies de gaviotas (M. Marín com. pers.).

Deseamos agradecer en primera medida a Pancho Chiguara, A. S. Jara y a Juan y Pedro Garitondia por la



Figura 1. Individuo de Gaviota Cocinera (*Larus dominicanus*) atacando a un individuo de Pato Maicero (*Anas spinicauda*). Laguna El Sello, Santa Cruz, 13 de febrero 2011. A) Aproximación en vuelo, y B) picoteo. Fotos: D Punta Fernández.



ayuda y el apoyo durante el trabajo de campo. Santiago Imberti y Hernán Casañas brindaron apoyo logístico y realizaron aportes que fortalecieron el trabajo. A Manuel Marín, Pablo Yorio, Pablo Petracci y Julio Lancelotti por los comentarios y sugerencias que mejoraron notablemente al manuscrito. El trabajo fue posible gracias al apoyo brindado por las Becas Conservar La Argentina (Aves Argentinas), Canadian Wildlife Service y CREOI. Este trabajo forma parte de los resultados del “Proyecto Macá Tobiano”, desarrollado por Aves Argentinas, Ambiente Sur y UBA-CONICET.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BELTRÁN J, BERTONATTI C, JOHNSON A, SERRET A & SUTTON P (1992) Actualizaciones sobre la distribución, biología y estado de conservación del Macá Tobiano (*Podiceps gallardoi*). *Hornero* 13:193–199.
- BERTELOTTI M & YORIO P (1999) Spatial and temporal patterns in the diet of the Kelp Gull in Patagonia. *Condor* 101:790–798.
- DUNNING JB (2008) *CRC handbook of avian body masses*. Second edition. CRC Press, London.
- FRIXIONE M, CASAUX R & VILLANUEVA CA (2012) Recently established Kelp Gull colony in a freshwater environment supported by an inland refuse dump in Patagonia. *Emu* 112:174–178.
- HARRISON P (1983) *Seabirds: an identification guide*. Croom Helm, London.
- HARRISON P (1987) *Seabirds of the World: a photographic guide*. Princeton University Press, Princeton.
- LANCELOTTI JL, POZZI LM, MÁRQUEZ, YORIO P & PASCUAL MA (2009) Waterbird occurrence and abundance in the Strobel Plateau, Patagonia, Argentina. *Hornero* 24:13–20.
- LISNIZER N, GARCIA-BORBOROGLU P & YORIO P (2011) Spatial and temporal variation in population trends of Kelp Gulls in northern Patagonia, Argentina. *Emu* 111:259–267.
- MAWHINNEY K & DIAMOND AW (1999) Using radio-transmitters to improve estimates of gull predation on Common Eider ducklings. *Condor* 101:824–831.
- NAROSKY T & YZURIETA D (2003) *Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay*. Editorial Vázquez Mazzini, Buenos Aires.
- ROESLER I, IMBERTI S, CASAÑAS H, MAHLER B & REBORDA JC (2012) Hooded Grebe *Podiceps gallardoi* population decreased by eighty per cent in the last twenty five years. *Bird Conservation International* 22:371–382.
- STEELE WK & HOCKEY PAR (1995) Factors influencing rate and success of intraspecific kleptoparasitism among Kelp Gulls (*Larus dominicanus*). *Auk* 112:847–859.
- STEMPNIEWICZ L (1995) Predator-prey interactions between Glaucous Gull *Larus hyperboreus* and Little Auk *Alle alle* in Spitsbergen. *Acta Ornithologica* 29:155–170.
- THOMAS GJ (1972) A review of gull damage and management methods at nature reserves. *Biological Conservation* 4: 117–127.
- WOJCZULANIS K, JAKUBAS D & STEMPNIEWICZ L (2005) Changes in the Glaucous Gull Predatory Pressure on Little Auks in Southwest Spitsbergen. *Waterbirds* 28:430–435.
- YORIO P, BERTELOTTI M, GANDINI P & E. FRERE (1998) Kelp Gulls *Larus dominicanus* breeding on the Argentine coast: population status and relationship with coastal management and conservation. *Marine Ornithology* 26:11–18.
- YORIO P & QUINTANA F (1997) Predation by Kelp Gulls *Larus dominicanus* at a mixed-species colony of Royal and Cayenne Terns *Sterna maxima* and *S. eurygnatha* in Patagonia. *Ibis* 139:536–541.

Recibido: agosto 2012 / Aceptado: octubre 2012

Nuestras Aves 58: 37-40, 2013

PRESENCIA Y NIDIFICACIÓN DEL LECHUZÓN DE CAMPO (*Asio flammeus*) EN EL BOSQUE ANDINO-PATAGÓNICO: MUCHAS LAUCHAS POR AQUÍ, MUCHA CENIZA POR ALLÁ

Valeria Ojeda¹, Laura Chazarreta², José Giménez³ y Ana Trejo⁴

¹Dto. de Ecología, INIBIOMA (CONICET y UNComahue), Bariloche, Argentina. Correo electrónico: campephilus@bariloche.com.ar

²Dto. de Zoología, INIBIOMA (CONICET y UNComahue), Bariloche, Argentina.

³Calle 13 S/N B° 2 de Agosto.

⁴Dto. de Zoología, Centro Regional Bariloche, UNComahue, Bariloche, Argentina.

El Lechuzón de Campo (*Asio flammeus*) es una especie de amplia distribución mundial (Marks et al. 1999), lo que sugiere una gran versatilidad ecológica. Sin embargo, los ambientes que habita son homogéneos: terrenos abiertos con vegetación baja, como pastizales, sabanas, pajonales

y zonas húmedas con vegetación periférica donde nidifica en el suelo (Heynen 1999, König et al. 1999).

La subespecie presente en casi toda Sudamérica es *A. flammeus suinda* (Olrog 1979). En el sur de Chile y Argentina (Patagonia en sentido amplio) habita estepas



Figura 1. Individuo de Lechuzón de Campo (*Asio flammeus*) haciendo uso circunstancial de un claro del bosque Andino-Patagónico. Bariloche, Río Negro, Argentina, 23 de octubre 2011. Foto: J Giménez.

herbáceas y arbustivas (Humphrey et al. 1970, Clark 1986, Harris 1998, Martínez et al. 1998, Gelain et al. 2003, Couvé & Vidal 2003, Martínez & González 2004, Imberti 2005). Aún siendo una especie relativamente activa durante el día, no existen registros de su presencia dentro de los bosques Andino-Patagónicos (e.g., Vuilleumier 1985, Díaz et al. 2005, Becerra & Grigera 2005, Paritsis & Aizen 2008, Ippi et al. 2009).

Detallamos dos registros novedosos del Lechuzón de Campo ocurridos en la primavera de 2011 en la Unidad Ecológica del Bosque Húmedo (*sensu* Mermoz et al. 2009), ambos dentro del ejido de San Carlos de Bariloche, en el noroeste de la Provincia de Río Negro. El primer registro se trata de un ejemplar visto por JG el 25 de octubre de 2011 a las 20:05 hs en una pradera anegadiza entre matorrales y bosquetes mixtos, unos 14 km al oeste de Bariloche. Se lo observó en maniobras de búsqueda de presas y también utilizando un ñire (*Nothofagus antarctica*) como percha (Fig. 1). El segundo registro ocurrió el 23 de septiembre de 2011 en el extremo oeste del ejido, unos 25 km al oeste de la ciudad, en el Parque Municipal Llao Llao, una reserva natural dominada por bosques húmedos altos, principalmente de coihue (*Nothofagus dombeyi*). En un claro del bosque, se halló un nido con tres huevos (R Sage com. pers.). El claro era de aproximadamente 0,75 ha, de origen antrópico y de varias décadas de antigüedad, tapizado de pastos altos y matas de rosa mosqueta (*Rosa rubiginosa*) (Fig. 2A). El



Figura 2. Nido de Lechuzón de Campo (*Asio flammeus*) en el Parque Municipal Llao Llao, Bariloche, Argentina, en la primavera de 2011. A) Localización del nido en un claro del bosque, B) vista del nido con 3 huevos el 30 de septiembre de 2011 y C) único pichón hallado el 27 de octubre de 2011. Fotos: V Ojeda.



nido era rudimentario: una depresión hecha en los pastos a los pies de una mata de rosa mosqueta (Fig. 2B). En la segunda visita, el 30 de septiembre de 2011, un ejemplar (presumiblemente hembra) incubaba los 3 huevos, que medían y pesaban: 42x33,35 mm y 23 g, 43,20x33,40 mm y 24 g y 42,95x34,80 mm y 24 g (tomados por VO con calibre y balanza Pesola con 0,5 g de precisión). Durante las mediciones (aprox. 10 min), el ejemplar espantado del nido nos sobrevoló sin vocalizar, y por último se posó en un ciprés (*Austrocedrus chilensis*) cercano, donde se sumó un segundo ejemplar. En la tercera visita el 27 de octubre de 2011, el nido contenía un solo pichón, aún sin emplumar (Fig. 2C). A los pocos días, personal del Parque Municipal nos comunicó el posible fracaso del nido, en el cual no se encontró pichón.

Estos registros distan entre 25-35 km de los conocidos para el noroeste de Río Negro (Gelain et al. 2003). Si bien esta distancia no parece grande, el cambio ambiental involucrado es extremo, pasando de estepas gramíneas y arbustivas alrededor del río Ñirihuau (distribución más occidental conocida), a bosques con denso sotobosque en el oeste del ejido de Bariloche (nuestros registros). La época de nuestros registros se corresponde con dos fenómenos ocurridos simultáneamente en la cordillera de Río Negro (detallados a continuación), que podrían explicar el uso del bosque húmedo por los lechuzones, no registrado previamente en Patagonia.

Además, esta nota aporta el primer dato concreto de un nido hallado en Río Negro, ya que la otra mención de cría de la especie corresponde a Horvath & Topal (1963), quienes capturaron una hembra con un huevo formado en cercanías de la localidad de El Bolsón (sin especificar hábitat). Notablemente, esa colecta fue en marzo, medio año desfasada de la fecha de nuestro registro de postura de huevos. En cuanto a los contenidos del nido (número y tamaño de huevos) y sus características (una depresión en el suelo tapizada con gramíneas, construida al pie de una mata), no difiere de otros nidos descritos para la especie en otras regiones del país (e.g., Salvador 1981).

Floración masiva de caña y ratada

En la zona de estudio, el Bosque Húmedo se extiende desde el límite con Chile hacia el este hasta alcanzar la franja de los 1000 mm de precipitación, a pocos kilómetros al oeste del centro de Bariloche. En esta unidad predominan bosques de *Nothofagus* spp. generalmente altos (>20 m), con sotobosque dominado por caña colihue (*Chusquea culeou*) (Mermoz et al. 2009), una gramínea arbustiva perenne. Como la mayoría de las bambusáceas, esta caña tiene ciclos de floración simultánea o masiva cada varias décadas (40-60 años, Sage et al. 2001, Núñez et al. 2011). En el sur de Chile y Argentina, los eventos de floración masiva de *Chusquea* spp. son muy notables dado que la gran mayoría de los individuos de varias poblaciones florecen a escala regional, producen semillas a la vez y luego mueren.

En la primavera de 2010, una floración masiva abarcó casi todo el oeste de Río Negro, lo que trajo aparejados varios cambios ambientales (Núñez et al. 2011). Entre ellos, que la gran oferta de semillas disponibles provocó un aumento de las poblaciones de roedores en el bosque durante el año 2012, en los meses siguientes (R Sage com. pers.), al igual que lo ocurrido en floraciones masivas anteriores a lo largo del bosque austral (e.g., Gallardo & Mercado 1999, Sage et al. 2007). Esto, a su vez, devino en un aumento notable de algunos estrigiformes en áreas con floración de caña (e.g., Parque Municipal Llao Llao, Pampa Linda, Cascada Los Alerces), donde, en el otoño y la primavera de 2011, hemos registrado por ejemplo a la Lechuza de Campanario (*Tyto alba*) en cantidades inusuales, con más de 4 individuos cazando juntos delante del haz de luz del vehículo en cada parada sobre la huella (puntos de censo cada un km). Acorde a nuestra experiencia de los últimos años censando rapaces nocturnas en bosques de la zona (Trejo et al. 2011), este aumento detectable a simple vista se relacionó inequívocamente con la floración, ya que sólo ocurrió en sitios afectados por la misma.

Actividad volcánica del complejo

Puyehue-Cordón Caulle

Desde el 4 de junio de 2011 y durante más de medio año, el oeste de Río Negro y el sudoeste de Neuquén se vieron seriamente afectados por la emanación cotidiana de material volcánico desde el complejo Puyehue-Cordón Caulle (Chile), pocos kilómetros al oeste del Lago Nahuel Huapi (GOES 2011). Las sustancias producidas se depositaron hacia el este (acorde a los vientos predominantes), afectando la zona andina de Argentina, pero sobre todo cubriendo de un fino sedimento el ecotono y una gran parte de la estepa patagónica (Gaitán et al. 2011), que fue declarada en emergencia económica y social a causa de las cenizas acumuladas por varios centímetros.

Si bien no se realizaron estimaciones de abundancia de rapaces nocturnas en el ecotono y la estepa colindantes con el bosque andino patagónico, antes ni después de la acumulación de cenizas, especulamos que algunas poblaciones de aves rapaces que son más comunes en esos ambientes que en los bosques cordilleranos como el Lechuzón de Campo y la Lechuza de Campanario, podrían haberse desplazado temporalmente hacia el oeste, abandonando zonas cubiertas por ceniza para utilizar zonas aledañas con alta densidad de roedores debido a la floración de caña.

El Lechuzón de Campo es especialista en roedores en toda su distribución (Holt & Leasure 1993) y depende fuertemente de los mismos. En general se comporta como una especie nómada o migrante irruptiva sobre todo en el norte de su distribución (Holt & Leasure 1993, Newton 2006), donde sus presas sufren fluctuaciones cíclicas. Los migrantes irruptivos, a diferencia de los migrantes regulares, tienen escasa fidelidad de sitio y pocos individuos regresan a las mismas áreas de reproducción,



que pueden estar separadas por muchos kilómetros en años sucesivos, aún tratándose de los mismos individuos (Newton 2006). Si bien no hemos encontrado registros de este comportamiento nómada para el límite sur de la distribución de la especie, situaciones extraordinarias como la posible disminución de roedores en su hábitat natural (el ecotono y la estepa) y el aumento registrado de roedores en el bosque húmedo, pueden haber provocado el desplazamiento observado en el noroeste de Río Negro. Otra evidencia de la posible plasticidad ecológica de esta especie serían las fechas de postura registradas para el oeste de la provincia, que difieren en seis meses, siendo las localidades de los respectivos registros tan cercanas (unos 100 km entre sí).

Agradecemos a Richard Sage, quien encontró el nido de Llao Llao y nos dio aviso, y por compartir sus resultados sobre roedores en áreas de floración masiva de caña. Al Ente Autárquico Administrador del Parque Municipal Llao Llao por permitirnos efectuar observaciones cercanas del nido y manipular sus contenidos. A S Salvador y S Lambertucci por sus enriquecedores aportes al manuscrito.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BECERRA SERIAL RM & GRIGERA D (2005) Dinámica estacional del ensamble de aves de un bosque norpatagónico de lenga (*Nothofagus pumilio*) y su relación con la disponibilidad de sustratos de alimentación. *Hornero* 20:131–139.
- CLARK R (1986) *Aves de Tierra del Fuego y Cabo de Hornos. Guía de Campo*. LOLA, Buenos Aires.
- COUVÉ E & VIDAL C (2003) *Aves de la Patagonia, Tierra del Fuego y Península Antártica*. Editorial Fantástico Sur Birding Ltda, Punta Arenas.
- DÍAZ IA, ARMESTO JJ, REID S, SIEVING KE & WILSON MF (2005) Linking forest structure and composition: avian diversity in successional forests of Chiloé Island, Chile. *Biological Conservation* 123:91–101.
- GAITÁN, JJ, RAFFO F, AYESA JA, UMAÑA F & BRAN DB (2011) Zonificación del área afectada por cenizas volcánicas. Laboratorio de Teledetección –INTA EEA Bariloche. [URL: <http://inta.gob.ar/documentos/zonificacion-del-area-afectada-por-cenizas-volcanicas-en-rio-negro-y-neuquen/>] GALLARDO MH & MERCADO CL (1999) Mast seeding of bamboo shrubs and mouse outbreaks in southern Chile. *Mastozoología Neotropical* 6:103–111.
- GELAIN M, SYMPSON L & VIDOZ F (2003) Aves de Bariloche. Lista comentada de Aves del Departamento Bariloche, Río Negro, Argentina. Libros del Mediodía. Buenos Aires.
- GOES: GEOSTATIONARY OPERATIONAL ENVIRONMENTAL SATELLITE (2011) A stratovolcano in a caldera in southern Chile erupts spectacularly on June 4. [URL: http://goes.gsfc.nasa.gov/text/goes13results.html#110604-06_volcano_chile.mov]
- HARRIS G (1998) *A guide to the Birds and Mammals of Coastal Patagonia*. Princeton University Press, New Jersey.
- HEYEN I (1999) Short-eared owl *Asio flammeus*. Pp. 241–242 en DEL HOYO J, ELLIOTT H & SARGATAL J (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 5. Barn-owls to hummingbirds*. Lynx Edicions, Barcelona.
- HOLT D & LEASURE M (1993) Short-eared owl *Asio flammeus*. The Birds of North America 62:1–23.
- HORVATH L & GY TOPAL (1963) The zoological records of Gy. Topal's collectings in South Argentina. 9. Aves. *Annales Historico-Naturales Musei Nationalis Hungarici* 5:531–542.
- HUMPHREY PS, BRIDGE D, REYNOLDS PW & PETERSON RT (1970) *Birds of Isla Grande (Tierra del Fuego)*. Smithsonian Manual (Smithsonian Institution). University of Kansas Museum of Natural History, Lawrence.
- IMBERTI S (2005) *Aves de Los Graciares. Inventario ornitológico del Parque Nacional Los Graciares, Santa Cruz, Patagonia, Argentina*. Aves Argentinas & Administración de Parques Nacionales. Buenos Aires.
- IPPI S, ANDERSON CB, ROZZI R & ELPHICK CS (2009) Annual variation of abundance and composition in forest bird assemblages on Navarino Island, Cape Horn Biosphere Reserve, Chile. *Ornitología Neotropical* 20:231–245.
- KÖNIG C, WEICK F & BECKING JH (1999) *Owls. A guide to the owls of the world*. Yale University Press, New Haven & London.
- MARKS JS, R.J. CANNINGS RJ & MIKKOLA H (1999) Family Strigidae (Typical owls). Pp 76–243 en DEL HOYO J, ELLIOTT H & SARGATAL J (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 5. Barn-owls to hummingbirds*. Lynx Edicions, Barcelona.
- MARTÍNEZ D & GONZÁLEZ G (2004) *Las Aves de Chile. Nueva Guía de Campo*. Ediciones del Naturalista, Santiago de Chile.
- MARTINEZ DR, FIGUEROA RA, OCAMPO CL & JAKSIC FM (1998) Food habits and hunting ranges of Short-eared Owls (*Asio flammeus*) in agricultural landscapes of southern Chile. *Journal of Raptor Research* 32:111–115.
- MERMOZ M, ÚBEDA C, GRIGERA D, BRION C, MARTÍN C, BIANCHI E & PLANAS H (2009) *El Parque Nacional Nahuel Huapi. Sus características ecológicas y estado de conservación*. APN Parque Nacional Nahuel Huapi. Bariloche.
- NEWTON I (2006) Advances in the study of irruptive migration. *Ardea* 94:433–460.
- NÚÑEZ C, CARACOTCHE S & PÉREZ A (2011) Floración masiva de la caña colihue. *Desde la Patagonia-Difundiendo Saberes* 8:52–58.
- OLROG CC (1979) Nueva lista de la avifauna argentina. *Opera Lilloana* 27: 1–276.
- PARITSIS J & AIZEN M (2008) Effects of exotic conifer plantations on the biodiversity of understory plants, epigeal beetles and birds in *Nothofagus dombeyi* forests. *Forest Ecology and Management* 255:1575–1583.
- SAGE RD, PEARSON OP, SANGUINETTI J & PEARSON AK (2007) Ratada 2001: a rodent outbreak following the flowering of bamboo (*Chusquea culeou*) in southwestern Argentina. *Publications in Zoology* 134:177–224.
- SALVADOR S (1981) Datos de nidificación de *Asio flammeus* suinda (Vieillot): (Aves: Strigidae). *Historia Natural* 2:49–52.
- TREJO, A, BEAUDOIN F Y OJEDA V (2011) Response of Rufous-legged Owls to broadcast of conspecific calls in the Southern Temperate Forests, Argentina. *Journal of Raptor Research* 45:267–271.
- VUILLEUMIER F (1985) Forest birds of Patagonia: ecological geography, speciation, endemism, and faunal history. *Ornithological Monographs* 36:255–304.

Recibido: septiembre 2012 / Aceptado: octubre 2012



REGISTROS DE AVES CONTINENTALES A BORDO DE BUQUES PESQUEROS EN AGUAS ARGENTINAS

Juan Pablo Seco Pon^{1,2} y Marco Favero¹

¹Grupo Vertebrados, Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras (IIMyC), Universidad Nacional de Mar del Plata-CONICET, Funes 3250 (B7602AYJ), Mar del Plata, Argentina. Correo electrónico: secopon@mdp.edu.ar

En la presente nota reportamos la ocurrencia de nueve especies de aves continentales observadas mientras se trabajaba a bordo de buques fresqueros durante el desarrollo de un proyecto de evaluación de la interacción entre pesquerías de arrastre de altura y aves pelágicas en aguas de la Plataforma Continental Argentina (<200 m de profundidad). Seis viajes de pesca fueron monitoreados mediante la observación directa por parte de un observador a bordo con funciones específicas (JPSP) entre la primavera de 2009 e invierno de 2010 a bordo de cuatro buques fresqueros (que utilizan una red de arrastre de fondo por popa y conservan la captura con hielo en cajones plásticos). El área operativa de la flota pesquera monitoreada (con asiento principalmente en el Puerto de Mar del Plata, provincia de Buenos Aires) comprende aguas argentinas (Fig. 1). Una descripción del área operativa así como también de la pesquería antes mencionada se detallan en Favero et al. (2010).

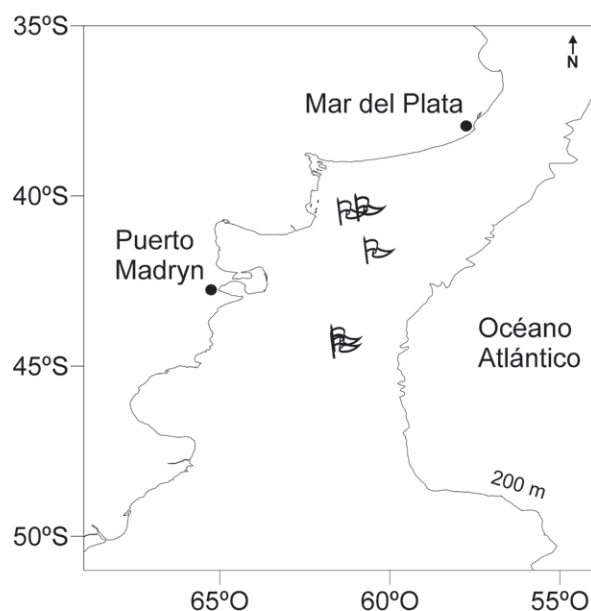


Figura 1. Distribución de los avistajes de aves continentales a bordo de buques fresqueros en relación a dos importantes puertos pesqueros de Argentina, 2009–2010.

Torcaza (*Zenaida auriculata*)

Siete torcazas fueron avistadas entre la cubierta principal y superior de la embarcación detrás de un guinche

hidráulico el 23 de octubre 2009, cuando la posición de la nave alcanzó los 40°34'S, 60°58'O. Algunos individuos se mantuvieron ocultos detrás del mencionado guinche durante un breve período de observación (< 5 min), mientras que al menos cuatro individuos circunvolvieron la nave consecutivamente, hasta que se sumaron al resto de las torcazas y luego fueron perdidas de vista.

Un individuo fue avistado el 26 de febrero 2010 durante un arrastre en la posición 44°43'S, 61°24'O. La torcaza proveniente del oeste cruzó los cables de arrastre hacia el este, volvió a repetir este patrón, y luego fue perdida de vista. Ese mismo día, un individuo (probablemente el mismo) fue avistado en el virado de un arrastre 45 min luego del primer avistaje.

Un individuo fue registrado el 19 de diciembre 2010 durante un virado en la posición 44°37'S, 61°21'O. La torcaza fue avistada posada en popa (hacia estribor) en el esparde de la nave, durante un breve periodo de tiempo (< 2 min), luego voló y fue perdida de vista.

Benteveo Común (*Pitangus sulphuratus*)

El 23 de octubre 2009 un ejemplar fue avistado posado sobre la banda de babor y hacia popa de la embarcación cuando la nave se encontraba en la posición 40°33'S, 60°57'O (Fig. 2). El benteveo común fue avistado nuevamente dos horas más tarde en el esparde del buque.



Figura 2. Benteveo Común (*Pitangus sulphuratus*). 23 de octubre 2009. Foto: JP Seco Pon.

Churrinche (*Pyrocephalus rubinus*)

Un macho adulto y una hembra inmadura fueron fotografiados el 24 de octubre 2009 durante un arrastre en la



posición 40°54'S, 61°11'O (Fig. 3). La pareja de Churrinches fue avistada en el espar del buque y permanecieron allí durante al menos 30 min.

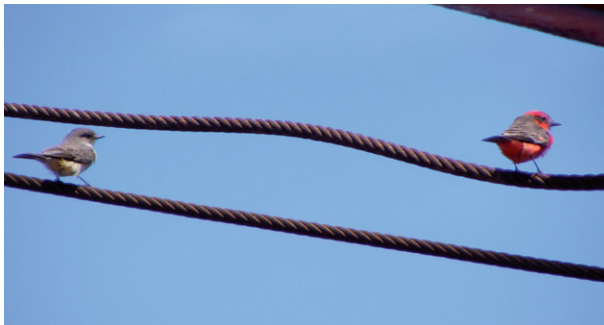


Figura 3. Churrinche (*Pyrocephalus rubinus*) macho adulto y hembra. 24 de octubre 2009. Foto: JP Seco Pon.

Piojito Común (*Serpophaga subcristata*)

Un individuo fue avistado el 27 de noviembre 2009 durante una maniobra de virado del arte de pesca en la posición 40°42'S, 61°06'O. El piojito fue observado posado en diversas barandas del barco, así como también inspeccionado diversos materiales (Fig. 4). El individuo fue observado durante 15 min.



Figura 4. Piojito Común (*Serpophaga subcristata*). 27 de noviembre 2009. Foto: JP Seco Pon.

Golondrina Doméstica (*Progne chalybea*)

Un individuo fue avistado el 23 de noviembre 2009, durante un arrastre del barco en la posición 40°34'S, 60°58'O, posado en el espar del buque durante menos de un minuto.

Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*)

Un individuo fue avistado el 27 de noviembre 2009, durante un virado del barco en la posición 40°42'S, 61°06'O, posado en un pasamano de babor hacia popa durante menos de un minuto.

Calandria Real (*Mimus triurus*)

Tres calandrias reales fueron avistadas el 23 de octubre de 2009 durante un arrastre en la posición 40°57'S,

61°13'O. Este registro ocurrió una hora luego del registro de Benteveo Común (ver arriba).

Las calandrias se posaron en el cable de arrastre de babor mientras la red se encontraba operativa (arrastrando) (Fig. 5). Dos individuos fueron observados en dicha posición durante 50 min, alternando el cable de arrastre permanentemente, mientras que el tercer individuo fue observado durante menos de un minuto.

Un individuo fue avistado el 24 de octubre 2009 durante un arrastre en la posición 40°54'S, 61°11'O. La calandria, proveniente del este, cruzó sobre los cables de arrastre hacia el oeste, y rápidamente desapareció de vista. Debido a la cercanía con el avistaje anterior, se podría considerar que el individuo avistado el día anterior permaneció en las inmediaciones del buque o sobre él por al menos 24 horas.

Un individuo fue observado el 27 de noviembre 2009 hacia babor, durante un calado del barco en la posición 40°45'S, 61°09'O, por menos de un minuto.

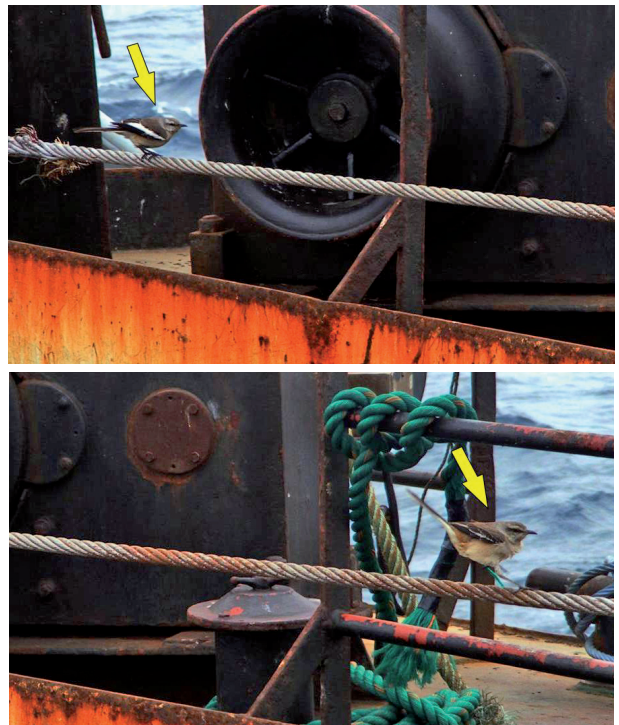


Figura 5. Dos de los ejemplares de Calandria Real (*Mimus triurus*). 23 de octubre 2009. Foto: JP Seco Pon.

Chingolo (*Zonotrichia capensis*)

Un individuo fue avistado el 23 de octubre 2009 (Fig. 6), cuando el barco se encontraba en tareas de pesca en la posición 40°34'S, 60°58'O. Este registro se produjo 10 min luego del avistaje de las Calandrias Reales.

Un individuo fue avistado el 7 de noviembre 2009 durante un arrastre del barco en la posición 41°59'S, 60°31'O. El Chingolo cruzó sobre los cables de arrastre proveniente del oeste, y rápidamente desapareció de vista, hacia el este.

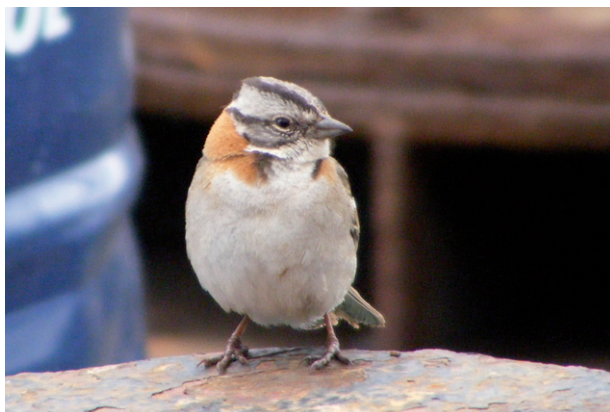


Figura 6. Chingolo (*Zonotrichia capensis*). 23 de octubre 2009. Foto: JP Seco Pon.

Gorrión (*Passer domesticus*)

Un individuo fue avistado el 26 de febrero 2010 durante un virado del barco en la posición 44°17'S, 61°28'O. El gorrión proveniente del este, cruzó los cables de arrastre, y se alejó hacia el oeste.

Estos registros permiten actualizar la presencia de 9 especies de aves continentales pertenecientes a 6 familias (Columbidae, Tyrannidae, Emberizidae, Mimidae, Hirundinidae y Ploceidae) que resultarían accidentales en aguas oceánicas de Argentina. El registro de aves continentales en áreas alejadas de la costa argentina en buques pesqueros no sería un hecho aislado (Savigny *et al.* 2005, Morrison & Henry 2008). Avistajes de estas aves pueden ocurrir también en cualquier tipo de buque, por ejemplo turísticos (J Bastida com. pers.), y plataformas oceánicas.

Las aves ocurrieron, en su mayoría, de manera agrupada en el tiempo (e.g., 23-27 noviembre 2009, 23-24 octubre 2009 y 26 febrero 2010). Esto podría estar relacionado con que varias de las especies observadas en alta mar tienen distribuciones continentales solapadas en espacio y tiempo (Darrieu & Camperi 2001, Narosky & Yzurieta 2003) lo que permitiría que las tormentas de viento y tierra (proveniente principalmente del sudoeste) que se producen ocasionalmente en las zonas costeras de Patagonia Norte y del sur bonaerense las arrastraran mar adentro (ver Pozzi 1939 y proMonte 2011/2012). Estas tormentas, al igual que las tormentas en alta mar en especies marinas (ver Parrish *et al.* 2007), tendrían un efecto potencialmente negativo sobre las especies de aves que utilizan la franja costera, forzando a ciertas especies a utilizar embarcaciones pesqueras como plataformas flotantes de oportunidad durante eventos climáticos adversos. La inspección de imágenes satelitales permite apoyar la hipótesis acerca

de la magnitud de las tormentas de viento y tierra y vislumbrar su potencial efecto sobre el movimiento forzado de las aves continentales hacia zonas oceánicas [URL: <http://www.thewatchers.adorraeli.com/?s=dust+storm+in+Argentina>].

Agradecemos el apoyo del Grupo Vertebrados, especialmente a los Dres. Juan Pablo Isacch y Augusto Cardoni y al Lic. Germán Petrelli en la asistencia en la identificación de individuos. Los autores agradecen a dos revisores anónimos y al editor cuyos comentarios, sugerencias y referencias bibliográficas realzaron una versión anterior del manuscrito. Este trabajo fue posible gracias a la logística del Programa Nacional de Observadores a Bordo del Instituto Nacional de Investigación y Desarrollo Pesquero (INIDEP), a través de su coordinador, Lic. Gabriel Blanco, y el financiamiento provisto por la Universidad Nacional de Mar del Plata y el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). JPSP posee una beca doctoral de CONICET.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- DARRIEU CA & CAMPERI AR (2001) *Nueva lista de las aves de la provincia de Buenos Aires*. La Plata, Argentina, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata.
- FAVERO M, BLANCO G, GARCÍA G, COPELLO S, SECO PON JP, FRERE E, QUINTANA F, YORIO P, RABUFFETTI F, CAÑETE G & GANDINI P (2010) Seabird mortality associated with ice trawlers in the Patagonian Shelf: effect of discards on the occurrence of interactions with fishing gear. *Animal Conservation* 14:131–139.
- MORRISON M & HENRY A (2008) Rare and Vagrant Birds in the Falkland Islands 2007. *Wildlife Conservation in the Falkland Islands* 9:12–14.
- NAROSKY T & YZURIETA D (2003) *Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay*. Vázquez Mazzini Editores y Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- PARRISH JK, BOND N, NEVINS H, MANTUA N, LOEFFEL R, PETERSON WT & HARVEY JT (2007) Exploring the link between beached birds and physical forcing in the California Current System. *Marine Ecology Progress Series* 352:275–288.
- POZZI A (1939) Pamperos y sudestadas. *Hornero* 7:260–262.
- PROMONTE (2011/2012) Educación Ambiental. Revista Educativa N° 1 y 2. [URL: <http://www.patagonianoreste.com.ar/revista.html>]
- SAVIGNY C, FIRSTATER F, GONZÁLEZ R & CAILLE G (2005) Aves Marinas en el golfo San Matías: Interacciones con la pesquería del Calamar *Illex argentinus*. Patagonia Argentina. Pp. 154 en Libro de resúmenes XI Reunión Argentina de Ornitología, Buenos Aires.

Recibido: agosto 2012/ Aceptado: diciembre 2012



PRIMERA DESCRIPCIÓN DEL NIDO Y PICHONES DEL MILANO DE CORBATA (*Harpagus diodon*) EN ARGENTINA

Emilio Jordan ^{1,4}, Luis Pagano ^{2,4} e Ignacio Roesler ^{3,4}

¹Calle 140 n°2875, Villa España (1884), Buenos Aires, Argentina.

Correo electrónico: emiliojordan@gmail.com

²Taller de Taxidermia, División Zoología Vertebrados, MLP, FCNyM, UNLP.

³Departamento de Ecología, Genética y Evolución, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, Pabellón II Ciudad Universitaria (C1428EGA), Buenos Aires, Argentina.

⁴Grupo FALCO. www.grupofalco.com.ar

El Milano de Corbata ó Gavilán Plomizo (*Harpagus diodon*) es una rapaz neotropical que habita selvas primarias, secundarias y bosques (Ferguson-Lees & Christie 2001, Rodríguez Mata et al. 2006), así como agro-ecosistemas asociados a parches de selvas (Cabanne & Roesler 2007). Su distribución se extiende desde Venezuela (Hilty 2003) hasta el extremo norte de Argentina y sur de Brasil (Bierregaard 1994, Ferguson-Lees & Christie 2001, Rodríguez Mata et al. 2006). En Argentina la especie se distribuye en las provincias de Misiones, Salta, Jujuy (Olrog 1963), con registros aislados en Formosa (Chebez et al. 1998) y Corrientes (Klavins & Fariña 2013). En las yungas se la registra sólo en la temporada estival (Coconier et al. 2007) al igual que en el bosque atlántico misionero (Bodrati et al. 2010), y en el bosque atlántico brasileño es migratoria (Cabanne & Seipke 2005). Pocas

fuentes brindan información sobre la historia natural de esta especie (e.g., Bierregaard 1994, Cabanne 2005, Cabanne & Roesler 2007), y lo poco publicado acerca de la nidificación proviene de Brasil (Wolfe 1938, Azevedo et al. 2007, Cabanne & Roesler 2007).

En este trabajo damos a conocer el primer registro de nidificación y la descripción de los pichones del Milano de Corbata para Argentina.

El Parque Provincial Salto Encantado (27°28'S 54°40'O), se encuentra ubicado en el sector occidental de las sierras centrales de Misiones, Argentina. La altitud oscila entre los 250-475 msnm y tiene una extensión de 705 hectáreas (Chebez 2005) cubiertas por selvas típicas de la provincia fitogeográfica de la Selva Paranaense (Cabrera & Willink 1980).

El 19 de enero de 2008 hallamos un nido del Milano de Corbata en el cañón que forma el arroyo Cuña Pirú, donde la selva es relativamente alta, en buen estado de conservación y particularmente húmeda, debido a su cercanía con el salto de agua de más de 60 m de altura que da nombre al parque. El árbol nido, una grapia (*Apuleia leiocarpa*) de unos 30 m de alto, se hallaba unos 150 m aguas abajo del Salto Encantado y a 10 m del arroyo Cuña Pirú, sobre su margen norte. A unos 16-18 m del suelo salía una gruesa ramificación primaria casi horizontal oculta por el follaje. El nido se encontraba en una horqueta secundaria de esta rama a aproximadamente 7 m del tronco principal (Fig. 1). El nido consistía en una plataforma de ramas finas y estaba recubierto por enredaderas, helechos *Microgramma* sp. y algunas matas de orquídeas (Orchidaceae), no siendo visible desde abajo.

Observamos dos pichones totalmente emplumados con las rectrices a medio desarrollar. A partir de la comparación de nuestras fotos con aquellas tomadas por GS Cabanne en el sureste de Brasil (Cabanne & Roesler 2007) consideramos que la edad de los pichones era de 24-28 días. Ambos pichones tenían toda la zona dorsal color pardo negruzco, menos la nuca que era clara debido a la base blanca de las plumas; además algunas plumas dorsales, distribuidas de manera no uniforme, tenían ápices claros. Eran notables algunas manchas claras en

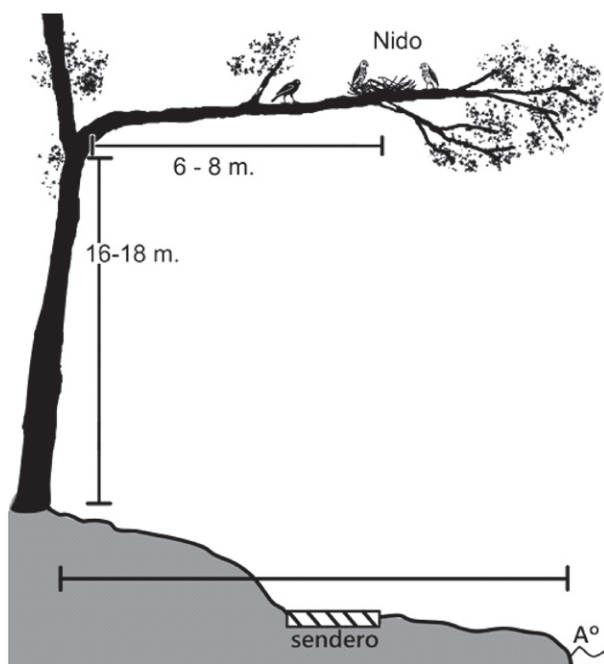


Figura 1. Esquema en plano vertical del árbol nido de Milano de Corbata (*Harpagus diodon*) aquí descrito. Las medidas son aproximadas. El gráfico no está a escala.



terciarias. Las cejas eran blanquecinas y muy notorias, conectándose anteriormente haciendo que la frente fuera clara y evidente; la zona auricular era blanca con finos ápices oscuros. La cola dorsalmente negruzca, tenía al menos dos bandas y un leve ápice claro y poco notorios. En la parte ventral tenían la garganta ante, el pecho estriado de pardo (formando un chaleco oscuro) y el abdomen moteado de pardo, siendo tanto el estriado como el moteado variables entre ambos individuos. A simple vista los flancos parecían ser oscuros, pero mirando detenidamente se veían gotas pardas sobre fondo ante. El subcaudal de ambos pichones era casi blanco, con un tinte anteado. El borde distal de la cola era recto, teniendo ventralmente, al menos, una banda blanca bien notoria. En cuanto a las partes desnudas, tenían iris claro verdoso, pico negro, comisura, cera, tarsos y dedos amarillos.

Durante los aproximadamente 120 minutos que duró la observación los pichones permanecieron posados en el nido, alejándose de éste no más de 5 m sobre ramas cercanas. Registramos dos eventos en los que un adulto entregaba a los pichones una langosta grande y verde, probablemente *Zoniopoda* sp. (Orthoptera: Acridoidea, Romaleidae). Este orden es el ítem más abundante de la dieta según lo reportado por Cabanne & Roesler (2007). Concordando una vez más con lo descrito por Cabanne & Roesler (2007), estos adultos nunca mostraron comportamiento agresivo hacia los observadores o los numerosos turistas que paseaban apacibles cerca del nido.

Agradecemos a Gustavo S. Cabanne por enseñarnos su material fotográfico y por la ayuda en la búsqueda bibliográfica. Al guardaparque Gabriel Borcini por su buena predisposición en la identificación del árbol donde se encontraba el nido. Agradecemos especialmente los aportes hechos por los revisores Sergio Salvador, Nacho Areta y Alejandro Di Giácomo. Y a Matías Juhant, *slove-nec prijetelju*, por su afable compañía en el campo.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- AZEVEDO MAG, PIACENTINI VQ, GHIZONI IR JR, ALBUQUERQUE JLB, SILVA ES, JOENCK CM, MENDONÇA-LIMA A & ZILIO F (2007) Biología do gavião-bombachinha, *Harpagus diodon*, no Estado de Santa Catarina, sul do Brasil. *Revista Brasileira de Ornitologia* 14:351–357.
- BIERREGAARD RO (1994) Family Accipitridae (Hawks and Eagles). Pp. 52–205 en: DEL HOYO J, ELLIOTT A & SARGATAL J (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 2. New World vultures to guineafowl*. Lynx Edicions, Barcelona.
- BODRATI A, COCKLE K, SEGOVIA JM, ROESLER I, ARETA JI & JORDAN EA. La avifauna del Parque Provincial Cruce Caballero, Provincia de Misiones, Argentina. 2010. *Cotinga* 32:41–64
- CABANNE GS (2005) Observaciones sobre los vuelos de exhibición de tres milanos de la Selva Atlántica: el Milano Cabeza Gris (*Leptodon cayanensis*), el Milano Plomizo (*Ictinia plumbea*) y el Milano de Corbata (*Harpagus diodon*). *Ornitología Neotropical* 16:197–2004.
- CABANNE GS & SEIPKE SH (2005) Migration of the Rufous-thighed Kite (*Harpagus diodon*) in southeastern Brazil. *Ornitología Neotropical* 16:547–549
- CABANNE GS & ROESLER I (2007) A description of a nest and nestlings of the Rufous-thighed Kite (*Harpagus diodon*), with additional comments on diet and behavior. *Ornitología Neotropical* 18:469–476.
- CABRERA AL & WILLINK A (1980) *Biogeografía de América Latina*. Segunda edición. Monografía 13, serie biología. Programa Regional de Desarrollo Científico y Tecnológico, Organización de los Estados Americanos. Buenos Aires.
- CHEBEZ JC (2005) *Guía de las reservas naturales de la Argentina: noreste*. Editorial Albatros, Buenos Aires.
- CHEBEZ JC, REY NR, BABARSKAS M & DI GIACOMO AG (1998) Las Aves de los Parque Nacionales de Argentina. Administración de Parques Nacionales y Asociación Ornitológica del Plata. Monografía Especial LOLA n°12, Buenos Aires.
- COCONIER EG, LÓPEZ LANÚS B, ROESLER I, MOSCHIONE FN, PEARMAN M, BLENDINGER P, BODRATI A, MONTELEONE D, CASAÑAS H, PUGNALI G & ÁLVAREZ ME (2007) Lista comentada de las aves silvestres de la Unidad de Gestión Acambuco. Pp. 33–102 en COCONIER EG (ed) *Las aves silvestres de Acambuco, provincia de Salta, Argentina. Relevamientos de un AICA prioritaria de la Selva Pedemontana*. Temas de Naturaleza y Conservación 6. Aves Argentinas/ Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- FERGUSON-LEES J & CHRISTIE DA (2001) *Raptors of the world*. Christopher Helm, London.
- HILTY SL (2003) *BIRDS OF VENEZUELA*. Princeton University Press, Princeton, NJ.
- KLAVINS J & FARIÑA N (2013) Milano de Corbata (*Harpagus diodon*) en la provincia de Corrientes, Argentina. *Nuestras Aves* 58:51–52
- OLROG CC (1963) *Lista y Distribución de las Aves Argentinas*. Universidad Nacional de Tucumán. Instituto Miguel Lillo, Tucumán.
- RODRÍGUEZ MATA J, ERIZE F Y RUMBOLL M (2006) *Aves de Sudamérica: No Passeriformes*. Letermendia Casa Editora y Collins Eds. Buenos Aires.
- WOLFE LR (1938) Eggs of the Falconiformes. *Oologists Records* 28:2–10.

Recibido: noviembre 2012 / Aceptado: enero 2013



CAROTENISMO EN UN EJEMPLAR DE CHURRINCHE (*Pyrocephalus rubinus*)

Raúl O. Gómez^{1,2}, M. Ignacio Stefanini² y Guillermo F. Turazzini²

¹CONICET-UBA, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas-Universidad de Buenos Aires, Argentina.
Correo electrónico: raulgomez@gl.fcen.uba.ar

²Departamento de Ciencias Geológicas, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, Ciudad Universitaria, Buenos Aires, Argentina.

Las aberraciones cromáticas son relativamente comunes en aves, siendo las más frecuentes amelanismo (leucismo, albinismo), hipomelanismo e hipermelanismo (e.g., Morici 2009, Pagnoni 2009, Oscar 2011, Pretelli 2012), debidas a la falta, reducción y exceso de melaninas, respectivamente (Davis 2007). En las aves existen, además de las melaninas, otros pigmentos denominados carotenoides, los cuales son responsables de los colores amarillos, naranjas y rojos del plumaje (Hill & McGraw 2006). A diferencia de las melaninas, los carotenoides no pueden ser sintetizados *de novo* por las aves y deben ser obtenidos de los alimentos en su dieta al momento de la muda (Brush 1981, Hill 1992, Olson & Owens 1998). A su vez, diversas aves transforman subsecuentemente estos carotenoides mediante acción enzimática en pigmentos cuyos colores difieren de aquellos de sus precursores (Brush 1990, McGraw et al. 2001).

La aberración cromática relacionada con la reducción o la completa ausencia de carotenoides, o bien con su anormal distribución en el plumaje, se denomina carotenismo (sensu Davis 2007). Esta anomalía también ha sido tradicionalmente denominada xanthocroismo o flavismo en virtud del color amarillo que muchas especies caroténicas exhiben en ausencia de carotenos naranjas o rojos (e.g., Wall 1967). Cabe destacar que estos últimos términos han sido igualmente utilizados en referencia a especies amelanicas o hipomelanicas (Gross 1965, Schnell & Caldwell 1966), las cuales en ausencia de melanina dejan al descubierto pigmentos caroténicos amarillos normalmente ocultos (Harrison 1966, Davis 2007). El carotenismo ha sido frecuentemente reportado en diversas especies de aves en cautiverio (van Grouw 2006), pero resulta raramente descrito entre las aves silvestres. La falta de registros de carotenismo entre las aves con aberraciones cromáticas de la colección ornitológica del Museo Argentino de Ciencias Naturales (Urcola 2011) ejemplifica esto último. Los casos de carotenismo en Passeriformes resultan aún más infrecuentes, existiendo apenas unos pocos registros en la literatura para especies de otros continentes (Crook 1961, Wall 1966, Hansrote & Hansrote 2000, McGraw et al. 2003, Bell 2010).

En esta comunicación describimos un caso de carotenismo en una especie de la familia Tyrannidae, el Churrinche (*Pyrocephalus rubinus*). El registro corresponde a un ejemplar macho adulto avistado a principios de la prima-



Figura 1. Machos adultos de Churrinche (*Pyrocephalus rubinus*). A) ejemplar caroténico, alrededores de la Reserva Natural Otamendi, 24 de septiembre 2012, y B) individuo con coloración típica, alrededores de la Reserva Natural Otamendi, 24 de septiembre 2012. Fotos: GF Turazzini.

vera (24 de septiembre de 2012) en el camino Malvinas Argentinas, que bordea la Reserva Natural Otamendi (34°13'06"S, 58°53'39"O), Buenos Aires, Argentina. El ejemplar presentaba, en lugar del inconfundible rojo que caracteriza a los machos adultos de Churrinche, el vientre de un color amarillo brillante y corona y copete amarillo-anaranjados (Fig. 1A). Por lo demás, este individuo mostraba las mismas características que otros machos normales de Churrinche avistados ese mismo día en la zona (Fig. 1B), incluyendo el antifaz y el dorso pardo-negruzco y los poco notorios filetes blanquecinos en las cubiertas. Este ejemplar caroténico presentaba igual comportamiento que otros machos de la especie, exhibiéndose en perchas



bajas cercanas a un cuerpo de agua. El Churrinche presenta un marcado dimorfismo sexual y resulta único entre los Tyrannidae por el brillante rojo del plumaje del macho (del Hoyo et al. 2004). Por lo tanto, se descarta con certeza que dicho ejemplar se tratase de una hembra o un juvenil de Churrinche, dado que no mostraba el dorso gris parduzco ni el típico estriado en el pecho.

Se han reconocido hasta cuatro tipos de carotenismo en aves de acuerdo a las aberraciones registradas en el plumaje (Hill 1992, Davis 2007): (1) cambios en la normal distribución de los carotenoides, (2) aumento o disminución en la concentración de carotenoides, resultando en cambios en la intensidad del color, (3) cambios en el tipo de carotenoide y, por tanto, cambios en la coloración, y (4) ausencia total de uno o más tipos de carotenoides. La ausencia total de rojo, y su reemplazo por amarillo, en el ejemplar de Churrinche aquí reportado apunta a alguno de los tres últimos tipos de carotenismo mencionados. Entre las posibles causas de carotenismo comúnmente citadas, la más frecuente sería aquella relacionada con la baja disponibilidad de carotenoides en la dieta (e.g., Hill 1994, Negro et al. 2000, Mahler et al. 2003). No obstante, diversos autores reconocieron que existen otros factores, tales como la fisiología o la genética del ave, que pueden limitar el uso de los carotenoides presentes en el alimento (Olson & Owens 1998, Bortolotti et al. 2000). En muchos Passeriformes los carotenoides responsables de rojos brillantes son la astaxantina y la canthaxantina, los cuales serían elaborados por las aves a través de la oxidación de zeaxantina y β -caroteno, respectivamente (McGraw et al. 2001). Resulta interesante destacar que los precursores zeaxantina y β -caroteno, obtenidos de la dieta al igual que todos los carotenoides, son pigmentos amarillos (Brush 1990). No obstante, en algunas especies (e.g., *Euplectes axillaris*) el color rojo se debe a muy altas concentraciones de los carotenoides amarillos dietarios y de otros pigmentos amarillos derivados como la anhidroluteína (Anderson et al. 2007). Por lo tanto, dado que hasta el momento se desconoce el tipo particular de carotenoides presentes en el Churrinche, el color amarillo del ejemplar macho registrado podría deberse a: 1) bajas concentraciones de carotenoides amarillos en el plumaje (Anderson et al. 2007) o, más probablemente, 2) alguna limitación, genética o fisiológica, en la normal metabolización de los carotenoides dietarios y la expresión en su plumaje de pigmentos amarillos o anaranjados no oxidados usualmente presentes en la dieta de muchas aves insectívoras, tales como luteína, zeaxantina, β -criptoxantina y/o β -caroteno (Eeva et al. 2010). Un caso de carotenismo muy similar a éste ha sido registrado previamente en el Cardenal de Nortamérica (*Cardinalis cardinalis*), el cual fue considerado un mutante incapaz de producir los pigmentos rojos a partir de los carotenoides precursores amarillos (mayormente luteína) que, en conjunto con otros carotenoides minoritarios, expresaba en su plumaje (McGraw et al. 2003).

En el contexto de estas interpretaciones, subsiste la incertidumbre si el Churrinche expresa normalmente carotenoides amarillos en su plumaje y éstos quedan enmascarados por los pigmentos rojos, más oscuros, o sólo expresa estos últimos, los cuales se derivarían de los precursores amarillos. Apenas unos pocos casos de aberraciones cromáticas en el Churrinche fueron registrados previamente, incluyendo hipermelanismo en individuos de Perú, particularmente frecuente en la ciudad de Lima (Takano Goshima & Castro Izaguirre 2007), amelanismo parcial en dos ejemplares de Perú (Torres & Franke 2008) y un posible caso de carotenismo parcial, en el cual sólo la frente y parte del pecho presentaron coloración amarillo-anaranjada, en dos ejemplares de Colombia (Marín 2011). Por lo tanto, el ejemplar caroténico motivo de la presente comunicación representa un caso de carotenismo inusual no sólo para el Churrinche, sino para Passeriformes neotropicales en general.

En la provincia de Buenos Aires el Churrinche nidifica en primavera-verano donde los machos llegan al área de reproducción y establecen sus territorios durante el mes de septiembre (Fraga 1977) y migra hacia el norte en otoño. El macho caroténico de Churrinche, avistado a comienzos de la primavera, forma parte de las primeras oleadas migratorias de la especie hacia la región y sugiere que su aberración cromática no afectaría su normal desempeño durante la migración. Hasta el momento, este es el único ejemplar caroténico que ha sido registrado en la zona, por lo que resulta incierto si es un caso aislado o representa una variante alélica más frecuente de la población.

Agradecemos a Kaspar Delhey y a Juan Ignacio Areta la revisión crítica del manuscrito.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- ANDERSSON S, PRAGER M & ANETTE JOHANSSON EI (2007) Carotenoid content and reflectance of yellow and red Nuptial plumages in widowbirds (*Euplectes* spp.). *Functional Ecology* 21:272–281.
- BELL N (2010) Carotenism in Cassin's Finch. *Western Birds* 41:194–195.
- BORTOLOTTI GR, TELLA JL, FORERO MG, DAWSON RD & NEGRO JJ (2000) Genetics, local environment and health as factors influencing plasma carotenoids in wild American kestrels (*Falco sparverius*). *Proceedings of the Royal Society of London B* 267:1433–1438.
- BRUSH AH (1981) Carotenoids in wild and captive birds. Pp. 539–562 en: BAUERNFIEND JC (ed) *Carotenoids as Colorants and Vitamin A Precursors*. Academic Press, New York.
- BRUSH AH (1990) Metabolism of carotenoid pigments in birds. *Journal of the Federation of American Societies for Experimental Biology* 4:2969–2977.
- CROOK JH (1961) The fodies (Ploceinae) of the Seychelles islands. *Ibis* 103:517–548.
- DAVIS JN (2007) Color abnormalities in birds: A proposed nomenclature for birders. *Birding* 39:36–46.
- DEL HOYO J, ELLIOTT A & SARGATAL J (2004) *Handbook of the birds of the world, vol. 9*. Lynx Ediciones, Barcelona, España.
- EVEA T, HELLE S, SALMINEN J-P & HAKKARAINEN H (2010)



- Carotenoid composition of dietary invertebrates in two insectivorous bird species. *Journal of Chemical Ecology* 36:608–613.
- FRAGA RM (1977) Notas sobre la reproducción del Churrinche (*Pyrocephalus rubinus*). *Hornero* 11:380–383.
- GROSS AO (1965) Melanism in North American birds. *Bird-Banding* 36:240–242.
- HANSROTE C & HANSROTE M (2000) An 'Orange Variant' Northern Cardinal. *North American Bird Bander* 25:1–3.
- HARRISON CJO (1966) Alleged xanthochroism in bird plumages. *Bird-Banding* 37:121.
- HILL GE (1992) Proximate basis of variation in carotenoid pigmentation in male House Finches. *Auk* 109:1–12.
- HILL GE (1994) House finches are what they eat: a reply to Hudon. *Auk* 111:221–225.
- HILL GE, MCGRAW KJ (2006) *Bird Coloration II Function and Evolution*. Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts.
- MAHLER B, ARAUJO LS & TUBARO PL (2003) Dietary and sexual correlates of carotenoid pigment expression in dove plumage. *Condor* 105:258–267.
- MARIN JC (2011) *Pyrocephalus rubinus* con mechón amarillo. *Cucarachero* 151:43–44.
- MCGRAW KJ, HILL GE & PARKER RS (2003) Carotenoid pigments in a mutant cardinal: implications for the genetic and enzymatic control mechanisms of carotenoid metabolism in birds. *Condor* 105:587–592.
- MCGRAW KJ, HILL GE, STRADI R & PARKER RS (2001) The influence of carotenoid acquisition and utilization on the maintenance of species-typical plumage pigmentation in male American goldfinches (*Carduelis tristis*) and northern cardinals (*Cardinalis cardinalis*). *Physiological and Biochemical Zoology* 74:843–852.
- MORICI A (2009) Leucismo en Loica Común (*Sturnella loyca*) en el sudoeste de la Provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves* 54:8.
- NEGRO JJ, TELLA JL, BLANCO G, FORERO MG & GARRIDO-FERNANDEZ J (2000) Diet explains interpopulation variation of plasma carotenoids and skin pigmentation in nestling white storks. *Physiological and Biochemical Zoology* 73:97–101.
- OLSON VA & OWENS IPF (1998) Costly sexual signals: are carotenoids rare, risky or required? *Trends in Ecology & Evolution* 13:510–514.
- OSCAR DE (2011) Curutié Blanco (*Cranioleuca pyrrhophia*) con leucismo en la provincia de San Luis, Argentina. *Nuestras Aves* 56:20–21.
- PAGNONI GO (2009) Aberraciones cromáticas en dos ejemplares de Pato Cuchara. *Nuestras Aves* 54:54–57.
- PRETELLI MG (2012) Albinismo en un ejemplar de pecho amarillo común (*Pseudoleistes virescens*). *Nuestras Aves* 57:49–51.
- SCHNELL GD & CALDWELL LD (1966) Xanthochroism in a Cape May Warbler. *Auk* 83:667–668.
- TAKANO GOSHIMA F & CASTRO IZAGUIRRE N (2007) Avifauna en el campus de la Universidad Nacional Agraria La Molina (Unalm), Lima-Perú. *Ecología Aplicada* 6:149–154.
- TORRES M & FRANKE I (2008) Reporte de albinismo en *Podiceps major*, *Pelecanus thagus* y *Cinclodes fuscus* y revisión de aves silvestres albinas del Perú. *Revista Peruana de Biología* 15:105–108.
- URCOLA MR (2011) Aberraciones cromáticas en aves de la colección ornitológica del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia". *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia"* 13:221–228.
- VAN GROUW H (2006) Not every white bird is an albino: sense and nonsense about colour aberrations in birds. *Dutch Birding* 28:79–89.
- WALL LE (1966) Xanthochroism in Scarlet Robin, *Petroica multicolor*, and Flame Robin, *P. phoenicea*. *Emu* 66:297–297.

Recibido: noviembre 2012 / Aceptado: enero 2013

Nuestras Aves 58: 48-51, 2013

PRIMER REGISTRO DOCUMENTADO DE SALTEADOR GRANDE (*Stercorarius pomarinus*) EN ARGENTINA CONTINENTAL

Lautaro Nicolás Rodríguez Astorino^{1,2}, Sol Valentina Rodríguez Astorino^{1,2}, Tomás Nazareno Rodríguez Astorino^{1,2} y Claudio Rodríguez^{1,2}

¹ Club de Observadores de Aves (COA) Mar del Plata

² Ricardo Rojas 2036, Mar del Plata(7600), Buenos Aires, Argentina Correo electrónico: claudiorr@hotmail.com

Los Salteadores Grandes (*Stercorarius pomarinus*) son aves marinas que nidifican en la tundra ártica o subártica de las regiones circumpolares. De hábitos pelágicos en el invierno boreal, se concentran en zonas todavía no muy bien conocidas de los océanos Pacífico, Atlántico e Índico

(Furness 1996, Wiley & Lee 2000). Dependen para su reproducción de las explosiones demográficas de sólo dos especies de Lemmings (*Lemmus trimacronatus* en América y *L. sibiricus* en el norte de Rusia) que ocurren en ciclos de 3 ó 4 años. Debido en gran parte a esta particularidad



es una de las aves árticas menos estudiadas, y abandonan rápidamente la región en los años en los que no nidifican (Wiley & Lee 2000).

En América del Sur el Salteador Grande llega, por el Atlántico, desde la Guayanas hasta Argentina (Olrog 1967, Escalante 1970, Lozano 1978, Veit 1985, Olmos 2000, Bencke et al. 2010), mientras que por el Pacífico se lo ha registrado hasta en las costas del sur de Chile (Schlatter & Simeone 1999, Jaramillo 2003, Imberti 2005, Cursach et al. 2009). La especie está considerada Vulnerable en Argentina (Coconier 2005, SAYDS & AA/AOP 2008), calculándose entre 20000 y 40000 individuos reproductores a nivel mundial (Furness 1996, Wiley & Lee 2000). Por los exiguos registros publicados para Argentina (Sladen 1954, Olrog 1966, Darrieu 2008), el Salteador Grande parece ser un migrante muy escaso o excepcional en el país, aunque algunos ejemplares podrían ser confundidos con el Salteador Chico (*Stercorarius parasiticus*), mucho más numeroso y de hábitos más costeros que el Salteador Grande. En ambas especies dominan las observaciones de adultos de morfo claro a lo largo de su distribución (Furness 1996, Wiley & Lee 2000).

El primer registro de Salteador Grande en Argentina Continental corresponde a Olrog (1967) quién observó un ejemplar en varias oportunidades en el Cabo San Antonio, provincia de Buenos Aires, en 1966. Eventualmente podría haberse tratado del mismo individuo. Sladen (1954) describe que un integrante de la Falkland Islands Dependencies Survey tomó una fotografía en febrero de 1953 de un individuo adulto de morfo claro en Islas Argentinas, un archipiélago al oeste de la Península Antártica. Veit (1985) registró 18 individuos entre los paralelos 41 y 43 en marzo de 1983 y 2 individuos en marzo de 1984 entre las costas de Montevideo y el paralelo 42° entre las 150 y 200 millas de la costa en el Mar Argentino. Existe además un registro no publicado de Santiago Imberti en Cabo Virgenes, provincia de Santa Cruz (Darrieu 2008). Sin embargo su presencia en Argentina Continental se entiende como muy escasa, siendo incluida en varios estudios y guías de aves, basándose sólo en los avistamientos de Olrog (1967), mientras que otras publicaciones ni siquiera la incluyen como visitante accidental para nuestro país (Tuck & Heizel 1980, Darrieu & Camperi 2001, Orgeira 2001, Favero & Silva Rodríguez 2005).

El 22 de febrero de 2012 en los alrededores de San Antonio Este (40°50'0.05"S, 64°41'29.3"O), Río Negro, Argentina, con tiempo tormentoso y vientos este-oeste de más de 60 km/h muchas aves marinas se acercaron a la costa. En un recorrido por la costa con la esperanza de observar aves pelágicas pudimos detectar y fotografiar tres ejemplares de Salteador Grande (Figs. 1-5). Los mismos se encontraban posados y se desplazaban, ante nuestros acercamientos, entre la restinga y la playa de cantos rodados.

Nos basamos para su identificación en las característi-

cas timoneras largas, romas y enrolladas bien distinguibles en un ejemplar adulto en plumaje nupcial de morfo claro (Figs. 1-2), en los flancos del cuello ocre, aunque con las timoneras aún cortas, pero romas, en otro individuo de morfo claro (Figs. 2, 5) y el pico más alto que ancho en la base según la clave propuesta por Wetmore (1926) en el individuo de morfo claro en plumaje de reposo (Figs. 2-4).

La especie no se caracteriza por tener hábitos gregarios fuera de la época reproductiva, ni formar parejas estables (Furness 1996, Wiley & Lee 2000), por esto, nuestras observaciones de varios individuos en diferentes estadios en el mismo lugar y día podrían indicar que la especie es más frecuente en el Mar Argentino de lo que se cree. Olmos (2000) propone esta posibilidad para las observaciones del Salteador Grande en Brasil, donde un importante número



Figura 1. Adulto de Salteador Grande (*Stercorarius pomarinus*) morfo claro en plumaje nupcial. San Antonio Este, Río Negro, Argentina. 22 de febrero 2012. Foto: LN Rodríguez Astorino.



Figura 2. Los tres ejemplares de Salteador Grande (*Stercorarius pomarinus*) juntos. San Antonio Este, Río Negro, Argentina. 22 de febrero 2012. Foto: LN Rodríguez Astorino.



Figura 3. Individuo de Salteador Grande (*Stercorarius pomarinus*) morfo claro de primer o segundo verano. San Antonio Este, Río Negro, Argentina. 22 de febrero 2012. Foto: SV Rodríguez Astorino.



Figura 4. Mismo individuo de Salteador Grande (*Stercorarius pomarinus*) de la Fig. 3 con detalle de la cabeza de un Salteador Chico (*S. parasiticus*) para comparar la estructura del pico. Fotos: TN Rodríguez Astorino.



Figura 5. Adulto reproductivo de Salteador Grande (*Stercorarius pomarinus*) con timoneras aún cortas. San Antonio Este, Río Negro, Argentina. 22 de febrero 2012. Foto: SV Rodríguez Astorino.

y riqueza de aves marinas, principalmente pelágicas, son raramente observadas desde la costa, siendo muy abundantes en altamar. La dependencia de la observación casual de los pocos especímenes arrojados a la costa y la escasez

de observaciones hechas en mar abierto generarían esta falsa percepción de rareza.

Además, se presenta la dificultad de identificar los individuos de las tres especies de salteadores. El Salteador de Cola Larga (*S. longicaudus*) ha sido reportado en grandes concentraciones en el frente Malvinas-Brasil, al sudeste de Buenos Aires, siguiendo las grandes concentraciones de alimentos de la Corriente de Malvinas (Veit 1985, Orgeira 2001) y el Salteador Chico es avistado con cierta frecuencia aún en las costas argentinas (Orgeira 2001). No sería tan descabellado pensar que algunos individuos de Salteador Grande, de hábitos similares a los otros dos salteadores pudieran aprovechar estos recursos alimenticios, pasando fácilmente desapercibidos a la distancia entre las otras especies de salteadores; sobre todo los individuos de morfo oscuro, aquellos en plumaje de reposo y juveniles.

Deseamos agradecer a Alejandro Morici por su incesante aporte de conocimientos y su ayuda en la identificación, a N. Cristina Astorino por siempre alentarnos (casi incondicionalmente) en nuestra pasión, a Fábio Olmos y finalmente a Fernando Skliarevsky por su invitación a visitar Patagonia, uno de nuestros lugares preferidos en la Tierra.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- AVES ARGENTINAS/AOP & SECRETARÍA DE AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE (2008) *Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación*. Informe de Aves Argentinas/AOP y Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina
- BENCKE GA, DIAS RA, BUGONI L, AGNE CE, FONTANA CS, MAURICIO GN & MACHADO DB (2010) Revisão e atualização da lista das aves do Rio Grande do Sul, Brasil. *Iheringia, Série Zoologia* 100:519–556
- COCONIER EG (2005) Reporte final aves acuáticas en la Argentina. P. 40 en: *La Conservación de las Aves Acuáticas para las Américas (Waterbird Conservation for the Americas)*. Wetlands International, Buenos Aires
- CURSACH J, RAU J & SUAZO C (2009) Sinopsis sobre el Conocimiento de las Aves en la Región del Maule, Chile Central. *Boletín Chileno de Ornitología* 15:57–72
- DARRIEU CA & CAMPERI AR (2001) *Nueva lista sistemática de las aves de la provincia de Buenos Aires*. Serie documentos ProBiota 2. Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, La Plata
- DARRIEU CA, CAMPERI AR & IMBERTI S (2008) Avifauna (No Passeriformes) de la provincia de Santa Cruz, Patagonia, (Argentina): lista anotada de especies. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales* 10:111–145
- ESCALANTE R (1970) *Las aves marinas del Río de la Plata y aguas vecinas del océano Atlántico*. Barreiro y Ramos, Montevideo
- FAVERO M & SILVA RODRIGUEZ MP (2005) Estado actual y conservación de aves pelágicas que utilizan la plataforma continental Argentina como área de alimentación. *Hornero* 20:95–110
- FURNESS RW (1996) Family Stercorariidae (skuas). Pp. 556–571



- en: DEL HOYO J, ELLIOTT A & SARGATAL J (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 3. Hoatzin to auks*. Lynx Edicions, Barcelona
- IMBERTI S (2005) Distribución otoñal de aves marinas y terrestres en los canales chilenos. *Anales del Instituto de la Patagonia* 33: 21–30
- JARAMILLO A (2003) *Birds of Chile*. Princeton University Press, Princeton, New Jersey
- LOZANO J (1978) *Guía de aves de América del Sur*. Ed. CREA, Buenos Aires
- OLMOS F (2000) Revisão dos registros de *Stercorarius pomarinus* no Brasil, com notas sobre registros de *S. longicaudus* e *S. parasiticus* (Charadriiformes: Stercorariidae) *Nattereria* 1: 29–33
- OLROG CC (1967) Observaciones sobre aves migratorias del Hemisferio Norte. *Hornero* 10: 292–298
- ORGEIRA JL (2001). Distribución espacial de densidades de aves marinas en la Plataforma Continental Argentina y Océano Atlántico Sur. *Ornitología Neotropical* 12: 45–55
- SCHLATTER RP & SIMEONE A (1999) Estado del conocimiento y conservación de las aves en mares Chilenos. *Estudios Oceanológicos* 18: 25–33
- SLADEN WJL (1954) Pomarine Skua in the Antarctic. *Ibis* 96: 315–316
- TUCK G & HEIZEL H (1980) *Guía de campo de la aves marinas de España y del mundo*. Ed. Omega, Barcelona
- VEIT RR (1985) Long-Tailed Jaegers Wintering Along The Falkland Current. *American Birds* 39: 873–878
- WETMORE A (1926) Observations on the birds of Argentina, Paraguay, Uruguay and Chile. Bulletin of the United States National Museum 133: 129–131
- WILEY RH & LEE DS (2000) Pomarine Jaeger (*Stercorarius pomarinus*). en: POOLE A & GILL F (eds) *The Birds of North America No 483*. The Birds of North America, Inc., Philadelphia

Recibido: noviembre 2012 / Aceptado: abril 2013

Nuestras Aves 58: 51-52, 2013

MILANO DE CORBATA (*Harpagus diodon*) EN LA PROVINCIA DE CORRIENTES, ARGENTINA

Juan Klavins¹ y Néstor Fariña²

¹Relinchos s/n, Cruz Grande (5178), Córdoba, Argentina. Correo electrónico: piprites@yahoo.com.ar

²Reserva Natural Rincón Santa María, Dirección de Parques y Reservas, Corrientes, Argentina.

El Milano de Corbata (*Harpagus diodon*) habita bosques continuos y fragmentos selváticos, aisladamente en las Guayanas y acotadamente a lo largo de la cuenca amazónica, tornándose aparentemente más común en el este de Brasil, Paraguay y porción oriental de Bolivia hasta Argentina, donde aparece en el noroeste y en Misiones (Thiollay 1994, Ferguson-Lees & Christie 2001). En la provincia de Misiones el Milano de Corbata es frecuente, pero para Corrientes existen sólo como referencias, sin documentación, dos especímenes sin detalles de procedencia (Contreras 1989), posteriormente identificados Esparvero Variado (*Accipiter bicolor*; Giraudo in litt. 2012), y una mención para la Estancia Puerto Valle (Giraudo et al. 2003) por la cual debe haberse incluido esta especie en el listado de aves Iberá (Fundación Biodiversidad 2004). En territorio paraguayo del área de influencia de la represa binacional Yacyretá, Rob Clay observó la especie en un bosque de arary (*Calophyllum brasiliense*) en 1995 (Hugo del Castillo com. pers.). Varios autores consideran al Milano de Corbata parcialmente migratorio (Hayes et al. 1994, Cabanne & Seipke 2005, Juhant 2011, Juhant 2012), aunque en Argentina posiblemente sea completamente

migratorio (I. Roesler y A. Bodrati com. pers.).

El 28 de marzo de 2012 NF observó y fotografió un Milano de Corbata en la Reserva Natural Rincón Santa María (RNRSM), Corrientes (27°31'S, 56°35'O). El ave se encontraba posada sobre un ambay (*Cecropia pachystachya*) a unos 4 m del suelo, en una angosta franja de bosque ralo de unos 500 m de largo. Luego voló un corto trecho posando algo más alto en un kurupa'y (*Anadenathera colubrina*), donde se tomaron algunas fotografías que sirvieron para identificar la especie y concluir que se trataba de un juvenil de Milano de Corbata donde se aprecia la línea gular, rasgo típico de la especie (Fig. 1). La combinación de partes dorsales marrón oscuro con el grueso goteado en partes ventrales indican que es un individuo joven, tal vez comenzando a mudar hacia el plumaje adulto dada la presencia de plumas grises en el flanco, observación destacada por S. Seipke (in litt. 2013). El juvenil de Esparvero Variado, aunque altamente similar, presenta un patrón facial distinto (más "agresivo"), el manchado ventral es menos contrastante, carece de la línea gular (Ferguson-Lees & Christie 2001) y la extensión de las primarias en el Esparvero Variado supera

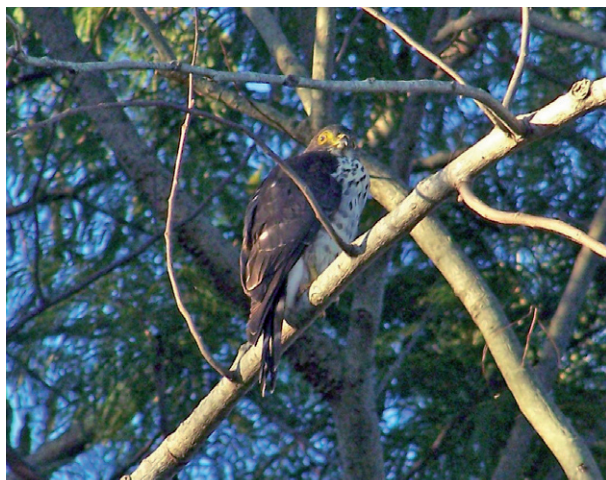


Figura 1. Joven de Milano de Corbata (*Harpagus diodon*). Reserva Natural Rincón Santa María, Corrientes, Argentina, 28 de marzo 2012. Foto: N Fariña.

apenas la base de la cola, mientras que en el Milano de Corbata cubre entre un cuarto y un tercio de las rectrices (I. Roesler com. pers.).

Nuestro registro representa la primera evidencia concreta sobre la ocurrencia de la especie en Corrientes. Este ocurrió aproximadamente 150 km al oeste de su distribución actual conocida (M. Juhant in litt. 2013).

Agradecemos especialmente a Alejandro Giraudo, Kini Roesler y Luis Pagano por el invaluable apoyo y la dedicación en la elaboración de la nota. A Matías Juhant, Kini Roesler y Sergio Seipke por la ayuda para identificar la especie y por mejorar el manuscrito; a Carlos Ferrari, a Facundo Barbar y a Peregrine Fund por el aporte de

material bibliográfico. A Olga Villalba por la colaboración en la caracterización del hábitat y la grata compañía de Osvaldo Fariña en trabajos de campo. A la Dirección de Parques y Reservas de la Provincia de Corrientes y la Entidad Binacional Yaciretá.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- CABANNE GS & SEIPKE SH (2005) Migration of the Rufous-thighed Kite (*Harpagus diodon*) in southeastern Brazil. *Ornitología Neotropical* 16:547–549.
- CONTRERAS JR (1989) Abundancia y densidad relativa de rapaces (Accipitridae y Falconidae) en Corrientes. *Nuestras Aves* 6:10–11.
- FERGUSON-LEES J & CHRISTIE DA (2001) *Raptors of the world*. Houghton Mifflin, Boston.
- FUNDACIÓN BIODIVERSIDAD (2004) *Fauna del Iberá: Composición, estado de conservación y propuestas de manejo*. Fundación Ecos, Corrientes.
- GIRAUDO AE, CHATELLENZ ML, SAIBENE C, ORDENO M, KRAUCZUK E, ALONSO J & DI GIACOMO A (2003) Avifauna del Iberá: composición y datos sobre su historia natural. Pp. 273–303 en ÁLVAREZ BB (ed) *Fauna del Iberá*. EUDENE, Corrientes.
- HAYES F, SCHARF PA & RIDGELY RS (1994) Austral bird migrants in Paraguay. *Condor* 96:83–97.
- JUHANT MA (2011) Where to watch raptor migration in South America. *Neotropical Birding* 9:8–16.
- JUHANT MA (2012) Raptor migration at Concepcion, Bolivia. *Wilson Journal of Ornithology* 124:636–640.
- THIOLLAY JM (1994) Family Accipitridae (Hawks and eagles). Pp. 52–205 en DEL HOYO J, ELLIOT A & SARTAGAL J (eds.) *Handbook of the birds of the world. Volume 2. New World vultures to Guinea-fowl*. Lynx Edicions, Barcelona.

Recibido: diciembre 2012 / Aceptado: enero 2013

Nuestras Aves 58: 52–54, 2013

PRIMEROS REGISTROS DE TERSINA (*Tersina viridis*) PARA LA ECOREGIÓN CHAQUEÑA DE ARGENTINA

Patricia V. Zelaya^{1,2}, Sergio A. Salvador³, Hugo Giraudo⁴ y Juan Klavins⁵

¹Instituto de Ecología Regional, Universidad Nacional de Tucumán, CC 34, Yerba Buena (4107), Tucumán, Argentina.

Correo electrónico: patitovzelaya@gmail.com.ar

²Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET),

³Bv. Sarmiento 698, Villa María (5900), Córdoba, Argentina.

⁴Calle Croacia (s/n), Miramar (5143), Córdoba, Argentina.

⁵Relinchos (s/n), Cruz Grande (5178), Córdoba, Argentina.

El Tersina (*Tersina viridis*) se distribuye desde Panamá hasta la provincia de Misiones en Argentina (Schaefer 1953, Short 1975, Ridgely & Tudor 2009). Sin embargo, el comportamiento errático que muestra a menudo esta especie hace esperable registros en lugares lejanos a su

área de distribución regular (Olrog 1959, Short 1975, Hilty 2011).

En Argentina el Tersina habita en Misiones (Olrog 1984, Giraudo *et al.* 1993, de la Peña 1999, Krauczuk 2009), donde es una especie de presencia regular, mos-



trando cierto carácter migratorio (Canevari et al. 1991, Bodrati et al. 2010). Además existen registros ocasionales en Buenos Aires (Narosky & Di Giacomo 1993), La Pampa (Darrieu 1994, Darrieu et al. 2011), Salta (Di Giacomo et al. 1995) y Tucumán (Ortíz 2009).

Sumando mérito a su fama de errante, en este trabajo presentamos los primeros registros del Tersina para la Ecoregión del Chaco Seco, cinco para Córdoba y uno para Formosa.

Tres registros de SAS en Villa María (32°24'S, 63°14'O), Córdoba. Una hembra observada en septiembre de 1991, sobre un lecherón (*Sapium haematospermum*), en la costa del Río Tercero, 8 km aguas arriba de la ciudad. Una hembra colectada el 12 de abril de 1993, en una arboleda de una quinta de verduras, 10 km al sur-oeste de la ciudad. Finalmente, un macho joven observado en mayo de 2004, en una añosa arboleda exótica, viejo casco de estancia, a unos 3 km del Río Tercero y a unos 5 km de Villa María.

El 19 de mayo de 2012, alrededor de las 10:00 h, PVZ divisó un Tersina, aparentemente hembra, en una propiedad privada a 30 km al norte de la ciudad de Las Lomitas (24°29'S, 60°25'O), Formosa (Fig. 1). El mismo se encontraba comiendo frutos de hediondilla de monte (*Solanum argentinum*) junto a otros traúpidos, Celestino

Común (*Thraupis sayaca*) y Naranjero (*T. bonariensis*), en un paisaje de vegetación heterogénea con árboles nativos, arbustales y pasturas implantadas.

El 25 de mayo de 2012 HG fotografió un Tersina en el jardín de una vivienda particular en Miramar (30°54'S, 62°40'O), Córdoba. Si bien no se conocen estudios sobre muda en esta especie, a juzgar por la coloración general que se aprecia en las fotografías nos inclinamos a pensar que podría haber sido una hembra. El paisaje del lugar presenta abundante vegetación ornamental implantada, no nativa de la zona en su gran mayoría. El 25 de abril de 2013 en horas de la tarde HG volvió a ver y fotografiar una hembra de Tersina en la misma propiedad de Miramar (Fig. 2).

Estos nuevos registros suman ejemplos al consenso general que existe en favor de los hábitos erráticos de esta especie (Di Giacomo et al. 1995, Hilty 2011) dando a entender por consiguiente que se tratan de individuos transitorios o accidentales. La concordancia temporal de los registros en mayo de 2012 en Formosa y Córdoba sugiere que algún fenómeno de escala regional condicionó los movimientos de estas aves. Muchas aves migratorias inmaduras se dispersan de manera errante. Por ejemplo, el ejemplar colectado en 1949 en La Pampa (Darrieu 1994), y que fuera identificado inicialmente como hembra, es



Figura 1. Individuo de Tersina (*Tersina viridis*) en compañía de una pareja de Naranjero (*Thraupis bonariensis*). 30 km al norte de Las Lomitas, Formosa, Argentina, 19 de mayo 2012. Foto: PV Zelaya.



Figura 2. Individuo de Tersina (*Tersina viridis*), aparentemente hembra. Miramar, Córdoba, Argentina, 25 de abril 2013. Foto: H Giraudo.

probablemente un macho inmaduro, ave menor a un año de vida (Darrieu *et al.* 2011, L. Pagano in litt.).

Agradecemos especialmente a Luis Pagano por el invaluable apoyo y la dedicación en la elaboración de la nota; a Santiago Imberti, a Federico Bruno y a Ramiro Arrieta (Bibliotecario de Aves Argentinas) por el aporte de material bibliográfico. A Ignacio Areta por sus sugerencias y predisposición para con este trabajo. PVZ quisiera agradecer a Mario Rodríguez, vecino de la ciudad de Las Lomitas (Formosa) por permitirnos trabajar en su propiedad. A los compañeros de campo (Martín Lepez, Sofía Marinaro y Dante Loto) y al apoyo económico brindado por los Fondos para la Conservación Ambiental (FOCA) del Banco Galicia para la realización de los viajes de campo en Formosa.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BODRATI A, COCKLE K, SEGOVIA JM, ROESLER I, ARETA JI & JORDAN E (2010) La avifauna del Parque Provincial Cruce Caballero, provincia de Misiones, Argentina. *Cotinga* 32:42–64.
- CANEVARI M, CANEVARI P, CARRIZO GR, HARRIS G, RODRÍGUEZ MATA J & STRANECK R (1991) *Nueva guía de las aves argentinas*. Tomo 1. Fundación Acindar, Buenos Aires.
- DARRIEU C (1994) Dos nuevos registros para la avifauna pampeana *Tersina viridis viridis* (Emberizidae: Thraupidae) y *Columbina talpacoti talpacoti* (Columbidae). *Neotropica* 40:56.
- DARRIEU CA, CAMPERI AR, MACEDA JJ & BRUNO F (2011) Avifauna de la provincia de La Pampa, Argentina: lista de especies Passeriformes. *Acta Zoológica Lilloana* 55:187–228.
- DE LA PEÑA M (1999) *Aves Argentinas. Lista y distribución*. Monografía N°18. LOLA, Buenos Aires
- DI GIACOMO AG, DI GIACOMO AS, LÓPEZ-LANÚS B & CARADONA A (1995) Nuevos registros de aves en el noroeste argentino. *Hornero* 14:67–68.
- DI GIACOMO AG (2006) Conservación de aves en Formosa. En AS DI GIACOMO (editor). 2006. *Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina*. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad: 181–184. Temas de Naturaleza y Conservación 5. CD-ROM. Edición Revisada y Corregida. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- GIRAUDO AR, BALDO JL & ABRAMSON RR (1993) Aves observadas en el sudoeste, centro y este de Misiones (República Argentina), con la mención de especies nuevas o pocos conocidas para la provincia. *Nótulas Faunísticas* 49:1–13.
- HAYES FE, SCHAF PA & RIDGELY R (1994) Austral bird migrants in Paraguay. *Condor* 96:83–97.
- HILTY SL (2011) Family Thraupidae (Tanagers). Pp. 46–329 en: DEL HOYO J, ELLIOTT A & CHRISTIE DA (eds), *Handbook of the birds of the world. Volume 16. Tanagers to New World blackbirds*. Lynx Edicions, Barcelona.
- KRAUCZUK ER (2009) Riqueza específica, abundancia y ambientes de las aves de Corpus Christi, San Ignacio, Misiones, Argentina. *Lundiana* 9:21–31
- NAROSKY T & DIGIACOMO AG (1993) *Las aves de la provincia de Buenos Aires: distribución y estatus*. AOP, Vázquez Mazzini y LOLA, Buenos Aires.
- OLROG CC (1959) *Las aves argentinas. Una guía de campo*. Univ. Nac. Tucumán e I. M. Lillo, Tucumán
- OLROG CC (1984) *Las aves argentinas. “Una nueva guía de campo”*. APN, Madrid.
- ORTIZ D (2009) Un nuevo registro del Tersina o Azulejo Golondrina (*Tersina viridis viridis*) para el noroeste argentino. *Nótulas Faunísticas (Segunda Serie)* 38:1–3.
- RIDGELY RS & TUDOR G (2009) *Field guide to the songbirds of South America: the passerines*. University of Texas Press, Austin.
- SCHAEFER E (1953) Contribution to the life history of the swallow-tanager. *Auk* 70:403–466
- SHORT L (1975) A zoogeographic analysis of the South American Chaco avifauna. *Bulletin of the American Museum of Natural History* 154:167–349.

Recibido: marzo 2013 / Aceptado: marzo 2013



PRIMERA DOCUMENTACION DEL PETREL DE ANTEOJOS (*Procellaria conspicillata*) PARA ARGENTINA

Peter A. Ginsburg¹ y Barbara DeWitt²

¹178, Burgundy Rd, Encinitas, CA 92042, USA. Correo electrónico: pagins@hotmail.com

²7200 SW 7th St, Plantation, FL 33317, USA.

El Petrel de Antejos (*Procellaria conspicillata*), anteriormente considerado conspecífico con el Petrel Barba Blanca (*P. aequinoctialis*), es una especie que nidifica únicamente en la Isla Inaccesible, dentro del grupo Tristán da Cunha. La población nidificante se estima en 20.000 individuos y la población total se estima en 31.000-45.000. Su población ha aumentado a una tasa de entre 1 y 9% en 60 años y posiblemente a una tasa de 45% en los últimos cinco años (Ryan et al. 2006). Actualmente se clasifica como Vulnerable (BirdLife International 2013), con la mayor amenaza derivada de la pesca con palangre (long line fishing). La identificación de la especie suele ser sencilla por los anteojos blancos diagnósticos, pero existen individuos con estas marcas muy reducidas.

Entre el 30 de enero y el 20 de febrero de 2013 nos embarcamos en el crucero *Veendam* de Holland America saliendo de Buenos Aires (Argentina) y llegando a Valparaíso (Chile). Además, PAG navegó las mismas aguas en el *Star Princess* de Princess Cruise en el 2008. En aquel viaje, junto con el fallecido Juan Mazar Barnett, vimos por lo menos tres Petreles de Antejos al mediodía del 24 de enero de 2008 pero nadie logró tomar fotografías. Aunque no tenemos la posición exacta del *Star Princess* esta observación fue bastante cercana al siguiente registro. Sabiendo que íbamos a navegar en aguas muy similares, nos preparamos mejor para la posibilidad de finalmente documentar la especie en el crucero reciente. Aproxima-

damente a las 11:45 hs GMT (8:45 local), el 3 de febrero de 2013, encontramos la especie y BDW tomó dos fotos (Fig. 1). En ese momento, el barco estaba a unas 125 millas náuticas al ESE de Mar del Plata (38°11'S, 54°55'O) con una profundidad de 600 brazas (1097 m). Este es el primer registro documentado de Petrel de Antejos en Argentina continental.

Los registros previos del Petrel de Antejos en aguas continentales argentinas y adyacencias incluyen: uno el 13 de marzo 2000 (46°14'S, 59°11'O), otro el mismo día (45°28'S, 58°54'O) y un tercero el 14 de marzo 2000 (41°57'S, 36°00'O) (Imberti 2002). Además, tres individuos fueron vistos el 9 de febrero 2000 (48°47'S, 62°21'O) (Savigny 2002). Salvo el registro de febrero 2000, es importante destacar que todos los avistajes mencionados corresponden a la zona del talud continental.

Existen además algunos registros de las Islas Malvinas/Falkland Islands: un individuo en marzo 2000 (White et al. 2001), un individuo al norte de las Islas Sebaldes/Jason Islands el 16 de febrero 2004 (Black et al. 2004) y un individuo desde un pesquero palangrero (long line) el 29 de marzo 2006 (sin posición) (Morrison & Henry 2007).

Los escasos registros aquí mencionados contrastan con las importantes concentraciones de Petrel de Antejos aguas afuera de Rio Grande do Sul, Brasil y Uruguay (e.g., Colobuono & Vooren 2007, Jimenez et al. 2012) que representaría una de las principales zonas de concentración fuera de época reproductiva para la especie.

Agradecemos a Mark Pearman por proporcionar la bibliografía y revisar el manuscrito.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BIRDLIFE INTERNATIONAL (2013) Species factsheet: *Procellaria conspicillata* [URL: <http://www.birdlife.org>]
- BLACK A, MORRISON M & WOODS R (2004) Rare and Vagrant Birds in the Falkland Islands 2004. Falkland Conservation 2004:12-14.
- COLABUONO FI & VOOREN CM (2007) Diet of Black-browed *Thalassarche melanophrys* and Atlantic Yellow-nosed *T. chlororhynchos* Albatrosses and White-chinned *Procellaria aequinoctialis* and Spectacled *P. conspicillata* Petrels off southern Brazil. *Marine Ornithology* 35:9-20.
- IMBERTI S (2002) At-sea records of three rarely reported petrel species in the south-western Atlantic Ocean. *Marine Ornithology* 30:32-33.



Figura 1. Petrel de Antejos (*Procellaria conspicillata*) que constituye el primer registro documentado de la especie en aguas continentales argentinas. 125 millas náuticas ESE de Mar del Plata, Buenos Aires, Argentina, 3 de febrero 2013. Foto: B DeWitt.



- JIMENEZ S, ABENTE, JS, AZPIROZ AB, SAVIGNY C & ABREU M (2012) First Uruguayan records of Great-winged petrel *Pterodroma macroptera*. *Bulletin of the British Ornithologists' Club* 132:209–212.
- MORRISON M & HENRY A (2006) Rare and Vagrant Birds in the Falkland Islands 2006. Falkland Conservation 2007: 11–14.
- RYAN PG, DORSE C & HILTON GM (2006) The conservation status of the Spectacled Petrel *Procellaria conspicillata*. *Biological Conservation* 131:575–583.
- SAVIGNY C (2002) Observaciones sobre aves marinas en aguas argentinas, sudeste Bonaerense y Patagonia. *Cotinga* 18: 81–84.
- WHITE RW, GILLON KW, BLACK, AD & REID JB (2001) The Distribution of Seabirds and Marine Mammals in Falkland Island Waters. Joint Nature Conservation Committee, Peterborough, UK.

Recibido: marzo 2013 / Aceptado: marzo 2013

Nuestras Aves 58: 56–58, 2013

REGISTROS DE NIDIFICACION DEL CHURRÍN ANDINO (*Scytalopus magellanicus*) EN LA PROVINCIA DE RÍO NEGRO, ARGENTINA

Diego Emmanuel Oscar¹ y Jorge La Grotteria²

¹Patagonia 7145, José León Suárez (B1650CCM), Buenos Aires. Correo Electrónico: diegooscar01@hotmail.com

²Martin H. Falco 328, Garín (B1619ALF), Partido de Escobar, Buenos Aires, Argentina.

El Churrin Andino (*Scytalopus magellanicus*) es un ave pequeña sin dimorfismo sexual (Kovacs et al. 2005). Este rinocriptido habita el Bosque Andino Patagónico en Chile y Argentina (Martínez Piña & González Cifuentes 2004). En Argentina se distribuye por el oeste de Neuquén, Río Negro, Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego (de la Peña 1999, Narosky & Yzurieta 2010), además es citado como accidental para las Islas Malvinas (Woods 1988).

Frecuenta la vegetación densa en los lugares más húmedos y oscuros del sotobosque (Johnson 1967). Es el único rinocriptido que alcanza los bosques estructuralmente simples de la Patagonia más austral (Rozzi 2003), habitando incluso en pastizales y matorrales costeros (Clark 1986), arbustales y fiordos (Imberti 2005), por lo que muestra mayor generalismo de hábitat que el resto de sus parientes endémicos del mismo bioma. Es inquieto pero confiado, generalmente se traslada corriendo sobre troncos caídos en el piso a gran velocidad o con pequeños vuelos, alimentándose de invertebrados que captura entre los desechos vegetales (Kovacs et al. 2005).

En Fraga & Narosky (1985) se describe el nido de este *Scytalopus*, pero no se menciona ninguna cita concreta de nidificación para el territorio argentino. Canevari et al. (1991) describen la nidificación explícitamente en base a una fuente chilena. Autores de textos más recientes para Argentina indican no haber encontrado nidos (Imberti 2005). De registros chilenos se conoce que utiliza para anidar cavidades de troncos caídos y bajos, huecos entre las raíces, y que busca cavidades profundas con entradas

pequeñas; allí construye un nido, con fibras, líquenes y pequeñas raíces, donde deposita hasta tres huevos de color blanco (Altamirano et al. 2012).

En este trabajo se describen dos nidos de Churrín Andino hallados en los bosques de lenga (*Nothofagus pumilio*) del Valle del Challhuaco, unos 15 km al SE de Bariloche, en la provincia de Río Negro, Argentina. Este valle se encuentra dentro de la Reserva del Parque Nacional Nahuel Huapi.

El 19 de enero de 2010, DO encontró un nido en cercanías del Refugio Neumeyer (33°21'21"S, 69°46'10"O) (Fig. 1). El nido estaba ubicado en una barranca arenosa, a unos 3 m de un arroyo de poco caudal. Sobre la barranca se veía un agujero a unos 90 cm del suelo, al cual ingresaban dos ejemplares de Churrín Andino. Se observó el nido durante dos días consecutivos, por unas tres y dos horas, respectivamente. Se observó a los padres ingresar con insectos y quitar desperdicios del nido que arrojaban a unos 10 m de la barranca, por lo cual se concluyó que tenían pichones. Los padres no se vieron influenciados por la presencia del observador y durante todo el periodo de observación no cesaron su actividad, entrando y saliendo del nido alternadamente y en lapsos de 6 a 8 minutos cada uno. No se pudo observar cuantos pichones había, ya que el túnel dentro de la barranca era extenso y se evitó efectuar intervenciones más invasivas del nido. Se observó una diferencia en el plumaje entre ambos ejemplares, donde parecía uno ser adulto, y el otro, al poseer un plumaje manchado de marrón, posiblemente un subadulto (Kovacs et al. 2005).



El 16 de enero de 2012, en el sendero del Valle de los Perdidos, JLG encontró un hueco de unos 5 cm de diámetro a unos 25 cm del piso en un árbol caído al borde del sendero, al que ingresaban y del que salían un ejemplar adulto y otro salpicado de pardo (Fig. 2). Durante una hora de observación el ejemplar de plumaje adulto recorrió los alrededores y vocalizó. También se observó al ejemplar manchado salir del nido dos veces y en pocos minutos volver a meterse, siempre con movimientos muy rápidos y ocultos, a diferencia del que se mantenía afuera, que se mostraba más expuesto. Dado que no se observó llevar alimento al nido, se supone que tendrían huevos. El ejemplar manchado salía a alimentarse, y el otro individuo no compartía la supuesta incubación en el período observado. No se revisó el nido para no alterarlo. Luego de unas horas, el observador pasó por el mismo sendero y se observó nuevamente al individuo de plumaje adulto activo alrededor del nido, con el mismo comportamiento antes descrito.



Figura 1. Individuo de Churrín Andino (*Scytalopus magellanicus*) saliendo del nido cerca del Refugio Neumeyer, Río Negro, Argentina, 19 de enero 2010. Foto: D Oscar.



Figura 2. Individuo manchado de Churrín Andino (*Scytalopus magellanicus*) saliendo del nido en un hueco de árbol caído, en Valle del Challhuaco, Río Negro, Argentina, 16 de enero 2012. Foto: J La Grotteria

En ambos registros se deduce que las parejas reproductoras reacondicionaron huecos ya existentes. En el primer caso, el terraplén donde fue construido el nido tenía raíces de lenga de diámetro similar al hueco por donde construyeron el nido, por lo cual intuimos que usaron el hueco donde existió antes alguna raíz o bien una cueva de roedores que abundan en estos barrancos. En el segundo registro la utilización de una cavidad preexistente es evidente.

El Valle del Challhuaco es un buen lugar para la observación del Churrín Andino. Esto podría explicarse por el sotobosque abierto, en este bosque de transición hacia la estepa patagónica, en comparación con bosques mésicos y húmedos de la región, muchos de ellos visitados repetidamente por ambos autores durante varias temporadas. La apertura del sotobosque tornaría más visibles a estas aves que habitan los estratos inferiores de bosques y matorrales patagónicos. Además, al comparar ensambles de aves en áreas de matorral quemado y no quemado en el Valle del Challhuaco, Grigera & Pavic (2007) notaron que el Churrín Andino está presente y es abundante en ambas formaciones, lo que da cuenta de su afinidad por el área de Challhuaco y de su versatilidad ambiental en el valle.

Agradecemos a Mariano Costa por la información brindada y por su acompañamiento en el campo y a Felix Vidoz y Valeria Ojeda por sus aportes en el manuscrito. No se tramitaron permisos de investigación ante la Administración de Parques Nacionales (Delegación Regional Patagonia) por tratarse de observaciones circunstanciales en las cuales no se efectuaron acercamientos a los nidos, ni manipulación de sus contenidos.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- ALTAMIRANO TA, IBARRA JT, HERNÁNDEZ F, ROJAS I, LAKER J & BONACIC C (2012) *Hábitos de nidificación de las aves del bosque templado andino de Chile*. Fondo de Protección Ambiental, Ministerio del Medio Ambiente. Serie Fauna Australis, Facultad de Agronomía e Ingeniería Forestal, Pontificia Universidad Católica de Chile.
- CANEVARI M, CANEVARI P, CARRIZO GR, HARRIS G, RODRIGUEZ MATA J & STRANECK RJ (1991) *Nueva guía de las aves argentinas*. Tomo II. Ed. Fundación Acindar, Buenos Aires.
- CLARK R (1986) *Aves de Tierra del Fuego y Cabo de Hornos*. Guía de campo. LOLA, Buenos Aires.
- DE LA PEÑA M (1999) *Aves Argentinas Lista y distribución*. LOLA, Buenos Aires.
- FRAGA R & NAROSKY S (1985) *Nidificación de las aves argentinas. Formicariidae a Cinclidae*. Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- GRIGERA D & PAVIC C (2007) Ensamblajes de aves en un sitio quemado y en un sitio no alterado en un área forestal del noroeste de la Patagonia argentina. *Hornero* 22:29–37.
- IMBERTI S (2005) *Aves de Los Glaciares. Inventario ornitológico del Parque Nacional Los Glaciares, Santa Cruz, Patagonia, Argentina*. Aves Argentinas & Administración de Parques Nacionales, Buenos Aires.



- JOHNSON WA (1967) *The Birds of Chile and adjacent regions of Argentina, Bolivia and Peru*. Vol. 2. Platt Establecimientos Gráficos S.A., Buenos Aires.
- KOVACS CJ, KOVACS O, KOVACS Z & KOVACS CM (2005) *Manual ilustrado de las aves de la Patagonia: Antártida Argentina e Islas del Atlántico Sur*. El Bolsón.
- MARTÍNEZ PIÑA D & GONZÁLEZ CIFUENTES G (2004). *Las Aves de Chile, Nueva guía de campo*. Ediciones del Naturalista.
- NAROSKY T & YZURIETA D (2010) *Aves de Argentina y Uruguay: Guía de Identificación Edición Total*. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires.
- ROZZI R [ed] (2003) *Guía multiétnica de aves de los bosques templados de Sudamérica austral*. Editorial Fantástico Sur/Salesianos S.A. Santiago de Chile.
- WOODS R (1988) *Guide to Birds of the Falkland islands*. Anthony Nelson Limited, Shropshire.

Recibido: julio 2012 / Aceptado: enero 2013

Nuestras Aves 58: 58-59, 2013

EL ESPINERO CHICO (*Phacellodomus sibilatrix*) UN NUEVO HOSPEDANTE DEL CRESPÍN (*Tapera naevia*)

Sergio A. Salvador

Bv. Sarmiento 698, 5900 Villa María, Córdoba. Correo electrónico: mono_salvador@hotmail.com

El Crespín (*Tapera naevia*) se distribuye desde el sur de México hasta Argentina y Uruguay (Payne 1997). Es un parásito de cría, que deposita sus huevos principalmente en nidos de representantes de la familia Furnariidae, y en contadas ocasiones en nidos de algunas especies de las familias Tyrannidae, Troglodytidae y Emberizidae (Payne 1997, Lowther 2009). En Sudamérica los primeros trabajos detallados sobre el parasitismo de Crespín corresponden a Friedmann (1933), Sick (1953) y Haverschmidt (1955). En Argentina esta conducta fue estudiada en detalle por Salvador (1982), de la Peña (2006) y Di Giacomo (2005).

El 6 de enero del 2012 a las 9:30 hs, en una pequeña isleta de monte con predominio de algarrobos negros (*Prosopis nigra*), a 5 km al este de Villa María (32° 24'S, 63° 14'O), provincia de Córdoba, Argentina, hallé un nido del Espinero Chico (*Phacellodomus sibilatrix*). El mismo se encontraba suspendido en el extremo de una rama de algarrobo negro a 1,9 m de altura. En su interior había un pichón de Crespín que pesaba 46 g, ya emplumado, y a punto de abandonar el nido. Ambos miembros de la pareja lo alimentaban. En 45 min de observación los espineros entraron al nido con insectos para alimentar al pichón en 13 ocasiones. Los insectos fueron principalmente Orthoptera (pequeños Acridiidae y Tettigonidae) y Lepidoptera (orugas y en un caso una polilla). De 79 nidos de Espinero Chico estudiados en la zona de Villa María, este fue el único caso en el que se constató parasitismo por parte del Crespín, que sería además el primero reportado en este furnárido.

Este es el primer caso registrado de parasitismo sobre el Espinero Chico. No figura como hospedante en la compilación de Lowther (2009) pero tampoco figuran en dicha lista el Coludito Copetón (*Leptasthenura platensis*) y el Espinero de Pecho Manchado (*Phacellodomus striatocollis*), para los cuales hay reportes de parasitismo por el Crespín. Para la Argentina con este hallazgo, serían 12 hasta ahora las especies registradas como hospedantes del Crespín, todas representantes de la familia Furnariidae, y serían las siguientes: el Coludito Copetón (de la Peña 1993); el Chotoy (*Schoeniophylax phryganophila*) (Davis 1940, Salvador 1982, de la Peña 1983); el Pijuí de Frente Gris (*Synallaxis frontalis*) (Smyth 1928, Hoy 1968, Di Giacomo 2005); el Pijuí de Cejas Canela (*Synallaxis azarae*) (Dinelli en Hartert & Venturi 1909, Friedmann 1927, Dinelli en Narosky et al. 1983); el Pijuí de Cola Parda (*Synallaxis albescens*) (Salvador 1982, de la Peña 1983, Pautasso 2002); el Pijuí Plomizo (*Synallaxis spixi*) (Friedmann 1927, de la Peña 1983); el Curutié Colorado (*Certhiaxis cinnamomeus*) (Venturi en Hartert & Venturi 1909, Friedmann 1927, Contino 1980); el Canastero Chaqueño (*Asthenes baeri*) (de la Peña 2006); el Espinero Chico (este trabajo); el Espinero de Frente Rojiza (*Phacellodomus rufifrons*) (Mogensen 1927); el Espinero de Pecho Manchado (de la Peña 1987, Pautasso 2002) y el Espinero Grande (*Phacellodomus ruber*) (Mogensen 1927).

Agradezco a Juan Ignacio Areta por sus acertadas correcciones y sugerencias. Y a Peter Lowther revisor del manuscrito.



BIBLIOGRAFÍA CITADA

- DAVIS DE (1940) A suggestion concerning territorialism in *Tapera naevia*. *Wilson Bulletin* 52:208.
- DE LA PEÑA RM (1983) Hábitos parasitarios de algunas especies de aves. *Hornero N° Extraordinario*:165–169.
- DE LA PEÑA RM (1987) *Nidos y huevos de aves argentinas*. Santa Fe. Publicado por el autor.
- DE LA PEÑA RM (2006) Biología reproductiva del Crespín *Tapera naevia* en la Reserva de la Escuela Granja (UNL), Esperanza, Santa Fe, Argentina. *Revista FAVE* 5:21–24.
- DI GIACOMO AG (2005) Aves de la Reserva El Bagual. Pp: 203–465 en DI GIACOMO AG & KRAPOVICKAS SF (eds.). *Historia natural y paisaje de la Reserva El Bagual, provincia de Formosa, Argentina. Inventario de la fauna de vertebrados y de la flora vascular de un área del Chaco Húmedo*. Temas de Naturaleza y Conservación 4. Aves Argentinas/AOP. Buenos Aires.
- FRIEDMANN H (1927) Notes on some Argentina Birds. *Bulletin of the Museum of Comparative Zoology* 68:139–236.
- FRIEDMANN H (1933) A contribution to the life history of the Crespín or Four-winged Cuckoo, *Tapera naevia*. *Ibis* 13:532–538.
- HARTERT E & VENTURI S (1909) Notes sur les oiseaux de la République Argentine. *Novitates Zoologicae* 16:159–267.
- HAVERSCHMIDT F (1955) Beobachtungen an *Tapera naevia* und ihren Wirtsvögeln in Surinam. *Journal für Ornithologie* 96:337–343.
- HOY G (1968) Über Brutbiologie und eier einiger Vögel aus Nordwest-Argentinien. *Journal für Ornithologie* 109:425–433.
- LOWTHER PE (2009) Striped Cuckoo (*Tapera naevia*), Neotropical Birds Online (T. S. Schulenberg, ed.). Cornell Laboratory of Ornithology, Ithaca, NY
[URL: http://neotropical.birds.cornell.edu/portal/species/overview?p_p_spp=24014]
- MOGENSEN J (1927) Nota sobre el parasitismo del “Crespín” (*Tapera naevia*). *Hornero* 4:68–70.
- NAROSKY S, FRAGA R & DE LA PEÑA M (1983) *Nidificación de las Aves Argentinas (Dendrocolaptidae a Furnariidae)*. Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- PAUTASSO AA (2002) Aves de la Reserva Urbana de la Ciudad Universitaria UNL “El Pozo”, Santa Fe Argentina. *Comunicaciones Museo Provincial Ciencias Naturales “Florentino Ameghino”* 8:1–12.
- PAYNE RB (1997) Family Cuculidae (Cuckoos). Pp. 508–607 en del HOYO J, ELLIOT A & J SARGATAL (Eds.). *Handbook of the Birds of the World. Vol. 4: Sandgrouse to Cuckoos*. Lynx Edicions, Barcelona.
- SALVADOR SA (1982) Estudio de parasitismo del Crespín *Tapera naevia chochi* (Vieillot) (Aves: Cuculidae). *Historia Natural* 2:65–70.
- SICK H (1953) Zur Kenntnis der brasilianischen Lerchenkuckucke *Tapera* und *Dromococcyx*. *Bonner Zoologische Beiträge* 4:305–326.
- SMYTH CH (1928) Descripción de una colección de huevos de aves argentinas. *Hornero* 4:125–152.

Recibido: octubre 2012 / Aceptado: mayo 2013

Nuestras Aves 58: 59-60, 2013

HALCONCITO COLORADO (*Falco sparverius cinnamominus*) CAZANDO MURCIÉLAGOS

Gustavo O. Pagnoni

IGEOPAT-UNPSJB, Belgrano 164, 1° Piso, Trelew (9100), Chubut, Argentina. Correo electrónico: guspasay@yahoo.com.ar

Dos especies de aves depredadoras diurnas se especializan en la captura de murciélagos. El Milano Murciélaguero (*Macheiramphus alcinus*) de la familia Accipitridae, nativo de África subsahariana, sur de Asia y Nueva Guinea (Black et al. 1979) y el Halcón Cazamurciélagos (*Falco rufigularis*) de la familia Falconidae de distribución Neotropical (desde el norte de México por América Central hasta Perú por el oeste y por el este hasta el norte de Argentina) (Bierregard 1994). Otras como el Alcotán Europeo (*Falco subbuteo*), el Azor Africano (*Accipiter tachiro*) y el Águila de Wahlberg (*Aquila wahlbergi*), son exitosas en la captura de murciélagos agrupados en colonias numerosas (Fenton et al. 1994).

De las 17 subespecies de Halconcito Colorado (*Falco*

sparverius) descritas a través de las Américas, *cinnamominus* es la de distribución más amplia, por el sur de Perú, Chile, Bolivia, Paraguay, Uruguay, en todo el territorio de Argentina y el extremo sur del estado de Rio Grande do Sul, en Brasil (White 1994). Estudios sobre la dieta de esta subespecie realizados en Argentina y Chile detallan un espectro trófico amplio característico de un depredador generalista. Consumen insectos, arácnidos, anfibios, reptiles, aves y, entre los mamíferos, sólo se ha constatado la presencia de roedores (Yáñez et al. 1980, Simonetti et al. 1982, Beltzer 1990, Sarasola et al. 2003, Figueroa Rojas et al. 2004, Santillán et al. 2009).

El hallazgo de quirópteros en la dieta del Halconcito Colorado, se considera un hecho excepcional. Sherrod



(1978) menciona los escasos registros para América del Norte. En tanto que para América del Sur, sólo se cuenta con la observación de una pareja de la subespecie *cearae*, efectuando 27 intentos de caza y 4 capturas exitosas sobre el murciélago orejón (*Nyctinomops laticaudatus*) en Uberlandia, Minas Gerais, Brasil (Souza Aguiar et al. 2012).

Aquí reporto el primer registro de persecución y captura sobre una población de quirópteros, realizada por el Halconcito Colorado en un ambiente urbano en la Patagonia.

Una colonia de murciélagos se localizó en un edificio de siete pisos con techo de chapa en el boulevard costero en la zona residencial de la ciudad de Puerto Madryn, Chubut, Argentina. En varias oportunidades fueron observados saliendo de los aleros en el crepúsculo y se confirmó la presencia en los techos, mediante entrevistas efectuadas a propietarios de departamentos del edificio.

Se realizaron 22 observaciones en diferentes meses entre el año 2010 y 2012 (una en enero, dos en abril, dos en julio, cuatro en agosto, cinco en septiembre, cinco en octubre y tres en diciembre). En 16 (72,7%) de los registros obtenidos, se comprobó la presencia de uno o dos ejemplares de Halconcitos Colorados sobre alguna de las tres perchas (una antena de radioaficionado en un edificio próximo, un tendedero en un edificio ubicado detrás y una cornisa ubicada en un edificio lateral al que se encuentra la colonia) que utilizaban esperando al acecho por la salida de los quirópteros. En nueve ocasiones (56,25%) se registró la salida de murciélagos que fueron perseguidos por las aves. De 36 ataques sólo en dos oportunidades pudo constatarse la captura de una presa (5,55%). La población de murciélagos fue estimada en 120-150 ejemplares por conteo máximo. Si bien no se pudo precisar la especie depredada, estimo que podría ser el murciélago cola de ratón (*Tadarida brasiliensis*), que ha sido capturado en proximidades del lugar.

En un estudio de la dieta del Halconcito Colorado (1169 presas en tres localidades patagónicas), no se registró ningún caso de depredación sobre murciélagos (Santillán et al. 2009), lo que ratifica lo excepcional de las observaciones aquí presentadas.

Agradezco a Ignacio Areta y Sergio Salvador por los comentarios y sugerencias para mejorar la presentación de esta comunicación.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BLACK HL, HOWARD G & STJERNSEDT R (1979) Observations on the feeding behaviour of the Bat Hawk (*Macheiramphus alcinus*). *Biotropica* 11:18–21.
- BELTZER AH (1990) Biología alimentaria del halconcito común *Falco sparverius* en el Valle Aluvial del río Paraná Medio, Argentina. *Hornero* 13:133–136.
- BIERREGARD RO (1994) Family Falconidae. Pp. 267–268 en del Hoyo J, Elliott A & J Sargatal J (eds). *Handbook of Birds of the World, Volume 2 (New World Vultures to Guinea-fowl)*: Lynx Edicions, Barcelona, España.
- DE SOUZA AGUIAR LM, MOTTA A & ESBERÁRD C (2012) *Falco sparverius* (Aves: Falconiformes) preying upon *Nyctinomops laticaudatus* (Chiroptera: Molossidae). *Zoología* 29:180–182.
- FENTON MB, RAUTENBACH IL, SMITH SE, SWANEPOEL CM, GROSELL J & VAN JAARSVELD J (1994) Raptors and bats: threats and opportunities. *Animal Behaviour* 48:9–18.
- FIGUEROA ROJAS RA & CORALES STAPPUNG ES (2004). Summer diet comparison between the American Kestrel (*Falco sparverius*) and Aplomado Falcon (*Falco femoralis*) in an agricultural area of Araucania, southern Chile. *Hornero* 19:53–60.
- SANTILLAN MA, TRAVAINI A & ZAPATA SC (2009) Diet of the American kestrel in Argentine Patagonia. *Journal of Raptor Research* 43:377–381.
- SARASOLA JH, SANTILLÁN MA & GALMES MA (2003) Food habits and foraging ecology of American kestrels in the semiarid forests of central Argentina. *Journal of Raptor Research* 37:236–243.
- SHERROD SK (1978) DIETS OF NORTH AMERICAN FALCONIFORMES. *Journal of Raptor Research* 12: 49–121.
- SIMONETTI J, NUÑEZ H & YAÑEZ J (1982) *Falco sparverius* L.: rapaz generalista en Chile central (Aves: Falconidae). *Boletín del Museo Nacional de Historia Natural* 39:119–124.
- WHITE CM (1994) AMERICAN KESTREL. Pp. 261 en del Hoyo J, Elliott A & J Sargatal J (eds). *Handbook of birds of the world*. Vol. 2. New World Vultures to Guinea-fowl. Lynx Edicions, Barcelona, España.
- YAÑEZ J, NUÑEZ H, SCHLATTER RP & JAKSIC FM (1980) Diet and weight of American Kestrel in central Chile. *Auk* 97:629–631.

Recibido: enero 2013 / Aceptado: julio 2013



REGISTRO DE NIDIFICACIÓN DE LA LECHUCITA CANELA (*Aegolius harrisii dabbenei*) EN LA PROVINCIA DE SALTA

Elio Daniel Rodríguez

Los Gladiolos 339, Villa Las Rosas, Salta (4400), Argentina. Correo electrónico: eldarodoc@yahoo.com.ar

La Lechucita Canela (*Aegolius harrisii*) es un miembro poco conocido de la familia Strigidae, con registros a lo largo de un área de distribución extensa, desde Venezuela hasta el norte de Argentina y Uruguay (Canevari et al. 1991). En nuestro país se reconocen dos subespecies: *dabbenei* en las laderas andinas del noroeste, en Jujuy, Salta y Tucumán, más un registro en Catamarca (Barriónuevo et al. 2008), y *iheringi* en los bosques húmedos del noreste, principalmente en la provincia de Misiones, con un registro en Itatí, Corrientes (Pereyra 1950). Se ha propuesto que *dabbenei* prefiere los bosques de *Podocarpus* y *Alnus* (Olrog 1985), característicos del distrito de los bosques montanos, de la parte superior de la provincia de las yungas, situados entre los 1200 y los 2500 msnm, aproximadamente (Cabrera 1976). Posteriormente, se ha considerado residente tanto en bosques montanos como en selva montana (Blendinger et al. 2004) y se ha ampliado su rango de distribución, calificándosela como habitante regular del bosque pedemontano de Tucumán, al menos durante el invierno (Capllonch 1997).

Se considera generalmente bastante escasa (Pereyra 1950), aunque Olrog (1985) sostiene que lo es menos de lo que comúnmente se supone. No obstante, resulta complicado localizarla y está poco representada en los museos (Girão & Albano 2010). En efecto, aunque en los últimos años se ha incrementado el conocimiento sobre su distribución en Argentina, poco se sabe aún, sobre sus hábitos alimenticios y su reproducción.

Barriónuevo et al. (2008) postularon que podría realizar desplazamientos altitudinales, nidificando en bosques de altura y descendiendo luego en busca de alimento aunque también sugieren que cría en los pedemontes. En Brasil, nidos de la especie fueron localizados en huecos de árboles secos (Girão & Albano 2010). König et al. (2008) sostienen que la especie anida en cavidades, especialmente huecos practicados por pájaros carpinteros, a alturas variables sobre el suelo y que la época de reproducción parece variar en función de las condiciones climáticas. El 26 de septiembre de 1991, en un área de la zona conocida como "camino de cornisa" sobre la Ruta Nacional 9 entre Salta y Jujuy, Claus König (com. pers. 2013) encontró una familia con tres pichones, que recién habían salido del nido, hallándose luego el nido vacío en una cavidad en el tronco de un árbol muerto a una altura de unos 4 m sobre

el suelo. A mediados de noviembre de 1995, la misma cavidad estaba ocupada por una hembra, y durante varias noches observó cópulas cerca del nido.

A finales del mes de mayo de 2012 encontré un nido de Lechucita Canela en un pequeño valle interserrano (24°45'46.14"S, 65°22'52.36"O, 1384 msnm) ubicado al este de la ciudad de Salta. Se trata de un pequeño bosque abierto de tipas (*Tipuana tipu*) que, por la orientación de la ladera, crece favorecido por una mayor concentración de humedad que la que se observa en áreas próximas, en un sitio alterado por actividades humanas y donde prácticamente ha desaparecido el estrato arbustivo. Contigua se encuentra un área de características más xerófilas, hacia el sur, dominada por vegetación herbácea, arbustos, churquis (*Acacia caven*), tusca (*Acacia aroma*) y cebiles colorados (*Anadenanthera colubrina*) así como un sector húmedo (al que pertenece el bosque de tipas), hacia el norte, oeste y este, con árboles de mayor porte. El nido era una cavidad realizada por Carpinteros Lomo Blanco (*Campephilus leucopogon*) que habían criado allí en los meses de agosto y septiembre del año anterior (Fig. 1). La entrada estaba orientada hacia el noroeste y se hallaba a una altura estimada de 4 m en una tipa. El hueco, con una forma semejante a un óvalo dispuesto verticalmente, estaba situado justo debajo de la primera bifurcación del tronco principal del árbol, del lado del tronco que presentaba, con relación al suelo, un ángulo más agudo, lo que ayudaría a incrementar la protección contra la lluvia (Rodríguez 2012).

La primera observación del nido activo tuvo lugar el día 27 de mayo de 2012 y la última se produjo una semana después. Al principio detecté únicamente dos ejemplares, de los que sólo se apreciaba la parte superior de la cabeza. En una segunda observación, el 28 de mayo, comprobé que en realidad se trataba de tres ejemplares (Fig. 2). Podría tratarse de la pareja con un pichón ya crecido, muy similar en aspecto y tamaño, dos pichones y un adulto o, tal vez, tres pichones. Estos guardaron en todo momento un completo silencio y se mostraron muy cautos. En una ocasión, a las 17:00 h aproximadamente observé desde lejos un ejemplar posado en el borde del hueco, con su cuerpo expuesto al sol.

No pude detectar, durante las observaciones que realicé en cuatro jornadas en diferentes horarios (tres de ellas durante las horas del día y una hasta entrada la noche) la



Figura 1. Pichón de Carpintero Lomo Blanco (*Campephilus leucopogon*) criado en el mismo hueco donde criaría luego la Lechucita Canela (*Aegolius harrisii dabbenei*). Sierra de Mojotoro, Salta, Argentina, 20 de septiembre de 2011. Foto: ED Rodríguez



Figura 2. Nido de Lechucita Canela (*Aegolius harrisii dabbenei*). Sierra de Mojotoro, Salta, Argentina, 28 de mayo de 2012. Foto: ED Rodríguez.

presencia de otros ejemplares en las inmediaciones del nido. Los que observé en el hueco no abandonaron el nido al mismo tiempo. La última vez que vi el nido todavía ocupado, el 3 de junio, albergaba un solo ejemplar, mientras los otros ya se habían ido.

Recolecté cinco egagrópilas situadas en el suelo, bajo el hueco del nido. Estas contenían restos de mamíferos de los géneros *Thylamys*, *Calomys* y *Oligoryzomys*. A los pies del nido encontré un ejemplar muerto de *Thylamys* (muy probablemente *sponsorio*), con signos de depredación y con la cola notablemente engrosada ante la inminencia de la temporada de fríos intensos (ver Rodríguez 2012).

Agradezco a Juan José Rodríguez por su acompañamiento en el campo, a Patricia Capllonch y Ciro Albano por el estímulo para que publicara estas observaciones, Weber Girão y Ricardo Clark por el material bibliográfico, Rubén Bárcquez por las respuestas a mis consultas, Claus König por sus observaciones de campo y Pablo Ortiz por el reconocimiento del material óseo contenido en las egagrópilas analizadas.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BARRIONUEVO C, ORTIZ D & CAPLLONCH P (2008). Nuevas localidades de la Lechucita Canela (*Aegolius harrisii dabbenei*) (Strigidae) para la Argentina. *Nuestras Aves* 53:45–47.
- BLENDINGER PG, CAPLLONCH P & ALVAREZ EM (2004) Abundance and distribution of raptors in the Sierra de San Javier Biological Park, northwestern Argentina. *Ornitología Neotropical* 15:501–512.
- CABRERA AL (1976) Regiones Fitogeográficas Argentinas. *Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería*. Segunda edición. Tomo II. Editorial ACME S.A.C.I. Buenos Aires.
- CANEVARI M, CANEVARI P, CARRIZO GR, HARRIS G, RODRIGUEZ MATA J & STRANECK RJ (1991) *Nueva guía de las aves argentinas. Tomo II*. Fundación Acindar, Buenos Aires.
- CAPLLONCH P (1997) *La avifauna de los Bosques de Transición del Noroeste Argentino*. Tesis Doctoral, Universidad Nacional de Tucumán, Tucumán, Argentina.
- GIRÃO W & ALBANO C (2010) Sinopse da história, taxonomia, distribuição e biologia do caboré *Aegolius harrisii* (Cassin, 1849). *Revista Brasileira de Ornitologia* 18:102–109.
- KÖNIG C, WEICK F & BECKING JH (2008) *Owls of the world*. Second edition. Christopher Helm, London.
- PEREYRA JA (1950) Avifauna argentina (contribución a la ornitología). *Hornero* 9:178–241.
- OLROG CC (1985) Status of wet forest raptors in northern Argentina. *Conservation Studies on Raptors*. Technical Publication 5:191–197.
- RODRÍGUEZ ED (2012) *Aves del Cerro san Bernardo y de las serranías del Este de la Ciudad de Salta*. Fondo Editorial, Salta.

Recibido: enero 2013 / Aceptado: julio 2013



HORMIGAS ISAÚ (*Atta vollenweideri*) EN LA ALIMENTACIÓN DE ALGUNAS AVES DE VILLA MARÍA, CÓRDOBA, ARGENTINA

Sergio A. Salvador

Bv. Sarmiento 698, 5900 Villa María, Córdoba. Correo electrónico: mono_salvador@hotmail.com

La hormiga isaú (*Atta vollenweideri*) es conocida vulgarmente como hormiga gigante por los pobladores de la región central de Córdoba, aunque según Ricci et al. (2005) esta especie no llegaría a esta provincia. Se encuentra principalmente en Paraguay, Brasil, Uruguay y Argentina y su biología ha sido estudiada con cierto detalle (Kusnezov 1962, Simas et al. 2002, Hedrich 2002, Brazeiro et al. 2005, Fröele & Roces 2012).

Como muchas especies de hormigas, la hormiga isaú realiza vuelos nupciales en los que participan desde cientos a miles de individuos. Kusnezov (1962) indica la importancia de estos vuelos como momentos clave de actuación de selección natural. Los vuelos nupciales de hormigas (Hymenoptera: Formicidae) y termitas (Isoptera: Termitidae) son aprovechados en Sudamérica por un importante número de aves, que las capturan en cantidad este momento de vulnerabilidad. Para muchas aves son un importante aporte nutricional, incluso aprovechados por especies cuyas dietas están compuestas principalmente de semillas y frutos (Gusoni & Campos 2003, Di Giacomo 2005, Olson & Alvarenga 2006, Sazima 2008, Camacho et al. 2012).

En este trabajo reporto la predación de hormigas isaú por parte de aves. Las observaciones aquí reportadas se realizaron entre los años 1980 y 2012 en Villa María (32°24'O, 63°14'S) y área central del departamento General San Martín, provincia de Córdoba, Argentina. Los vuelos nup-

ciales fueron observados principalmente entre noviembre y febrero, en la mayoría de los casos coincidiendo con días de mucho calor y alto porcentaje de humedad. La hormiga isaú habita en esta región fundamentalmente en bosques de Algarrobos (*Prosopis* spp.), tal como en Uruguay (Brazeiro et al. 2005).

Las hormigas isaú fueron consumidas por 20 especies de aves de 11 familias diferentes (Tabla 1). Varias especies las capturaron en vuelo, pero en la mayoría de los casos fueron capturadas en el suelo, cuando estas se desprenden de sus alas y son más vulnerables (Tabla 1).

En la mayoría de las especies que capturaron estas hormigas, los insectos son ítems principales o importantes en su dieta. En algunas especies que consumen insectos en muy raras ocasiones, la abundancia fue aprovechada para capturar grandes cantidades de estas hormigas, como es el caso de los juveniles de Gavilán Mixto (*Parabuteo unicinctus*) o adultos de Halcón Aplomado (*Falco femoralis*); el más interesante fue el caso de la Cotorra (*Myiopsitta monachus*). única oportunidad en que se la observó comiendo insectos en la zona.

Di Giacomo (2005) es el único autor que menciona con anterioridad la captura de esta hormiga por aves identificadas, reportando Aguilucho Colorado (*Buteogallus meridionalis*), Carancho (*Caracara plancus*), Chima Chima (*Milvago chimachima*), Benteveo (*Pitangus sulphuratus*), Urraca Común (*Cyanocorax chrysops*), Boyero de Alas Amarillas (*Cacicus chrysopterus*) y Tordo Músico (*Agelaioides badius*).

Agradezco al Dr. Osvaldo Di Iorio por la identificación específica de las hormigas. A Juan I. Areta y a Diego Montalti por sus útiles comentarios y correcciones.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BRAZEIRO A, FAGÚNDEZ C, SOSA B & ARIM M (2005) Algarrobales y *Atta vollenweideri*: Una hormiga que configura un paisaje relictual en el litoral oeste uruguayo. *Informe, Facultad de Ciencias, UDELAR, Uruguay*.
- CAMACHO I, HONORATO RS, FERNANDES, B. C., BOECHAT RF, SOUZA FILHO C & KANEGAE MF (2012) Aves de rapina diurnas forrajeando tanajuras (*Atta* sp.) em revoada em uma paisagem fragmentada de floresta atlântica, sudeste do Brasil. *Revista Brasileira de Ornitologia* 20:19–21.
- DE LA PEÑA MR & SALVADOR SA (2010) *Manual de la alimentación de las aves argentinas*. CD. Universidad Nacional del Litoral.



Figura 1. Hembras de hormiga isaú (*Atta vollenweideri*) capturadas durante un vuelo nupcial, Villa María, Córdoba, Argentina, noviembre de 2006. Foto: S Salvador.



Tabla 1. Especies, forma de captura y dieta de aves que consumen hormigas isaú (*Atta vollenweideri*) en Villa María y alrededores. Para cada especie, los ítems alimenticios se reportan en orden de importancia. Abreviaturas: **Al** = anélidos; **An** = anfibios; **Ar** = arácnidos; **Av** = aves; **Ca** = carroña; **Cr** = crustáceos; **In** = insectos; **Ma** = mamíferos; **Mi** = miriápodos; **Mo** = moluscos; **Pe** = peces y **Re** = reptiles.

Especie	Tipo de captura		Dieta en la zona
	En vuelo	En el suelo	
Garcita Bueyera (<i>Bubulcus ibis</i>)		X	In Ma Ar An Al Pe Re Cr Mo
Gavilán Mixto (<i>Parabuteo unicinctus</i>) [juveniles]		X	Ma Av Re An
Tero Común (<i>Vanellus chilensis</i>)		X	In Cr Ar Al Ve
Gaviota de Capucho Café (<i>Larus maculipennis</i>)		X	In Ve Pe Mo Cr Al
Anó Chico (<i>Crotophaga ani</i>)		X	In An
Pirincho (<i>Guira guira</i>)		X	In Ma Ar An Av Mo Re Cr Al
Lechucita Vizcachera (<i>Athene cunicularia</i>)	X	X	In An Ar
Carancho (<i>Caracara plancus</i>)		X	Ca In Ma Av An Re
Chimango (<i>Milvago chimango</i>)	X	X	In Ma Av Ca Ar
Halconcillo Colorado (<i>Falco sparverius</i>)	X	X	In Av Ar Ma Re
Halcón Plomizo (<i>Falco femoralis</i>)	X		Av Ma In
Cotorra (<i>Myiopsitta monachus</i>)		X	Ve
Hornero (<i>Furnarius rufus</i>)		X	In Mo Al Ar Cr
Leñatero (<i>Anumbius annumbi</i>)		X	In Ar
Cacholote Castaño (<i>Pseudoseisura lophotes</i>)		X	In Ve Ma Av Ar
Suirirí Real (<i>Tyrannus melancholicus</i>)	X		In Ve
Tuquito Gris (<i>Griseotyrannus aurantioatrocristatus</i>)	X		In Ve
Benteveo Común (<i>Pitangus sulphuratus</i>)	X	X	In Ve An Pe Cr Re Mo Av
Calandria Grande (<i>Mimus saturninus</i>)		X	In Ve Ar Cr
Tordo Renegrido (<i>Molothrus bonariensis</i>)		X	Ve In

DI GIACOMO AG (2005) Aves de la Reserva El Bagual. Pp. 203–465 en: DI GIACOMO AG & KRAPOVICKAS SF (eds.). *Historia natural y paisaje de la Reserva El Bagual, provincia de Formosa, Argentina. Inventario de la fauna de vertebrados y de la flora vascular de un área del Chaco Húmedo*. Temas de Naturaleza y Conservación 4. Aves Argentinas/AOP. Buenos Aires.

FRÖELE K & ROCES F (2012) The determinations of nest depth in founding queens of leaf-cutting ants (*Atta vollenweideri*): idiothetic and temporal control. *The Journal of Experimental Biology* 215:1642–1650.

GUSSONI COA & CAMPOS RP (2003) Registro de una gran concentración de aves se alimentando de « aleluias » (Isoptera). *Lundiana* 4:71.

HEDRICH R (2002) *Cutter, carriers and bucket brigades...Foraging decisions in the grass-cutting ant Atta vollenweideri*. Tesis, Universidad Würzburg, Alemania.

KUSNEZOV N (1962) El vuelo nupcial de las hormigas. *Acta Zoológica Lilloana* 18: 385–442.

OLSON SL & ALVARENGA HMF (2006) An extraordinary feeding assemblage of birds at a termite swarm in the Serra da Mantiqueira, Sao Paulo, Brazil. *Revista Brasileira de Ornitologia* 14:297–299.

RICCI M, BENÍTEZ D, PADÍN S & MACEIRAS A (2005) Hormigas Argentinas: Comportamiento, distribución y control. *Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales, Universidad Nacional de La Plata*.

SAZIMA I (2008) Dancing in the rain: swarms of winged termites congregate a varied bird assemblage at an urban backyard in southeastern Brazil. *Revista Brasileira de Ornitologia* 16:402–405.

SIMAS VR, COSTA EC & SIMAS CA (2002) Características externas do ninhos de *Atta vollenweideri* Forel, 1893 (Hymenoptera: Formicidae). *Revista FZVA Uruguiana* 9:1–10.

Recibido: marzo 2013 / Aceptado: julio 2013



REGISTROS DOCUMENTADOS DE AVES EN SANTA FE, ARGENTINA

Horacio Luna¹ & Martín Manassero²

¹Las Heras 1780 (2121) Pérez, Santa Fe, Argentina. Correo electrónico: horacioluna@hotmail.com

²Cafferata 570 (2000) Rosario, Santa Fe, Argentina.

Presentamos registros documentados de aves en la provincia de Santa Fe, Argentina, para una especie que no tendría citas conocidas, dos sin evidencia documental verificable, una que no tenía registros documentados publicados y dos poco conocidas.

Playerito Blanco (*Calidris alba*)

El Playerito Blanco es un ave playera y migrante neártica, que llega a Sudamérica principalmente a través de rutas marinas y costeras durante la primavera-verano austral, donde se dispersa por costas marítimas, aunque presenta registros puntuales en el interior del continente (van Gils & Wiersma 1996, Fandiño & Giraudo 2010, BirdLife International 2013). En Santa Fe es considerado escaso y fue citado sin evidencia documental conocida para la laguna La Salada (Bajos Submeridionales, Dpto. Vera), Laguna El Cristal (Dpto. Vera), Venado Tuerto (Dpto. General López), Melincué (Dpto. General López) y Saladillo (Dpto. San Justo) (Wilson 1926, Beltzer 1986, de la Peña 1988, 2006, 2011, Pautasso 2002, Fandiño & Giraudo 2010). El 11 de noviembre de 2012 fotografiamos y filmamos un ejemplar caminando (Fig. 1, <http://ibc.lynxeds.com/video/sanderling-calidris-alba/one-bird-laguna-la-picasa>), cerca de unos 300 ejemplares de Playerito Rabadilla Blanca (*Calidris fuscicollis*), algunos Chorlitos de Collar (*Charadrius collaris*), Chorlitos Doble Collar (*Charadrius falklandicus*) y un Playerito Canela



Figura 1. Playerito Blanco (*Calidris alba*), laguna la Picasa, Santa Fe, Argentina, 11 de noviembre de 2012. Foto: H Luna.

(*Tryngites subruficollis*), en la costa oeste de la laguna La Picasa, unos 6 km al este de Aaron Castellanos, (34°36'S; 62°36'O, Dpto. General López). Este sería el primer registro documentado conocido para la provincia de Santa Fe (Fandiño & Giraudo 2010).

Carpintero Negro (*Dryocopus schulzi*)

El 29 de septiembre de 2012, fotografiamos y filmamos (Fig. 2, <http://ibc.lynxeds.com/video/black-bodied-woodpecker-dryocopus-schulzi/female-three-quebrachos-forest>), una hembra que trepaba por un quebracho colorado chaqueño (*Schinopsis balansae*) en un bosque 16 km al oeste de El Nochero (28°22'S, 61°65'O, Dpto. 9 de Julio). Citada para el departamento 9 de Julio por Giai (1950) y documentada por un ejemplar colectado en Cañada Ombú (Dpto. General Obligado) en 1976 depositado en el Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino" de Santa Fe (MFA-1614, Ordano & Bosisio, 2001). Presenta citas recientes y se halló un nido en el norte de



Figura 2. Hembra de Carpintero Negro (*Dryocopus schulzi*), El Nochero, Santa Fe, Argentina, 29 de septiembre de 2012. Foto: H Luna.



Santa Fe (Luna & Manassero 2008, 2012, Fandiño et al. 2011), pero no existiría evidencia documental moderna de ejemplares en la provincia. En Santa Fe es considerado escaso (de la Peña 2006) y residente (Fandiño & Giraudo 2010). Categorizado como casi amenazado a nivel global (IUCN 2011).

Golondrina Rabadilla Canela (*Petrochelidon pyrrhonota*)

El 29 de diciembre de 2012, observamos tres ejemplares posados en una línea eléctrica y fotografiamos uno (Fig. 3), junto a 10 ejemplares de Golondrina Zapadora (*Riparia riparia*) y unos 100 individuos de Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*), 2 km al este de Villa Ocampo, en el camino a Puerto Ocampo (28°49'S, 59°31'O, Dpto. General Obligado). Se trata de un migrante neártico considerado escaso, visitante estival y con una amplia distribución en Santa Fe (de la Peña 2006, 2011, Fandiño & Giraudo 2010), pero que no contaba con registros documentados conocidos (Fandiño & Giraudo 2010).



Figura 3. Golondrina Rabadilla Canela (*Petrochelidon pyrrhonota*), Villa Ocampo, Santa Fe, Argentina, 29 de diciembre de 2012. Foto: H Luna.

Golondrina Zapadora (*Riparia riparia*)

El 26 de noviembre de 2012 registramos aproximadamente 60 ejemplares y fotografiamos uno (Fig. 4), volando a unos 30-60 metros del suelo en un área de praderas de pasto corto y pajonal de paja de techar (*Panicum prionitis*), 1 km al oeste del casco de la estancia El Dorado, 12 km al suroeste de Cayastá (31°25'S, 60°28'O, Dpto. Garay). El 29 de diciembre de 2012 observamos 10 ejemplares posados en una línea eléctrica donde fotografiamos y filmamos uno (Fig. 5, <http://ibc.lynxeds.com/video/collared-sand-martin-riparia-riparia/bird-perched-wire>), junto a tres individuos de Golondrina Rabadilla Canela y a unos 100

ejemplares de Golondrina Tijerita, en praderas de pasto corto, 2 km al este de Villa Ocampo, en el camino a Puerto Ocampo (28°49'S, 59°31'O, Dpto. General Obligado). Además fue grabada por Bernabé López Lanús, el 15 de diciembre de 2006 en isla Irupé, San Javier (Dpto. San Javier) (XC46820, XC52058, www.xeno-canto.org) y en La Costa, río Salado (Bajos Submeridionales, Dpto. San Cristóbal) (XC46819, www.xeno-canto.org). La Golondrina Zapadora es un migrante neártico, considerado raro y visitante estival en Santa Fe (de la Peña 2006, 2011, Fandiño & Giraudo 2010). No contaba con registros documentados (Fandiño & Giraudo 2010).



Figura 4. Golondrina Zapadora (*Riparia riparia*), Cayastá, Santa Fe, Argentina, 26 de noviembre de 2012. Foto: H. Luna.



Figura 5. Golondrina Zapadora (*Riparia riparia*), Villa Ocampo, Santa Fe, Argentina, 29 de diciembre de 2012. Foto: H Luna.



Soldadito Común (*Lophospingus pusillus*)

El 28 de septiembre de 2012, fotografiamos y filmamos un macho (Fig. 6, <http://ibc.lynxeds.com/video/black-crested-finch-lophospingus-pusillus/male-ground>) en el suelo prácticamente desnudo de un potrero de superficie menor a una hectárea. Aquí había un silo bolsa con alimento para ganado del que se alimentaban el Soldadito Común y bandadas de numerosos ejemplares de Torcazas (*Zenaida auriculata*), Cotorra (*Myopsitta monachus*), Cardenales Comunes (*Paroaria coronata*), Mistos (*Sicalis luteola*), Tordos Renegridos (*Molothrus bonariensis*) y Tordos Músicos (*Agelaiodes badius*). El ambiente circundante consistía de sabanas con algarrobos (*Prosopis sp.*), ñandubay (*Prosopis affinis*) y chañares (*Geoffroea decorticans*), entre otras leñosas, asociadas a pastizales de aibe (*Elionurus muticus*). El sitio se encuentra 1 km al sur del casco de la estancia y reserva provincial de Usos Múltiples Isleta Linda (28°77'S, 61°08'O, Dpto. 9 de Julio). El Soldadito Común es una especie de interés, endémica del arbustal árido de llanura (Di Giácomo 2005). No se conocían citas para Santa Fe (Giai 1950, Martínez Achembach 1957, de la Peña 2006, 2011, Fandiño & Giraudo 2010). No obstante, se trata de una especie común en cautiverio, y ya que en Isleta Linda se han liberado ejemplares decomisados de diferentes especies de aves de jaula (Rodríguez Groves et al. 2009), la presencia en Santa Fe debería corroborarse con nuevos registros en otras localidades.



Figura 6. Macho de Soldadito Común (*Lophospingus pusillus*), Reserva Provincial de Usos Múltiples Isleta Linda, San Bernardo, Santa Fe, Argentina, 28 de septiembre de 2012. Foto: H Luna.

Corbatita Overo (*Sporophila lineola*)

Entre los días 28 y 30 de diciembre de 2011 y el 29 y 30 de diciembre de 2012, observamos varios ejemplares y fotografiamos un macho (Fig. 7), en Puerto Piracuacito (28°23'S, 59°11'O, Dpto. General Obligado). El 21 de febrero de 2012, grabamos un macho cantando en un aromito (*Acacia caven*), en la costa del río Paraná, en Puerto Piracú (28°12'S, 59°06', Dpto. General Obligado) (Fig. 8). El 26 diciembre de 2012 se fotografió y filmó un macho (Fig. 9, <http://ibc.lynxeds.com/video/lined-seedeater-sporophila-lineola/male>), sobre la costa de un riacho en el Club

Pato Cuá, a 5 km al este de Las Toscas (28°34'S, 59°20'O, Dpto. General Obligado). Registramos también un macho el 29 de diciembre de 2012, sobre la selva hidrófila del río Paraná, en Puerto Ocampo, 24 km al sureste de Villa Ocampo (28°55'S, 59°11'S, Dpto. General Obligado). También fue grabado por Bernabé López Lanús el 21 de marzo de 2010, en la Estancia Pájaro Blanco (Dpto. San Javier) (XC57628, XC57629, www.xeno-canto.org). En 1905 cuatro ejemplares y tres huevos fueron colectados en Villa Ocampo (Dpto. General Obligado) (Hartert & Venturi 1909). de la Peña (2006, 2011), menciona que fue observada en el centro y noreste, considerándola rara y visitante estival, en base a observaciones propias realizadas en Villa Ana (Dpto. General Obligado), Cayastá (Dpto. Garay) y El Remanso (Dpto. Las Colonias). Fandiño & Giraudo (2010), afirman que es migrante austral del norte. de la Peña (2006) consideró raras a aquellas aves, con uno o dos registros en la provincia y con ese criterio categorizó como rara a esta especie. Utilizando este criterio el Corbatita Overo, no debe ser considerado raro en Santa Fe.



Figura 7. Macho de Corbatita Overo (*Sporophila lineola*), Puerto Piracuacito, Santa Fe, Argentina, 30 de diciembre 2011. Foto: H Luna.

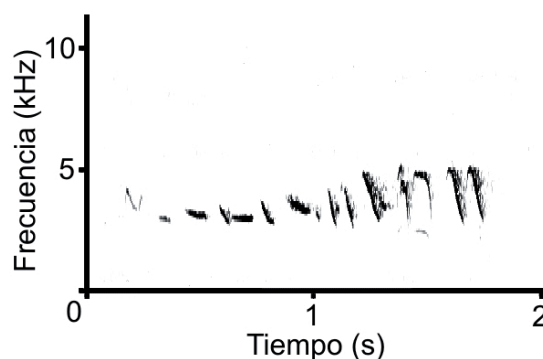


Figura 8. Sonograma de grabación de un macho de Corbatita Overo (*Sporophila lineola*), Puerto Piracú, Santa Fe, Argentina, 21 de febrero 2012. Grabación: M Manassero.



Figura 9. Macho de Corbatita Overo (*Sporophila lineola*), Las Toscas, Santa Fe, Argentina, 26 de diciembre 2012. Foto: H Luna.

- DE LA PEÑA MR (2006) *Lista y distribución de las aves de Santa Fe y Entre Ríos*. L.O.L.A., Buenos Aires.
- DE LA PEÑA MR (2011) *Atlas ornitogeográfico de la provincia de Santa Fe, Argentina*. Ediciones Biológica. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N° 4. Santa Fe.
- DI GIACOMO AS (2005) [Ed.] *Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina*. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad: Temas de Naturaleza y Conservación 5. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires
- FANDIÑO B & AR GIRAUDO (2010) Revisión del inventario de aves de la provincia de Santa Fe, Argentina. *Revista FABICIB* 14:116–137.
- FANDIÑO B, A PAUTASSO & JM MASTROPAOLO (2011) Hallazgo de un nido de carpintero negro (*Dryocopus schulzi*, aves: *Picidae*) en bosques del chaco seco santafesino. *Revista Biológica* 14:79–80.

- GIAI AG (1950) Notas de viajes. *Hornero* 9:121–164
- HARTERT E & S VENTURI (1909) Notes sur les oiseaux de la République Argentine. *Novitates Zoologicae* 16:11–267.
- IUCN (2011) IUCN Red List of Threatened Species. Version 2011 [URL: <http://www.iucnredlist.org>]
- LUNA H & M MANASSERO (2008) Nuevos registros de aves para Santa Fe y Santiago del Estero, Argentina. *Nuestras Aves* 53:12–13.
- LUNA H & M MANASSERO (2012) Registros de aves en bosques de quebrachos del Dorso Occidental Subhúmedo de Santa Fe, Argentina. *Revista Biológica* 15:64–70
- MARTINEZ ACHEMBACH GM (1957) Lista de las aves de la provincia de Santa Fe. *Anales Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino"* 1:1–61.
- ORDANO M & A BOSISIO (2001) *Catálogo de aves del Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino", Santa Fe, Argentina*. Serie Catálogos N° 7, Santa Fe.
- PAUTASSO A (2002) Nuevos registros para aves poco citadas en Santa Fe, Argentina. *Nuestras Aves* 43:19–21
- RODRIGUEZ GROVES V, A PAUTASSO, P PRELIASCO, MV DEL SASTRE & F MIÑARRO (2009) Relevamiento ambiental de la Estancia Isleta Linda, provincia de Santa Fe. Caracterización ecológica y evaluación de su condición como unidad de conservación y manejo. FVSA, Buenos Aires.
- VAN GILS J & P WIERSMA (1996) Species accounts. Family Scolopacidae. Pp: 489–583, en: DEL HOYO J, ELLIOTT A AND SARGATAL J (Eds.) *Handbook of the Birds of the World, vol. 3: Hoatzin to Auks*. Lynx Edicions, Barcelona, Spain
- WILSON AS (1926) Lista de aves del sur de Santa Fe. *Hornero* 3:349–363.

Recibido: marzo 2013 / Aceptado: julio 2013

Nuestras Aves 58: 68-72, 2013

NUEVOS APORTES SOBRE LA AVIFAUNA DE LA PROVINCIA DE SANTIAGO DEL ESTERO, ARGENTINA

Oscar R. Coria^{1,2}, Norberto Gómez², Javier Heredia³, Oscar Quiroga^{2,4,5}, Daniel A. Carrizo⁶, Pablo Ruiz¹, Martín Herrera¹ y Lilia M. Rojas^{1,2}

¹Facultad de Ciencias Forestales, Universidad Nacional de Santiago del Estero (UNSE). Av. Belgrano (s) N° 1912, Ciudad Capital de Santiago del Estero (4200), Argentina. Correo electrónico: orcunse2002@yahoo.com.ar

²Integrante del COA Kakuy de Santiago del Estero.

³Ecosistemas Argentinos. 27 de Abril 2050, Ciudad de Córdoba (5000).

⁴Centro Nacional de Anillado de Aves (CENAA), Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán. Miguel Lillo 205 (4000) Tucumán.

⁵Centro de Rehabilitación de Aves Rapaces (CeRAR), Reserva Experimental Horco Molle, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán. Miguel Lillo 205 (4000) Tucumán.

⁶Guardaparque de la Reserva y Parque Provincial Copo de Santiago del Estero, Argentina.

En este trabajo presentamos registros documentados de Pato Colorado (*Anas cyanoptera*), Águila Coronada (*Buteogallus coronatus*), Tarefero (*Sittasomus griseicapillus*), Espinero Frente Rojiza (*Phacellodomus rufifrons*), y Boyero Negro (*Cacicus solitarius*) en la provincia de Santiago

del Estero. Gran parte de los datos fueron obtenidos en la Reserva Isla Tara Inti (27°30'54.57"S, 64°52'43.41"O) y en sus alrededores, ubicada en el Río Dulce, 800 m aguas abajo del paredón del dique frontal Río Hondo. La isla tiene una superficie aproximada de 20 ha y alberga prin-



principalmente plantas típicas de bosque del Chaco Semiárido aunque es posible encontrar con frecuencia a la especie exótica el paraíso (*Melia azedarach*).

Pato Colorado (*Anas cyanoptera*)

El Pato Colorado en Argentina habita en casi todas las provincias exceptuando Tierra del Fuego, siendo el área de distribución de *A. c. orinomus* las provincias de Catamarca, Jujuy, Salta y Tucumán, mientras que *A. c. cyanoptera* se distribuye en el resto del país (de la Peña 2012). La primera mención de esta especie para la provincia de Santiago del Estero, según Nores et al. (1991), es de Menegaux (1925) con registro en Laguna de Cañitas, departamento Avellaneda (centro-sur de la provincia). Olrog (1953) registró a *A. c. cyanoptera* durante los meses de febrero, marzo, abril y mayo en el Bañado de Figueroa (departamento Figueroa), detectando la mayor cantidad de individuos en los meses de abril y mayo. Nores et al. (1991) la citan como común y permanente para el Bañado de Figueroa a donde no hay registros de nidificación (M Nores com. pers.), y para los Bañados del Río Dulce donde registraron en tres oportunidades hasta 15 individuos en el departamento Mitre (M Nores com. pers.).

La especie fue observada y fotografiada (Fig. 1) en los años 2008 (octubre), 2009 (abril, mayo, agosto y septiembre), 2010 (sin dato disponible del mes) y 2012 (junio). Siempre una o varias parejas en cercanía de la Reserva Isla Tara Inti. El mapeo de esta especie en de la Peña (2012), considera al lugar de observación y al Bañado de Figueroa como zonas donde aparece sólo circunstancialmente o migraría (MR de La Peña, com. pers.). La cantidad de registros que se obtuvieron evidencian que es muy frecuente en el sitio, probablemente estable, e implica una nueva localidad concreta de esta especie para la provincia.



Figura 1. Adultos de Pato Colorado (*Anas cyanoptera*), cerca de la Reserva Isla Tara Inti, Santiago del Estero, Argentina, 22 de junio de 2012. Foto: O Coria.

Águila Coronada (*Buteogallus coronatus*)

El Águila Coronada en Argentina tiene una amplia distribución, citada para 20 de las 23 provincias del país (de la Peña 2012). Su estatus es “En Peligro” tanto en el ámbito internacional (BirdLife International 2010) como nacional (AA/AOP & SAyDS 2008). A pesar de que la especie fue citada para 14 de los 27 departamentos de Santiago del

Estero (Nores et al. 1991, Salvador & Eroles 1994, Torres et al. 2006, Di Giacomo & Coconier 2007, Aparicio et al. 2008, Chebez et al. 2008, Barrionuevo et al. 2011, Coria & Heredia 2012, Ortiz et al. 2012), se menciona solo en una oportunidad a un nido activo para la Reserva Natural El Mangrullo (Aparicio et al. 2008). Di Giacomo & Coconier (2007) plantean que si bien la especie ha sido registrada en gran parte del territorio provincial, se requieren de estudios para conocer el estado de sus poblaciones. Considerando que esta especie puede usar por varias temporadas un mismo nido o alternar con otros nidos en una zona (Chebez et al. 2008), es interesante reportar estos territorios reproductivos para llevar a cabo investigaciones futuras. Maceda (2007) sostiene que los parámetros poblacionales son una de las prioridades de investigación para esta especie, siendo importante aportes de datos como el número de individuos y parejas reproductivas.

El día jueves 25 de octubre de 2012 a las 17 hs se avisaron, fotografiaron y filmaron dos individuos adultos de Águila Coronada con un nido (Fig. 2) en el Parque Provincial Copo (departamento Copo, noreste de Santiago del Estero). Uno de los individuos que estaba posado en



Figura 2. Adultos de Águila Coronada (*Buteogallus coronatus*), Parque Provincial Copo, Santiago del Estero, Argentina, 25 de octubre de 2012. A) Individuo posado en el nido y B) individuo posado en la misma copa a donde estaba el nido. Fotos: O Coria.



el nido (Fig. 2A) mantuvo la misma posición durante el tiempo del registro (60 min), y suponemos que era una hembra incubando. Según Maceda (2007) la puesta de un único huevo se inicia principalmente entre agosto y octubre, y la eclosión ocurre durante noviembre-diciembre. El nido estaba ubicado a una altura de 13 m, construido en la copa de un quebracho colorado santiagueño (*Schinopsis lorentzii*) (25°55'20.88"S, 62°12'30.60"O). El árbol tenía 19 m de altura y se ubicaba en el interior de un parche de bosque nativo a 60 m del borde. El otro individuo (Fig. 2B) estaba posado en un árbol cercano al nido, y ante el acercamiento de los observadores voló y se posó en la misma copa del árbol a donde estaba el nido. Esta zona del parque estaba conformada por parches de bosque típico del Chaco Semiárido, rodeados principalmente por pastizales y arbustales, y en menor medida por una superficie cultivada colindante al parque (a 500 m del nido).

Tarefero (*Sittasomus griseicapillus*)

El Tarefero se distribuye desde México hasta Uruguay (Marantz et al. 2003). En Argentina la subespecie *griseicapillus* habita en las provincias de Catamarca, Chaco, Formosa, Jujuy, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero y

Tucumán, mientras que la subespecie *sylviiellus* se limita a Corrientes y Misiones (de la Peña 2012). La primera ha sido reportada nidificando en las provincias de Chaco y Salta, y la segunda en el norte de Misiones en cavidades producidas por degradación natural (Bodrati et al. 2012). La primera cita de esta especie para Santiago del Estero es de Olrog (1959), sin brindar detalles de localidad. Nores et al. (1991) no presentan registros concretos y lo incluyen en la avifauna santiagueña en base a la mención de Olrog (1959). Luego es citado para el Parque Nacional Copo (López de Casenave et al. 1998, Alderete & Capllonch 2010), donde es una especie relativamente común (A. Bodrati obs. pers.).

Se escuchó y grabó a un individuo el día 22 de junio de 2012 en la Reserva Isla Tara Inti (disponible en www.xeno-canto.org/144490). Capllonch & Ortiz (2006) citan a esta especie para la localidad Los Puestos (departamento Leales, provincia de Tucumán), 30 km al noroeste de la isla, también en un ambiente de tipo chaqueño. El presente registro es el cuarto publicado para la provincia, y representa una nueva localidad de esta especie para Santiago del Estero.

Espinero Frente Rojiza (*Phacellodomus rufifrons*)

El Espinero Frente Rojiza tiene en Sudamérica una distribución disyunta dividida en cuatro grandes áreas, en la más austral comprende Bolivia y Argentina (Olrog 1984, Birdlife International 2013). En nuestro país la subespecie *sincipitalis* se distribuye en las provincias de Catamarca, Chaco, Formosa, Jujuy, Salta, Santiago del Estero y Tucumán (de la Peña 2012). La única cita de esta especie para la provincia proviene de Alderete & Capllonch (2010), quienes la mencionan (sin especificar ningún detalle del registro) para la localidad de San Pedro de Guasayán, en el límite con la provincia de Tucumán.

Se presenta una nueva localidad de esta especie para Santiago del Estero. Fue registrada en el departamento Río Hondo en 25 ocasiones durante el periodo 2008-2012 en los meses de abril, mayo, junio, julio, septiembre, octubre, noviembre y diciembre, a 55 km al noreste de la cita de Alderete & Capllonch (2010). La mayoría de los registros corresponden a una pareja con nido (posiblemente los mismos individuos en distintos años) en un algarrobo blanco (*Prosopis alba*) ubicado en una zona periurbana a 850 m aguas arriba del paredón del dique de Termas y a 200 m de la orilla del lago (27°30'47.10"S; 64°54'17.00"O). Los días 21 y 22 de junio, 17 y 18 de julio, y 30 de noviembre de 2012 se registraron varios individuos, incluida una pareja con un nido en la Reserva Isla Tara Inti. El nido estaba construido en la copa de un paraíso (*Melia azedarach*). Cuando se realizó playback a la pareja (Fig. 3A), ambos mostraron comportamiento de defensa del nido (Fig. 3B) (registrado con filmación), momento en el que se pudo observar una entrada en la base del nido, y una falsa entrada en la parte superior, característico de esta especie y



Figura 3. Dos individuos de Espinero Frente Rojiza (*Phacellodomus rufifrons*), Reserva Isla Tara Inti, Santiago del Estero, Argentina, 21 de junio de 2012. A) registro de una pareja con ayuda de playback. B) Uno de los individuos de la pareja en postura de defensa del nido. Fotos: O Coria.



del Espinero Chico (*Phacellodomus sibilatrix*) (de la Peña 1987). Estos registros evidencian que la especie se reproduce y se mantiene estable en Santiago del Estero. Este es el segundo registro publicado y el primero documentado para la provincia. Esta cantidad de datos representa una ampliación interesante de su distribución para la región chaqueña, considerando que para las provincias de Chaco y Formosa tiene escasos registros donde parecería ser muy raro (Bodrati 2005).

Boyero negro (*Cacicus solitarius*)

El Boyero Negro se distribuye en Argentina en las provincias de Buenos Aires, Chaco, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe y Santiago del Estero (de la Peña 2012). En la provincia de Santiago del Estero se distribuye en el noreste (Nores & Yzurieta 1981, Nores et al. 1991). Nores e Yzurieta (1981) registraron un ejemplar el día 20 de agosto de 1980 en los bañados de Figueroa y Nores et al. (1991) lo citan como permanente y frecuente, mencionando a las localidades Otumpa, Pampa de los Guanacos, Coronel Manuel L. Rico y Sachayoj.

Los registros que aquí se presentan corresponden a nuevas localidades de esta especie para la provincia. El 17 de enero de 2006 se observó a una pareja con un nido activo, 3,7 km (27°53'57.46"S, 63°59'01.63"O) al suroeste de la ciudad de Forres. El nido estaba a unos 15 m de una acequia en un parche chico de bosque típico del Chaco Semiárido, a 65 m de una vivienda y a 30 m de un corral de vacas, caballos y chanchos. Esta es la primera mención de un nido en la provincia. Se registraron 4 individuos en la Reserva Isla Tara Inti y sus alrededores. Un individuo fue observado y fotografiado (Fig. 4) el 6 de abril de 2011, 400 m aguas abajo del paredón del dique, perchedo en una

rama seca de la orilla del río. Los días 21 y 22 de junio de 2012 se observaron, fotografiaron y grabaron los cantos de dos individuos en el bosque de esta reserva. En este mismo lugar el día 30 de noviembre de 2012 se observó y escuchó a un individuo. Las características de todos estos registros ponen en evidencia que la especie está permanente en las localidades mencionadas, ampliándose la distribución de esta especie hacia el centro-oeste de la provincia de Santiago del Estero.

Se agradece a Héctor Abatedaga y a Publio Araujo por posibilitar la toma de datos en la Reserva Tara Inti y Parque Provincial Copo. A Martín Acuña y Soledad More por colaborar con la toma de datos en la Isla Tara Inti. A Manuel Nores y Martín de La Peña por despejarnos algunas dudas. Un agradecimiento especial a los revisores de este artículo Alejandro Bodrati y Carlos Ferrari, y al editor Ignacio Areta.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- ALDERETE C & P CAPLLONCH (2010) Pesos de suboscines de Argentina. *Nótulas Faunísticas* 58:1–12.
- APARICIO G, LIZZI J, MATURO H & ANTONIAZZI L (2008) *La Reserva Natural El Mangrullo y su aporte para la conservación del Gran Chaco Americano*. Informe técnico de la Fundación Hábitat y Desarrollo, Santa Fe.
- AVES ARGENTINAS/AOP & SECRETARÍA DE AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE (2008) *Categorización de las aves argentinas según su estado de conservación*. Aves Argentinas/AOP y Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, Buenos Aires.
- BARRIONUEVO C, FRA E, SALINAS R, ORTIZ D, JULIO L, CAPLLONCH P & ARAÓZ R (2011) Nuevos registros del Águila Coronada (*Harpyhaliaetus coronatus*) para cuatro provincias argentinas. *Nuestras Aves* 56:13–16.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL (2010) Species factsheet: *Harpyhaliaetus coronatus*. BirdLife International, Cambridge [URL: www.birdlife.org].
- BIRDLIFE INTERNATIONAL (2013) Species factsheet: *Phacellodomus rufifrons*. BirdLife International, Cambridge [URL: www.birdlife.org].
- BODRATI A (2005) Nuevos aportes a la distribución de algunas especies de aves argentinas. *Nuestras Aves* 50:30–33.
- BODRATI A, COCKLE K, SALVADOR S & KLAVINS J (2012) Nesting of the Olivaceous Woodcreeper *Sittasomus griseicapillus*. *Ornitología Neotropical* 23:325–334.
- CAPLLONCH P & ORTIZ D (2006) Los Furnaroides de Tucumán, su hábitat y distribución. *Acta Zoologica Lilloana* 50:85–96.
- CHEBEZ JC, MACEDA JJ & PEREYRA LOBOS R (2008) “Águila coronada”. Pp. 117–186 en Chebez JC (2008) *Los que se van. Fauna argentina amenazada*. Tomo 2. Albatros, Buenos Aires.
- CORIA OR & HEREDIA J (2012) Notas sobre la avifauna de la Sierra de Guasayán, provincia de Santiago del Estero, Argentina. *Nuestras Aves* 57:47–49.
- DE LA PEÑA MR (1987) *Nidos y huevos de Aves Argentinas*. Edición del autor.
- DE LA PEÑA MR (2012) *Citas, observaciones y distribución de aves argentinas: informe preliminar*. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N° 7. Ediciones Biológica, Santa Fe.



Figura 4. Boyero Negro (*Cacicus solitarius*), cercanías de la Reserva Isla Tara Inti, Santiago del Estero, Argentina, 6 de abril de 2011. Foto: N Gómez.



- DI GIACOMO AS & COCONIER E (2007) *Conservación de aves en Santiago del Estero*. Pp. 443–445 en: Di Giacomo AS, De Francesco MV & Coconier EG (editores) (2007) *Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad*. Temas de Naturaleza y Conservación 5. CD-ROM. Edición Revisada y Corregida. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- LÓPEZ DE CASENAVE J, PELOTTO JP, CAZIANI SM, MERMOZ M & PROTOMASTRO J (1998) Responses of avian assemblages to a natural edge in a Chaco semiarid forest in Argentina. *Auk* 115:425–435.
- MACEDA JJ (2007) Biología y conservación del Águila Coronada (*Harpyhaliaetus coronatus*) en Argentina. *Hornero* 22:159–171.
- MARANTZ C, ALEIXO A, BEVIER LR & PTEN MA (2003) *Family Dendrocolaptidae* (woodcreepers). Pp. 358–447 en DEL HOYO J, ELLIOTT A & CHRISTIE D. [EDS.] *Handbook of the Birds of the World*. Volume 8. Lynx Edicions, Barcelona.
- MENEGAUX (1925) Etude d'une collection d'oiseaux faite par M.E. Wagner dans le chaco argentin. *Revue Francaise d'Ornithologie* 9:235.
- NORES M & YZURIETA D (1981) Nuevas localidades para aves argentinas. *Historia Natural* 2:33–42.
- NORES M, YZURIETA D & SALVADOR S (1991) Lista y distribución de las aves de Santiago del Estero, Argentina. *Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba* 59:157–196.
- OLROG CC (1984) *Las Aves Argentinas. Colección Guías de Campo*. Administración de Parques Nacionales.
- OLROG CC (1959) *Las aves argentinas. Una guía de campo*. Inst. Miguel Lillo. Tucumán.
- ORTIZ D, MAMANI J, TEN TM, QUIROGA O Y ALDERETE C (2012) Nuevos registros del águila coronada (*Harpyhaliaetus coronatus*) en la provincia de Santiago del Estero. *Biológica* 15:87–90.
- SALVADOR SA & EROLES PG (1994) Notas sobre aves de Santiago del Estero. *Nuestras Aves* 30:24–25.
- TORRES R, MICHELUTTI P, LEÓN J, BRUNO G & CEJAS W (2006) Nuevas citas y comentarios sobre rapaces en la región central de Argentina (provincias de Catamarca, Córdoba y Santiago del Estero). *Nuestras Aves* 52:13–16.

Recibido: agosto 2012 / Aceptado: enero 2013

Nuestras Aves 58: 72-75, 2013

ASPECTOS REPRODUCTIVOS DE LA PALOMA MONTERA CASTAÑA (*Geotrygon montana*) EN ARGENTINA

Alejandro Bodrati^{1,2} y Sergio A. Salvador³

¹Proyecto Selva de Pino Paraná, Vélez Sarsfield y San Jurjo S/N, 3352 San Pedro, Misiones, Argentina.

Correo electrónico: alebodrati@yahoo.com.ar

²Grupo FALCO, www.grupofalco.com.ar, La Plata, Buenos Aires, Argentina

³Bv. Sarmiento 698, 5900 Villa María, Córdoba, Argentina

La Paloma Montera Castaña (*Geotrygon montana*) es una especie de enorme geonemia en el Neotrópico, habitando selvas y bosques tropicales, tanto de llanuras como de montañas, desde México hasta Bolivia, Paraguay, Brasil y noreste de Argentina, (Baptista et al. 1997, Zerick et al. 2012). A pesar de tener un rango tan amplio sólo se reconocen dos subespecies, *G. m. martinica* que habita varias islas del Caribe y *G. m. montana* que ocuparía el resto de la distribución (Baptista et al. 1997, Zerick et al. 2012). En Argentina sólo fue señalada en la provincia de Misiones (Olrog 1979, de la Peña 2012).

Los aportes más completos sobre la biología reproductiva de esta especie son reportados para Panamá por Wetmore (1968) y para Costa Rica por Skutch (1949 y 1964). También hay información para Trinidad (French 1973), Ecuador (Greeney 1999, Greeney et al. 2004) y Brasil (Pinto 1953, Oniki & Willis 1983, Stratford 2004), y un nido recientemente reportado para Argentina (Almirón et al. 2012).

En esta nota presentamos nueva información de un nido estudiado en la provincia de Misiones, aportándose por primera vez para Argentina el tiempo que demandó la incubación, medidas y peso de huevos y descripción de pichones. Adicionalmente, incluimos comentarios de otro nido con postura y un tercer nido en construcción, todos localizados en el Parque Provincial Cruce Caballero (26°31'S, 53°58'O), departamento San Pedro, Misiones. Para más detalles de las características del área ver Bodrati et al. (2010).

El nido estudiado en detalle fue hallado el 12 de octubre del 2012, en un sitio sombrío, con suelo seco y con mucho material húmico. La cobertura arbórea del lugar era muy alta, casi continua, y en el dosel predominaban el cedro (*Cedrella fissilis*), los laureles (*Nectandra* spp. y *Ocotea* spp.) y el yacarata (*Jacaratia spinosa*). Bajo este dosel, prosperaba un bosque de chachí bravo (*Alsephila procera*), con ejemplares altos y de buen porte. El nido estaba apoyado a 1,2 m de altura en el tronco



casi horizontal de un chachí bravo muerto que se apoyaba sobre una liana. Era un casquete de forma irregular, elaborado con tallitos y abundantes hojas verdes y secas (enteras y en trozos) de mora (*Alchornea triplinervia*), laurel saiyú (*Nectandra lanceolata*), laurel negro (*Nectandra saligna*), yacaratia, tarumá (*Vitex megapotamica*) y otras plantas (Fig. 1A). Uno de los costados del nido incluía dos hojas vivas de un chachí bravo vecino, dobladas intencionalmente y sostenidas por el pecíolo del chachí. El lecho interior tenía algunas hojas verdes, tallitos muy finos y de distintos espesores. El nido tenía un diámetro aproximado de 17 cm y una altura de 9 cm; al parecer las aves habían aprovechado una acumulación natural antigua (Fig. 1A).

Cuando se halló el nido a las 10:30 hs contenía un huevo. En una segunda visita ese mismo día, a las 12:55 hs, había otro huevo recién puesto y todavía húmedo. Los huevos eran de color crema ocráceo claro (Fig. 1B). Medidas y peso en orden de hallazgo: 27,1 x 20,6 mm (6,3 g) y 27,1 x 21,2 mm (6,5 g). En esta segunda visita fue sorprendida la hembra incubando, pero en otras ocasiones se halló al macho incubando y cubriendo a los pichones.

Los pichones nacieron tras un período de incubación de unos 12 días, entre las 18 hs del día 24 y las 10:30 hs del día

25. El día 25 llovía muy tenuemente y el macho cubría a los pichones. Estuvo muy manso y pendiente de los pichones, y permitió un acercamiento a menos de 10 m.

Los pichones presentaron al nacer los ojos cerrados. Su piel era de color rosa violáceo en la mayor parte del cuerpo, pasando a ser rosa violácea negruzca en la cabeza y alas; la porción dorsal y pecho estaban cubiertos con un plumón natal corto y ralo, de color crema acanelado (Fig. 1 C-D). Patas color violáceo negruzcas oscuras, uñas color marfil. Pico violáceo negruzco oscuro. Tres días después del nacimiento, el nido estaba vacío y los pichones seguramente habían sido predados.

Un nido en construcción fue encontrado el 14 de octubre de 2009, en un ambiente y ubicación muy similares al descrito arriba. Ambos miembros de la pareja aportaban materiales. Este nido aparentemente fue abandonado ya que nunca se constató postura. El 18 de octubre de 2010, por la mañana, se encontró otro nido con postura de dos huevos crema ocráceos. El tipo de construcción, el ambiente y la altura tampoco diferían del nido reportado en detalle. El mismo día del hallazgo, por la tarde, el nido parecía predado ya que no se encontraron los huevos ni se observaron los adultos en las inmediaciones.

Las descripciones de los nidos de esta paloma aportadas



Figura 1. Fotos del nido estudiado en detalle en el Parque Provincial Cruce Caballero, Misiones. A) ambiente y ubicación del nido de la Paloma Montera Castaña (*Geotrygon montana*), 15 octubre de 2012, Foto: A Bodrati. B) Huevos en el nido, 15 octubre 2012, Foto: A Bodrati. C) Pichón en detalle, 25 octubre 2012, Foto: A Bodrati. D) Pichones en el nido, 25 octubre 2012, Foto: A Bodrati.



Tabla 1. Medidas y peso promedio de huevos de la Paloma Montera Castaña (*Geotrygon montana*) aportados por distintos autores. Medidas en milímetros, peso en gramos, entre paréntesis número de muestras.

REFERENCIAS	MEDIDAS	PESO	COLOR	PAÍS
Wetmore (1968)	24,9 x 20,2 (N= 2)	-	crema o crema ante	Panamá
Skutch (1949)	27,6 x 20,2 (N= 10)	-	crema, ante o blancos	Costa Rica
French (1973)	28,2 x 21,5 (N= 6)	-	Ante	Trinidad
Greeney <i>et al.</i> (2004)	25,5 x 20,7 (N= 2)	-	Ante	Ecuador
Pinto (1953)	27,5 x 20,5 (N= 2)	-	Crema	Brasil
Oniki & Willis (1983)	26,7 x 19,8 (N= 6)	5,85 (N= 2)	Crema	Brasil
Stratford (2004)	26,4 x 19,9 (N= 6)	5,3 (N= 10)	Crema	Brasil
Almirón <i>et al.</i> (2012)		2 huevos	Blancos	Argentina
Este trabajo	27,1 x 20,9 (N= 2)	6,4 (N= 2)	Crema ocráceos claros	Argentina

por los diversos autores a lo largo de su extensa distribución, son semejantes a las de nuestras observaciones, sobresaliendo la utilización de abundantes hojas secas y verdes, y su ubicación a baja altura (Skutch 1949, 1964; Pinto 1953, Wetmore 1968, Oniki & Willis 1983, Greeney 1999, Greeney *et al.* 2004).

La coloración de los huevos reportada por la mayoría de los autores va del crema, al crema oscuro o crema con tinte castaño, y ocasionalmente blanco, estos últimos únicamente registrados por Skutch (1949) y Almirón *et al.* (2012). Nuestras observaciones demostrarían que esta variación en la coloración de los huevos ocurre a lo largo de todo el rango de esta paloma. También es notable la variación del tamaño de los huevos a lo largo de toda la distribución (ver Tabla 1).

Nuestras observaciones sobre la duración de la incubación son coincidentes con las de Skutch (1949, 1964), quien reporta un período de incubación de 11 días y una permanencia de los pichones en el nido de 10 días. Con la información disponible el período reproductivo de la especie en Argentina se extendería desde la primera quincena de octubre hasta enero.

Agradecemos a Carlos Ferreyra quien encontró inicialmente el nido con un huevo y permitió que se estudiara. Emilse Merida colaboró en la toma de datos del mismo nido. Agradecemos la revisión crítica del manuscrito de Alejandro Di Giacomo, Kristina Cockle y Juan Ignacio Areta.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- ALMIRÓN D, SCHMIDT C, CAIFA C & OSTE N (2012) Primera documentación del nido de la Paloma Montera Castaña (*Geotrygon montana*) en Argentina. *Nuestras Aves* 57:9–11.
- BAPTISTA LE, TRAIL PW & HOBLIT HM (1997) Family Columbidae (Pigeons and Doves). Pp. 60–243 en del Hoyo, J., Elliot, A. y J. Sargatal (Eds.). *Handbook of the Birds of the World*. Vol 4: Sandgrouse to Cuckoos. Lynx Ed., Barcelona.
- BODRATI A, COCKLE K, SEGOVIA JM, ROESLER I, ARETA JI & JORDAN E (2010) La avifauna del Parque Provincial Cruce Caballero, provincial de Misiones, Argentina. *Cotinga* 32:41–64.
- DE LA PEÑA RM (2012) *Citas, Observaciones y Distribución de Aves Argentinas*. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N° 7, Ediciones Biológica. Santa Fe.
- FRENCH R (1973) *A Guide to the Birds of Trinidad and Tobago*. Oliver & Boyd, Edimburgo.
- GREENEY HF (1999) Ecuadorian birds: some nesting records and egg descriptions. *Avicultural Magazine* 105:127–129.
- GREENEY HF, GELIS RA & WHITE R (2004) Notes on breeding birds in an Ecuadorian lowland forest. *Bulletin of the British Ornithologists' Club* 124:28–37.
- OLROG CC (1979) Nueva lista de la avifauna argentina. *Opera Lilloana* 27:1–324.
- ONIKI Y & WILLIS EO (1983) A study of breeding birds of the Belén area, Brasil: I. Tinamidae to Columbidae. *Ciencia & Cultura* 35:947–956.
- PINTO O (1953) Sobre a coleção Carlos Estevão de peles, ninhos e ovos das aves de Belém (Pará). *Papéis Avulsos de Zoologia São Paulo* 11:111–222.



- SKUTCH AF (1949) Life history of the Ruddy Quail-Dove. *Condor* 51:3–19.
- SKUTCH AF (1964) Life histories of Central American pigeons. *Wilson Bulletin* 7:211–247.
- STRATFORD JA (2004) Notes on nests of Rudy Quail-Dove (*Geotrygon montana*), Lesser Swallow-tailed Swifts (*Panyptila cayennensis*), Mouse-colored Antshriks (*Thamnophilus murinus*), and Scale-backed Antbirds (*Hylophylax poecilonotus*) from central Amazonas, Brasil. *Ornitología Neotropical* 15:265–267.
- WETMORE A (1968) *The birds of the Republic of Panama. Part 2. Columbidae (pigeons) to Picidae (woodpeckers)*. Smithsonian Miscellaneous Collections Vol. 150, part 2. Washington, D.C.
- ZERICK K, SOBERANES GONZÁLEZ C, RODRÍGUEZ FLORES C, ARIZMENDI MC & JOHNSON T (2012) Ruddy Quail-Dove (*Geotrygon montana*). *Neotropical Birds Online* (TS Schulenberg, Editor). Ithaca: Cornell Lab of Ornithology [URL: http://neotropical.birds.cornell.edu/portal/species/overview?p_p_spp=180181].

Recibido: marzo 2013/ Aceptado: julio 2013

Nuestras Aves 58: 75-84, 2013

EL ATAJACAMINOS OCELADO (*Nyctiphrynus ocellatus*) EN ARGENTINA: DISTRIBUCIÓN, ABUNDANCIA Y REPRODUCCIÓN

Alejandro Bodrati^{1,2} y Julian Baigorria^{3,4}

¹Proyecto Selva de Pino Paraná, Vélez Sarsfield y San Jurjo s/n, 3352 San Pedro, Misiones, Argentina.

²Grupo FALCO, www.grupofalco.com.ar, La Plata, Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: alebodrati@yahoo.com.ar

³Asociación Civil Conservación Argentina, Salta 160, 3370 Puerto Iguazú, Misiones, Argentina.

⁴Centro de Investigaciones del Bosque Atlántico (CeIBA), Bertoni 85, 3370 Puerto Iguazú, Misiones, Argentina.

El Atajacaminos Ocelado (*Nyctiphrynus ocellatus*) tiene una amplia distribución en Sudamérica y Centroamérica con dos subespecies reconocidas (Cleere & Nurney 1998). La subespecie *ocellatus* se distribuye en forma aparentemente disyunta en el sudoeste de Colombia, y continuamente en el este de Ecuador y Perú, norte y este de Bolivia, Brasil central hasta el este y sudeste (Amazonas y Pernambuco hasta Rio Grande do Sul), oriente de Paraguay (localmente en los departamentos Alto Paraná, Caaguazú, Central y Canindeyú), y nordeste de Argentina (Cleere & Nurney 1998). La subespecie *lautus* se distribuye en forma local y fragmentada en el noreste de Nicaragua, el noroeste de Costa Rica y Honduras, con un registro que requiere confirmación en la zona del canal de Panamá (Cleere & Nurney 1998, Anderson 2000, Sandoval et al. 2010).

En Argentina el Atajacaminos Ocelado ha sido señalado o mapeado sólo para la provincia de Misiones (Olrog 1979, Narosky & Yzurieta 1987, Chebez et al. 1998, Mazar Barnett & Pearman 2001). Durante décadas fue considerado muy raro en la Argentina, señalado sólo en el norte de Misiones en los departamentos de General Belgrano e Iguazú (Olrog 1979, Saibene et al. 1996, Chebez 1996, Chebez 2009). No existen pieles procedentes de Argentina en los museos (M. Pearman in litt. 2009, Bodrati et al. 2010), y sólo hay dos localidades con registros documentados y publicados. La primera es el Parque Provincial Islas Malvinas, departamento General Belgrano, donde

R. Straneck grabó un individuo en septiembre. Aunque no brinda año preciso, posiblemente fue en 1988-1989 cuando Straneck realizó intensas prospecciones ornitológicas en esa área (Straneck & Carrizo 1990). La segunda localidad confirmada es el Parque Provincial (PP) Cruce Caballero, departamento San Pedro, donde es tratado como residente y escaso pero regular, con grabaciones en varias ocasiones entre 1997 y 2010 y registros que avalan su reproducción (Bodrati et al. 2010). Saibene et al. (1996) no lo incluyeron en la lista de especies del Parque Nacional Iguazú, pero mencionan un registro visual de R. Dabbene en 1914. También Chebez (2009) lo observó en febrero de 1991 en la Reserva Caá Porá. Chebez et al. (1998) la indican para la Reserva Estricta San Antonio, sin detalles; y Krauczuk (2013) lo indica como nidificante en Colonia Taranco, también sin detalles.

En base a la poca información de esta especie en Argentina, recientemente fue considerada como “Amenazada” (AA & SAYDS 2008). Straube et al. (2004) consideran que alcanza el límite sur de su distribución en Brasil en el estado de Paraná, donde lo consideran como “En Peligro”. Aunque Cleere & Nurney (1998) lo incluyen hasta Rio Grande do Sul, no tiene registros concretos para ese estado (Belton 1984) ni para Santa Catarina (do Rosário 1996).

No obstante su amplia distribución, es muy poco lo que se conoce sobre la biología reproductiva del Atajacaminos Ocelado (Cleere & Nurney 1998). Se han descripto



y/o mencionado nidos en Brasil (Bokermann 1978, Sick 1997a,b, Flores 2007, Kirwan 2009), Honduras (Anderson 2000), y Paraguay (Madroño Nieto & Esquivel 1997), aunque en este último parece existir un error de identificación de la especie (ver abajo), y no se han reportado nidos en la Argentina. Presentamos nuevas localidades del Atajacaminos Ocelado en la Argentina, comentarios sobre abundancia e historia natural, e información sobre los primeros nidos que se conocerían en el país, aportando descripciones de los pichones, cuidado parental y período de incubación. Incluimos apuntes de la libreta de campo de Alberto Madroño que por la coloración de un huevo parecen sugerir que el nido asignado al Atajacaminos Ocelado en Paraguay en realidad correspondería al Atajacaminos Colorado (*Antrostomus rufus*).

Distribución y hábitat

Encontramos el Atajacaminos Ocelado en 20 localidades que abarcan un amplio sector del norte, noreste, centro y este de Misiones (Tabla 1, Fig. 1). Nuestros registros actualizan la presencia del Atajacaminos Ocelado en el Parque Nacional Iguazú, y la Reserva Natural Estricta San Antonio, además de incluirlo en seis parques provinciales y cuatro reservas privadas (Tabla 1), entre 200 y 750 msnm, y en tres distritos diferentes de la selva Atlántica (según Cabrera [1976]): 1) selva mixta de laurel (Lauraceae) y guatambú (*Balfourodendron riedelianum*), 2) selva mixta con laurel, guatambú y pino paraná (*Araucaria angustifolia*), y 3) selva mixta con laurel, guatambú, y palo rosa (*Aspidosperma polyneuron*).

Hemos encontrado al Atajacaminos Ocelado en el estrato bajo de una variada gama de bosques en diferente estado de conservación: bosque primario, bordes de bosque, bosque donde se extrajo madera selectivamente en baja densidad, bosques con alta tasa de extracción, sectores con pocos árboles y densos takuariales de takuapi (*Merostachys clausenii*), y en una ocasión en una selva de ribera muy empobrecida por la extracción de los árboles de mayor fuste, con takuapi en el sotobosque, pero rodeada de plantaciones de pinos exóticos (*Pinus* spp.), lo que estaría indicando una plasticidad importante a transformaciones (Tabla 1).

Entre octubre de 2003 y diciembre de 2012 el PP Cruce Caballero ha sido estudiado intensamente desde el aspecto ornitológico (Bodrati et al. 2010, Cockle et al. 2012). El Atajacaminos Ocelado fue encontrado a lo largo del borde o transición entre el bosque primario y bosque secundario. Sin embargo en las tres últimas temporadas (primavera 2010-2012) se notó un incremento de individuos en sitios del parque donde con anterioridad no se registraba, incluso en sectores de bosque primario (AB obs. pers., J Klavins com. pers). Este aumento parece coincidir con el retorno de la takuapi que ha comenzado a cubrir nuevamente el suelo del bosque. Esta takuara había florecido entre 2004 y 2005, y para el año 2006 todos los parches estaban muertos (Bodrati et al. 2010). En 2012 si bien no había cubierto aún todos los sitios que antes poblaba había comenzado a formar importantes parches en diversos sectores.

Entre octubre de 2003 y diciembre de 2012 el PP Cruce Caballero ha sido estudiado intensamente desde el aspecto ornitológico (Bodrati et al. 2010, Cockle et al. 2012). El Atajacaminos Ocelado fue encontrado a lo largo del borde o transición entre el bosque primario y bosque secundario. Sin embargo en las tres últimas temporadas (primavera 2010-2012) se notó un incremento de individuos en sitios del parque donde con anterioridad no se registraba, incluso en sectores de bosque primario (AB obs. pers., J Klavins com. pers). Este aumento parece coincidir con el retorno de la takuapi que ha comenzado a cubrir nuevamente el suelo del bosque. Esta takuara había florecido entre 2004 y 2005, y para el año 2006 todos los parches estaban muertos (Bodrati et al. 2010). En 2012 si bien no había cubierto aún todos los sitios que antes poblaba había comenzado a formar importantes parches en diversos sectores.

Nidos

Encontramos 3 nidos con huevos (Tabla 2). Todos fueron encontrados de día, en el piso de la selva, al espantar el adulto que incubaba. Los nidos 1 y 2 se hallaron en el PP Cruce Caballero, que abarca 600 ha de selva con laurel, guatambú y pino paraná, de las cuales 400 ha se hallan en estado primario y el resto contiene capueras y sectores de bosque intervenido por la tala selectiva. El nido 3 se halló en la Bio-Reserva Karadya, una propiedad privada de 90 ha que se ubica entre los parques provinciales Uruguá-i y H. Foerster, y presenta una selva con laurel, guatambú y palo rosa. Aunque hubo tala selectiva en el sitio, la selva se encuentra bien conservada, y cuenta con palmito (*Euterpe edulis*) y palo rosa. En las dos áreas el terreno es ondulado, con serranías de hasta 650 msnm en el PP Cruce Caballero y hasta 500 msnm en la Bio-Reserva Karadya.

El nido 1 se encontraba en el límite este del PP Cruce Caballero, a unos 250 m al noreste del acceso principal al área. Estaba a 2 m de un camino vehicular (aunque casi intransitado), que funciona como límite del parque, dentro de un parche grande de takuara brava (*Guadua trinii*). El sitio era sombrío por la alta cobertura de árboles emergentes. El sotobosque era relativamente abierto, muy húmedo, con baja densidad de helechos no arborescentes y



Figura 1. Mapa mostrando las localidades con registros de Atajacaminos Ocelado (*Nyctiphrynus ocellatus*) en Misiones, Argentina. Los números corresponden a las localidades de la Tabla 1.



Tabla 1. Registros de la última década de Atajacaminos Ocelado (*Nyctiphrynus ocellatus*) en Misiones, Argentina. Fuentes: JIA: Juan Ignacio Areta, JB: Julián Baigorria, AB: Alejandro Bodrati, KC: Kristina Cockle, MP: Mark Pearman, NF: Néstor Fariña, LP: Luis Pagano y JS: José Segovia.

	Localidad	Coordenadas	Fecha	Fuentes	Hábitat	Número de individuos	Tipo de registro
1	Parque Nacional Iguazú (seccional Timbó), depto. Iguazú	25°39'S, 54°18'O	17 abril 2009	AB, JIA	Selva secundaria y borde de selva en buen estado	1	Auditivo
2	Parque Provincial Urugua-í (seccional Uruzú), depto Gral. Belgrano	25°52'S, 54°11'O	23 septiembre 2005	AB	Borde de selva en buen estado de conservación, con abundante <i>Merostachys clausenii</i>	1	Grabación de audio
3	Parque Provincial Urugua-í (seccional 101), depto Gral. Belgrano	25°49'S, 54°01'O	4 junio 2005	AB	Selva en buen estado de conservación, sotobosque con <i>Merostachys clausenii</i>	1	Grabación de audio
4	Parque Provincial H. Foerster, dpto. General Belgrano	25° 49 S, 53° 51 O	5 febrero 2011	JB	Selva degradada, abundancia de <i>Chusquea tenella</i> en sotobosque	1	Auditivo
5	Bio-Reserva Karadya, depto Gral. Belgrano	25° 51 S, 53° 57 O	5–23 noviembre 2011	JB	Selva degradada	1	Fotografía
6	Reserva de Vida Silvestre Urugua-í, depto Iguazú	26°00'S, 54°00'O	16 septiembre 2008	JIA	Selva en buen estado.	1	Grabación de audio
7	INTA y límite de la Reserva Natural Estricta San Antonio, depto Gral. Belgrano	26°02'S, 53°48'O	9 junio 2004	AB	Selva degradada, con abundancia de <i>Merostachys clausenii</i>	1	Auditivo
8	Cerro Tigre, depto Gral. Belgrano	26°19'S, 53°44'O	18 abril 2001	MP	Selva degradada relativamente conectada	1	Grabación de audio
9	Establecimiento Alegría, depto San Pedro	26°27'S, 53°58'O	17 febrero 2004	AB, KC	Selva degradada con abundancia de <i>Mersotachys clausenii</i> en sotobosque	1	Visual, auditivo
10	Valle arroyo Alegría (Alto Paraná S. A.), depto San Pedro	26°29'S, 51°01'O	5 octubre 2010	AB	Selva degradada, con parche de <i>Mersotachys clausenii</i> y <i>Guadua trinii</i>	1	Auditivo
11	Tobuna, propiedad De Barba, depto San Pedro	26°28'S, 53°53'O	15 febrero 2005	AB	Remanente de selva degradada	2	Auditivo y Visual
12	Parque Provincial Cruce Caballero, depto San Pedro	26°31'S, 53°58'O	Octubre 2003- diciembre 2011	AB, KC, LP, JS, NF	Selva primaria, secundaria y capueras, ligado a sectores con <i>M. clausenii</i> o <i>Guadua trinii</i>	Hasta 8	Visuales, auditivos, grabaciones de audio
13	Arroyo sobre ruta 16, a 36 km al oeste San Pedro, depto Montecarlo	26°33'S, 54°27'O	Octubre 2004	NF	Selva en galería con <i>Mersotachys clausenii</i> , rodeada de plantaciones de <i>Pinus</i> spp.	2	Grabación de audio
14	Ruta 14 interseccion camino a PP Cruce Caballero, depto San Pedro	26°31'S, 53°56'O	6 y 7 octubre 2008	AB	Remanente de selva	1	Auditivo
15	Paraje Tambero, depto Guaraní	26°51'S, 54°13'O	22 septiembre 2006	AB, KC	Selva en galería del arroyo Paraiso degradada y capuera con abundante <i>Merostachys clausenii</i>	1	Grabación de audio
16	Parque Provincial Caá Yari, depto Guaraní	26°52'S, 54°14'O	11 octubre 2006, y 25 octubre 2007	AB	Selva degradada	1	Auditivos
17	Área Experimental y Reserva Guaraní, depto Guaraní	26°56'S, 54°13'O	20 y 23 julio de 2004, 31 marzo 2005, 2 octubre 2005	AB, NF	Capuera y bosque degradado con abundancia de <i>Merostachys clausenii</i>	Siempre 1 individuo	Auditivo y visual
18	Parque Provincial Esmeralda, depto San Pedro	26°53'S, 53°53'O	25 y 28 noviembre 2004, y 20 septiembre 2005	AB, KC	Selva degradada, sectores con abundancia de <i>M. clausenii</i>	1 (25 y 28), y 2 (20)	Grabacion de audio
19	Reserva Tangará, depto. Guaraní	27°00'S, 54°07'O	1 septiembre 2009	AB	Selva degradada	1	Grabación de audio
20	Parque Provincial Moconá, depto San Pedro	27°09'S, 53°54'O	15 octubre 2005	AB, JIA	Borde de selva y capuera con abundancia de <i>Merostachys clausenii</i>	1	Auditivo y grabación de audio
			Octubre 2001	JIA			
21	Colonia Taranco, San José, depto Apóstoles	27°48'S, 55°45'O	Desconocida	Krauczuk (2013)	Selva mixta de laurel y guatambú	"Nidificante"	Desconocida

**Tabla 2.** Nidos del Atajacaminos Ocelado (*Nyctiphrynus ocellatus*) en Argentina.

Sitio	Nido	Fechas	Tamaño de puesta	Medidas de los huevos (mm)	Observador
Parque Provincial Cruce Caballero	1	21 oct 2010	2	27.2 x 18.6 y 28.0 x 18.8	AB
	2	5 nov–1 dic 2012	2	26.9 x 18.8 y 28.3 x 18.7	AB
Bio-reserva Karadya	3	5 nov–23 nov 2011	1		JB

Piperáceas. El suelo tenía una pendiente suave, sin piedras. Los huevos estaban en un lecho alto y mullido, con hojas secas de takuara brava o yatevó. Era notable una pequeña depresión donde el adulto incubaba.

El nido 2 estaba en el borde de una transecta usada por investigadores en el noreste del PP Cruce Caballero. Estaba en un escalón natural de una marcada pendiente. El bosque era maduro, con cobertura continua de árboles altos, casi sin estrato medio y con estrato inferior abierto (en lugares se podía observar el suelo a más de 20 m) sin takuaras. El suelo estaba cubierto por una capa alta de hojas secas, pocos helechos no arborescentes y notable cantidad de finas lianas trepadoras colgantes, que en varios sitios formaban “hamacas”, y en lugares apoyaban sobre el suelo. Este nido se estudió a lo largo de todo el período de incubación y hasta que los pichones tenían 9 días de nacidos, desde el 5 de noviembre hasta el 1 de diciembre, realizando 14 horas de observaciones del comportamiento reproductivo. Se visitó y estudió el nido 18 veces desde el amanecer, a distintas horas del día, y durante las primeras horas de la noche.

El nido 3 (Fig. 2 A-B) estaba sobre el borde de un sendero peatonal en un sector con suelo pedregoso, con una pendiente mayor a 15° y un abundante sotobosque. Se visitó periódicamente de día.

Huevos e incubación

El tamaño de puesta fue de 1–2 huevos, de color blancuzco rosado o salmón tenue, brillosos, con manchas castañas (Tabla 2, Fig. 2). En las nidadas de dos huevos, uno de los huevos tenía una mayor concentración de máculas en el polo mayor (nidos 1 y 2, Fig. 2C). Cuando se halló el nido 2 a las 11:00 hs, los dos huevos eran satinados, pareciendo frescos, y uno de ellos (que estimamos acababa de ser depositado) tenía las máculas casi imperceptibles. Al día siguiente los dos huevos tenían manchas castañas claramente perceptibles (Fig. 2C).

En el nido 2, estimamos que la postura del primer huevo ocurrió el 4 de noviembre y el segundo la mañana del 5, pocos minutos antes del hallazgo. Creemos que el primer huevo eclosionó el 21 de noviembre y el segundo en la madrugada o la mañana del 22 de noviembre, indicando que la incubación se prolongó 17–18 días.

Dos días después de hallar al nido 1 se volvió al lugar,

pero no se encontraron los huevos ni pichones. En el nido 3, se observó un huevo hasta el 7 de noviembre. Luego hasta el 23 de noviembre se observó a la hembra (reconocida por su coloración rojiza) en varias ocasiones en el lugar del nido, pero no se la espantó (Fig. 2A). El 24 de noviembre no estaba ni la hembra ni los huevos. No se realizaron inspecciones de los alrededores por temor a dañar a los pichones. Para estos dos nidos no se puede afirmar si los huevos fueron depredados o eclosionaron, porque los pichones de los atajacaminos se mueven pronto después de eclosionar (ver abajo).

Desarrollo y comportamiento de los pichones

El 22 de noviembre de 2012 a las 10:45 hs había dos pichones en el sitio del nido 2, uno de los cuales estaba al lado de las cáscaras del huevo. Los pichones tenían profuso plumón natal de color canela suave (Fig. 2D). El pico era pardo oscuro y las patas levemente rosadas y parduzcas (Fig. 2D). El paladar tenía color rosado intenso. Tenían los ojos abiertos aunque los mantenían cerrados o entreabiertos (Fig. 2D). A la tarde (16:00 hs) las cáscaras estaban a 3m del sitio de la eclosión, y permanecieron allí varios días. Cuando los pichones tenían 3–4 días de edad empezaron a tener canutos debajo de la piel principalmente en forma de línea sobre la columna vertebral y más aún en las alas y parte superior del pecho. El plumón natal era más raro en estas partes que en los días previos.

Se pudo seguir el desarrollo de los pichones hasta que tenían 9–10 días de edad. A esa edad tenían solo vestigios del plumón natal en la espalda, bajo vientre y el resto del cuerpo (Fig. 2E). Habían desarrollado plumas en las alas, pecho y la cabeza. En la cola y parte central de la espalda (columna vertebral) las plumas eran cortas y poco desarrolladas con algunas plumas recientemente abiertas. Tenían grandes partes de la espalda aún desnuda (Fig. 2E). La coloración de las coberturas era predominante gris con manchas blancas y en las secundarias y terciarias predominaba el negro y marrón rojizo (Fig. 2E).

Siempre se encontró a los pichones debajo de la hembra, pero desde el primer día eran capaces de moverse por el piso, usando las patas y las alas como remos. El primer día, luego de ser manipulados y devueltos al sitio donde nacieran, uno de los pichones escapó con dificultad, usando las patas y las alas como remos, aunque sólo



Figura 2. A-B). Fotos del nido 3, en Bio-Reserva Karadya, Misiones, Argentina. Fotos: J Baigorria. A) Hembra de Atajacaminos Ocelado (*Nyctiphrynus ocellatus*) incubando sobre el nido, 10 de noviembre 2011. B) Huevo de Atajacaminos Ocelado, 5 noviembre de 2011. **C-D)** Fotos del nido 2, PP Cruce Caballero, Misiones Argentina. C) Huevos en el sitio de la postura, 16 noviembre de 2012. Foto: C. Cuantianquiz Lima. D) Pichones con alrededor de 24 hs de nacidos, 22 de noviembre de 2012. Foto: A Bodrati E) Pichones con 8-9 días de edad, 30 de noviembre de 2012. Foto: A Bodrati F) Hembra haciendo despliegue distractivo sobre el nido, 22 de noviembre de 2012. Foto: A Bodrati.

alcanzó a distanciarse 50 cm, permaneciendo quieto allí. Al tomarlo y devolverlo al sitio donde nació, permaneció inmóvil junto al otro pichón. Dos días después, cuando M. Lammertink (com. pers.) se acercó para fotografiar los pichones, la hembra vocalizó y los pichones escaparon hasta una distancia de 2 m.

A partir de los 3-4 días de edad, los pichones cambiaban de lugar por lo menos una vez por día (Tabla 3). Es de

destacar que a lo largo de todos los movimientos observados nunca se desplazaron hacia abajo en la pendiente; fueron ascendiendo paulatinamente y se movieron hacia los costados. El primer movimiento lo hicieron a un sitio de sotobosque muy abierto, junto a la base de un árbol joven donde había una capa gruesa de hojas. Otras veces se encontraban en el sector más quebrado y con sotobosque más despejado de vegetación cerca del sendero, o hacia

**Tabla 3.** Descripción, ubicación y comportamiento de los pichones del Atajacaminos Ocelado (*Nyctiphrynus ocellatus*), del nido 2, Parque Provincial Cruce Caballero, noviembre 2012.

Fecha	Edad (días)	Descripción	Distancia del sitio anterior (m)	Comportamiento
22 nov	0–1	Profuso plumón natal de color canela suave, pico pardo oscuro, patas levemente rosadas y parduzcas, paladar color rosado intenso, ojos abiertos	0	Mantenían los ojos cerrados o entre abiertos
24 nov	2–3		0	
25 nov	3–4	Canutos debajo de la piel, principalmente en las alas y parte superior del pecho, y una línea sobre la columna vertebral; plumón natal más ralo en estos sectores que en los días previos	3.7	
26 nov	4–5		2	
27 nov (8:00 hs)	5–6		6.4	
27 nov (18:00 hs)	5–6		2.5	
30 nov	8–9	Vestigios de plumón en todo el cuerpo; plumas cortas (algunas recientemente abiertas) en cola y columna vertebral; plumas más desarrolladas en alas, pecho y cabeza. Grandes partes de la espalda aún desnuda. Cobertoras grises con manchas blancas; secundarias y terciarias negras y marrón rojizas.	9	Quietos, ojos entre abiertos.
1 dic	9–10		8	

adentro del monte donde había mucha hojarasca seca y abundaban finas lianas colgantes. La última vez que se vieron (1 diciembre 2012), estaban a 22 m de donde nacieron, hacia arriba de la pendiente, y el observador tardó 20 min en encontrarlos. El 2 de diciembre no se consiguió hallar ni a la hembra ni los pichones aunque la búsqueda fue breve y es muy probable que estuvieran en el sitio. Este día fue el último día que visitamos el sector y desconocemos lo que sucedió luego con estos individuos.

El 30 de noviembre cuando los pichones tenían 8–9 días, AB pudo observar cómo se trasladaban sin ser espantados. A partir de las 19:05 hs, los pichones se movían notablemente debajo de la hembra, que tenía los ojos abiertos. Uno de los pichones asomaba parte de la cabeza y del cuerpo por debajo del pecho de la madre (ver portada de este número). A las 19:40 hs salió la hembra hacia el sur emitiendo voces e inmediatamente los dos pichones escaparon emitiendo voces suaves uno tras otro. Fueron casi en línea recta hacia el este (en dirección del sendero). La velocidad a la que se desplazaron usando las patas y las alas como remos era muy superior a la de los primeros días de nacidos. Durante la carrera que se prolongó por algo más de 10 m emitieron un suave siseo continuo. Esta voz metálica podría traducirse como *kang, kang, kang*.... Al detenerse continuaron sus voces pero con un volumen mucho más bajo y solo en lapsos.

Se observó, además, un volantón, el 14 de diciembre de 2008 alrededor de las 8:30 hs, en el mismo sitio del nido 1 pero dos años antes. AB espantó una hembra que permanecía en reposo en el suelo, y observó un juvenil a pocos centímetros de donde salió. El pichón hizo un vuelo corto, bajo y dificultoso de menos de 2 m de trayectoria. Luego de este torpe vuelo quedó enganchado brevemente con las alas en posición vertical en una horqueta formada por lianas trepadoras. Al desengancharse, huyó moviéndose

por el suelo emitiendo un suave silbido constante al que la hembra acudió volando desde un posadero bajo. Si bien la observación fue fugaz y con mala luz por el sotobosque denso y oscuro, pudo observarse que la cola del juvenil medía aproximadamente la mitad del largo de la del adulto y su coloración general era grisácea rojiza. Fue en base a esta observación que se consideró a la especie como nidificante en el PP Cruce Caballero (Boدراتi et al. 2010).

Cuidado parental

La hembra incubó a los huevos, alimentó y protegió a los pichones de día y de noche. El 16 noviembre de 2012 AB visitó el nido 2 a las 17:50 hs y la hembra incubaba los huevos como era habitual. A las 19:10 hs comenzó la actividad de aves nocturnas, oyéndose cerca individuos de Añapero Castaño (*Lurocalis semitorquatus*), y a partir de las 19:15 hs vocalizaron un individuo de Lechuzón Mocho Chico (*Pulsatrix koeniswaldiana*) y otro de Urutaú (*Nyctibius griseus*). La hembra de Atajacaminos Ocelado había mantenido desde el comienzo de las observaciones los ojos cerrados o apenas entreabiertos, y a las 19:15 hs los tenía completamente abiertos. A las 19:20 hs llegó el macho, se acercó y pasó volando a menos de 2 m de donde estaba el observador, se detuvo e hizo un despliegue que consistió en mantenerse por varios instantes agitando las alas en el aire, y abriendo la cola en forma de abanico con el cuerpo vertical, manteniéndose en un mismo sitio a unos 5 m de distancia del nido. Luego giró por el lado opuesto del observador y se posó en una liana horizontal que estaba casi sobre el nido. Desde que llegó hizo una voz de bajo volumen gutural *kuok kuok huok*! Esta voz recordaba una de las voces del Curiango (*Nyctidromus albicollis*). El observador se alejó del nido y volvió a las 20:00 hs y el macho estaba incubando los huevos.

La hembra se mostró más propensa a escapar del nido



durante los primeros días de la incubación, pero a medida que avanzó la incubación y el cuidado de los pichones, nos permitía acercarnos a menos de 1 m de donde estaba, antes de volar (nidos 2 y 3, Fig. 2). El 30 de noviembre de 2012, cuando los pichones del nido 2 tenían 8–9 días, la hembra permitió que casi se la tocara: se mantenía inmóvil y al acercarse la mano del observador hacía un movimiento retrayéndose. Solo voló cuando fue tocada en la cabeza, y tardó 45 min en volver y cubrir a los pichones.

Cuando la hembra era espantada del nido 2 hacía un despliegue como si estuviera herida y no pudiera volar, posando en el suelo con las alas abiertas y batiéndolas arrítmicamente y meneando el cuerpo. En ocasiones, luego de este despliegue se posaba en lianas horizontales cerca o sobre el nido y abría las alas o las dejaba caídas abriendo la cola (Fig. 2F). Volvía y cubría los huevos rápidamente aún cuando los observadores seguían a pocos metros del nido. En varias ocasiones regresó antes de cumplirse 5 min de haber salido.

El macho también realizaba despliegues cerca del nido. El 25 de noviembre AB estudió el comportamiento de los adultos en el nido 2, que tenía pichones de 3–4 días, entre las 18:20 hs y las 21:30 hs. El tiempo era fresco (mucho más que las noches anteriores), calmo y con luna en cuarto creciente avanzado (88% siendo plenilunio el día 28) lo que permitía hacer observaciones de los individuos, usando además una linterna. La hembra estaba sobre los pichones. El macho llegó a las 19:22 hs y se posó en un tronco bajo a 2 m del observador abriendo la cola en abanico y dejando las alas caídas mientras emitía la voz *kuok kuok huok!*. Luego realizó vuelos lentos y a baja altura posando reiteradamente bajo y cerca del observador. Contestó en dos ocasiones emitiendo el canto típico de la especie a otro individuo (presuntamente un macho) de Atajacaminos Ocelado que se encontraba hacia el este unos 150–200 m, y que vocalizó durante varios minutos con las primeras sombras de la noche. Luego hizo vuelos bajos cerca del nido y posó en una rama que estaba a 3 m sobre la hembra y los pichones. Durante 5 min cambió de perchas usando para posarse dos lianas en forma de hamaca y una liana más gruesa y fija que estaba sobre el sendero apoyando en el piso.

Al crepúsculo, la hembra salió del nido a las 19:30 hs, hizo vuelos alrededor del sitio de los pichones, y el macho la siguió e hicieron un lento vuelo descendente en forma de espiral desde unos 4 m hasta casi tocar el suelo para posar uno cerca del otro sobre lianas que apoyaban en el suelo. Durante unos 40 min se los observó cazando en forma casi continua y no parecían alejarse a más de 20–30 m del punto donde estaban los pichones, sugiriendo que el territorio de caza era bastante pequeño. Hacían cortos vuelos desde unas pocas perchas bajas para capturar insectos en el aire hasta una altura de 6–7 m, o batían lentamente las alas para mantenerse brevemente en el aire con el cuerpo vertical mientras atrapaban mariposas nocturnas de la

parte superior o inferior de hojas de plantas a 1.5 a 2 m de altura. Mientras los adultos cazaban, y con el paso de los minutos, los pichones fueron incrementando en volumen y continuidad las vocalizaciones.

A las 20:25 hs la hembra posó frente a los juveniles, abrió el pico y regurgitó con cabeceos rápidos, mientras los pichones extraían el alimento introduciendo sus picos en el de la hembra. Luego la hembra cubrió a los pichones con el cuerpo y permaneció así cuando el observador se retiró a las 21:30 hs.

Comparación con otros nidos

Los nidos que encontramos coinciden con las observaciones de Anderson (2000) y Kirwan (2009). El Atajacaminos Ocelado tiende a depositar sus huevos cerca de senderos u otras áreas despejadas dentro de la selva. Sin embargo es muy probable que los nidos se encontraran por ser instalados junto a senderos o caminos, y que la mayoría de los nidos no se detecten por estar lejos de donde pasan los investigadores. Otras especies de la familia como las dos subespecies del Atajacaminos Oscuro (*Anurostomus sericocaudatus sericocaudatus* y *A. s. mengeli*) y el Curriango también colocan huevos sobre bordes de senderos (AB obs. pers, Wilkinson 2011).

Anderson (2000) encontró nidos activos de Atajacaminos Ocelado entre mayo a junio en Honduras, Robbins & Ridgely (1992) sugieren que la etapa de nidificación a lo largo de Sudamérica sería entre julio y septiembre, y Kirwan (2009) encontró un nido a mediados de agosto en Mato Grosso, Brasil. Nuestra observación en Misiones de un pichón dependiente hacia fines de diciembre extiende hasta fin de año este período en el área más austral de distribución del atajacaminos ocelado en la selva Atlántica.

El hábitat donde hallamos los nidos probablemente sea seleccionado por el Atajacaminos Ocelado porque los adultos y pichones pueden utilizar como camuflaje el suelo con abundante hojarasca y el estrato bajo abierto puede permitir visual del entorno a mayor distancia para evitar predadores. La presencia de finas lianas colgantes o gruesas ancladas al piso, y posaderos bajos pueden tener importancia para facilitar la captura de presas y efectuar los despliegues que aquí presentamos.

Cleere & Nurney (1998) afirman que el tamaño de puesta sería de dos huevos. Pero en los nidos reportados se han encontrado un huevo (Flores 2007, este trabajo nido 3) o dos (Sick 1997a, Anderson 2000, Kirwan 2009, este trabajo nidos 1 y 2). El color de todos los huevos es blancuzco rosado o blancuzco con leve tinte salmón, las manchas de los huevos son descriptas como rojizas o castañas, y parece existir variabilidad en un mismo nido en cuanto a la densidad de las manchas de los huevos (Anderson 2000, nidos 1 y 3). Es posible que los nidos con un huevo reflejen posturas incompletas. Sin embargo en el nido 3 la hembra incubó un huevo desde el día 5 al 7 de noviembre, sugiriendo que la postura fue de un solo huevo.



No encontramos menciones en la literatura acerca de la duración del período de incubación. Esta demandó 17–18 días (nido 2), un período similar al del Atajacaminos Chico (*Setopagis parvulus*) (Salvador & Bodrati 2013), el Atajacaminos Tijera (*Hydropsalis torquata*) (Pautasso & Casenave 2002) y el Atajacaminos Oscuro (Wilkinson 2011, AB obs. pers.). En el nido 3 es probable que el pichón naciera y se haya desplazado por estímulos vocales de la hembra como suele suceder en esta especie (nido 2) y en otros caprimúlgidos (Cleere & Nurney 1998).

La hembra realizó la incubación, y cuidado de los pichones, a lo largo de todo el día en coincidencia con observaciones previas (Anderson 2000, Flores 2007, Kirwan 2009). El macho llegó casi sin luz natural al nido para efectuar acciones distractivas y aparentemente intimidatorias. Observamos un relevo del macho con la hembra durante la noche, para incubar los huevos, cuando la hembra fue a alimentarse. No observamos al macho alimentar a los pichones; sin embargo no podemos afirmar que no participe de la alimentación por la dificultad que representó identificar a los adultos durante la noche.

Nuestras descripciones de los pichones serían las primeras para la especie. Vimos que el plumón natal comienza a ralear a partir de 3–4 días de edad y aparecen los primeros vainas debajo de la piel en coincidencia con otras especies de la familia como Atajacaminos Oscuro (Wilkinson 2011) o el Atajacaminos Tijera (Pautasso & Casenave 2002). Los pichones parecen desplazarse con relativa facilidad luego de las 48 h de nacidos y se moverían principalmente por estímulo vocal de la madre. Los pichones se desplazan desde el primer día de nacidos aunque lo harían con regularidad a partir del tercer o cuarto día de edad, cuando comienzan a mudarse de sitio a diario. Pueden trasladarse varios metros de un día al siguiente; sin embargo sólo observamos este comportamiento espontáneamente cuando la hembra comenzó su actividad nocturna y los pichones tenían 8–9 días de edad. Como observamos en el Atajacaminos Ocelado, los pichones de Curiango pueden desplazarse del sitio donde nacieron incluso el mismo día de la eclosión (Cleere & Nurney 1998, Alvarenga 1999, Bodrati 2004). Según observaciones de Wilkinson (2011), los pichones de Atajacaminos Ocelado ingieren detritos o pequeñas piedras para facilitar la digestión. Este comportamiento también ocurre en juveniles del Guabairo (*Caprimulgus noctitherus*, Vilella 1995), y en adultos del Chotacabras Cuerporruín o Atajacaminos Mexicano (*Caprimulgus vociferus*, Jones 1933) pero no lo observamos en el Atajacaminos Ocelado.

El nido hallado en Paraguay y asignado al Atajacaminos Ocelado contenía un huevo blanco con pintas violáceas (Madroño Nieto & Esquivel 1997), y la descripción del adulto en los datos originales de campo concuerda más con un macho de Atajacaminos Colorado (Fig. 3). Hemos incluido los apuntes de campo de la libreta de Alberto Madroño Nieto para que los interesados puedan elaborar sus

propias conclusiones, sin embargo en coincidencia con Madroño consideramos que este nido debería atribuirse al Atajacaminos Colorado.

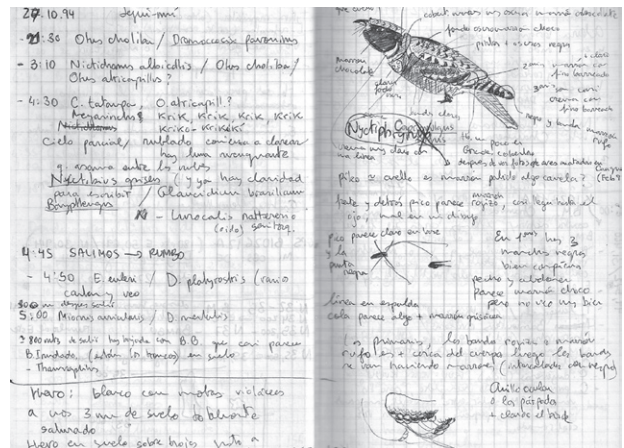


Figura 3. Libreta de apuntes de Alberto Madroño Nieto del nido descrito en Reserva Mbaracayú, Paraguay, y asignado al Atajacaminos Ocelado (*Nyctiphrynus ocellatus*), pero que correspondería al Atajacaminos Colorado (*Antrostomus rufus*).

Detectabilidad y abundancia

Consideramos que el Atajacaminos Ocelado es escaso o poco común en Misiones. En esta provincia han sido citadas 13 especies de atajacaminos de las cuales dos son propias o de presencia regular sólo en el sur de la provincia (Atajacaminos Pantanero *Eleothreptus anomalus* y Añapero Chico *Chordeiles pusillus*, Krauczuk 2000, Mazar Barnett & Pearman 2001, Bodrati 2005, Bodrati et al. 2010, Bodrati & Areta 2010, Krauczuk 2013). Entre las 11 especies restantes, el Atajacaminos Ocelado sería la especie más escasa y difícil de encontrar con la excepción del Atajacaminos Colorado, que es la más rara de las que habitan ambientes forestales en Misiones (AB obs. pers.) y el Atajacaminos Ceja Blanca (*Caprimulgus maculicaudus*), recientemente citado y de estatus incierto (Bodrati & Areta 2010). Un indicio de su escasez y hábitos crípticos es el total desconocimiento de la especie por parte de los pobladores rurales de Misiones (Bodrati & Cockle 2012), quienes sin embargo conocen y dan nombre a especies que hasta hace poco eran casi desconocidas por los especialistas, como el Atajacaminos Coludo (*Macropsalis forcipata*).

Nuestros registros cubren todas las estaciones del año (Tabla 1) y parecen confirmar el carácter no migratorio del Atajacaminos Ocelado en la Argentina, como se ha sugerido para el resto de su distribución en Sudamérica (Cleere & Nurney 1998). Como fue indicado por Kirwan (2009), la actividad vocal de Atajacaminos Ocelado en la selva Atlántica se hace notable en la tercera parte del año. En Misiones la actividad vocal de esta especie se vuelve conspicua principalmente desde la primera quincena de septiembre y durante octubre, decreciendo a partir de noviembre. Esta actividad está marcadamente acentuada al



crepúsculo, incluso varios minutos antes que la oscuridad sea completa, durando en ocasiones hasta 20 e incluso 30 minutos. También en esta época es posible oír sus voces durante la noche en lapsos cortos e irregulares cuando la luna está en creciente avanzado, llena o en las primeras noches cuando comienza a menguar. Generalmente canta en el sotobosque y eventualmente en el estrato medio, y solo en invierno se lo detectó vocalizando en el estrato medio-alto (unos 12-15 metros de altura). M. Pearman (in litt.) también lo documentó cuando cantaba entre 15 a 20 metros de altura en Cerro Tigre, Misiones fuera de la época reproductiva. En la Bio-Reserva Karadya resulta frecuente oír hasta cinco individuos en primavera (octubre-noviembre) (JB obs. pers.), y en el PP Cruce Caballero Luis Pagano y AB observaron y grabaron hasta seis individuos juntos el 25 octubre de 2010, luego de ensayar con playback, y AB y Juan Klavins han oído hasta ocho individuos al crepúsculo en octubre de 2011 en diferentes sectores durante recorridos. Por lo tanto no sería casual que muchas de las detecciones en la mayoría de las localidades que aquí brindamos se hayan producido en este período del año en sitios que han sido relevados en forma parcial o incompleta a lo largo del ciclo anual (Tabla 1). En noches oscuras por nubes o falta de luna, o fuera de este momento del año, es poco habitual oír las voces del Atajacaminos Ocelado: sólo vocaliza esporádicamente, emitiendo sus voces durante pocos instantes.

Indudablemente la detectabilidad de la especie es muy baja. Es probable que la falta o escasez de registros documentados en las décadas anteriores provenga, en parte, del desconocimiento de sus voces y la falta de relevamientos metódicos de esfuerzo a largo plazo que hubieran permitido detectar a la especie en la época del año de mayor actividad vocal. En cuanto a los hábitos crípticos de la especie, Sick (1997a) menciona las dificultades que tuvo para identificar y obtener a un individuo de Atajacaminos Ocelado en el Brasil central (zona del Xingú), mencionando que desconocía de qué ave se trataba, a pesar de escuchar sus voces en reiteradas ocasiones. Este autor comenta, al respecto, luego de conseguir al ejemplar: “*Una prueba como la de aquella pequeña chotacabras me producía grandísima satisfacción. Me fastidiaba enormemente oír una voz de ave y no saber de qué garganta salía*” (Sick 1997a: 65). Este atajacaminos, como otras especies de la familia, pasa el día mimetizado en el suelo de la selva, en sectores de sotobosque denso o incluso en enmarañados takuarales. En contraste, el Atajacaminos Oscuro utiliza sectores más despejados del sotobosque y es hallado con mayor frecuencia si se recorre con atención el sotobosque. Además el Atajacaminos Oscuro puede vocalizar, a diferencia del Ocelado, durante horas sin cesar en el transcurso de la noche, en época reproductiva, volviéndose más detectable. El conocimiento de sus vocalizaciones resulta indispensable para conseguir detectar al Atajacaminos Ocelado. Es destacable que Andrés Gai y William Henry

Partridge no obtuvieran ejemplares de esta especie a pesar de realizar extensas e intensivas campañas en varios puntos del área de distribución actual del Atajacaminos Ocelado, entre fines de la década de 1940 y principios de la de 1960 (Navas 1967). En esa época las selvas de Misiones aún estaban en un estado de conservación casi sin diferencias del original. Partridge reunió la colección más completa y numerosa para una determinada región del Cono Sur (la selva Atlántica de Misiones) (Di Giacomo & Di Giacomo 2008, Bodrati & Cockle 2012). Esto abre el interrogante sobre la abundancia o presencia de la especie en aquella época. A favor de la hipótesis de una expansión moderna se podría argumentar que en varios sitios el Atajacaminos Ocelado fue hallado en ambientes muy transformados (Tabla 1), que se observó un notable incremento en la densidad poblacional en una misma localidad como el PP Cruce Caballero, y que se encontró a la especie en sitios que previamente no había sido detectado. Al respecto, Alberto Madroño Nieto (in litt. 2012) menciona: “*Sobre esta especie me da la sensación que está en expansión. Ya que cuando estuve en septiembre de 2011 en Reserva de Bosque Mbaracayú (Paraguay), estaban cantando varios en una zona alterada donde antiguamente no se habría escuchado*”. Nuestras observaciones apoyan situaciones similares en sitios muy estudiados como el PP Cruce Caballero, Misiones. Sin embargo creemos necesarios estudios que puedan aportar bases sólidas para entender si existe algún grado real de asociación entre este atajacaminos y la takuapi u otra especie de takuara, que favorecerían el aumento poblacional aquí sugerido. También sería importante confirmar la especie en áreas más australes de Misiones, con registros detallados y documentados, para entender si su distribución realmente está creciendo.

Agradecemos la ejemplar honestidad de Alberto Madroño Nieto, quien fue el primero en sospechar que el nido publicado, en Paraguay como del Atajacaminos Ocelado podía corresponder al Atajacaminos Colorado, brindando sus datos de campo para esclarecer la situación. Fariña, Mark Pearman y Juan Ignacio Areta aportaron sus registros inéditos. Kristina Cockle y Luciana Oklander hicieron aportes y lectura crítica del manuscrito. Agradecemos a Luis Pagano y Néstor Fariña la discusión de ideas y la compañía en el campo. A Mark Pearman por la revisión crítica del manuscrito. Agradecemos a Cecilia Cuatianquiz Lima quien encontró el nido 2 y colaboró con la toma de fotografías. A Martjan Lammertink por el aporte de sus observaciones y fotografías. Silvia Vitale colaboró técnicamente con las fotografías.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- ALVARENGA HMF (1999) Os hábitos de reprodução do curiango-*Nyctidromus albicollis* (Gmelin, 1789) *Ararajuba* 7:39–40.
- ANDERSON DL (2000) Notes on the breeding, distribution, and taxonomy of the ocellated poorwill (*Nyctiphrynus ocellatus*) in Honduras. *Ornitología Neotropical* 11:233–238.



- AVES ARGENTINAS/ASOCIACION ORNITOLOGICA DEL PLATA Y SECRETARIA DE AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE. 2008. Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación. Buenos Aires, Argentina.
- BELTON W (1984) Birds of Rio Grande do Sul, Brazil. Part 2. Rheidae through Furnariidae. *Bulletin of the American Museum of Natural History* 178:369–636.
- BODRATI A (2004) El curiango (*Nyctidromus albicollis*): Presencia, fenología y nidificación en la provincia de Chaco, Argentina. *Nuestras Aves* 47:34–36.
- BODRATI A (2005) Barra Concepción. Pp. 310–311 en: DI GIACOMO AG (ed) Áreas importantes para la conservación de las aves en la Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- BODRATI A & ARETA JI (2010) Dos nuevos dormilones para la avifauna argentina: (*Chordeiles acutipennis* y *Caprimulgus maculicaudus*) y comentarios sobre hábitat, comportamiento y geonemia en Paraguay. *Hornero* 25:67–73.
- BODRATI A & COCKLE K (2012) El atajacminos coludo *Macropsalis forcipata* en Argentina: ¿una especie amenazada o en expansión? *Cotinga* 34:45–53.
- BODRATI A, COCKLE K, SEGOVIA JM, ROESLER I, ARETA JI & JORDAN EA (2010) La avifauna del Parque Provincial Cruce Caballero, provincia de Misiones, Argentina. *Cotinga* 32:41–64.
- BOKERMANN WCA (1978). Observacoes sobre nidificação de dois curianguos, *Hydropsalis climacocerca* (Tschudi, 1844) e *Nyctiphrynus ocellatus* (Tschudi, 1844) (Aves, Caprimulgidae). *Revista Brasileira de Biologia* 38:871–873.
- CABRERA AL (1976) *Enciclopedia Argentina de agricultura y jardinería*. 2nd ed. Tomo II. Fascículo I. Regiones fitogeográficas Argentinas. Editorial Acme S. A. C. I., Buenos Aires.
- COCKLE, K. L., K. MARTIN, & G. ROBLEDO. 2012. Linking fungi, trees, and hole-using birds in a Neotropical tree-cavity network: Pathways of cavity production and implications for conservation. *For. Ecol. Manage.* 264:210–219.
- CHEBEZ JC (1996) *Fauna Misionera. Catálogo sistemático y zoogeográfico de los vertebrados de la provincia de Misiones (Argentina)*. LOLA, Buenos Aires.
- CHEBEZ JC (2009) *Otros que se van. Fauna argentina amenazada. Tomo 4*. Editorial Albatros, Buenos Aires.
- CHEBEZ, JC, REY, NR, BABARSKAS, M & DI GIACOMO, AG (1998) *Las aves de los Parques Nacionales de la Argentina*. Ed. LOLA, Buenos Aires.
- CLEERE N & NURNEY D (1998) Nightjars. A guide to Nightjars and related nightbirds. Pica Press, Sussex.
- DI GIACOMO AD & DI GIACOMO AG (2008). Una breve historia de la ornitología argentina. *Ornitología Neotropical* 19 (Suppl.):401–414.
- FLORES FM (2007) WA898964, *Nyctiphrynus ocellatus* (Tschudi, 1844). Wiki Aves – Enciclopédia das Aves do Brasil. [url: <http://www.wikiaves.com/898964>].
- JONES GW (1933) An apparently unnoticed trait of Whip-poor-will. *Auk* 50:436–437.
- KIRWAN GM (2009) Notes on the breeding ecology and seasonality of some brazilian birds. *Revista Brasileira de Ornitologia* 17:121–136.
- KRAUCZUK ER (2000) Presencia de *Chordeiles pusillus* como nidificante en la provincia de Misiones, Argentina. *Ornitología Neotropical* 11:85–86.
- KRAUCZUK ER (2013) Algunos aspectos de la biología de *Chordeiles pusillus* en Misiones, Argentina y apuntes sobre otros Caprimulgiformes. *Atualidades Ornitológicas* 173:58–68.
- MADROÑO NIETO A & ESQUIVEL EZ (1997) Noteworthy records and range extensions of some birds from the Reserva Natural del Bosque Mbaracayu (Mbaracayu Forest Nature Reserve), Departamento de Canindeyu, Paraguay. *Bulletin of the British Ornithologists' Club* 117:166–176.
- MAZAR BARNETT J & PEARMAN M (2001) *Lista comentada de las aves argentinas*. Lynx Edicions, Barcelona.
- NAROSKY T & YZURIETA D (1987) *Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay*. Asociación Ornitológica del Plata y Vázquez Mazzini Editores. Buenos Aires.
- NAVAS JR (1967) William Henry Partridge 1924–1966, informaciones. *Hornero* 10:466–468.
- OLROG CC (1979) Nueva lista de la avifauna argentina. *Opera Lilloana* 27:1–324.
- PAUTASSO AA & CASENAVE J (2002) Observaciones sobre la nidificación del atajacminos tijera (*Hydropsalis torquata*) en el este de la provincia de Santa Fe, Argentina. *Hornero* 17: 99–104.
- ROBBINS MB & RIDGELY RS (1992) Taxonomy and natural history of *Nyctiphrynus rosenbergi* (Caprimulgidae). *Condor* 94:984–987.
- ROSARIO DO LA (1996) As aves em Santa Catarina: distribuição geográfica e meio ambiente. Fundação do Meio Ambiente, Florianópolis, Brazil.
- SAIBENE CA, CASTELINO MA, REY NR, HERRERA J & CALO J (1996) *Inventario de las aves del Parque Nacional "Iguazú", Misiones, Argentina*. LOLA, Buenos Aires.
- SALVADOR SA & BODRATI A (2013) Reproducción del atajacminos chico (*Setopagis parvulus*) en las provincias de Córdoba y Chaco, Argentina. *Nuestras Aves* 58:21–24.
- SANDOVAL L, SÁNCHEZ C, BIAMONTE E, ZOOK JR, SÁNCHEZ JE, MARTÍNEZ D, LOTH D & O'DONAHUE J (2010) Recent records of new and rare bird species in Costa Rica. *Bulletin of the British Ornithologists' Club* 130:237–245.
- SICK H (1997a) *Tucaní. Relato de la primera travesía sudeste-noreste del Brasil central*. Grupo editorial Ceac, Barcelona, España.
- SICK H (1997b) *Ornitología brasileira*. Ed. Nova Fronteira, Rio de Janeiro.
- STRANECK R & CARRIZO GR (1990) *Cantos de las aves de Misiones II*. LOLA, Buenos Aires.
- STRAUBE FC, URBEN-FILHO A & KAJIWARA D (2004) Aves. En MIKICH SB & BÉRLINS RS (eds) *Livro vermelho da fauna ameaçada no estado do Paraná*. Instituto Ambiental do Paraná, Curitiba.
- VILELLA FJ (1995) Reproductive ecology and behaviour of the Puerto Rican Nightjar, *Caprimulgus noctitherus*. *Bird Conservation International* 5:349–366.
- WILKINSON FA (2011) Silky-tailed Nightjar (*Caprimulgus sericocaudatus*), Neotropical Birds Online (T. S. Schulenberg, Editor). [URL: http://neotropical.birds.cornell.edu/portal/species/overview?p_p_spp=219576].

Recibido: marzo 2013/ Aceptado: junio 2013



NIDIFICACIÓN DE LA YERUTÍ COLORADA (*Leptotila rufaxilla reichenbachii*) EN MISIONES, ARGENTINA

Alejandro Bodrati^{1,2} y Sergio A. Salvador³

¹Proyecto Selva de Pino Paraná, Vélez Sarsfield y San Jurjo S/N, 3352 San Pedro, Misiones, Argentina.

Correo electrónico: alebodrati@yahoo.com.ar

²Grupo FALCO, www.grupofalco.com.ar, La Plata, Buenos Aires, Argentina. 3Bv. Sarmiento 698, 5900 Villa María, Córdoba.

La Yerutí Colorada (*Leptotila rufaxilla*) es una paloma de amplia distribución en Sudamérica, con seis subespecies reconocidas. Habita desde Colombia y Venezuela hasta Perú, Bolivia, Argentina y Uruguay (Meyer de Schauensee 1970, Baptista et al. 1997). La subespecie *reichenbachii* se distribuye en la selva Atlántica del este de Paraguay, sudeste de Brasil, y la provincia de Misiones, además del noreste de Corrientes y el norte de Uruguay (Olrog 1979, de la Peña 2010). La mayor información sobre la poco conocida reproducción de esta especie proviene del norte de su distribución (Pinto 1953, French 1973, Oniki y Willis 1983, ver compilación de Baptista et al. 1997).

La historia natural de la Yerutí Colorada en la Argentina también es muy poco conocida, a pesar de ser frecuente o común en muchas áreas de la provincia de Misiones (Saibene et al. 1996, Bodrati et al. 2010). Por ejemplo, sobre su masa corporal sólo se conoce el peso de dos individuos, por Contreras (1979), quien da pesos del norte de Corrientes (1 ♂ de 169 g y 1 ♀ de 183 g). Lo mismo

sucede en cuanto a su dieta, con un único dato reportado por Bodrati & Haene (2008), quienes la observaron alimentándose de frutos de chal chal (*Allophylus edulis*). En Misiones, también la hemos observado alimentándose en el suelo de pulpa de los frutos caídos de yabotikaba (*Plinia trunciflora*) y semillas de los frutos de ñangapirí (*Eugenia uniflora*). En cuanto a la nidificación sólo hay escasa información disponible para dos nidos reportados por de la Peña (2005).

Presentamos nuevos datos basados en cuatro nidos hallados en la provincia de Misiones y aportamos, por primera vez para Argentina, descripciones y medidas de nidos, huevos y pichones.

Nido 1. Fue hallado en Jardín América (27° 02'S, 55° 13'O), departamento San Ignacio, el 12 de diciembre de 1988, en un área selvática a 20 m de un arroyo, bien oculto en un árbol seco y ennegrecido, y cubierto por abundantes epifitas a una altura de 2,8 m, apoyado en la base de una gruesa bifurcación, lo que lo hacía invisible desde el suelo. Era un casquete elaborado de tallitos, algunos con líquenes, ramitas finas, tallos de enredaderas, zarcillos y en la base algunas cortezas. Tenía un diámetro externo de 13 cm, un diámetro interno de 8 cm, una altura de 5 cm y una profundidad de 3,5 cm. Contenía al momento del hallazgo dos huevos de color blanco cremoso, que medían 30,3 x 22,8 mm (8,4 g) y 29,8 x 22,7 mm (8,2 g).

Nido 2. Fue encontrado cerca de la localidad de 9 de Julio (26° 24'S, 54° 29'O), departamento El Dorado, el 21 de octubre del 2001, también en una zona selvática, con un sotobosque con abundantes helechos y bien oculto a 1,3 m de altura, en una enredadera. Era un casquete hecho mayormente de tallitos de enredaderas pero también con tallitos de helechos, y con unas pocas gramíneas en su interior. Tenía diámetro externo de 14 cm, diámetro interno de 9 cm, altura de 7 cm y profundidad de 4 cm. Contenía un huevo blanco cremoso de 31,1 x 22,3 mm a punto de eclosionar, y un pichón de pocas horas de nacido. El pichón pesaba 7,1 g y tenía la piel de color carne rosada, plumón dorsal amarillento acanelado, pico gris claro con faja subterminal negra y ápice blanco, patas color carne grisácea, y ojos cerrados.



Figura 1. Nido con dos huevos de Yerutí Colorada (*Leptotila rufaxilla reichenbachii*), Jardín América, Misiones, Argentina, 12 de diciembre de 1988. Foto: S Salvador.



Nido 3. Fue observado el 11 de noviembre de 2006 en el Parque Provincial de la Araucaria (26°38'S, 54°07'O), departamento San Pedro, en el borde de un reducido humedal del sendero "Arañero Silbón". El ambiente era una selva degradada de baja altura (8 a 12 m) aunque muy densa en todos los estratos. El nido estaba dentro de una densa mata de yuquerí (*Acacia polyphylla*), bien oculto a 1,5 m de altura dentro de la mata y se apoyaba en una horqueta vertical de la planta y en una profusa maraña de dos especies de enredaderas: isipó timbo (*Paullinia elegans*) y hierba de San Simón (*Vernonia scorpioides*). Como apoyo aparecía también una fina rama de niño azote (*Calliandra foliosa*). Era un casquete confeccionado con abundantes tallos, ramas muy finas, zarcillos y algunas gramíneas. Medía 14 cm de diámetro externo, 11 cm de diámetro interno, 6 cm de altura y 4 cm de profundidad. Contenía dos huevos blanco cremosos que no fueron medidos. Un adulto que incubaba fue espantado aunque permaneció muy cerca del nido.

Nido 4. Fue hallado el 7 de noviembre de 2007 en el Parque Provincial Cruce Caballero (26°31'S, 53°58'O), departamento San Pedro, muy oculto apoyado a 1,3 m de altura en una rama gruesa del centro de un tala gateador (*Celtis iguanea*) y sobre otras dos ramas de yuquerí, además de guías de una enredadera del género *Serjania*, en un sector de selva alta con un denso sotobosque. Era un casquete compacto, poco prolijo, confeccionado por tallos y pecíolos de chachí bravo (*Alsophila procera*) y de otras especies, y raicillas. Medía 17 cm de diámetro externo, 13 cm de diámetro interno, 8 cm de altura, y 5 cm de profundidad. Contenía dos huevos blanco cremosos que medían 30,1 x 22,2 mm y 29,4 x 22,1 mm. El nido se encontró al ser espantado el adulto que incubaba, que regresó unos 10 min después y continuó incubando. En base a esta evidencia la especie fue considerada como nidificante en el parque (Bodrati et al. 2010).

Según nuestras observaciones y los datos de dos nidos obtenidos por de la Peña (2005) en Misiones, la Yerutí Colorada tendría una temporada de cría que abarcaría de fines de septiembre a mediados de diciembre. Oculta muy bien sus nidos, los que sólo son hallados cuando el individuo que incuba sale espantado, a diferencia de su congénere la Yerutí Común (*Leptotila verreauxi*) que hace nidos más

expuestos (obs. pers.). Los nidos son construidos a baja altura, promediando 1,7 m (N= 6). French (1973) da un rango de 1 a 7,5 m para la altura de 25 nidos hallados en Trinidad y Tobago; y Oniki & Willis (1983) dan un promedio de 2,8 m de altura para cinco nidos de Brasil.

A diferencia de Argentina, donde la postura siempre fue de dos huevos, en otras regiones más tropicales la postura es de uno o dos huevos (French 1973, Oniki & Willis 1983, Baptista et al. 1997).

Agradecemos los aportes al manuscrito de Kristina Cockle.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BAPTISTA LE, TRAIL PW & HOBLIT HM (1997) Family Columbidae (Pigeons and Doves). Pp. 60–243 en del Hoyo, J., Elliot, A. y J. Sargatal (Eds.). *Handbook of the Birds of the World*. Vol 4: Sandgrouse to Cuckoos. Lynx Edicions, Barcelona.
- BODRATI A & HAENE E (2008) Plantas que atraen aves, Chal-Chal o Koku. *Naturaleza & Conservación* 23:16–17.
- BODRATI A, COCKLE K, SEGOVIA JM, ROESLER I, ARETA JJ & JORDAN E (2010) La avifauna del Parque Provincial Cruce Caballero, provincial de Misiones, Argentina. *Cotinga* 32:41–64.
- CONTRERAS JR (1979) Bird weights from northeastern Argentina. *Bulletin of the British Ornithologists' Club* 99:21–24.
- DE LA PEÑA MR (2005) *Reproducción de las aves argentinas* (con descripción de pichones). LOLA, Buenos Aires.
- DE LA PEÑA MR (2010) *Lista y Distribución de las Aves Argentinas*. CD. Universidad Nacional del Litoral, Santa Fe.
- FRENCH R (1973) *A Guide to the Birds of Trinidad and Tobago*. Harrowood Books, Valley Forge, Pennsylvania.
- MEYER DE SCHAUENSEE R (1970) *A Guide to the Birds of South America*. Livingston Publishing Co., Wynnewood, Pennsylvania.
- OLROG CC (1979) Nueva lista de la avifauna argentina. *Opera Lilloana* 27:1–324.
- ONIKI & WILLIS EO (1983) A study of breeding birds of the Belén area, Brasil: I. Tinamidae to Columbidae. *Ciencia & Cultura* 35: 947–956.
- PINTO O (1953) Sobre a coleção Carlos Estevão de peles, ninhos e ovos das aves de Belém (Pará). *Papéis Avulsos de Zoologia São Paulo* 11:111–222.
- SAIBENE CA, CASTELINO MA, REY NR, HERRERA J & CALO J (1996) *Inventario de las aves del Parque Nacional "Iguazú", Misiones, Argentina*. LOLA, Buenos Aires.

Recibido: mayo 2013 / Aceptado: julio 2013



POSIBLE REGISTRO DEL ESTORNINO ALA ROJA (*Onychognathus morio*) EN ARGENTINA

Pablo Rivero¹, Federico L. Agnolin^{2,3} y Nicolás R. Chimento³

¹Manzana 10 Nro. 280, Barrio Obrero, Berisso, Argentina. Correo electrónico: rock.m.ay@hotmail.com

²Fundación de Historia Natural "Félix de Azara". Departamento de Ciencias Naturales y Antropología. CEBBAD-Universidad Maimónides. Valentín Virasoro 732 (C1405BDB) Buenos Aires, República Argentina.

³Laboratorio de Anatomía Comparada y Evolución de los Vertebrados. Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia". Av. Ángel Gallardo 470 (C1405BDB). Buenos Aires, Argentina.

El día 15 de septiembre de 2012 fue observado un individuo macho de una especie de la familia Sturnidae en los galpones de la empresa "Astillero Río Santiago" (34°51'24.48"S, 57°52'48.67"O), Ensenada, Buenos Aires, Argentina. Posteriormente fue observada en la misma zona en reiteradas ocasiones una pareja de individuos similares (26 de octubre 2013, 6 y 10 de diciembre 2012, 11 de enero 2013 y 4 de junio 2013). Ocasionalmente se los observaba alimentándose de frutas en árboles de moras (*Morus* spp.).

Los individuos observados presentaban una coloración negruzca con primarias rufas, lo cual permitió su identificación como pertenecientes a *Onychognathus* (Craig & Feare 2009), en el que se reconocen 11 especies morfológicamente muy homogéneas y difíciles de determinar en el campo. Debido a esto, los ejemplares aquí registrados

son identificados a nivel específico sólo de manera provisoria, siendo muy semejantes tanto al Estornino Ala Roja (*Onychognathus morio*) como al Estornino de Tristram (*O. tristramii*). Sin embargo, a pesar de dicha dificultad, los individuos observados pueden referirse, al menos inicialmente, al Estornino Ala Roja por presentar la siguiente combinación de características: pico agudo, comprimido y de coloración oscura, iris pardo (negro en el Estornino de Tristram), plumas primarias rufas, cola moderadamente larga y acuñada en el extremo (corta y distalmente trunca en el Estornino de Tristram), y patas negruzcas (Feare et al. 1999, Feare & Craig 2009). Sólo pudo ser fotografiada la hembra de la pareja (Fig. 1), que presenta gran parte de la cabeza y cuello gris cenicientos y el resto del cuerpo negruzco (Feare et al. 1999).

El Estornino Ala Roja se encuentra ampliamente distribuido a lo largo del Este africano, desde Etiopía hasta el sur de Sudáfrica, con poblaciones aisladas extendiéndose hacia el oeste del continente (Craig 1988, Craig & Feare 2009, BirdLife International 2012). En la naturaleza se encuentra en todo tipo de ambientes, especialmente semidesérticos y con áreas rocosas en donde nidifica (Feare et al. 1999). Debido a su gran plasticidad ha conquistado exitosamente los ambientes urbanos y es una especie invasora en las grandes ciudades africanas (Craig & Hullely 1992, BirdLife International 2012), siendo posiblemente el estornino africano más exitoso y abundante en dicho continente. Su frecuencia la convierte en perjudicial para el hombre y es frecuente en cultivos de frutales, donde ocasiona importantes daños (Feare et al. 1999).

Vale la pena remarcar que el Estornino de Tristram fue citado con dudas por Klavins y Roesler en las cercanías de la Reserva Natural Punta Lara, provincia de Buenos Aires (Pagano et al. 2013), en lo que sería el primer reporte del género en Sudamérica. Es posible que los individuos citados por estos autores pertenezcan en realidad a la misma especie que aquí reportamos, y no es improbable que formen parte de una población incipiente en la zona. Debido a su condición de especie invasora de ambientes urbanos y cultivos, sería necesario un monitoreo exhaustivo y control efectivo sobre el posible establecimiento



Figura 1. Hembra preliminarmente identificada como Estornino Ala Roja (*Onychognathus morio*), ciudad de Ensenada, Buenos Aires, Argentina, 10 de diciembre 2012. Foto: P Rivero.



del Estornino Ala Roja en la región. El presente hallazgo constituiría la primera documentación para la especie en Sudamérica y en Argentina.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BIRDLIFE INTERNATIONAL (2012) IUCN Red List of Threatened Species: *Onychognathus morio*. BirdLife International, Cambridge [URL: <http://www.iucnredlist.org/>].
- CRAIG AJFK (1988) The timing of moult, morphology, and an assessment of the races of the Redwinged Starling. *Bonner Zoologische Beiträge* 39:347–360.
- CRAIG AJFK & HULLEY PE (1992) Biogeography and sympatry of Red-winged and Pale-winged Starlings in southern Africa. *Journal of African Zoology* 106:313–326.
- FEARE C, CRAIG A, CROUCHER B, SHIELDS C, & KOMOLPHALIN K (1999) *Starlings and Mynas*. Princeton University Press, Princeton
- FEARE C & CRAIG A (2009) Family Sturnidae. Pp. 654–709 en: DEL HOYO J, ELLIOTT A & CHRISTIE D (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 14. Bush-shrikes to Old World sparrows*. Lynx Edicions, Barcelona.
- PAGANO LG, JORDAN EA, ARETA JI, JENSEN RF, & ROESLER I (2013) Aves de la Reserva Natural Punta Lara. Pp. 89–135 en: ROESLER I & AGOSTINI MG (eds) *Temas de Naturaleza y Conservación, Monografía de Aves Argentinas*, 8. Buenos Aires, Argentina.

Recibido: junio 2013 / Aceptado: septiembre 2013

Nuestras Aves 58: 88-91, 2013

PRIMER REGISTRO DOCUMENTADO DEL AGUILUCHO BLANCO (*Pseudastur [Leucopternis] polionotus*) EN ARGENTINA

Julián E. M. Baigorria¹ y Fernando Foletto²

¹Centro de Investigaciones del Bosque Atlántico (CeIBA), Bertoni 85, Puerto Iguazú (3370), Misiones, Argentina.
Correo electrónico: julianbaigorria@gmail.com

²Ministerio de Ecología de la Provincia de Misiones, San Lorenzo 1538, Posadas (3300), Misiones, Argentina

El Aguilucho Blanco (*Pseudastur [Leucopternis] polionotus*) es una rapaz de mediano porte endémica del Bosque Atlántico. Su distribución histórica abarca desde el estado de Alagoas en Brasil hasta el norte de Uruguay, incluyendo el noreste de Argentina y Paraguay (Ferguson Lees & Christie 2005, Chebez & Seipke 2008). La especie habita bosques tanto primarios como secundarios, desde el nivel del mar hasta los 1500 msnm y es relativamente común en ciertas zonas de la costa del Brasil (Ferguson Lees & Christie 2005, Seipke et al. 2006, Chebez & Seipke 2008). Debido a la pérdida acelerada de su hábitat, la UICN la ha catalogado como “Casi Amenazada”, sugiriendo una revisión de esta categoría en los próximos años (IUCN 2013).

Durante la última década han surgido interrogantes sobre su presencia actual en el extremo sudeste de su distribución (Pearman & Mazar Barnett 2001, Ferguson Lees & Christie 2005, Seipke et al. 2006, Chebez & Seipke 2008) que seguiría los fragmentos de Bosque Atlántico presentes en Argentina, Paraguay y Uruguay. Su presencia en Paraguay fue corroborada por Bertoni en el año 1904, donde menciona haber colectado un ejemplar en Septiembre de 1903. El último dato conocido para la especie en este país proviene del sector noreste y data del año 1989, cuando Hayes y Granizo Tomayo la observaron en el Río Carapá

(Hayes 1995), aunque los mismos autores sugieren que podría tratarse de una confusión con un individuo de Águila Viuda (*Spizaetus melanoleucus*) (H del Castillo *in litt.* 2013). Actualmente se lo considera críticamente amenazado (SEAM 2006) o, por la falta de registros recientes, posiblemente extinto (H del Castillo *in litt.* 2013).

Los escasos reportes de Aguilucho Blanco en Argentina provienen, en su mayoría, de la provincia de Misiones. Bertoni (1904) fue el primero en citar la especie, mencionando un posible avistaje en el Departamento Iguazú (Tabla 1). Luego de este primer registro, la especie fue observada en el país por Narosky, Rumboll y Casañas (Chebez & Seipke 2008, Tabla 1). Existe otra observación moderna para la especie en la provincia de Corrientes, aunque algunos autores postulan que podría tratarse de una identificación errónea (Seipke et al. 2006, Tabla 1). Basándose en su conducta y aspecto, Seipke et al. (2006: 47, traducción nuestra) afirman que “El Aguilucho Blanco es fácilmente detectable donde está presente”. Debido a la carencia de observaciones modernas y la falta de registros documentados para la especie en la Argentina, algunos autores postularon que su presencia en este país sería hipotética o accidental (Pearman & Mazar Barnett 2001, Seipke et al. 2006, Chebez & Seipke 2008). En este trabajo, presentamos el primer registro documentado y dos nuevas



observaciones del Aguilucho Blanco para la Argentina.

El 14 de agosto de 2009, FF observó dos individuos realizando vuelos de persecución sobre el dosel dentro del Parque Provincial Horacio Foerster (PPHF, Fig. 1, 53°51'5"O, 25°5'28"S). Debido a la diferencia de tamaño entre los individuos, y a que en esta especie las hembras son un 20% más grandes que los machos (Ferguson-Lees & Christie 2001), puede suponerse que se trataba de una pareja. Las aves permanecieron en la zona por unos 5 min y luego se perdieron de vista detrás de un cerro cercano. El parque se encuentra ubicado en el extremo noreste de la provincia de Misiones (Fig. 1). La zona se encuentra cubierta por bosque primario semideciduo, donde predominan el palo rosa (*Aspidosperma polyneuron*), el guaraniná (*Bumelia ombustifolia*) y el palmito (*Euterpe edulis*). El relieve es ondulado con alturas máximas cercanas a los 500 msnm y precipitaciones que rondan los 2000 mms anuales.

El 2 de diciembre de 2009, FF observó un ejemplar solitario unos 3 km al SE del sitio de la primera observación (Fig. 1). El individuo se encontraba posado en el extremo de un árbol alto y levantó vuelo ante la presencia del observador, emitiendo una serie de silbidos agudos mientras se elevaba en círculos. El individuo fue fotografiado (Fig. 2) y constituye el primer registro documentado del Aguilucho Blanco en Argentina. En la fotografía pueden observarse claramente los rasgos diagnósticos de la especie: alas anchas y un plumaje mayormente blanco incluyendo la cabeza y la cola que se observa relativamente corta por la forma de las alas y el ápice blanco en el extremo de las remeras secundarias (Seipke et al. 2006). Estos rasgos la diferencian de otras especies similares presentes en la zona como el Aguilucho Cola Corta (*Buteo brachyurus*) y el Águila Viuda (*Spizaetus melanoleucus*) (Seipke et al. 2006).

El 19 de febrero de 2012 JB observó un ejemplar volando en círculos a unos 60 m de altura sobre la Bio-reserva Karadya (Fig. 1, 53°58'38"O, 25°51'44"S). El individuo permaneció volando en círculos durante unos 5 min para luego alejarse en dirección Este, hacia el PPHF. Karadya es una reserva privada de unas 90 has, que presenta un relieve y vegetación similares a los del vecino PPHF. Se encuentra entre dicho parque y el Parque Provincial Urugua-í en un sector conocido como el "Corredor Biológico Urugua-í-Foerster" (CBUF) (Fig. 1). El punto de observación se encuentra a menos de 10 km en línea recta de las observaciones realizadas en el 2009.

Estas nuevas observaciones confirman la presencia de la especie en Argentina; sin embargo, generan interrogantes sobre la notable falta de datos previos en la zona.

Martuscelli (1996) y Salvador-Jr (2010) describen estrategias de caza del Aguilucho Blanco en el sudeste de Brasil. Entre las presas que mencionan se encuentran el Tingazú (*Piaya cayana*), el Yacupoí (*Penelope superciliaris*), el Zorzal Garganta Blanca (*Turdus albicollis*) y el Celestino (*Thraupis sayaca*), especies que se encuentran presentes en el PPHF, el CBUF y en gran parte de la Provincia de Misiones. La disponibilidad de hábitat y presas sugiere que la especie podría no sólo existir en forma accidental, sino habitar permanentemente en la zona.

Durante las últimas décadas la provincia de Misiones ha generado 50 áreas protegidas que junto con otros terrenos privados abarcan un total de 800000 has. La creación de nuevas áreas protegidas en Misiones, ha contribuido a un aumento sustancial en la cantidad y calidad de observadores potenciales, debido a la mayor presencia de guardaparques e investigadores en zonas otrora poco exploradas. Este hecho se ha visto reflejado en un aumento en la producción científica en la zona y en el descubrimiento de nuevas especies para el país. Hasta principios de los 90', la

Tabla 1. Reportes del Aguilucho Blanco (*Pseudastur [Leucopternis] polionotus*) en Argentina.

Localidad	Coordenadas	Fecha	Observador	Fuente	Tipo de Registro
PN Iguazú, Misiones	25°45'S, 54°46'O	sep 1903	A Bertoni	Bertoni 1904	Ocular
PN Iguazú, Misiones	25°45'S, 54°46'O	5 feb 1975	T Narosky	Chebez & Seipke 2008	Ocular
PN Iguazú, Misiones	25°45'S, 54°46'O	ene 1985	M Rumboll	Chebez & Seipke 2008	Ocular
PN Iguazú, Misiones	25°45'S, 54°46'O	jun 1985	H Casañas	Chebez & Seipke 2008	Ocular
PN Mburucuyá, Corrientes	28°01'S, 58°04'O	26 may 1989	J Hutton	Chebez & Seipke 2008	Ocular
PPH Foerster, Misiones	25°05'S, 53°51'O	14 ago 2009	F Foletto	Este trabajo	Ocular
PPH Foerster, Misiones	25°05'S, 53°51'O	2 dic 2009	F Foletto	Este trabajo	Fotográfico
Bio-reserva Karadya, Misiones	25°51'S, 53°58'O	19 feb 2012	J Baigorria	Este trabajo	Ocular

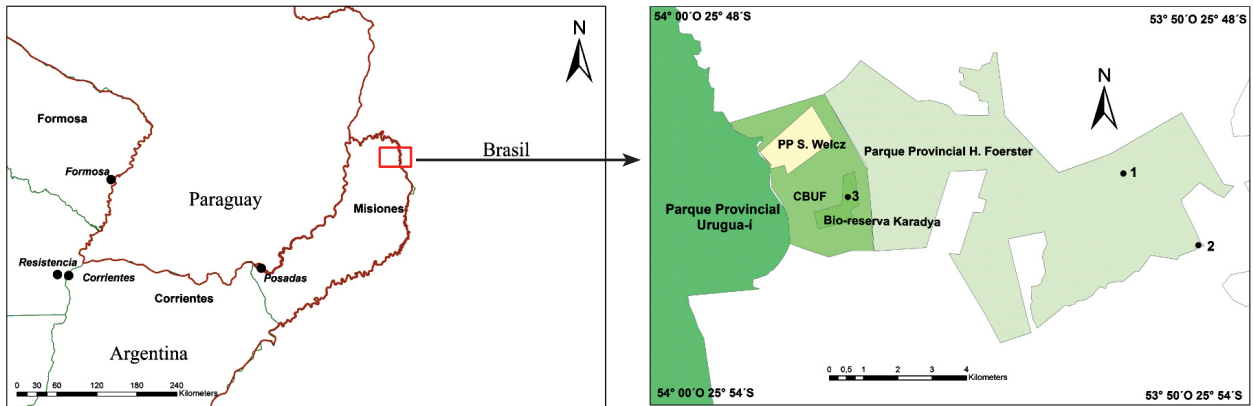


Figura 1. Localidades reportadas en este trabajo en las que registramos recientemente el Aguilucho Blanco (*Pseudastur [Leucopternis] polionotus*) en Argentina. 1) Sitio de la observación realizada el 14 de febrero de 2009, 2) sitios de la observación y registro fotográfico realizados el 2 de diciembre de 2009, y 3) sitio de la observación realizada el 19 de febrero de 2012.

mayoría de los observadores de aves y grupos de investigación se centraban en el área de Iguazú, de donde provenían los registros anteriores de la especie. Los nuevos avistajes del Aguilucho Blanco se suman a los de otras especies tales como el Bailarín Castaño (*Piprites pileata*) (Maders et al. 2008), la Mosqueta Oreja Negra (*Phylloscartes paulistus*) (Bodrati & Cockle 2006) y la Harpía (*Harpia harpyja*) (Anfuso et al. 2008), que a principios del 2000 contaban con muy pocos registros y que han aumentado el número de observaciones desde entonces. Cabe destacar que, como en el presente trabajo, todas estas especies han sido observadas principalmente por guardaparques o investigadores en áreas serranas del centro-este de la Provincia de Misiones que fueron adheridas al sistema de áreas protegidas durante las dos últimas décadas. Seipke et

al. (2006: 46, traducción nuestra) mencionan “Parece poco probable que el Aguilucho Blanco no sea detectado por observadores entrenados monitoreando un área apropiada durante cierto tiempo”. Las observaciones presentadas en este trabajo ocurrieron luego de dos años de la llegada de los autores a la zona de estudio.

La aparición de especies como el Aguilucho Blanco dentro de áreas protegidas es un claro reflejo de cómo las políticas de estado y emprendimientos privados destinados a la preservación de los ambientes naturales pueden favorecer la supervivencia de especies amenazadas. La inclusión del monitoreo de dichas especies dentro de los planes de manejo de estas áreas podría aportar datos importantes para entender su estado poblacional actual, y generar acciones que garantizan su supervivencia en el largo plazo.

Agradecemos a Hugo del Castillo por sus aportes sobre el estatus de la especie en Paraguay, al Cuerpo de Guardaparques de la Provincia de Misiones, especialmente a Aloicio Foletto. Agradecemos particularmente a Ignacio “Nacho” Areta y Luciana Oklander por sus valiosos aportes a este trabajo.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- ANFUSO J, GIL SUAREZ V & CHEBEZ JC (2008) Nuevo registro de nidificación de la harpía (*Harpia harpyja*) en la provincia de Misiones, Argentina y consideraciones sobre su conservación. *Notulas Faunísticas* 21: 1–13
- BERTONI A (1904) *Contribución para el conocimiento de las aves del Paraguay*. Puerto Bertoni, Paraguay.
- BODRATI A & COCKLE K (2006) Habitat, distribution and conservation of Atlantic forest birds in Argentina: notes on nine rare or threatened species. *Ornitología Neotropical* 17:243–258
- CHEBEZ JC & SEIPKE S (2008) Aguilucho Blanco. Pp.187–191 en: CHEBEZ JC. *Los que se van. Fauna Argentina Amenazada. Tomo 2*. Editorial Albatros. Buenos Aires.
- FERGUSON-LEES J & CHRISTIE DA (2001) *Raptors of the World*. Houghton Mifflin Company, New York.
- HAYES FE (1995) *Status, distribution, and biogeography of the birds of Paraguay*. American Birding Association.

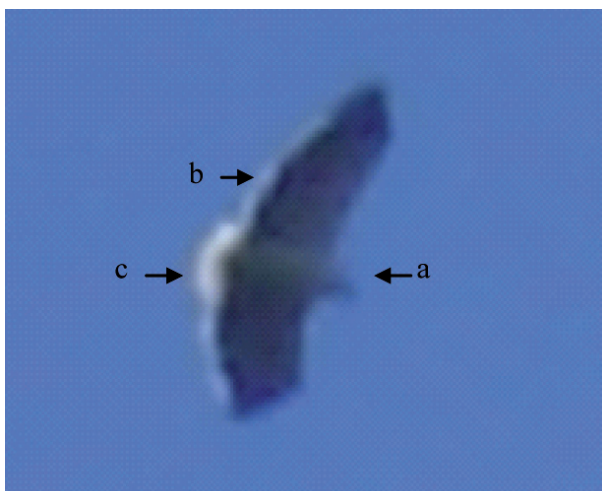


Figura 2. Aguilucho Blanco (*Pseudastur [Leucopternis] polionotus*) en vuelo. Parque Provincial Horacio Foerster, Misiones, Argentina, 2 de diciembre 2009. Nótese los rasgos distintivos de la especie, a) cabeza y cuerpo blancos, b) alas anchas con ápice de remeras blanco, y c) cola corta y blanca. Foto: F Foletto.



- IUCN (2013) IUCN Red List of Threatened Species version 2013.1. [URL: <http://www.iucnredlist.org>]
- MADERS C, FARIÑA N & BODRATI A (2007) Redescubrimiento del Balarín Castaño (*Piprites pileata*) en Argentina. *Ornitología Neotropical* 18:127–131
- MARTUSCELLI, P (1996) Hunting Behavior of the Mantled Hawk *Leucopternis polionotus* and the White-necked Hawk *L. lacernulata* in Southeastern Brazil. *Bulletin of the British Ornithologists' Club* 116:114–116
- MAZAR BARNETT, J & PEARMAN M (2001). *Lista comentada de las aves de Argentina*. Lynx Edicions, Barcelona.
- SALVADOR LF JR (2010) Behaviour and diet of the Mantled Hawk *Leucopternis polionotus* (Accipitridae; Buteoninae) during deforestation of an Atlantic Rainforest landscape in Southeast Brazil. *Revista Brasileira de Ornitologia* 18:68–71
- SEAM (2006) Resolución 524/06. Por la cual se aprueba el listado de las especies de flora y fauna amenazadas del Paraguay. Secretaría de Ambiente de Paraguay, Asunción.
- SEIPKE SH, KAJIWARA D & ALBUQUERQUE JBL (2006) Field identification of Mantled Hawk *Leucopternis polionotus*. *Neotropical Birding* 1:42–4

Recibido: julio 2013 / Aceptado: octubre 2013

Nuestras Aves 58: 91-94, 2013

REGISTROS DE NIDADAS DE CINCO HUEVOS Y CINCO PICHONES PARA EL COLUDITO COPETÓN (*Leptasthenura platensis*) EN CAJAS NIDO, EN LA PROVINCIA DE LA PAMPA, ARGENTINA

Maria Emilia Rebollo, Laura Araceli Bragagnolo, Miguel Angel Santillán, Fernando Gabriel López, Paula Maiten Orozco y Marcos Matías Reyes

Centro para el Estudio y Conservación de las Aves Rapaces en Argentina (CECARA). Facultad de Ciencias Exactas y Naturales. Universidad Nacional de La Pampa. Avenida Uruguay N° 151, 6300, Santa Rosa, La Pampa. Correo electrónico: emirebo_03@yahoo.com.ar

El tamaño de puesta es un carácter importante dentro de los estudios de historias de vida en aves, en particular de su biología reproductiva (Martin et al. 2000). Especies del trópico y del hemisferio sur están caracterizadas por pequeños tamaños de puesta, con respecto a las del hemisferio norte (Martin et al. 2000). Sin embargo, el tamaño de puesta se encuentra afectado por diversos factores. Entre los factores abióticos se encuentran la latitud (a mayor latitud las puestas son mayores) el hábitat, el sitio y la altitud a la cual se encuentran los nidos y las condiciones climáticas (temperatura, precipitaciones, velocidad y dirección del viento, entre otras) (Lack 1954, Högsted 1980, Nilsson 1984, Young 1994, Patten & Rotenberry 1999, Martin et al. 2000, Fargallo et al. 2001, Lambrechts et al. 2010). Y entre los factores bióticos que influyen en el tamaño de puesta están la depredación de huevos, pichones y adultos reproductores, la competencia por los sitios de nidificación, la disponibilidad y calidad de alimentos, la tasa de alimentación, la condición de los adultos y la carga de parásitos de pichones y adultos (Perrins 1965, Nilsson 1984, Both et al. 2000, Martin et al. 2000, Fargallo et al. 2001).

El género *Leptasthenura* (Paseriformes, Furnariidae) se distribuye en Sudamérica y está representado por 10 especies, de las cuales cinco ocupan distintos ambientes a lo largo de toda la Argentina (Remsen 2003, Tree of Life Web Project 2007). El Coludito Copetón (*Leptasthenura*

platensis; 9.61 g) se distribuye desde el sudoeste de Brasil y centro de Paraguay abarcando Uruguay hasta el centro de Argentina (de la Peña & Rumboll 1998, Narosky & Yzurieta 2003, Remsen 2003) y es la especie más común junto con el Coludito Cola Negra (*L. aegithaloides*; 8.75 g) (Cueto et al. 1997, de la Peña & Rumboll 1998, Narosky & Yzurieta 2003, Remsen 2003, Alderete & Capllonch 2010).

El Coludito Copetón cría en huecos naturales de árboles y en huecos excavados por otras aves, nidos abandonados generalmente de otros furnáridos, construcciones humanas y cajas nido (Pereyra 1937, Ochoa de Masramón 1969, Mason 1985, Mezquida 2001, de la Peña 2002, Remsen 2003, Reyes 2008, de la Peña 2010, Salvador 2012). Su tamaño de puesta comúnmente varía de dos a cuatro huevos, pero existen registros de puestas extraordinarias de cinco y seis huevos (Pereyra 1937, Ochoa de Masramón 1969). Aún en estos casos, nunca se registró más de cuatro pichones en un nido (Ochoa de Masramón 1969; Tabla 1). En este trabajo presentamos nuevos registros de puesta de cinco huevos y la eclosión de cinco pichones para el Coludito Copetón en el Bosque Semiárido del centro de Argentina.

El estudio se realizó en el Establecimiento Primucci, Paraje La Araña (36°42' 53.68" S, 64°32' 14.75" O). La estructura de vegetación se corresponde con una matriz de pastizal natural con árboles de caldén (*Prosopis caldenia*)



Figura 1. Puesta de cinco huevos de Coludito Copetón (*Leptasthenura platensis*) en una caja nido, 19 de noviembre 2011, Paraje La Araña, La Pampa, Argentina.

y escasos arbustos (Cabrera 1994, Bragagnolo 2009). Para el monitoreo de los nidos de Coludito Copetón, durante el período 2005-2013 se usaron cajas nido de madera de pino (*Pinus sp.*) o caldén (35 x 27 x 14 cm) y PVC (3" de diámetro y 35 cm de largo, con tapas de madera de caldén superior e inferior) con una abertura de 3.5 cm de diámetro en la parte frontal. La cantidad de cajas nido colocadas sobre el tronco principal de árboles de caldén a una altura de 1.6 ± 0.10 m varió desde 18 a 100 cajas. Durante las temporadas reproductivas de los años 2005-2009 se monitorearon una vez por semana entre 18 y 37 cajas nido, y

durante los años 2009 a 2013 se agregaron aproximadamente 63 cajas, totalizando unas 100, distanciadas a 100 m, las cuales fueron chequeadas cada 1, 2 o 3 días.

Consideramos una puesta completa si a los tres días al volver a chequear, el número de huevos era el mismo y corroborábamos que estaban siendo incubados (salía un adulto de la caja o estaban calientes). Al finalizar cada periodo reproductivo las cajas se limpiaron y en los casos necesarios, se reacondicionaron (cuando estuvieron rotas las de madera se emparcharon con placas de metal y cuando lo estuvieron las tapas de las de PVC se reemplazaron) o directamente se cambiaron por otra igual.

Se encontraron en total 58 nidos del Coludito Copetón y la ocupación media de las cajas nido desde 2005 a 2013 fue de 9.5 % (rango de ocupación=0-17.9) durante los meses de octubre a enero. Tuvimos 37 nidos con puestas completas y de ellos el 10.81% contenían cinco huevos. Se registraron cuatro puestas de cinco huevos, dos en la temporada 2005-2006, una en 2011-2012 (Fig. 1) y otra en 2012-2013 (Tabla 2). Sólo en el período 2011-2012 eclosionaron exitosamente todos los huevos en la puesta excepcional y esos cinco pichones abandonaron el nido (Tabla 2).

Existen dos reportes de puestas de cinco huevos en nidos naturales en la especie (La Pampa, Conhelo) y de seis huevos en un nido natural (San Luis), sin datos del éxito de eclosión (Pereyra 1937, Ochoa de Masramón 1969; Tabla 2). Nuestros resultados muestran nuevamente nidadas de cinco huevos para La Pampa (Paraje La Araña) y por primera vez el éxito de eclosión de cinco pichones. Si bien

Tabla 1. Rangos de tamaño de puesta y número de pichones de Coludito Copetón (*Leptasthenura platensis*) en Argentina.

REGIÓN	TIPO DE NIDOS	RANGO DE HUEVOS	RANGO DE PICHONES NACIDOS	FUENTE
Conhelo, La Pampa	Nidos globulares con palitos y huecos excavados en árboles.	5	-	Pereyra (1937)
Provincia de San Luis	Nidos de otros furnáridos abandonados y huecos naturales de árboles.	6	4	Ochoa de Masramón (1969)
Magdalena, Buenos Aires	Nidos abandonados de Hornero (<i>Furnarius rufus</i>)	3-4	-	Mason (1985)
Ñacuñán, Mendoza	Nidos abandonados de otras aves y cavidades de construcciones humanas	3	-	Mezquida (2001)
Esperanza, Jacinto Arauz y Llambi Campbell, Santa Fe; Morteros, Córdoba	Nidos de otros furnáridos abandonados, hueco excavado en árbol y caja nido	3-4	-	de la Peña (2010)
Paraje La Araña, La Pampa	Cajas nido	2-5	2-5	Este estudio



Tabla 2. Descripción de las cuatro puestas de cinco huevos del Coludito Copetón (*Leptasthenura platensis*) registradas en cajas nido en el Establecimiento Primucci, Paraje La Araña, La Pampa, Argentina.

NÚMERO DE NIDO	FECHA DE CHEQUEO DE PUESTA	NÚMERO DE PICHONES NACIDOS	NÚMERO DE PICHONES QUE ABANDONARON EL NIDO
1	13 nov 2005	No registrados.	No registrados.
2	13 nov 2005	No registrados.	No registrados.
3	7 nov 2011	5 (ver Fig. 1)	5
4	4 nov 2012	4*	3

*El 3 de diciembre de 2012 en la caja nido se encontró un pichón depredado por la comadreja pampeana (*Thylamys fenestrae*, 27.15 g, Marsupialia, Didelphidae) que había sido anillado el 29 de noviembre, aproximadamente a los 12 días de edad. El mamífero se hallaba dentro de la caja con el huevo sin eclosionar y el cadáver. Consideramos que los demás pichones volaron, al ser volantones de aproximadamente 16 días de edad.

las cajas nidos pueden producir condiciones artificiales que influyen en el tamaño de puesta de las aves (Nilsson 1984, Fargallo et al. 2001, Lambrechts et al. 2010), es interesante aportar este dato a la historia de vida de la especie para el bosque semiárido. Por este motivo creemos importante continuar con estudios que determinen cuales son los factores que pueden influir en el éxito de estas puestas extraordinarias y el valor adaptativo en este aspecto del cuidado parental del Coludito Copetón.

Agradecemos a la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales de la Universidad Nacional de La Pampa, en particular a la “gente” del CECARA (Centro para el Estudio y Conservación de las Aves Rapaces de Argentina) por su apoyo institucional; a Pato y Tato por permitirnos trabajar en su establecimiento y por último, y no por eso menos importantes, a los incondicionales ayudantes de campo Pitu, Rocío, Lucho, Mariano, Tomás y Nuri. Laura Araceli Bragagnolo es becaria PFDT, Agencia Nacional de Promoción Científica, UNLPam.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- ALDERETE C & CAPLLONCH P (2010) Pesos de aves suboscines de Argentina. *Nótulas Faunísticas* 58:1–5
- BOTH C, TINBERGEN JM & VISSER ME (2000) Adaptive density dependence of avian clutch size. *Ecology* 81:3391–3403
- BRAGAGNOLO LA (2009) *Efectos del fuego sobre la comunidad de aves del caldenal pampeano*, Tesis de maestría Universidad Internacional de Andalucía, Huelva
- CABRERA A (1994) *Regiones fitogeográficas argentinas* Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería, Primera Reimpresión, Tomo II, Fascículo I. Acme. Buenos Aires
- CUETO VR, LOPEZ DE CASENAVE J & MARONE L (1997) Geographical distribution and sympatry of tufted and plain-mantled tit-spinetails (*Leptasthenura platensis* and *Leptasthenura aegithaloides*) in Argentina. *Ornitología Neotropical* 8:113–120
- DE LA PEÑA MR (2002) Observaciones sobre la reproducción de las aves en cajas-nidos, en la reserva de la escuela granja (UNL), Esperanza, Argentina. *Revista FAVE* 1:79–82
- DE LA PEÑA MR (2010) Nidos de aves argentinas [CD-ROM]
- DE LA PEÑA MR & RUMBOLL M (1998) *Birds of southern South America and Antarctica*. Harper Collins Publishers. London
- FARGALLO JA, BLANCO G, POTTI G & VIÑUELA J (2001) Nestbox provisioning in a rural population of Eurasian Kestrels: breeding performance, nest predation and parasitism. *Bird Study* 48:236–244
- HÖGSTEDT G (1980) Evolution of clutch size in birds: adaptive variation in relation to territory quality. *Science* 210:1148–1150
- LACK D (1954) The significance of clutch-size. *Ibis* 89:302–352
- LAMBRECHTS MM, ADRIAENSEN F, ARDIA DR, ARTEMYEV AV, ATIENZAR F, BAÑURA J et al. (2010) The design of artificial nestboxes for the study of secondary hole-nesting birds: a review of methodological inconsistencies and potential biases. *Acta Ornithologica* 45:1–26
- MARTIN TE, MARTIN PR, OLSON CR, HEIDINGER BJ & FONTAINE JJ (2000) Parental care and clutch sizes in North and South American birds. *Science* 287:1482–1485
- MASON P (1985) The nesting biology of some passerines of Buenos Aires. *Ornithological Monographs* 36: 954–972
- MEZQUIDA ET (2001) La reproducción de algunas especies de dendrocolaptidae y furnariidae en el desierto del monte central, Argentina. *Hornero* 16:23–30
- NAROSKY T & YZURIETA D (2003) *Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay*. Vázquez Mazzini Editores y Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires
- NILSSON SG (1984) The evolution of nest-site selection among hole-nesting birds: the importance of nest predation and competition. *Ornis Scandinavica* 15:167–175
- OCHOA DE MASRAMÓN D (1969) Contribución al estudio de las aves de San Luis. *Hornero* 11:33–45
- PATTEN MA & ROTENBERRY JT (1999) The proximate effects of rainfall on clutch size of the California gnatcatcher. *Condor* 101:876–880
- PEREYRA JA (1937) Contribución al estudio y observaciones ornitológicas de la zona norte de la Gobernación de La Pampa. *Memorias del Jardín Zoológico* 7:198–321
- PERRINS CM (1965) Population fluctuations and clutch-size in the great tit, *Parus major* L. *Journal of Animal Ecology* 34:601–647



REMSSEN JV (2003) Family Furnariidae (Ovenbirds). Pp.162–357 en DEL HOYO J, ELLIOTT A & SARGATAL J (eds.) *Handbook of the birds of the World. Volume 8*. Lynx Edicions, Barcelona

REYES MM (2008) *Efecto del fuego y plantaciones exóticas sobre la productividad de la ratona común (Troglodytes aedon) en el centro-oeste de la provincia de La Pampa*, Tesis de grado Universidad Nacional de La Pampa, Santa Rosa

SALVADOR SA (2012) Reutilización de nidos por aves en el área central de Córdoba, Argentina. *Nótulas Faunísticas* 91:1–9

TREE OF LIFE WEB PROJECT (2007) Leptasthenura. Spinetails. The Tree of Life Web Project [URL:<http://tolweb.org/Leptasthenura/86219>]

YOUNG BE (1994) Geographic and seasonal patterns of clutch-size variation in house wrens. *Auk* 111:545–555

Recibido: marzo 2013 / Aceptado: septiembre 2013



HACIENDO LISTAS DE AVES CON eBird

Diego Monteleone y Nacho Areta

Grupo FALCO, www.grupofalco.com.ar. Correo electrónico: diegomonte@ciudad.com.ar

La gran mayoría de los observadores de aves hacemos listas de aves. Es decir, recopilamos nuestras observaciones cada vez que salimos al campo. Las más completas incluyen la totalidad de las especies registradas e incluso pueden estar comentadas con detalles acerca de la abundancia, uso de hábitat, nidificación, etc. Esas listas son nuestra historia como observadores y quizás el tesoro máspreciado que tenemos, ya que hablan de nuestras experiencias en el campo y de lo que hemos aprendido con el tiempo. Podemos tener listas de una localidad que visitamos a menudo, listas del jardín de nuestra casa, listas de un súper viaje a selvas remotas, y también (porque no) la lista de las aves que vimos en toda nuestra vida. Ahora bien, más allá del volumen que tenga esa información, la mayoría de nosotros no es consciente del inmenso valor que tiene ese cúmulo de datos para la ciencia básica, la conservación y para otros observadores ansiosos de repetir nuestros hallazgos. Es así que las libretas suelen estar durmiendo en oscuros cajones.

¡Pero no todo está perdido! El objetivo de este artículo es presentar en sociedad una herramienta de internet donde podemos volcar nuestras listas diarias y observaciones casuales, para que estén al alcance de todos y puedan ser consultadas en cualquier momento. Se trata del portal eBird (www.ebird.org), una idea desarrollada en el Laboratorio de Ornitología de Cornell cuyo espíritu pretende derribar barreras internacionales (sabemos que las aves no respetan fronteras) y animar a la gente a salir al campo a observar aves. Está especialmente diseñada para observadores y “listeros” que gustan compartir sus observaciones con otros y que, como las aves, tampoco gustan de respetar límites políticos arbitrarios.

Además de estar ayudando directamente a entender aspectos como distribución y abundancia de las aves, con este sistema el usuario podrá ordenar y visualizar sus propias listas como nunca antes imaginó. Y no sólo esto. Es también posible apreciar en un prolijo y detallado mapa todas las localidades que visitamos y buscar fácilmente las especies que queremos ver. A medida que empezamos a subir nuestras listas nos daremos cuenta de algo muy importante: el usar eBird nos obliga a cambiar de conducta y ser más exigentes con nosotros mismos. ¿De qué manera? Generando listas más completas y criteriosas, determinando con precisión que especies vimos en el campo y cuántos individuos de cada una de ellas. Esto, en definitiva, nos hace mejores observadores de aves. Y no importa si vimos especies raras o nuestra lista

es muy pobre, todas las observaciones importan, ya que este sistema se nutre de grandes volúmenes de información diaria y no tanto de observaciones puntuales. Para aquellos recelosos de su información, existe la opción de que esta no quede disponible al gran público; sin embargo, con más personas en el campo y más observadores compartiendo sus observaciones: ¿no será hora de entregarse a este masivo dar y recibir información sin reservas?

¿No tiene aún su cuenta de eBird? Visite www.ebird.org o busque “eBird Argentina” en su buscador haga click en “Regístrate” (Fig. 1) y luego complete su usuario y contraseña (Fig. 2): en unos pocos instantes será un feliz usuario de este sistema y en unos pocos instantes será un feliz usuario de este sistema.



Figura 1. Pantalla inicial de eBird Argentina [URL:<http://ebird.org/content/argentina/>]

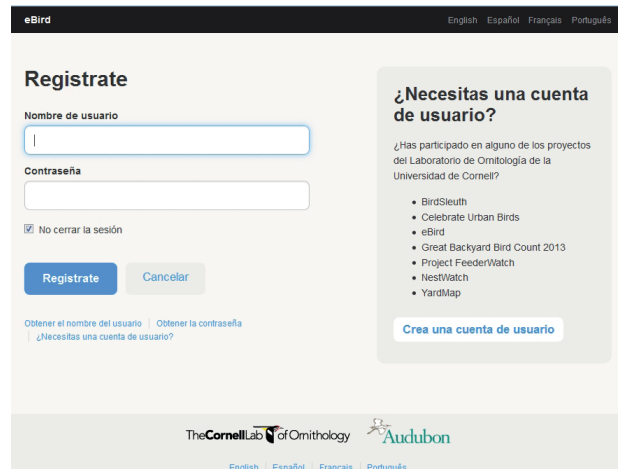


Figura 2. Pantalla de registro y acceso de usuarios de eBird.



Con una gran cantidad de datos de calidad podemos tener una idea clara sobre cuestiones básicas como por ejemplo: ¿dónde pasan el invierno las Tijeretas (*Tyrannus savana*) que crían en Argentina?, ¿cuál es la distribución real del Cuclillo Chico (*Coccyua cinerea*) en Buenos Aires?, ¿hasta dónde llega la distribución austral del Canastero Quebradeño (*Asthenes heterura*)? (respuesta en <http://ebird.org/ebird/view/checklist?subID=S15643611>) o ¿en qué momento se ven las bandadas más grandes de playeros rojizos en Punta Rasa?, entre muchas más. Los resultados revelarán en el mapa patrones de distribución más precisos y nuevos lugares que seguramente merezcan ser reconocidos como Áreas Importantes para la Conservación de las Aves (AICAs). La grandes diferencias con otras páginas similares residen en que la información de eBird va directamente hacia el Sistema Nacional de Datos Biológicos y en que es una herramienta usada por miles de usuarios de todo el mundo con el fin de integrar esa información en forma global.

Los aspectos prácticos del uso del sistema no son objeto de esta introducción, pero diremos que solamente se necesitan 3 simples pasos para cargar una lista, luego de haber creado una cuenta de usuario. Los datos básicos que no deben faltar son: fecha, localidad, tiempo que pasamos viendo aves y, si fuera el caso, la distancia aproximada recorrida. El portal eBird funciona únicamente con la “lista del día por localidad” (u observaciones casuales puntuales). Por lo cual debemos ser precisos y tener en claro los lugares visitados si hacemos un largo viaje. Además es importante hacer una lista todos los días por más que estemos explorando un sitio durante una semana.

Queda entonces hecha la invitación una vez más a salir al campo y registrar todo lo que vemos, pero esta vez con un nuevo salto de calidad: ingresar nuestros datos y experiencias al ciber mundo para que estos ayuden a entender y conservar las aves.