

# EL TORDO AMARILLO AL BORDE DE LA EXTINCIÓN

Rosendo M. Fraga\*

La familia de los ictéridos tiene en la Argentina dos especies que se pueden extinguir en un plazo de unos 20 años. Esta nota trata del Tordo Amarillo u Oroité, *Xanthopsar flavus* o *Agelaius flavus*. Aclaro que no he llegado a conocer a esta especie en estado natural (aunque no pierdo la esperanza de hacerlo). Pero, interesado por su status alarmante, traté de rastrear la historia de su decadencia poblacional. Expongo aquí mi punto de vista sobre las posibles razones de su lenta desaparición.

*Xanthopsar flavus* se distribuía, hacia el 1900, principalmente por el Este de la Argentina, Uruguay y el estado brasileño de Río Grande do Sul. Más concretamente: por Buenos Aires, Santa Fe, Chaco, Formosa, Entre Ríos, Corrientes y Misiones, dentro de la Argentina. Fuera de la Argentina, por Uruguay, sur del Paraguay, Río Grande do Sul y áreas vecinas de Santa Catarina. Rastrear la historia de la especie es un ejercicio bastante frustrante, por la escasez de registros completos. Probablemente nunca conozcamos cuáles eran las cantidades de *Xanthopsar* durante el siglo pasado. Personalmente no creo que haya sido un ave común, por lo menos desde 1880. Con esto quiero decir que su número tal vez no pasara de 15 a 20 mil individuos en ese año.

Una observación que sugiere una mayor abundancia anterior de la especie es el comentario de Darwin, quien dice que bandadas de *Xanthopsar* eran comunes en Maldonado, Uruguay, hacia 1832. Darwin permaneció unas 10 semanas en el SE del Uruguay (Darwin 1860), durante el invierno. Tal vez la especie empezó a declinar poco después.

Alternativamente, Darwin puede haber encontrado una gran concentración invernal de la especie, la que no sería una muestra representativa del status de *Xanthopsar*. En apoyo de esta segunda idea, Darwin no menciona a la especie para la provincia de Buenos Aires, donde sabemos que existía. Las fuentes históricas mejoran un poco en número y calidad recién hacia 1870-1890.

Para 1880 notamos que algunos naturalistas interesados en las aves no vieron a *Xanthopsar*, aún viviendo meses en su área de distribución.

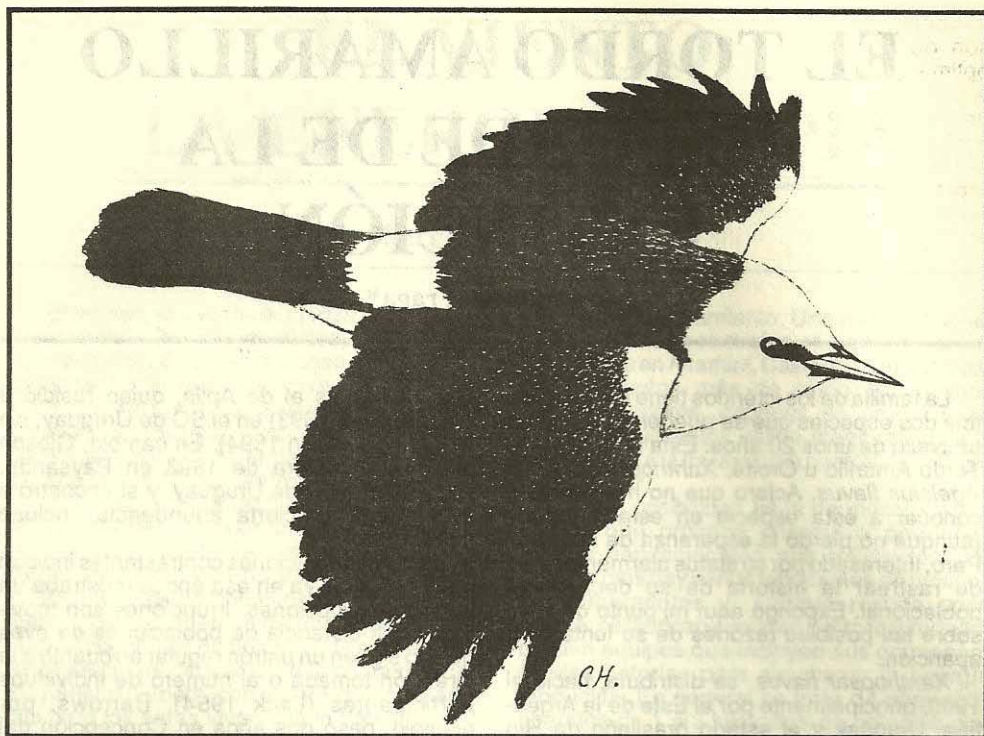
Caso típico es el de Aplin, quien residió 8 meses (1892-1893) en el SO de Uruguay, sin ver un sólo (Aplin 1894). En cambio, Gibson pasó la primavera de 1883 en Paysandú, también en el O de Uruguay, y sí encontró a *Xanthopsar* en cierta abundancia, incluso nidificando.

Estas observaciones contrastantes indican que la especie ya en esa época mostraba un patrón de irrupciones. Irrupciones son movimientos a distancia de poblaciones de aves que no siguen un patrón regular en cuanto a la dirección tomada o al número de individuos participantes (Lack 1954). Barrows, por ejemplo, pasó dos años en Concepción del Uruguay, Entre Ríos: en 1879 no vio ningún *Xanthopsar*, pero en 1880 aparecieron bandadas que nidificaron (Barrows 1883).

Básicamente, el tordo amarillo es un ave de ecotono entre tierra firme y bañados. Comúnmente nidifica o nidificaba en hondonadas más o menos pantanosas en serranías en Río Grande do Sul, con suelo saturado de agua (Belton 1985). Tal vez ése fue su ambiente en la Sierra de la Ventana, Buenos Aires. Barrows (1883) los encontró anidando en un pantano muy húmedo (!). En Corrientes, según M. García Rams (com. pers.) frecuenta suelos anegados (fofadales) situados entre terrenos altos y los bordes de esteros. El drenaje de campos y el descenso de las napas puede haber causado una disminución de habitat, pero una paradoja es que estos ambientes todavía existen, aunque ya muchas veces sin *Xanthopsar*. La cita de Klimaitis (1984) es la única que sugiere nidificación lejos del agua.

La especie tampoco puede estar limitada por falta de sitios donde anidar. Nidifica y nidificaba a poca altura del suelo en cardos exóticos (Gibson 1885; Pereyra 1938), así como en matas de pastos y pequeños arbustos nativos (Barrows 1883, Belton 1985). Según Barrows, los nidos de *Xanthopsar* eran bastante parasitados por *Molothrus bonariensis*, pero esto, por sí sólo, no debería haber causado una declinación de sus números. Prácticamente todos los ictéridos de la Argentina son bastante parasitados por *Molothrus bonariensis* (Friedmann 1929, Friedmann y Kiff 1985, y obs. personales).





Tordo amarillo (*Xanthopsar flavus*)  
Dibujo: Aldo Chiappe

El tordo amarillo es una especie gregaria (Hudson 1920). Incluso nidificaba en pequeñas colonias de hasta 40 individuos, en noviembre y diciembre (Barrows 1883, Gibson 1885), pareciéndose en este patrón a especies de *Pseudoleistes*, o incluso a *Molothrus badius*. Haciendo una regresión entre tamaño registrado del grupo vs. año de la observación no encontré ninguna tendencia significativa, por lo que el tamaño de las bandadas ha permanecido casi constante durante un siglo. Lo que no hay duda es que cada vez hay menos bandadas. Muchas veces las bandadas de *Xanthopsar* se asocian a otras aves de hábitat similar, como *Xolmis dominicana* (Belton 1985) y los icteridos *Sturnella defilippi*, *Pseudoleistes guirahuroy* y *P. virescens* (Gibson 1918, Belton 1985).

El porqué de las irrupciones irregulares de *Xanthopsar* en el O de Uruguay y Entre Ríos es desconocido. Tal vez su alimento en la época reproductiva es especializado y muy fluctuante en cuanto a abundancia. Los icteridos de bañados son más especializados en su alimentación en la Argentina que en Norteamérica (Orians 1980).

Desgraciadamente no tenemos datos concretos, y existen citas de *Xanthopsar* forrajeando en cultivos (White 1882, Gore y Gepp 1978) o campos arados (Hudson 1920) que parecen contradecir la idea de una es-

pecialización en hábitos alimentarios. La nidificación en pequeñas colonias sugiere que *Xanthopsar* explota fuentes de alimento bastante abundantes a nivel local. Las escasas fuentes que indican alimento de pichones se refieren a langostas (ortópteros) y orugas (Klimaitis 1984, Belton 1985), dos ítems típicos en la dieta de jóvenes icteridos (p. ej. de *Molothrus badius*, obs. pers.).

Aunque no tengo una idea exacta de las causas, la declinación del tordo amarillo es alarmante. La población meridional de Sierra de la Ventana, citada por varios autores para 1880 (Doering 1881, Barrows 1883) parece haberse extinguido poco después del 1900 (Gibson 1918). Las últimas citas de Buenos Aires son de 1932 (Pereyra 1938). Los principales ornitólogos que recorrieron Argentina entre 1920 y 1930 no encontraron a *Xanthopsar* (ej. Wetmore 1926, Friedmann 1927). Las zonas serranas de Río Grande do Sul permanecieron como el baluarte de la especie hasta la década del 70 (Belton 1985). En el resto de su distribución (E de Argentina y Uruguay) pasó a ser un raro e irregular visitante. Siendo presidente de CIPA Argentina en 1983 sugerí que se incluyera a *Xanthopsar* en el Red Data Book, pero no encontré apoyo.

Los últimos censos de Flávio Silva en Río Grande do Sul (com. pers.) muestran que *Xanthopsar* se está volviendo tan escaso allí



como en el resto de su distribución. Ya no se ven bandadas superiores a 24 individuos, y no son observadas regularmente. Un cálculo optimista pondría a la población total de la especie en unos mil individuos, repartidos en una enorme extensión de más de 600.000 km<sup>2</sup> en Brasil, Uruguay y la Argentina. Debe ser difícil el intercambio de individuos reproductivos entre bandadas, con la consiguiente pérdida de variabilidad genética.

Sin una inteligente intervención humana creo que la especie se extinguirá pronto. Cuál sería esa intervención es difícil decidir. La cría en cautiverio, encarada científicamente en grandes aviarios de zoológicos modernos, si tiene éxito podría ser útil. Eventualmente se podría reintroducir la especie en sitios protegidos. Una rigurosa prohibición de su caza y comercialización sería de utilidad, ya que de tanto en tanto se venden ejemplares (C.

Bertonatti, com. pers.). En caso de decomiso de ejemplares, éstos deberían soltarse cuanto antes en sitios protegidos; incluso en la Reserva Costanera Sur, en Buenos Aires. También un rastreo histórico de los cambios ambientales asociados con la desaparición de la especie, particularmente en el SO de Buenos Aires, podría aportar datos de valor. Parece obvio, además, que la obtención de información sobre la ecología de la especie es prioritaria, ya que los datos que tenemos son unos pobres fragmentos.

**AGRADECIMIENTOS.** A marcos García Rams por su hospitalidad en Corrientes. A Flávio Silva por enviarme sus datos. A Tito Narosky y Carlos Fernández por sugerencias de bibliografía. A William Belton por su entusiasmo conservacionista, que espero, con esta nota, contagiar a otros ■

## BIBLIOGRAFIA CITADA

- APLIN, O. V. 1894. On the birds of Uruguay. *Ibis* 6: 149-215.
- BARROWS, W. B. 1883. Birds of the lower Uruguay. *Bull. Nuttall Orn. Club* 8: 83-212.
- BELTON, W. 1985. Birds of Río Grande do Sul, Brazil. Part 2. *Bull. Amer. Mus. Nat. Hist.* 180: 1-242.
- DARWIN, C. 1860. The voyage of the Beagle. Reedición de J. M. Dent, Londres, 1959.
- DOERING, A. 1881. Informe oficial de la Comisión Científica agregada al Estado Mayor General de la expedición al Río Negro (Patagonia) en 1879. Entrega 1<sup>a</sup>. *Zool.*: 36-58.
- FRIEDMANN, H. 1927. Notes on some Argentina birds. *Bull. Mus. Comp. Zool.* 58: 139-236.
- FRIEDMANN, H., y L. F. KIFF. 1985. The parasitic cowbirds and their hosts. *Proce. Western Fdn. Vert. Zool.* 2: 225-304.
- GIBSON, E. 1918. Further ornithological notes from the neighbourhood of Cape San Antonio, Province of Buenos Aires. *Ibis* 10: 363-415.
- GORE, M. E. J., y A. R. GEPP. 1978. Las aves del Uruguay. Mosca Hnos., Montevideo.
- HUDSON, W. H. 1920. Birds of La Plata. J. M. Dent, Londres.
- KLIMAITIS, J. F. 1984. Hallazgo del tordo de cabeza amarilla en la provincia de Entre Ríos. *Nuestras Aves* 4: 7-8.
- LACK, D. 1954. The natural regulation of animal numbers. Clarendon Press, Oxford.
- cabaza, G. H. 1980. Some adaptations of marsh-nesting blackbirds. Princeton Univ. Press, N. Jersey.
- PEREYRA, J. A. 1938. Aves de la zona ribereña nordeste de la provincia de Buenos Aires. *Mem. Jardín Zool. La Plata* 9: 1-304.
- WETMORE, A. 1926. Observations on the birds of Argentina, Paraguay, Uruguay and Chile. *U. S. Nat. Mus. Bull.* 133: 1-448.
- WHITE, E. W. 1882. Notes on birds collected in the Argentine Republic. *Proc. Zool. Soc.*

---

\* Estación Biológica de Doñana  
Av. de María Luisa s/n, Pabellón del Perú  
41013 Sevilla, España