



- MANASSERO M, LUNA H & ACQUAVIVA L (2006) Nuevos registros de aves para Santa Fe, Argentina. Parte II. *Nuestras Aves* 51:29–31.
- MOLLER JENSEN R, ROESLER I & SOTERAS G (2009) Nuevos registros provinciales de *Pseudocolopteryx acutipennis* en Argentina. *Cotinga* 31:OL85–86.
- NAROSKY T & YZURIETA D (2003) *Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay*. Edición de Oro. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata y Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires.
- NAVAS JR (2002) La distribución geográfica de *Pseudocolopteryx acutipennis* (Tyrannidae) en la Argentina. *Hornero* 17:45–48.
- ORLOG CC (1979) Nueva lista de la avifauna argentina. *Opera Lilloana* 27:1–324.
- PETRACCI P, CANEVARI M & BREMMER E (2005) *Guía de las aves playeras y marinas migratorias del sur de América del Sur*. Fundación Vida Silvestre Argentina, Buenos Aires.
- RIDGELY RS & TUDOR G (1994) *The birds of South America. Volume 2. The Suboscine passerines*. University of Texas Press, Austin.
- ROESLER I (2001) Tres especies poco comunes en el noroeste de la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves* 42:30.
- ROESLER I (2009) El Doradito Oliváceo *Pseudocolopteryx acutipennis* en las pampas Argentinas: nuevos registros y comentarios sobre su historia natural. *Cotinga* 31:OL1–4.
- ROMANO M, BARBERIS I, PAGANO F & MAIDAGAN J (2005) Seasonal and interannual variation in waterbird abundance and species composition in the Melincué saline lake, Argentina. *European Journal of Wildlife Resources* 51:1–13.
- SERRA DA (2009) Argentina: informe anual. Censo Neotropical de Aves Acuáticas 2008 en: Unterkofler DA & Blanco DE (eds) *El Censo Neotropical de Aves Acuáticas 2008; Una herramienta para la conservación*. Wetlands International, Buenos Aires. [URL: <http://lac.wetlands.org/>]
- SHORT LL (1975) A zoogeographic analysis of the South American Chaco avifauna. *Bulletin of the American Museum of Natural History* 154:165–352.
- WILSON A (1926) Lista de aves del sur de Santa Fe. *Hornero* 3:349–363.

Recibido: abril 2007 / Aceptado: mayo 2010

Nuestras Aves 55: 33-35, 2010

## UTILIZACIÓN DE NIDOS DE HORNERO (*Furnarius rufus*) POR EL ESTORNINO PINTO (*Sturnus vulgaris*)

Federico Rizzo

Calle 304 N° 601, (B1886AJM) Ranelagh, Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: federicogrizzo@yahoo.com.ar

El Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*) es originario de Eurasia y del norte de África, pero fue introducido y ha logrado colonizar con éxito numerosos países incluyendo Estados Unidos, Nueva Zelanda, Australia y Sudáfrica (Blackburn *et al.* 2009, Feare 1984). En la Argentina apareció inicialmente en el noreste de Buenos Aires (Schmidtz y Agulían 1988, Di Giacomo *et al.* 1993, Narosky y Di Giacomo 1993), encontrándose actualmente también en las provincias de Santa Fe y Entre Ríos (Peris *et al.* 2006, Jensen 2008). Utiliza cavidades de diversos orígenes para nidificar (Pérez 1988, Weitzel 1988, Kerpez y Smith 1990, Di Giacomo *et al.*, 1993, Rivero *et al.* 1996, Ruda Vega 2004) y existen numerosas publicaciones que tratan sobre la competencia con aves de otras partes del mundo por los sitios para nidificar (Weitzel 1988, Kerpez y Smith 1990, entre otros). Sin embargo, para la Argentina no se han realizado estudios de comportamiento sobre toma de nidos por estorninos a especies nativas.

En este trabajo describo intentos de usurpación de nidos de Hornero (*Furnarius rufus*) por el Estornino Pinto,

ya sea para utilizarlos como dormitorios o como sitios de nidificación. También describo la respuesta de dos parejas de Hornero durante los intentos de usurpación. Además, se describe brevemente el aprovechamiento que hacen de los nidos de años anteriores. Las observaciones corresponden a cinco nidos, dos de ellos construidos durante el año 2007 y tres en temporadas anteriores. Estos se encontraban en la zona urbana de Ranelagh (34°47'24"S, 58°12'22"O), partido de Berazategui, Buenos Aires, Argentina.

En julio de 2007 un grupo de Estorninos Pintos comenzó a utilizar como dormitorio algunos pinos marítimos (*Pinus pinaster*). En estos pinos se encontraban cuatro de los nidos de Hornero relevados (N 1 a 4), mientras que el quinto (N5) se hallaba en una araucaria exótica (*Araucaria bidwillii*) a escasos metros de distancia. Algunos de los individuos del grupo pasaban la noche a *c.* 2 m del N1, que estaba casi terminado. Algunos de los estorninos aprovechaban la ausencia de los horneros e ingresaban al N1 para pasar la noche. Hacia fines de septiembre, al comienzo de la temporada reproductiva, el grupo se



redujo a unos pocos individuos. Luego de este momento fue frecuente observarlos durante varios días, en general durante la mañana, perturbar a dos parejas de Hornero que habían terminado sus nidos, ubicado uno a 8 m (N1) y el otro a 7 m (N2) de altura, y que estarían por realizar la puesta de los huevos. Los estorninos permanecían en las cercanías de los nidos chirriando frecuentemente y por momentos volaban posándose a pocos centímetros de estos con un incremento en la potencia del canto, mientras agitaban las alas semiabiertas. Luego de esto uno de los horneros respondía con un vuelo directo a la posición en la que se encontraba el estornino y posteriormente emitía el canto a dúo con la pareja que se desplazaba hacia la entrada del nido. En todos los casos el Estornino Pinto abandonaba la posición para intentarlo nuevamente a intervalos variables. En algunas ocasiones observé a los estorninos persiguiendo directamente a uno de los horneros que huía hasta ser socorrido por el otro integrante de la pareja.

Pese a los intentos, los estorninos no pudieron apoderarse de los nidos de Hornero de la temporada. Sin embargo, observé estorninos recurriendo a los nidos de temporadas anteriores (N3 y N4). El N3, ubicado a unos 11 m de altura, se encontraba algo deteriorado, y era utilizado por un grupo de Tordos Músicos (*Agelaioides badius*). Los estorninos no manifestaron el comportamiento que habían desplegado para con las parejas de Hornero. En dos oportunidades se observó a los tordos cantando grupalmente cuando los estorninos se acercaban a curiosear y luego de unas cuantas aproximaciones, a más de 2 m de distancia del nido, se retiraban volando y no se los volvió a ver en las cercanías de este. Simultáneamente, se instalaron otros ejemplares de estornino en el N4 que se encontraba a 9 m de altura. Este era el más deteriorado de todos, por lo que al cabo de pocos días, se derrumbó el techo y fue abandonado.

En el N5, que se encontraba a unos 8 m de altura, a fines de octubre pude constatar que estaba ocupado por una pareja de Estorninos, que para el diez de noviembre de 2007 habían sacado pichones.

Existen varios estudios acerca de los efectos adversos, sobre todo en la nidificación, que ocasionan los estorninos a las aves nativas (Weitzel 1988, Kerpez y Smith 1990, Ruda Vega 2004). Si bien pude observar que ninguna de las especies nativas se vio afectada negativamente de manera significativa debe mencionarse que existían otras ofertas disponibles para los estorninos, situación que podría llegar a influenciar la prioridad en la toma de nidos por estos. Vale la pena destacar el comportamiento inicial del grupo de estorninos al querer apoderarse en primera instancia de los nidos de la temporada, posteriormente de los nidos activos de temporadas anteriores y por último los nidos vacíos y más deteriorados. No conocemos los motivos por los cuales los estorninos manifestaron un mayor esfuerzo en tratar de conseguir los nidos activos utilizados por los

Horneros en comparación con lo observado para el nido ocupado por los tordos músicos, pero quizá pudo deberse a la superioridad numérica por parte de los tordos; debido a la conducta de nidificación grupal de esta especie, así como también al notable deterioro físico del nido que estos estaban utilizando.

Di Giacomo *et al.* (1993) mencionan que la mayoría de los sitios de nidificación de los estorninos se registran en cavidades de árboles, torres de iluminación, construcciones o edificios y nidos artificiales. A partir de estas observaciones se prueba fehacientemente que los nidos de Hornero son efectivos para nidificar y ser utilizados como dormitorios por el Estornino Pinto.

El Estornino Pinto es considerado una de las peores especies invasivas de aves, con exitosa dispersión en el mundo (Peris *et al.* 2006). Teniendo en cuenta la plasticidad de la especie para nidificar en varios tipos de soportes y en función del acelerado ritmo de expansión, que le permitiría colonizar rápidamente gran parte de los ecosistemas agro-pastoriles del neotrópico (Peris *et al.* 2006) es de suponer que las especies nativas como el Tordo Músico, el Jilguero Dorado (*Sicalis flaveola*), la Golondrina Parda Grande (*Progne tapera*), entre otras, que compiten con los estorninos por los mismos sitios de nidificación, y muchas otras que utilizan huecos de árboles, se verán afectadas negativamente a la hora de encontrar un lugar donde nidificar.

## BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BLACKBURN TM, LOCKWOOD JL & CASSEY P (2009) *Avian Invasions. The ecology and evolution of exotic birds*. Oxford University Press, Oxford.
- DI GIACOMO AG, DI GIACOMO AS & BABARSKAS M (1993) Nuevos registros de *Sturnus vulgaris* y *Acridotheres cristatellus* en Buenos Aires. *Nuestras Aves* 29: 32–33.
- FEARE C (1984) *The Starling*. Oxford University Press, Oxford.
- ISACCH JP & ISACCH J (2004) Estornino pinto (*Sturnus vulgaris*) en la ciudad de Mar del Plata (provincia de Buenos Aires, Argentina). *Nuestras Aves* 47: 33.
- JENSEN FR (2008) Nuevos registros de estornino pinto (*Sturnus vulgaris*) para el sureste de la provincia de Entre Ríos, Argentina. *Nuestras Aves* 53:22.
- KERPEZ TA & SMITH NS (1990) Competition between European Starlings and native woodpeckers for nest cavities in Saguaros. *Auk* 107:367–375.
- NAROSKY T & DI GIACOMO AG (1993) *Las aves de la provincia de Buenos Aires: Distribución y Estatus*. Asociación Ornitológica del Plata, Vázquez Mazzini Editores y L.O.L.A., Buenos Aires.
- NAROSKY T & YZURIETA D (2003) *Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay*. Edición de Oro. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata y Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires.
- NAVAS JR (2002) Las aves exóticas introducidas y naturalizadas en la Argentina. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales* 4:191–202.



- PÉREZ JH (1988) Estornino Pinto en la Capital Federal. *Nuestras Aves* 19:13.
- PERIS S, SOAVE G, CAMPERI A, DARRIEU C & ARAMBURU R (2006) Range expansion of the European Starling *Sturnus vulgaris* in Argentina. *Ardeola* 52:359–364.
- RIVERO EM, LARTIGAU B, CARIDAD PH & RAMIREZ LLORENS P (1996) Registro concreto de nidificación del Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*) en la Argentina. *Nuestras Aves* 34:46.
- RUDA VEGA M (2004) Fotografías curiosas y novedosas de aves silvestres. *Nuestras Aves* 47:10.
- SCHMIDTUZ C & AGULIÁN C (1988) Nidificación del estornino pinto. *Nuestras Aves* 17:13.
- WEITZEL NH (1988) Nest-site Competition Between the European Starling and Native Birds in North Western Nevada. *Condor* 90:515–517.

Recibido: noviembre 2007/ Aceptado: febrero 2010

Nuestras Aves 55: 35-37, 2010

## GANSO DE MONTE (*Neochen jubata*) EN CATAMARCA, ARGENTINA

Carlos Barrionuevo<sup>1,2</sup>, Matías Castillo<sup>1,2</sup> y Luís Julio<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Centro Nacional de Anillado de Aves (CENAA), Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, UNT, Miguel Lillo 205 (4000), Tucumán, Argentina. Correo electrónico: carlos\_barrionuevo@hotmail.com

<sup>2</sup>Subsecretaría del Ambiente, Av. Venezuela s/n, Pabellón 8 (4700), Catamarca, Argentina.

El Ganso de Monte (*Neochen jubata*) es un anátido de distribución estrictamente sudamericana, abarcando el este de Colombia, Venezuela, Ecuador, Guyana, Surinam, Guyana Francesa, zonas amazónicas de Brasil, extremo este de Perú, este y sur de Bolivia, oeste de Paraguay y extremo noroeste de la Argentina (BirdLife International 2009). Está considerada como una especie Casi Amenazada a nivel de toda su área de distribución (BirdLife International 2009) y en la Argentina ha sido categorizada como En Peligro Crítico (AA/AOP y SAyDS 2008).

Debido a la escasez de registros modernos e incluso al no haber sido hallada en prospecciones llevadas a cabo en las décadas de 1980 y 1990 en distintos tramos del río Bermejo y sus tributarios (H Piacentini y J Leibernmann com. pers. en Chebez 2008, Fraga y Clark 1999) donde había sido señalada por C Olrog en la década de 1970 (Olrog 1979) se habría llegado a poner en duda su presencia actual en el país (Chebez 2008). Hasta el año 2007, la última localidad argentina de registro conocida habría sido un individuo solitario observado por F Moschione, en agosto de 1990, aguas abajo del Dique Itiyuro, en el área de las serranías de Tartagal, departamento General San Martín, provincia de Salta (Moschione 2005a, Coconier *et al.* 2007). Sin embargo F Burgos (com. pers.) comenta haber observado una fotografía de esta especie en el año 2003 en la casa de A Contino, quién le comentó que la había tomado en la desembocadura del arroyo Santa Rita en el río San Francisco, a la altura de El Palmar, departamento Santa Bárbara, provincia de Jujuy. Recientemente, Luna *et al.* (2008) dieron a conocer una serie de registros de campo, considerándose por lo antes señalado, el redescubrimiento

de esta especie para la Argentina. Estos autores recopilaron numerosos registros de individuos solitarios, pequeños grupos y hasta congregaciones de más de 200 ejemplares entre los años 2004 y 2008 en diferentes sitios de los Bañados del Quirquincho y en el río Bermejo en sitios próximos a las localidades de Dragones y Hickman, provincia de Salta.

El 10 de julio de 2009 fotografiamos un individuo de Ganso de Monte en la parte norte del Dique Sumampa (28°04'S - 65°35'O, 540 msnm), en inmediaciones del acceso al río La Viña, este de Catamarca, Argentina. Este embalse artificial se halla a unos 3 km al sudeste de la localidad de La Viña, departamento Paclín y se encuentra inserto en una zona con Selva de Transición (Cabrera 1976) dominada por cebil colorado (*Anadenanthera colubrina*), y conocida como Cebilar (Perea 2006). Al momento de la observación este espejo tenía la mínima superficie observada en los últimos cinco años (unas 300 ha), mientras que después de las lluvias estivales, esta superficie supera ampliamente las 500 ha. El individuo de Ganso de Monte fue observado en vuelo a las 10:20 hs de la mañana conjuntamente con unos 8 Teros Comunes (*Vanellus chilensis*) e inmediatamente fue fotografiado (Fig. 1). Paralelamente fue observado utilizando largavistas (7x40 y 8x40) donde pudimos constatar los caracteres diagnósticos de la especie (según Rodríguez Mata *et al.* 2006): cabeza, grueso cuello y pecho crema-anteados, resto ventral y dorsal castaño, alas negras con cubiertas verde metalizadas, cola negra con subcaudal blanco, patas rosadas y pico parduzco. Estos últimos caracteres indican que se trataba de un ejemplar adulto, pues los juveniles de esta especie presentan el pico y las patas grisáceas.