



individuos errantes en Entre Ríos es esperable. Coincidimos además en su conducta generalista en los hábitat que utiliza (Ridgely y Tudor 1994, Sick 1997, Narosky e Yzurieta 2003, 2006, Fitzpatrick 2004), lo cual demuestra amplia plasticidad y adaptabilidad a distintos ecosistemas, incluyendo el ambiente del sitio donde estos individuos fueron observados.

Agradecemos la colaboración de Gustavo Bruno, Héctor Slongo, Sabrina Villalba, Juan Mazar Barnett, Paul Smith, Kristina Cockle, Nelson Pérez y a la bibliotecaria de Aves Argentinas quienes gentilmente aportaron comentarios e información bibliográfica. Finalmente, a Mark Pearman por alertarnos sobre la inexistencia de registros de la especie en Entre Ríos y motivarnos a que publicáramos estas observaciones.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- CAZIANI SM (1996) *Interacción plantas-aves dispersoras de semillas en un Bosque Chaqueño semiárido*. Tesis doctoral, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- CHESSER RT (2005) Seasonal distribution and ecology of South American austral migrant flycatchers. Pp. 168–181 en: GREENBERG R & MARRA PP (eds) *Birds of Two Worlds*. Johns Hopkins University Press, Baltimore.
- DE LA PEÑA M (2006) *Lista y Distribución Aves Santa Fe y Entre Ríos*. L.O.L.A., Buenos Aires.
- FITZPATRICK J (2004) Family Tyrannidae (*tyrant-flycatchers*). Pp. 170–461 en: DEL HOYO J, ELLIOTT A & CHRISTIE A (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 9. Cotingas to Pipits and Wagtails*. Lynx Edicions, Barcelona.
- GUYRA PARAGUAY (2004) *Lista comentada de las aves del Paraguay. Annotated checklist of the birds of Paraguay*. Guyra Paraguay, Asunción.
- HAYES FE, SCHARF PA & RIDGELY RS (1994) Austral bird migrants in Paraguay. *Condor* 96:83–97.
- JAHN AE, DAVIS SE & SAAVEDRA ZANKYS AM (2002) Patterns of austral bird migration in the Bolivian Chaco. *Journal of Field Ornithology* 73:258–267.
- MAZAR BARNETT J & PEARMAN M (2001) *Lista comentada de las aves argentinas*. Lynx Edicions, Barcelona.
- MIATELLO R, BALDO J, ORDANO M, ROSACHER C & BIANCUCCI L (1999) *Avifauna del Parque Nacional Quebrada del Condorito y Reserva Hidrica Provincial de Achala, Córdoba*. Secretaría de Agricultura, Ganadería y recursos renovables, Córdoba.
- NAROSKY T & YZURIETA D (2003) *Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay*. Edición de Oro. Vázquez Mazzini Editores y Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- NORES M (1996) Avifauna de la provincia de Córdoba. Pp. 255–337 en: DI TADA IE & BUCHER EH (eds) *Biodiversidad de Provincia Córdoba*. I. Fauna. Universidad Nacional de Río Cuarto, Río Cuarto.
- SICK H (1997) *Ornitología brasileira*. Editora Nova Fronteira, Rio de Janeiro.
- RESTALL R, RODNER C & LENTINO M (2006) *Birds of Northern South America: an identification guide*. Volume 1 y 2. Christopher Helm y Yale University Press, Londres y New Haven.
- RIDGELY RS & TUDOR G (1994) *The birds of South America: the Suboscine passerines*. Volume 1. University of Texas Press, Austin.
- RIDGELY RS & TUDOR G (2009) *Field Guide to de Songbirds of South America: the passerines*. University of Texas press, Austin.

Recibido: agosto de 2010/ Aceptado: abril de 2011

Nuestras Aves 56: 23-25, 2011

UNA HEMBRA DE MYTU (*Crax fasciolata*) EN EL PARQUE NACIONAL CHACO, PROVINCIA DE CHACO, ARGENTINA

Alejandro Bodrati^{1,2} y Martjan Lammertink³

¹Proyecto Selva de Pino Paraná, Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Departamento de Ciencias Naturales y Antropología - Universidad Maimónides. Hidalgo 775, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: alebodrati@yahoo.com.ar

²Grupo FALCO, www.grupofalco.com.ar, La Plata, Argentina

³Cornell Lab of Ornithology, Cornell University, 159 Sapsucker Woods Road, Ithaca NY 14850, Estados Unidos.

El Muitú o Mytu (nombre en lengua guaraní) es un crácido de amplia distribución en Sudamérica con tres subespecies (*C. f. grayi*, *C. f. pinima* y la nominal), abarcando desde el noreste de Brasil por el centro hasta Bolivia amazónica, Paraguay y la Argentina (Delacour y Amadon

2004). La forma nominal (*C. fasciolata fasciolata*) se distribuye en la mayor parte del rango general, exceptuando Bolivia y el noreste de Brasil, pero alcanza hacia el sur Paraguay y el noreste de Argentina (Delacour y Amadon 2004). Esta forma austral es considerada como “En Peli-



gro” en Argentina (AA/AOP y SADS 2008) y “Vulnerable” en el Paraguay (Guyra Paraguay 2005), y además es tratada como de “alta prioridad de conservación” en el plan de acción de crácidos 2000-2004, por el Grupo de Especialistas en Crácidos del IUCN (Brooks y Strahl 2000).

En Argentina, se distribuye (o distribuía) en Formosa, Chaco, Santa Fe, Corrientes y Misiones (Martínez Achenbach 1957, Olrog 1979, Partridge en Chebez 2008). En Santa Fe, Corrientes y Misiones, no existen registros adecuadamente documentados en las últimas décadas y podría estar extinta (Chebez 2008). En la provincia de Chaco su situación es compleja y muy comprometida con pocas áreas de presencia actual (Contreras *et al.* 1990, Chebez 2008). Las mejores poblaciones argentinas actuales estarían en Formosa (White 2001, Ramírez Llorens *et al.* 2003, Chebez 2008).

Dentro del sistema federal de áreas protegidas, el Mytu cuenta con poblaciones solamente en el PN Río Pilcomayo, Formosa, donde su inclusión inicial se basó en plumas de una hembra halladas en 1993 (Heinonen Fortabat *et al.* 1993, López Lanús 1997, Chebez *et al.* 1998), pero recientemente fue redescubierta en este parque en las selvas de ribera del Río Pilcomayo (E. White com. pers).

En el PN Chaco fue considerada como extinta en base a su ausencia, y comentarios de pobladores y baquenos de la zona (Chebez *et al.* 1998, Bodrati 2005). Hacia fines de la década de los 90, Eulogio Rodríguez, montaraz y antiguo poblador del PN Chaco, comentaba a AB que el Mytu (nombre que él le daba) había sido frecuente en el monte

fuerte y las selvas del Río Negro aún en la década de 1960, pero la gran persecución para obtener su carne, llevada a cabo dentro del área protegida y en toda la región, hizo que hacia fines de los años sesenta disminuyera y estuviera casi extinta ya en esa época. Hay que considerar que el PN Chaco estuvo habitado por 60 familias (A. Carminati, J. M. Hervás com. pers.) que realizaban caza de subsistencia, consiguiendo ejemplares de varias aves como el Mokoí Kokoé (*Crypturellus undulatus*) que disminuyó notablemente en aquella época hasta casi desaparecer, aunque hoy su población parece estar aumentando (Bodrati y Del Castillo 2004, y obs. pers. 2010). Eulogio Rodríguez no recordaba haber encontrado al Mytu después de mediados de los 1970s, no obstante continuar trabajando como empleado del PN Chaco en los veinte años siguientes. Por lo mencionado con anterioridad podemos estimar que la especie estuvo alrededor de 30 años sin ser encontrada en el PN Chaco.

El 5 de agosto de 2009 a las 8:30 hs, observamos y fotografiamos una hembra de Mytu (Fig. 1), en el cauce seco del Río Negro en el PN Chaco (26°48'S, 59°36'O), departamento Sargento Cabral, provincia de Chaco. Este ejemplar solitario bajó de la vegetación ribereña, a unos 15 metros del puente de acceso al sector operativo y de acampe, y recorrió el lecho seco del río. En este sector el río se encontraba sin agua debido a la sequía que se venía prolongando desde fines de 2006 en toda la región chaqueña. La hembra de Mytu se mostraba extrañamente mansa permitiéndonos acercarnos bastante (a menos de 20



Figura 1. Ejemplar hembra de Mytu (*Crax fasciolata*) fotografiado en el Río Negro el 5 de agosto de 2009, Parque Nacional Chaco. Foto: M Lammertink.



metros), mientras se alimentaba de las hojas de una planta (*Hydrocotyle* sp.) que predominaba en el lecho barroso del río y que es claramente visibles a los pies del individuo en la figura 1.

Según el personal del parque y su intendente, ésta hembra estaba siendo observada casi a diario, desde unos seis meses, previos a nuestro registro (C. Onetto y D. Miranda com. pers.), siempre en inmediaciones de la selva en galería del Río Negro, inclusive cerca de las viviendas y el taller de mantenimiento del sector operativo del área. En un viaje realizado en enero de 2010 al PN Chaco no se encontró a esta hembra y el personal del parque no la había observado, por lo menos en los dos meses previos.

La mansedumbre mostrada por la hembra observada abre el interrogante sobre el origen de ésta repentina aparición en el PN Chaco. El primer autor ha observado al Mytu en varias localidades del Paraguay (en los departamentos, Concepción, Amambay, San Pedro y Caazapá); los individuos siempre se alejaban rápidamente ante la presencia humana subiendo a árboles desde el suelo o desplazándose por el dosel del bosque, emitiendo un fuerte silbo explosivo de alarma. Esta reacción arisca también fue observada en Formosa por E. White (com. pers.). Basándonos en este comportamiento creemos que la hembra que fue encontrada en el PN Chaco podría tratarse de un ejemplar mantenido en cautiverio y escapado o liberado.

Existen varios ejemplos en especies de crácidos que se acostumbran a la presencia humana: En Pantanal y en Amazonas (Brasil) el Mytu puede ser muy manso si no se lo persigue (I. Roesler *in litt.*). Lo mismo ocurre con otros Crácidos como la Pava de Monte Común (*Penelope obscura bridgesi*) en el PN El Rey (Salta), donde docenas de individuos son atraídos con sonidos de latas para alimentarlos (AB obs. pers.). También la forma nominal de esta especie (*P. o. obscura*) es común y extremadamente confiada en algunos puntos del Delta bonaerense donde es alimentada por pobladores que la protegen en sus propiedades.

Consideramos que el PN Chaco puede ser un buen sitio para experimentar la suelta de ejemplares criados o mantenidos en cautiverio, si se tiene una certera idea del origen genético y estado sanitario de los individuos, y se realiza un seguimiento posterior a la liberación. La oportunidad de liberar ejemplares provenientes de cautiverio es factible dado que se crían con relativa facilidad en cautiverio y existirían planteles en jaulones de particulares (Chebez 2008). Sería novedoso y necesario realizar experiencias que posibiliten repoblar áreas donde la especie se extinguió localmente para evitar su actual distribución en parches o relictos aislados. La Delegación Noreste Argentino de la Administración de Parques Nacionales cuenta con los recursos humanos y materiales como para liderar este tipo de ensayos.

Agradecemos la información brindada a Claudio Onetto, Emilio White, Daniel Miranda y la gente de movilidad del PN Chaco. Luis Pagano acompañó a A. Bodrati en la campaña de enero 2010. Kristina Cockle hizo aportes al

manuscrito. También el primer autor quiere agradecer a Eulogio Rodríguez quien brindó su vasto conocimiento de la fauna de los montes y esteros chaqueños. La Delegación Regional Noreste Argentino extendió permisos para trabajar en el PN Chaco.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- AVES ARGENTINAS/ASOCIACIÓN ORNITOLÓGICA DEL PLATA & SECRETARÍA DE AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE (2008) *Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación*. Aves Argentinas/ Asociación Ornitológica del Plata y Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, Buenos Aires.
- BODRATI A (2005) Las aves del Parque Nacional Chaco. *Naturaleza y Conservación* 16:14–20.
- BODRATI A & DEL CASTILLO H (2004) El tataupá listado o mokoí kokoé (*Crypturellus undulatus*) en las áreas protegidas del chaco argentino y su situación en Paraguay. *Nuestras Aves* 47:21–23.
- BROOKS DM & STRAHL HL (2000) *Curassows, Guans and Chachalacas: Status Survey and Conservation. Action Plan (2000–2004)*. IUCN y Cracid Specialist Group, Gland.
- CHEBEZ JC (2008) “El Muiú”. Pp. 230–233 en: CHEBEZ JC (2008) *Los que se Van. Fauna argentina amenazada*. Tomo 2. Albatros, Buenos Aires.
- CHEBEZ JC, REY N, BABARSKAS M & DI GIACOMO A (1998) *Las aves de los Parques Nacionales de la Argentina*. Administración de Parques Nacionales, Asociación Ornitológica del Plata y L.O.L.A., Buenos Aires.
- CONTRERAS JR, BERRY LM, CONTRERAS AO, BERTONATTI CC & UTGES EE (1990) *Atlas ornitogeográfico de la provincia del Chaco*. No passeriformes. Cuadernos Técnicos Félix de Azara I, Corrientes.
- DEL HOYO J & MOTIS A. Update Chapter. Pp. 322–476 in: DELACOUR T & AMADON D (2004) *Curassows and related birds*. Segunda edición. Lynx Edicions y The National Museum of Natural History, Barcelona and New York.
- GUYRA PARAGUAY (2005) *Atlas de las Aves de Paraguay*. Guyra Paraguay, Asunción.
- HEINONEN FORTABAT S, GIL G & MARINO G (1995) Sobre las aves del Parque Nacional Río Pilcomayo con la adición de *Basileuterus flaveolus* a la avifauna argentina. *Hornero* 14:69–71.
- LÓPEZ LANÚS B (1997) *Inventario de las aves del Parque Nacional Río Pilcomayo, Formosa, Argentina*. Monografía Especial L.O.L.A. N°4, Buenos Aires.
- OLROG CC (1979) Nueva lista de la avifauna argentina. *Opera Lilloana* 27:1–324.
- MARTÍNEZ ACHENBACH G (1957) Lista de las aves de la provincia de Santa Fe. *Anales del Museo Provincial de Ciencias Naturales “Florentino Ameghino”, Zoología*: 1–61.
- RAMÍREZ LLORENS P, WHITE EE & ROTUNDO M (2003) Sobre las aves de la Estancia Guaycolec, provincia de Formosa, Argentina. *Nuestras Aves* 46:36–40.
- WHITE E (2001) *Estancia Guaycolec como área importante para la conservación de Crax fasciolata y Penelope o. obscura en el Chaco Húmedo argentino, Formosa, Argentina*. Boletín de la grupo de especialistas en Crácidos (UICN/Birdlife/WPA) 13:17–18.

Recibido: mayo 2010/ Aceptado: marzo 2011