



- mérica. *Guía de campo Collins. No Paseriformes*. Letemendia Casa Editora / Harper Collins Publishers, Buenos Aires
- SALVADOR SA (1988) Datos de peso de aves argentinas. *Hornero* 13:78–83
- SALVADOR SA (2012) Dieta del Gavilán Mixto (*Parabuteo u. unicinctus*) en Villa María, Córdoba, Argentina. *Nuestras Aves* 57:21–23
- SANTANDER FJ, ALVARADO SA, RAMÍREZ PA & FIGUEROA RA (2011) Prey of Harris' Hawks (*Parabuteo unicinctus*) during autumn and winter in a coastal area of central Chile. *Southwestern Naturalist* 56:417–422
- SILVA E SILVA R & OLMOS F (1997) *Parabuteo unicinctus* (Falconiformes: Accipitridae) na Baixada Santista, litoral de São Paulo, Brasil. *Ararajuba* 5:76–79
- SULLIVAN BL, WOOD CL, ILIFF MJ, BONNEY RE, FINK D & KELLING S (2009) eBird: a citizen-based bird observation network in the biological sciences. *Biological Conservation* 142:2282–2292
- VACCARO AS, BONANNO JJ, GÓMEZ RO, NICOSIA G, PAIRO PE, ROESLER I & DE MIGUEL A (2015) Riqueza de aves de la Reserva Ecológica Costanera Norte y su comparación con otras reservas ribereñas del AMBA. *XVI Reunión Argentina de Ornitología, 9 al 12 de septiembre, La Plata, Libro de Resúmenes*:159
- VOLPEDO AV (2007) *Plan de manejo Parque Natural de Ciudad Universitaria*. Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires
- WHALEY WH (1986) Population ecology of the Harris' Hawk in Arizona. *Raptor Research* 20:1–15

Recibido: marzo 2015 / Aceptado: octubre 2015

Nuestras Aves 60: 101-103, 2015

SUPERPOSICIÓN DIETARIA ENTRE EL LECHUZÓN OREJUDO (*Pseudoscops clamator*) Y LA LECHUZA DE CAMPANARIO (*Tyto alba*) EN EL PARTIDO DE TIGRE, PROVINCIA DE BUENOS AIRES

*Fabiana Torregiani*¹, *Pablo Teta*², *Carolina Massa*¹ y *Gerardo R. Cueto*¹

¹Departamento de Ecología Genética y Evolución, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales e Instituto de Ecología, Genética y Evolución (IEGEBE; UBA-CONICET), Ciudad Universitaria, Pabellón II 4 piso, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C1428EHA), Argentina.
Correo electrónico: torregianifabiana@gmail.com

²División Mastozoología, Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia”, Ángel Gallardo 470, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C1405DJR), Argentina.

La Lechuza de Campanario (*Tyto alba*) y el Lechuzón Orejudo (*Pseudoscops clamator*) son simpátricas en gran parte de su distribución en América, incluyendo el norte y centro-este de Argentina. Sin embargo, la comparación en términos de presas consumidas por estas dos lechuzas no ha sido analizada. Esto se debe en parte a que la dieta del Lechuzón Orejudo ha sido poco estudiada, tanto en el número de localidades como en el de egagrópilas analizadas (e.g. Massoia 1988, Martínez et al. 1996, Isacch et al. 2000, Pautasso 2006). El único registro de colecta simultánea de egagrópilas de estas dos lechuzas en un mismo sitio fue en Brasil (Motta-Junior 2006), donde se encontró una alta superposición de nicho entre ambas lechuzas, y un consumo de presas de mayor tamaño por parte del Lechuzón Orejudo. En esta nota reportamos algunos aspectos de la ecología trófica de la Lechuza de Campanario y del Lechuzón Orejudo en la localidad de Bancalari (34°29'S, 58°36'O) partido de Tigre, nordeste de la provincia de Buenos Aires.

El área de estudio, que comprende una superficie de 20 km², con centro en el punto de colecta, incluye los si-

guientes ambientes: áreas residenciales (36.3%), espacios parquizados (36.5%), fábricas (19.5%), caminos (5%) y arroyos (2.7%). Durante la temporada reproductiva de estas especies entre abril y julio de 2008, colectamos 70 egagrópilas de ambas lechuzas. En la torre de un tanque de agua colectamos 40 egagrópilas de un individuo solitario de Lechuza de Campanario; y en el hueco de un eucalipto plateado (*Eucalyptus cinerea*), a 50 m del tanque de agua, colectamos 30 egagrópilas de una pareja de Lechuzón Orejudo que estaba criando dos pichones. Identificamos cada ítem-presa hasta el menor nivel taxonómico posible con la ayuda de material de referencia del Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia” (Buenos Aires, Argentina). Mediante una prueba de chi cuadrado evaluamos si las diferencias observadas de las abundancias de cada ítem-presa entre las dietas de las lechuzas son atribuibles al azar. También calculamos la amplitud y superposición del nicho trófico, siguiendo a Levins (1968) y Pianka (1974), respectivamente, y el peso promedio de las presas consumidas.

Ambas lechuzas depredaron mayoritariamente sobre



roedores, pero sus dietas difirieron significativamente en cuanto a las abundancias de cada ítem-presa ($X^2=83.43$, $P<0.01$). La dieta de la Lechuza de Campanario estuvo compuesta casi exclusivamente por roedores cricétidos (97%), mientras que el Lechuzón Orejudo consumió un porcentaje moderado de múridos (17%) y aves passeriformes (22%; Tabla 1). La amplitud de nicho trófico estandarizado, analizada a nivel de orden y familia de los ítems presa, fue mayor para el Lechuzón Orejudo (0.32 a nivel de orden y 0.24 a nivel de familia) que para la Lechuza de Campanario (0.01 a nivel de orden y de familia). La superposición de nicho trófico fue de 0.95 a nivel de orden y de familia (de un máximo de 1). El peso medio de las presas de la Lechuza de Campanario fue 26.2 g (DE 36.7 g, en tanto que las presas del Lechuzón Orejudo promediaron 55 g (DE 83.7 g).

Nuestros resultados coinciden con estudios previos que analizaron la dietas de estas dos lechuzas por separado (e.g. Bellocq 2000, Leveau et al. 2006, Motta-Junior 2006, Teta et al. 2009). Es decir, ambas lechuzas se especializan en la captura de mamíferos pequeños, concretamente roedores, y completan su dieta incluyendo proporciones variables de otros vertebrados. En particular, las aves son un ítem importante en la dieta del Lechuzón Orejudo (Martínez et al. 1996, Isacch et al. 2000, Motta-Junior et al. 2004, Motta-

Junior 2006). El peso promedio de las presas de estas dos lechuzas que reportamos es comparable con los que fueron encontrados en otras localidades: en el centro-este de Argentina, el peso de las presas de Lechuza de Campanario está entre 17.4 g y 28.3 g (Leveau et al. 2006); mientras que para el Lechuzón Orejudo el peso promedio de las presas en el sudeste de Brasil es de 39.4 g (Motta-Junior 2004). Las dos lechuzas tienen una masa corporal similar (360-480 g la Lechuza de Campanario y 347-546 g el Lechuzón Orejudo; Motta-Junior et al. 2004), por lo que el mayor peso de las presas del Lechuzón Orejudo sería consecuencia de una mayor capacidad para manipular presas relativamente más grandes (mayores a 100 g) gracias a sus garras más grandes y fuertes.

Tanto el Lechuzón Orejudo como la Lechuza de Campanario son cazadores principalmente nocturnos, y se alimentan mayoritariamente de ratones cricétidos, registrándose diferencias en el consumo de roedores múridos. Un análisis de la identidad y abundancia de los ítems presa nos permite inferir que, a pesar de que los horarios de actividad sean los mismos, el uso que hacen del hábitat es diferente. Las altas proporciones de roedores nativos en la dieta de la Lechuza de Campanario pueden ser el resultado de la propensión de esta lechuza a cazar en espacios abiertos con vegetación

Tabla 1. Identificación de 59 ítems presa en 30 egagrópilas de Lechuzón Orejudo (*Pseudoscops clamator*) y 203 ítems presa en 40 egagrópilas de Lechuza de Campanario (*Tyto alba*) en el partido de Tigre, noreste de la provincia de Buenos Aires, Argentina; n = cantidad de ítems presa; % = porcentaje sobre el total de ítems presa. El peso de las presas está expresado según Leveau et al. (2006). El peso para las presas no identificadas fue estimado a partir del tamaño de los restos hallados en las egagrópilas y su comparación con ejemplares de referencia de peso conocido.

	Lechuzón Orejudo	Lechuza de Campanario
MAMMALIA - Rodentia	44 (74%)	201 (99%)
Caviidae - <i>Cavia aperea</i> (525 g)	1 (2%)	1 (0.5%)
Cricetidae - <i>Akodon azarae</i> (28 g)	5 (8%)	92 (45%)
Cricetidae - <i>Oligoryzomys flavescens</i> (19 g)	28 (47%)	104 (51%)
Muridae - <i>Mus musculus</i> (14 g)	2 (3%)	-
Muridae - <i>Rattus</i> spp. (160 g)	8 (14%)	1 (0.5%)
Roedores no identificados (20 g)	-	3 (1%)
AVES	14 (24%)	2 (1%)
Columbidae (265 g)	1 (2%)	-
Icteridae (44 g)	2 (3%)	1 (0.5%)
Emberizidae (17 g)	2 (3%)	-
Tyrannidae (70 g)	1 (2%)	-
Ploceidae - <i>Passer domesticus</i> (26 g)	1 (2%)	-
Passeriformes no identificados (31 g)	7 (12%)	1 (0.5%)
AMPHIBIA - Anura	1 (2%)	-



natural, donde estos roedores son encontrados más frecuentemente (Pardiñas et al. 2010). Por otra parte, la tendencia del Lechuzón Orejudo a cazar presas más grandes y en espacios arbolados, incluyendo áreas urbanas, explicaría la abundancia de roedores exóticos de hábitos peridomésticos en su dieta, como *Rattus* spp. o *Mus musculus* (Martínez et al. 1996, Isacch et al. 2000, Motta-Junior et al. 2004, Delgado et al. 2005).

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BELLOCQ MI (2000) A review of the trophic ecology of the Barn Owl in Argentina. *Journal of Raptor Research* 34:108–119
- DELGADO-V CA, PULGARÍN-R PC & CALDERÓN-F D (2005) Análisis de egagrópilas del Búho Rayado (*Asio clamator*) en la ciudad de Medellín. *Ornitología Colombiana* 3:100–103
- ISACCH JP, BÓ MS & MARTÍNEZ MM (2000) Food Habits of the Striped Owl (*Asio clamator*) in Buenos Aires province, Argentina. *Journal of Raptor Research* 34:235–237
- LEVEAU L, TETA P, BOGDASCHEWSKI R & PARDIÑAS UFJ (2006) Feeding habits of the Barn Owl (*Tyto alba*) along a longitudinal-altitudinal gradient in central Argentina. *Ornitología Neotropical* 17:353–362
- LEVINS R (1968) *Evolution in changing environments: some theoretical explorations. Monographs in Population Biology* 2. Princeton University Press, Princeton
- MARTÍNEZ MM, ISACCH JP & DONATTI F (1996) Aspectos de la distribución y biología reproductiva de *Asio clamator* en la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Ornitología Neotropical* 7:57–161
- MASSOIA E (1988) Análisis de regurgitados de *Rhinoptynx clamator* del partido de Marcos Paz, provincia de Buenos Aires. *Boletín Científico Asociación para la Protección de la Naturaleza* 9:4–9
- MOTTA-JUNIOR JC (2006) Relações tróficas entre cinco Strigiformes simpátricas na região central do Estado de São Paulo, Brasil. *Revista Brasileira de Ornitologia* 14:359–377
- MOTTA-JUNIOR JC, ALHO CJR & BELENTANI SCS (2004) Food habits of the Striped Owl *Asio clamator* in southeast Brazil. Pp. 777–784 en: CHANCELLOR R & MEYBURG BU (eds) *Raptors Worldwide. Working World Group of Birds of Prey and Owls*. MME-BirdLife Hungary, Berlin-Budapest
- PARDIÑAS UFJ, TETA P & D'ELÍA G (2010) Roedores sigmodontinos de la región pampeana: historia evolutiva, sistemática y taxonomía. Pp. 9–36 en: POLOP J & BUSCH M (eds) *Biología y ecología de pequeños roedores en la región pampeana de Argentina*. Editorial Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba
- PAUTASSO AA (2006) Dieta del Lechuzón Orejudo (*Asio clamator*) en el centro y este de la provincia de Santa Fe, Argentina. *Ornitología Neotropical* 17:289–293
- PIANKA ER (1974) Niche overlap and diffuse competition. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 71:2141–2145
- TETA P, PEREIRA JA, FRACASSI NG, BISCEGLIA SBC & HEINONEN FORTABAT S (2009) Micromamíferos (Didelphimorphia y Rodentia) del Parque Nacional Lihué Calel, La Pampa, Argentina. *Mastozoología Neotropical* 16:183–198

Recibido: diciembre 2013 / Aceptado: octubre 2015

Nuestras Aves 60: 103-105, 2015

EFFECTOS DE LA MODIFICACIÓN DE HÁBITAT SOBRE UN TERRITORIO DE PATO DE LOS TORRENTES (*Merganetta armata*)

Leandro Alvarez¹ y Gerardo Cerón²

¹Asociación para la Conservación de la Diversidad Biológica Argentina (BIOTA), Bosques Telteca 2237, Luján de Cuyo (5509), Mendoza, Argentina. Correo electrónico: leal032000@yahoo.com.ar

²Universidad Nacional del Comahue, Quintral 1250, Centro Regional Bariloche, San Carlos de Bariloche (8400), Río Negro, Argentina.

La alteración y pérdida de hábitat es la mayor amenaza para las aves silvestres en el mundo (Johnson 2007). Para un adecuado manejo y protección de la avifauna es fundamental el conocimiento de su distribución y de las potenciales respuestas a disturbios naturales y antrópicos. En esta nota presentamos un caso de abandono del territorio por parte de una pareja de Pato de los Torrentes (*Merganetta armata*). Este pato es un especialista de ríos y arroyos de montaña que se distribuye por la Cordillera de los Andes, desde el sur de Argentina y Chile hasta Venezuela (Carboneras 1992). Son monógamos y forman territorios estables de 1-2 km de longitud, que defienden durante todo el año (Johnsgard 2010). Comúnmente los

territorios son mantenidos durante años consecutivos por la misma pareja y las fronteras se mantienen aún si alguno de los integrantes de la pareja dominante es reemplazado (G Cerón obs. pers.). A nivel global, el Pato de los Torrentes enfrenta amenazas como la alteración y fragmentación de hábitat por deforestación, contaminación de los ríos, construcción de infraestructura hidroeléctrica y depredación o competencia con especies invasoras (Callaghan 1997). En Argentina está categorizado como Amenazada (AA/AOP & SAyDS 2010), y necesita de medidas tendientes a su manejo y conservación.

Históricamente, el arroyo Las Mulás se conectaba con el río Blanco y el río Mendoza, en cuyos afluentes (los