



MOSCHIONE F (2005b) Cuesta de las Higuierillas. Pp. 76–77 en: DI GIACOMO AS, DE FRANCESCO MV & COCONIER EG (eds) *Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad: Temas de Naturaleza y Conservación 5*. CD-ROM. Edición revisada y corregida. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires

ORTÍZ D, CAPLLONCH P, AVELDAÑO S, MAMANÍ J, QUIROGA O & MORENO TEN T (2013) Los Passeriformes de Tucumán, Argentina. Lista, distribución y migración. *Biológica* 16:39–71

SALVADOR S, NAROSKY S & FRAGA R (1986) First description of the nest and eggs of the Rufous-throated Dipper (*Cinclus schulzi*) in northwestern Argentina. *Le Gerfaut* 76:63–66

TYLER SJ & TYLER L (1996) The Rufous-throated Dipper *Cinclus schulzi* on rivers in North-West Argentina and Southern Bolivia. *Bird Conservation International* 6:103–116

Recibido: junio 2015 / Aceptado: abril 2016 / Publicado: mayo 2016

Nuestras Aves 61: 8-10, 2016

NIDIFICACIÓN DE YAL PLATERO (*Phrygilus alaudinus*) EN COQUIMBO, CHILE

César Lautaro Chávez-Villavicencio

Programa de Magíster en Gestión Ambiental, Universidad Católica del Norte. Campus Guayacán, Larrondo 1281, Coquimbo (1781421), IV Región de Coquimbo, Chile. Correo electrónico: cchavez@ucn.cl

La historia natural y ecología del Yal Platero (*Phrygilus alaudinus*) es poco conocida. Housse (1945) describe su distribución en Chile, donde alcanza los 1700 msnm para reproducirse entre septiembre y abril. En esta nota describo un nido, huevos, pichones y comportamiento reproductivo de una pareja de Yal Platero en Coquimbo, Chile.

El 1° de octubre de 2015 encontré un nido de Yal Platero con un huevo y tres pichones, en el suelo a 1.6 m de una carretera (29°47'28"S, 71°14'29"O, 128 msnm) en el sector El Romeral, 12.5 km al norte de La Serena y 8.5 km al sur de la mina El Romeral (Coquimbo, Chile). La matriz vegetal circundante estaba compuesta principalmente por vegetación herbácea, arbustos dispersos (de los géneros *Gutierrezia*, *Senecio*, y *Haplopappus*, entre otros) y cactáceas (*Eulichnia* sp. y *Cumulopuntia* sp.). El nido estaba ubicado en la base de una pichanilla (*Gutierrezia resinosa*, Fig. 1) y construido con material vegetal finamente entretrejido. La mayoría de las fibras empleadas en el interior del nido fueron delgadas, mientras que algunas pocas empleadas en el exterior fueron más gruesas (Fig. 2A). El huevo era blanco, con pintas negras y grises (como lunares de formas irregulares) sin un patrón definido (Fig. 2B). Para evitar una mayor perturbación no manipulé el huevo, que estimé tendría 20 x 13 mm. La ubicación, construcción, descripción del nido, tamaño de nidada, diámetros mayor y menor de los huevos fueron similares a los registrados por Housse (1945) y Goodall et al. (1946).

Encontré los pichones con apenas algunas horas de eclosionados. Estos pichones tenían el pico poco desarrollado con bordes de color amarillo claro; globos oculares

oscuros, grandes en proporción al tamaño de la cabeza y completamente cerrados. La piel de los pichones era naranja y tenían plumones finos en la cabeza, dorso y alas, aunque observé que la mayor parte del cuerpo estaba desnudo (pterilos poco definidos; Fig. 2A). El cuarto día (4 de octubre de 2015), los pichones mostraron el plumón más desarrollado y de color blanco (Fig. 2C). El espacio interior del nido se veía totalmente ocupado por los pichones, los cuales eran visibles y notorios, es decir, no percibí ningún aspecto de disimulación o mimetismo con el microhábitat (Fig. 2C). El séptimo día (7 de octubre de 2015) casi no observé partes desnudas en el cuerpo de los pichones, los cañones de plumas estaban desarrollados y la coloración del plumaje se había vuelto grisácea (Fig. 2D). El décimo día de visita, el nido estaba vacío. Pienso que probablemente los pichones fueron depredados, aunque no encontré restos visibles de los pichones o huellas de depredadores en los alrededores.

En las visitas del primer y cuarto día encontré a la hembra al cuidado del nido. Pude observar cómo la hembra removió parte de la cáscara del huevo del tercer pichón recién eclosionado y las bolsas fecales de los otros pichones. El séptimo día observé al macho acercarse al nido con una oruga en el pico (Fig. 3). El macho compartió la misma percha con la pareja, pero nunca lo observé en el nido o alimentando a los pichones.

Las orugas (Nymphalidae) fueron el principal componente observado en la dieta de los pichones (Fig. 3). La hembra entregó alimento a los pichones uno por vez al regreso de cada visita. La hembra salió del nido en nueve ocasiones y se desplazó por los alrededores, posándose



Figura 1. Ubicación del nido (flecha) de Yal Platero (*Phrygilus alaudinus*) y su entorno inmediato, Coquimbo, Chile, 1° de octubre de 2015. Fotografías: CL Chávez Villavicencio



Figura 2. Huevos y pichones de Yal Platero (*Phrygilus alaudinus*) en Coquimbo, Chile. A) 1° de octubre de 2015; B) detalle del huevo; C) 4 de octubre de 2015; D) 7 de octubre de 2015. Fotografías: CL Chávez Villavicencio



Figura 3. Yal Platero (*Phrygilus alaudinus*) macho con oruga en el pico. En el recuadro, detalle de la oruga (Nymphalidae) entregada a los pichones. Coquimbo, Chile, 7 de octubre de 2015. Fotografías: CL Chávez Villavicencio.

en arbustos que distaron entre 6 y 51 m, con un promedio de desplazamiento fuera del nido de 22 m. Los desplazamientos fueron al norte, noreste, este y sureste; y no se observaron desplazamientos al oeste.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- GOODALL J, JOHNSON A & PHILIPPI R (1946) *Las aves de Chile. Volumen I*. Establecimientos Gráficos Platt SA, Buenos Aires
- HOUSSE R (1945) *Las aves de Chile en su clasificación moderna. Su vida y costumbres*. Ediciones Universidad de Chile, Santiago

Nuestras Aves 61: 10-12, 2016

REGISTRO DE NIDIFICACIÓN DEL MACÁ GRIS (*Tachybaptus dominicus*) EN SANTA FE, ARGENTINA

Rodrigo Ezequiel Lorenzón, Carolina Elisabet Antoniazzi y Adolfo Héctor Beltzer

Instituto Nacional de Limnología (CONICET-UNL), Ciudad Universitaria, Paraje El Pozo (3000), Santa Fe, Argentina.
Correo electrónico: rodrigo_lorenzón@hotmail.com

El Macá Gris (*Tachybaptus dominicus*) se distribuye desde el sur de Estados Unidos y las Antillas Mayores hasta el centro-norte de Argentina y sur de Uruguay (Birdlife International 2015). En Argentina es considerado escaso o raro por la mayoría de los autores (Contreras et al. 1990, 1994, 2014, Saibene et al. 1996, Di Giacomo 2005, Bodrati et al. 2010, Chatellenaz et al. 2010). En Argentina, el área reproductiva del Macá Gris es poco conocida debido

a la escasa evidencia documentada en los trabajos que mencionan su presencia (e.g. Contreras et al. 1990, 2014, Chatellenaz 2005, Di Giacomo 2005, Bodrati et al. 2010, Chatellenaz et al. 2010, Fandiño & Giraudo 2010, de la Peña 2011). La especie nidificaría en las provincias del norte: Jujuy, Salta, Tucumán, Formosa y Chaco (Olrog 1979, Babarskas et al. 1995, Coconier 2007, Braslavsky et al. 2011, de la Peña & Montalti 2014), la Mesopotamia: