



NUEVAS LOCALIDADES PARA EL MIRLO DE AGUA (*Cinclus schulzi*) EN EL SUR DE SU ÁREA DE DISTRIBUCIÓN

Carlos Barrionuevo^{1,2}, Nicolás Acosta¹ y Roberto Salinas²

¹Centro Nacional de Anillado de Aves, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, Miguel Lillo 205, San Miguel de Tucumán (4000), Tucumán, Argentina. Correo electrónico: carlos_barrionuevo@hotmail.com

²Secretaría de Ambiente de la provincia de Catamarca, Av. Belgrano 1494, San Fernando del Valle de Catamarca (4700), Catamarca, Argentina

Su distribución restringida y fragmentada, sumada a la disminución de sus poblaciones, fueron los principales motivos por los cuales el Mirlo de Agua (*Cinclus schulzi*), la única especie de la familia Cinclidae que se encuentra en Argentina, esté considerada Amenazada a nivel nacional y Vulnerable a nivel internacional (López-Lanús et al. 2010, BirdLife International 2015). En Argentina habita las provincias de Jujuy, Salta, Tucumán y Catamarca (Canevari et al. 1991, de la Peña & Rumboll 1998), asociado a cursos de agua que atraviesan los bosques montanos de tabaquillo (*Polylepis australis*), pino del cerro (*Podocarpus parlatorei*) y aliso del cerro (*Alnus acuminata*), con intrusiones en la selva montana, y en los bosques del chaco serrano y la selva de transición durante el invierno (Tyler & Tyler 1996, Mazar Barnett et al. 1998, Ortíz et al. 2013). En Catamarca fue reportado en el departamento Andalgalá: la Cuesta del Clavillo (27°20'S, 65°57'O), Esquina Grande - Río Chacras (27°23'S, 65°58'O) y El Alamito (27°28'S, 66°00'O) (Fraga & Narosky 1985, Salvador et al. 1986, de la Peña 2013). Moschione (2005a, b) señaló la presencia del Mirlo de Agua para las AICAs Cuesta del Totoral y Cuesta de las Higuierillas, sin dar detalles de localización precisa de esos registros.

Aquí presentamos ocho nuevas observaciones que involucran 12 individuos en cinco ríos de montaña ubicados en los departamentos Andalgalá, Ambato, Pomán y Capayán de la provincia de Catamarca. Realizamos las observaciones entre 1996 y 2014, sobre tramos de ríos que atraviesan ambientes de pastizal de altura con elementos de chaco serrano, y de bosques montanos de pino y aliso del cerro, entre los 1373 y los 2151 msnm (Tabla 1). Encontramos entre uno y tres individuos en cada sitio. Las observaciones en el río Los Ángeles amplían aproximadamente en 100 km la distribución conocida de la especie hacia el sur de Argentina (la localidad más austral conocida era El Alamito). Las observaciones en el río Las Trancas, ambas invernales, podrían tratarse de individuos migrantes altitudinales ya que visitamos el sitio en ocho oportunidades durante los meses estivales sin encontrar individuos. En todos los ríos observamos la convivencia del Mirlo de Agua con Remolineras (*Cinclodes fuscus* y *C. atacamensis*), especies que según Tyler & Tyler (1996) compiten por el alimento. Asimismo en todos los ríos, a excepción del Mutquín, observamos Pato de los Torrentes (*Merganetta armata*).

Agradecemos a los editores y revisores del manuscrito por sus correcciones, aportes y sugerencias.

Tabla 1. Observaciones de Mirlo de Agua (*Cinclus schulzi*) en Catamarca.

Depto.	Localidad	Fecha (individuos avistados)	Ambiente
Ambato	Río Las Salvias (2151 msnm; 28°07'15"S, 65°57'29"O)	Nov 1997 (1)	Bosque montano de pino del cerro
	Río Las Trancas (1462 msnm; 28°04'39"S, 65°54'17"O)	22 Jul 2010 (1; Fig. 1A)	Pastizales de altura del chaco serrano
Andalgalá	Río Las Cañas (1373 msnm; 27°24'01"S, 65°58'42"O)	22 Ene 1999 (2) 22 Ene 2012 (2)	Bosque montano de aliso del cerro
	Río Las Cañas (1373 msnm; 27°24'01"S, 65°58'30"O)	9 Jul 2010 (1; Fig. 1B)	
Capayán	Río Los Ángeles (1853 msnm; 28°26'00"S, 65°57'06"O)	Mar 1996 (3)	Pastizales de altura del chaco serrano
	Río Los Ángeles (1881 msnm; 28°25'56"S, 65°57'14"O)	24 Nov 2014 (1)	
Pomán	Río Mutquín (2142 msnm; 28°20'10"S, 66°06'07"O)	28 Sep 2010 (1; Fig. 1C)	Pastizales de altura del chaco serrano (Fig. 1D)



Figura 1. Mirlo de Agua (*Cinclus schulzi*) en Catamarca. A) Río Las Trancas, 22 de julio de 2010. B) Río Las Cañas, 9 de julio de 2010. C) Río Mutquín, 28 de septiembre de 2010. D) Panorámica del río Mutquín, 28 de septiembre de 2010. Fotografías: C Barrionuevo.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- BIRDLIFE INTERNATIONAL (2015) Species factsheet: *Cinclus schulzi*. BirdLife International, Cambridge [URL: <http://www.birdlife.org/datazone/species/factsheet/22708169>]
- CANEVARI M, CANEVARI P, CARRIZO GR, HARRIS G, RODRÍGUEZ MATA J & STRANECK RJ (1991) *Nueva guía de las aves argentinas. Tomo I*. Fundación Acindar, Buenos Aires
- DE LA PEÑA MR (2013) *Nidos y reproducción de las aves argentinas*. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N° 8. Ediciones Biológica, Santa Fe
- DE LA PEÑA MR & RUMBOLL M (1998) *Birds of South America and Antarctica*. Harper Collins Publishers, London
- FRAGA R & NAROSKY S (1985) *Nidificación de las aves argentinas (Formicariidae a Cinclidae)*. Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires

- LÓPEZ-LANÚS B, GRILLI P, COCONIER E, DI GIACOMO A & BANCHS R (2010) *Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación*. Informe de Aves Argentinas/ Asociación Ornitológica del Plata & Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, Buenos Aires
- MAZAR BARNETT J, CLARK R, BODRATI A, BODRATI G, PUGNALI G & DELLA SETA M (1998) Natural history notes on some little-known birds in north-west Argentina. *Cotinga* 9:64–75
- MOSCHIONE F (2005a) Cuesta del Totoral. Pp.75–76 en: DI GIACOMO AS, DE FRANCESCO MV & COCONIER EG (eds) *Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad: Temas de Naturaleza y Conservación 5*. CD-ROM. Edición revisada y corregida. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires



MOSCHIONE F (2005b) Cuesta de las Higuierillas. Pp. 76–77 en: DI GIACOMO AS, DE FRANCESCO MV & COCONIER EG (eds) *Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad: Temas de Naturaleza y Conservación 5*. CD-ROM. Edición revisada y corregida. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires

ORTÍZ D, CAPLLONCH P, AVELDAÑO S, MAMANÍ J, QUIROGA O & MORENO TEN T (2013) Los Passeriformes de Tucumán, Argentina. Lista, distribución y migración. *Biológica* 16:39–71

SALVADOR S, NAROSKY S & FRAGA R (1986) First description of the nest and eggs of the Rufous-throated Dipper (*Cinclus schulzi*) in northwestern Argentina. *Le Gerfaut* 76:63–66

TYLER SJ & TYLER L (1996) The Rufous-throated Dipper *Cinclus schulzi* on rivers in North-West Argentina and Southern Bolivia. *Bird Conservation International* 6:103–116

Recibido: junio 2015 / Aceptado: abril 2016 / Publicado: mayo 2016

Nuestras Aves 61: 8-10, 2016

NIDIFICACIÓN DE YAL PLATERO (*Phrygilus alaudinus*) EN COQUIMBO, CHILE

César Lautaro Chávez-Villavicencio

Programa de Magíster en Gestión Ambiental, Universidad Católica del Norte. Campus Guayacán, Larrondo 1281, Coquimbo (1781421), IV Región de Coquimbo, Chile. Correo electrónico: cchavez@ucn.cl

La historia natural y ecología del Yal Platero (*Phrygilus alaudinus*) es poco conocida. Housse (1945) describe su distribución en Chile, donde alcanza los 1700 msnm para reproducirse entre septiembre y abril. En esta nota describo un nido, huevos, pichones y comportamiento reproductivo de una pareja de Yal Platero en Coquimbo, Chile.

El 1° de octubre de 2015 encontré un nido de Yal Platero con un huevo y tres pichones, en el suelo a 1.6 m de una carretera (29°47'28"S, 71°14'29"O, 128 msnm) en el sector El Romeral, 12.5 km al norte de La Serena y 8.5 km al sur de la mina El Romeral (Coquimbo, Chile). La matriz vegetal circundante estaba compuesta principalmente por vegetación herbácea, arbustos dispersos (de los géneros *Gutierrezia*, *Senecio*, y *Haplopappus*, entre otros) y cactáceas (*Eulichnia* sp. y *Cumulopuntia* sp.). El nido estaba ubicado en la base de una pichanilla (*Gutierrezia resinosa*, Fig. 1) y construido con material vegetal finamente entretrejido. La mayoría de las fibras empleadas en el interior del nido fueron delgadas, mientras que algunas pocas empleadas en el exterior fueron más gruesas (Fig. 2A). El huevo era blanco, con pintas negras y grises (como lunares de formas irregulares) sin un patrón definido (Fig. 2B). Para evitar una mayor perturbación no manipulé el huevo, que estimé tendría 20 x 13 mm. La ubicación, construcción, descripción del nido, tamaño de nidada, diámetros mayor y menor de los huevos fueron similares a los registrados por Housse (1945) y Goodall et al. (1946).

Encontré los pichones con apenas algunas horas de eclosionados. Estos pichones tenían el pico poco desarrollado con bordes de color amarillo claro; globos oculares

oscuros, grandes en proporción al tamaño de la cabeza y completamente cerrados. La piel de los pichones era naranja y tenían plumones finos en la cabeza, dorso y alas, aunque observé que la mayor parte del cuerpo estaba desnudo (pterilos poco definidos; Fig. 2A). El cuarto día (4 de octubre de 2015), los pichones mostraron el plumón más desarrollado y de color blanco (Fig. 2C). El espacio interior del nido se veía totalmente ocupado por los pichones, los cuales eran visibles y notorios, es decir, no percibí ningún aspecto de disimulación o mimetismo con el microhábitat (Fig. 2C). El séptimo día (7 de octubre de 2015) casi no observé partes desnudas en el cuerpo de los pichones, los cañones de plumas estaban desarrollados y la coloración del plumaje se había vuelto grisácea (Fig. 2D). El décimo día de visita, el nido estaba vacío. Pienso que probablemente los pichones fueron depredados, aunque no encontré restos visibles de los pichones o huellas de depredadores en los alrededores.

En las visitas del primer y cuarto día encontré a la hembra al cuidado del nido. Pude observar cómo la hembra removió parte de la cáscara del huevo del tercer pichón recién eclosionado y las bolsas fecales de los otros pichones. El séptimo día observé al macho acercarse al nido con una oruga en el pico (Fig. 3). El macho compartió la misma percha con la pareja, pero nunca lo observé en el nido o alimentando a los pichones.

Las orugas (Nymphalidae) fueron el principal componente observado en la dieta de los pichones (Fig. 3). La hembra entregó alimento a los pichones uno por vez al regreso de cada visita. La hembra salió del nido en nueve ocasiones y se desplazó por los alrededores, posándose